



Сборник съдебна практика

РЕШЕНИЕ НА ОБЩИЯ СЪД (пети състав)

21 юни 2017 година *

„Марка на Европейския съюз — Производство за обявяване на недействителност —
Фигуративна марка на Европейския съюз, която изобразява повтарящи се криви между две
успоредни линии — Отличителен характер — Член 7, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕО)
№ 207/2009 — Преценка на марката, както е регистрирана“

По дело T-20/16,

M/S. Indeutsch International, установено в Нойда (Индия), за което се явяват първоначално
D. Stone, D. Meale, A. Dykes, solicitors, и S. Malynicz, QC, впоследствие D. Stone и S. Malynicz и
накрая D. Stone, S. Malynicz и M. Siddiqui, solicitor,

жалбоподател,

срещу

Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO), за която се явява
D. Gája, в качеството на представител,

ответник,

Като другата страна в производството пред апелативния състав на EUIPO, встъпила в
производството пред Общия съд, е

Crafts Americana Group, Inc., установено във Ванкувър, Вашингтон (Съединени щати), за което
се явяват J. Fish и V. Leitch, solicitors, и A. Bryson, barrister,

с предмет жалба срещу решение на първи апелативен състав на EUIPO от 5 ноември 2015 г.
(преписка R 1814/2014-1), постановено в производство за обявяване на недействителност със
страни Crafts Americana Group и M/S. Indeutsch International,

ОБЩИЯТ СЪД (пети състав),

състоящ се от: D. Gratsias (докладчик), председател, I. Labucka и I. Ulloa Rubio, съдии,

секретар: I. Dragan, администратор,

предвид жалбата, подадена в секретариата на Общия съд на 21 януари 2016 г.,

предвид писмения отговор на EUIPO, подаден в секретариата на Общия съд на 4 април 2016 г.,

* Език на производството: английски.

предвид писмения отговор на встъпилата страна, подаден в секретариата на Общия съд на 12 април 2016 г.,

предвид писмения въпрос на Общия съд до страните,

след съдебното заседание от 12 януари 2017 г.,

предвид определението от 2 февруари 2017 г. за възобновяване на устната фаза на производството,

постанови настоящото

Решение

Обстоятелствата по спора

- 1 На 15 февруари 2010 г. жалбоподателят M/S. Indeutsch International подава заявка за регистрация на марка на Европейския съюз в Службата на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO) на основание Регламент (ЕО) № 207/2009 на Съвета от 26 февруари 2009 година относно марката на Европейския съюз (ОВ L 78, 2009 г., стр. 1).
- 2 Марката, чиято регистрация се иска, е възпроизведеният по-долу фигуративен знак:



- 3 Този знак се придружава от следното описание:
„Марката се състои в повтарящо се геометрично изображение“.
- 4 Регистрацията на тази марка е поискана за „игли за плетене“ и за „куки за плетене“, спадащи към клас 26 по смисъла на ревизираната и изменена Ницска спогодба относно Международната класификация на стоките и услугите за регистрация на марки от 15 юни 1957 година.
- 5 Въпросната марка е регистрирана на 10 август 2010 г.
- 6 На 9 януари 2013 г. встъпилата страна Crafts Americana Group, Inc. подава пред EUIPO искане за обявяване на недействителността на спорната марка въз основа на член 52, параграф 1, буква а) от Регламент № 207/2009 във връзка с член 7, параграф 1, букви а) и б) от същия регламент.
- 7 С решение от 7 май 2014 г. отделът по отмяна отхвърля искането за обявяване на недействителност. Отделът по отмяна приема по-конкретно че графичното изображение на спорната марка е ясно, точно, само по себе си пълно, леснодостъпно, разбираемо, трайно, недвусмислено и обективно, така че отговаря на изискванията на член 7, параграф 1, буква а) от Регламент № 207/2009. Освен това, що се отнася до прилагането на член 7, параграф 1, буква б) от Регламент № 207/2009, отделът по отмяна приема, че спорната марка има отличителен характер. В това отношение отделът по отмяна подчертава, че въпросната марка не представлява триизмерна марка и не се смесва с външния вид на стоките, за които е регистрирана.

- 8 На 14 юли 2014 г. на основание членове 58—64 от Регламент № 207/2009 встъпилата страна обжалва решението на отдела по отмяна пред EUIPO.
- 9 С решение от 5 ноември 2015 г. (наричано по-нататък „обжалваното решение“) апелативният състав отменя решението на отдела по отмяна, с мотива че спорната марка е лишена от отличителен характер по смисъла на член 7, параграф 1, буква б) от Регламент № 207/2009.
- 10 Апелативният състав приема по-специално че спорната марка, посочена от притежателя като „марката с повтарящите се криви“, представлява мотив, поставян върху част от стоките или върху цялата им повърхност. Въз основа на този извод апелативният състав взема предвид снимки и мостри от стоки, с които търгува жалбоподателят към момента на подаване на заявката за марката, за да идентифицира основните ѝ характеристики. В този контекст апелативният състав счита, че декоративният външен вид на спорната марка би довел до това съответните потребители, а именно средните потребители на игли и куки за плетене, да възприемат посочената марка като украса на тези стоки. Според апелативния състав съответните потребители са привикнали с практиката на производителите да украсяват стоките, обхванати от спорната марка, така че когато тя е поставена върху повърхността на съответните стоки, посочените потребители ще я възприемат като разновидност на наличната на пазара украса, от която тя не се отклонява съществено. При условията на евентуалност апелативният състав счита, че посочените потребители ще възприемат марката като външния вид на тъканта на дървесината, от която са произведени съответните стоки, а не като указание за конкретен произход. От това следвало, че спорната марка нямала отличителния характер, изискван по член 7, параграф 1, буква б) от Регламент № 207/2009, за да изпълнява функцията на марката.
- 11 В този контекст апелативният състав отменя решението на отдела по отмяна, без да разгледа въпроса дали за спорната марка се прилага член 7, параграф 1, буква а) от Регламент № 207/2009. Освен това, тъй като пред отдела по отмяна жалбоподателят е посочил, че във всички случаи в резултат на използването ѝ спорната марка е придобила отличителен характер съгласно член 7, параграф 3 от този регламент, апелативният състав е върнал преписката на отдела по отмяна, за да се произнесе по този въпрос.

Искания на страните

- 12 Жалбоподателят иска от Общия съд:
- да отмени обжалваното решение,
 - да осъди EUIPO да заплати съдебните разноски.
- 13 EUIPO и встъпилата страна искат от Общия съд:
- да отхвърли жалбата,
 - да осъди жалбоподателя да заплати съдебните разноски.

От правна страна

- 14 В подкрепа на жалбата си жалбоподателят изтъква пет основания по същество за нарушение на член 7, параграф 1, буква б) от Регламент № 207/2009. По-специално първото основание е изведено от твърдението, че спорната марка се отклонява съществено от практиките, преобладаващи в сектора, към който спадат обхванатите от марката стоки. Второто основание е изведено от нарушение на правилата, уреждащи тежестта на доказване. Третото основание е

изведено от неправилна преценка за декоративното естество на спорната марка. Четвъртото основание е изведено от грешки относно външния вид на спорната марка и накрая петото основание е изведено от грешка относно възприемането на спорната марка от съответните потребители.

- 15 По-точно, на първо място, жалбоподателят твърди, че както е видно от доказателствата, с които е разполагал апелативният състав, върху повърхността на обхванатите от заявката за марка стоки обикновено липсват различни мотиви, така че апелативният състав е допуснал грешка, като е приел, че изобразяваните от спорната марка мотиви, които са резултат от сложен метод на производство, са разновидности на обичайния външен вид на посочените стоки. На второ място, като е приел въз основа на представените от жалбоподателя доказателства, че спорната марка няма отличителен характер, апелативният състав нарушил правилото, уреждащо тежестта на доказване в тази област. На трето място, жалбоподателят твърди, че при липсата на установена практика, изразяваща се в украсяването на стоките, обхванати от спорната марка, изобразяваните от последната мотиви биха били възприемани от съответните потребители като указания за търговския произход. На четвърто място, апелативният състав допуснал грешка, като приел, че мотивът, от който се състои спорната марка, изобразява тъканта на дървесина, тъй като външният вид на последната бил несиметричен и неравномерен, за разлика от въпросния мотив, който бил възприеман като изкуствен. Накрая, на пето място, жалбоподателят твърди, че средните потребители, особено незапознатите с плетивото, а именно съответните потребители, ще обърнат внимание на мотива, изобразяван от спорната марка, като ще го сметнат за указание за търговския произход на иглите и куките за плетене.

Предварителни бележки

- 16 Настоящият спор се отнася до въпроса дали спорната марка, възпроизведена в точка 2 по-горе, има отличителен характер по смисъла на член 7, параграф 1, буква б) от Регламент № 207/2009. Както бе изложено подробно по-горе, от обжалваното решение е видно, че в действителност преценката на апелативния състав по този въпрос не е основана на характеристиките на тази марка, както е регистрирана, а на характеристиките на външния вид на стоките на жалбоподателя, които според апелативния състав показват начина, по който е използвана посочената марка.
- 17 От своя страна жалбоподателят твърди, че преценката на апелативния състав е опорочена от грешки, които представляват нарушение на член 7, параграф 1, буква б) от Регламент № 207/2009. Ето защо следва да се прецени законосъобразността на обжалваното решение с оглед на тази разпоредба.

Съображение на апелативния състав

- 18 Както става ясно от точки 21, 22 и 30—34 от обжалваното решение, апелативният състав е приел, че спорната марка се състои от мотив с повтарящи се криви, поставян върху повърхността на игли и куки за плетене, и че при това положение нейният отличителен характер трябва да се преценява с оглед на правилата, уреждащи фигуративните марки, състоящи се от част от формата на стоката, която обозначават. Според апелативния състав обаче украсяването на тези повърхности с ярки цветове е разпространена практика в сектора, към който спадат въпросните стоки, така че изобразяваната от спорната марка украса, поставяна върху повърхността на игли и куки за плетене, не се отклонява съществено от разглежданата практика. При тези обстоятелства, предвид изложените в точки 23—26 от обжалваното решение правила, приложими за фигуративна марка, състояща се от част от формата на стоката, която обозначава, апелативният състав е стигнал до извода, че спорната марка няма отличителен характер.

- 19 По-конкретно в точка 21 от обжалваното решение апелативният състав посочва, че „както самият притежател на [спорната марка] е подчертал [в становището си от 12 юни 2013 г.] и както е видно ясно от [съдържащите се в преписката снимки и мостри, спорната] марка представлява мотив, поставян върху част от стоките или върху цялата им повърхност“.
- 20 Тази преценка е основана по-специално на следното представяне на стоките на жалбоподателя, съдържащо се в точка 21 от обжалваното решение:



- 21 Освен това в точка 21 от обжалваното решение апелативният състав препраща и към снимките, приложени към свидетелските показания на търговски сътрудник на жалбоподателя, представени от последния пред отдела по отмяна, без да възпроизвежда тези снимки.
- 22 В този контекст апелативният състав отбелязва в точка 22 от обжалваното решение, че „тъй като разглежданият мотив покрива в по-голяма или по-малка степен [повърхността на стоките] и следователно съответства на външния вид на тези стоки, отличителният характер на спорната марка трябва да се преценява въз основа на принципите, приложими за марките (двуизмерни или триизмерни), състоящи се от външния вид на самите стоки или от външния вид на дадена част на тези стоки“.
- 23 След като припомня въпросните правила, апелативният състав подчертава в точка 28 от обжалваното решение, че съгласно тези правила може да извърши задълбочена проверка, при която да вземат предвид не само графичното изображение и евентуалните описания, представени при подаването на заявката за регистрация, но и обстоятелства от значение за правилното определяне на съществените характеристики на знака. Така според точка 29 от обжалваното решение, за да прецени съществените характеристики на спорната марка, апелативният състав е взел предвид снимките и мострите на съответните стоки, които жалбоподателят е представил пред отдела по отмяна, и по-специално факта, че тези стоки действително са търгувани от жалбоподателя към момента на подаването на заявката за марката.
- 24 Освен това в точка 30 от обжалваното решение апелативният състав подчертава, че „с оглед на изобразяването на [спорната марка] и нейното описание [...], които се потвърждават от изображенията на стоките на [жалбоподателя,] е ясно, че спорната марка се състои от мотив, поставян върху повърхността на съответните стоки, а именно игли и куки за плетене“. Апелативният състав уточнява, че „[о]свен това по външния си вид мотивът, както е регистриран и използван от [жалбоподателя], прилича на [тъканта] на самата дървесина, материал, от който може да се произвеждат съответните стоки и [от който те] действително се произвеждат“. От друга страна, в точка 34 от обжалваното решение апелативният състав описва спорната марка като „обикновена рисунка, поставяна върху повърхността на съответните стоки“.

- 25 Нещо повече, както е видно от точки 33 и 34 от обжалваното решение, апелативният състав се е позовал на цветната украса на възпроизведените по-долу куки за плетене:



- 26 Въз основа на тази снимка, която е сред представените от жалбоподателя доказателства и изобразява куки за плетене, произведени от други производители, апелативният състав заключава, че украсяването на стоките на жалбоподателя с мотив с повтарящи се цветни криви няма отличителен характер по смисъла на член 7, параграф 1, буква б) от Регламент № 207/2009. В това отношение апелативният състав отбелязва, че спорната марка се състои в цветна украса на произведени от жалбоподателя игли и куки за плетене, поради което в това си качество представлява само разновидност на украсата, под формата на цветна повърхност, на наличните на пазара игли и куки за плетене, както било видно от снимката към точка 25 по-горе. Освен цветната повърхност на тези куки за плетене апелативният състав не посочва друга форма на украса, за да обоснове този извод, което се потвърждава в точка 49 от писмения отговор на EUIPO.
- 27 Становището, което поддържа EUIPO в съдебното заседание, а именно че апелативният състав просто е взел предвид външния вид на стоките на жалбоподателя, като същевременно действително е преценил отличителния характер на спорната марка, както е регистрирана, не може да се приеме. Всъщност на въпроса кой е точният знак, чийто отличителен характер е преценил апелативният състав, трябва да се даде отговор, основаващ се на обективни и проверими доказателства. Както е видно обаче от точки 18—26 по-горе, апелативният състав е преценил отличителния характер на спорната марка, като се е позовал, от една страна, на цветната повърхност на стоките на жалбоподателя, и от друга страна, на цветната повърхност на куките за плетене, представени в точка 25 по-горе. След като във формата, в която е регистрирана, спорната марка е черно-бяла и в съпътстващото я описание не са упоменати цветни разновидности, налага се изводът, че апелативният състав е основал преценката си главно на външния вид на стоките на жалбоподателя, представени в преписката на EUIPO под формата на реални мостри и цветни снимки.

- 28 От своя страна EUIPO се позовава многократно на конкретното „поставяне“ или „използване“ на спорната марка върху повърхността на стоките на жалбоподателя (вж. т. 21, 51, 52, 55 и 58 от писмения отговор на EUIPO). Според EUIPO именно това конкретно поставяне е само разновидност на нанасянето на различим цвят върху повърхността на съответните стоки (вж. т. 58 от писмения отговор на EUIPO).

Законосъобразност на съображенията на апелативния състав

- 29 Следва да се припомни, че жалбоподателят повдига няколко оплаквания с твърдението, че апелативният състав е нарушил член 7, параграф 1, буква б) от Регламент № 207/2009 поради грешки в преценката на отличителния характер на спорната марка. Така с първото и третото основание жалбоподателят оспорва преценката на апелативния състав на отличителния характер на спорната марка предвид обичайната практика в съответния сектор и възприятието на съответните потребители. Освен това четвъртото основание се отнася до „поставения върху марката мотив“, изглеждащ като тъкан на дървесина. Впрочем при разглеждането на това основание Общият съд следва да отговори на въпроса дали апелативният състав е можел надлежно да се основава не на спорната марка, както е регистрирана, а на формите, в които апелативният състав счита, че се проявява действителното използване на тази марка. Всъщност, макар да е вярно, че в рамките на четвъртото основание този въпрос е повдигнат конкретно от гледна точка на преценката от апелативния състав на възприемането на спорната марка като тъкан на дървесина, възможността за апелативния състав да основава съображенията си на формите, в които счита, че се проявява действителното използване на спорната марка, представлява необходимата отправна точка за преценката в обжалваното решение на отличителния характер на спорната марка.
- 30 В това отношение следва да се отбележи, че макар да трябва да се произнася само по искане на страните, които очертават рамките на спора, съдът не е обвързан от доводите, изтъкнати от тях в подкрепа на исканията им, за да не се окаже в някои случаи принуден да основе решението си на погрешни правни съображения (определение от 13 юни 2006 г., Mancini/Комисия, C-172/05 P, EU:C:2006:393, т. 41 и решение от 11 декември 2014 г., Sherwin-Williams Sweden/CXBP — Akzo Nobel Coatings International (ARTI), T-12/13, непубликувано, EU:T:2014:1054, т. 34).
- 31 В този контекст следва да се подчертае, че въпросът дали спорната марка се състои от част от формата на стоката, която обозначава, е разгледан както пред отдела по отмяна, така и пред апелативния състав (вж. т. 7 и 10 по-горе) и че страните са приканени да изразят отношение по тази част на обжалваното решение и в съдебното заседание. При това положение се налага да се прецени от правна страна дали са основателни по съществото си съображенията на апелативния състав относно член 7, параграф 1, буква б) от Регламент № 207/2009, при това от по-широка гледна точка, в сравнение с изложената в рамките на четвъртото основание. Всъщност съдебно решение, с което се потвърждава или отхвърля преценката за отличителния характер на спорната марка под форма, различна от тази, в която е регистрирана, предполага имплицитно, но и по необходимост, възможността този отличителен характер да се преценява, като се вземе предвид тази друга форма. Ако отговорът на този въпрос обаче е отрицателен, съображенията на апелативния състав в тяхната цялост ще представляват нарушение на член 7, параграф 1, буква б) от Регламент № 207/2009.

- 32 Както е видно от точка 1 от обжалваното решение и от удостоверението за регистрация, съдържащо се на страница 11 от преписката пред EUIPO, спорната марка, както е регистрирана, се състои от следния фигуративен знак:



- 33 В това отношение следва да се припомни, че регистрацията на марката в публичен регистър има за цел да осигури достъп до нея на компетентните органи и на заинтересованите лица, и по-специално на икономическите оператори. Така въз основа на тази регистрация компетентните органи се запознават ясно и точно с естеството на знаците, от които се състои марката, за да могат да изпълнят задълженията си, свързани с предварителното разглеждане на заявките за регистрация, като ползвателите на регистъра имат достъп до графичното ѝ изображение, определящо точното ѝ естество (вж. в този смисъл решение от 12 декември 2002 г., Sieckmann, C-273/00, EU:C:2002:748, т. 49, 50 и 52).
- 34 Освен това функцията на съдържащото се в регистъра графично изображение е да се дефинира по-специално самата марка, за да се определи точният предмет на предоставената на притежателя ѝ защита (решение от 6 март 2014 г., Pi-Design и др./Yoshida Metal Industry, C-337/12 P—C-340/12 P, непубликувано, EU:C:2014:129, т. 57). По този начин регистърът позволява на икономическите оператори да придобият ясна и точна представа за извършените регистрации или за направените от техните настоящи или потенциални конкуренти заявки за регистрация и да получат достоверна информация за правата на трети лица (решение от 19 юни 2012 г., Chartered Institute of Patent Attorneys, C-307/10, EU:C:2012:361, т. 48).
- 35 Следователно преценката на отличителния характер на марката трябва да се извършва, като тя се вземе предвид, както е регистрирана или както се съдържа в заявката за регистрация, независимо от начина на използването ѝ (вж. в този смисъл решение от 18 октомври 2007 г., AMS/CXBП — American Medical Systems (AMS Advanced Medical Services), T-425/03, EU:T:2007:311, т. 91, от 9 април 2014 г., Pico Food/CXBП — Sobieraj (MILANÓWEK CREAM FUDGE), T-623/11, EU:T:2014:199, т. 38 и от 7 май 2015 г., Cosmowell/CXBП — Haw Par (GELENKGOLD), T-599/13, EU:T:2015:262, т. 35).
- 36 Това правило произтича от императивните изисквания на правната сигурност, съхранени посредством съществуването на регистъра на марките на Европейския съюз, предвиден в член 87 от Регламент № 207/2009. Всъщност да се прилагат членове 7 и 8 от Регламент № 207/2009, като марките на Съюза се вземат предвид не както са заявени или регистрирани, а както са използвани, би обезсмислило функцията на посочения регистър като гаранция за сигурността, на която трябва да се основава точното естество на защитаваните от него права (вж. т. 33 по-горе).
- 37 С оглед на тези съображения, когато заявената или регистрираната марка се състои в двуизмерно или триизмерно изображение на стоката, която обозначава, нейният отличителен характер зависи от това дали тя се различава значително от правилата или обичайната практика в сектора и поради това е годна да изпълнява своята основна функция за установяване на произхода на стоката (решение от 23 май 2007 г., Procter & Gamble/CXBП (Бяла квадратна таблетка с цветно изображение на цвете), T-241/05, T-262/05—T-264/05, T-346/05, T-347/05 и T-29/06—T-31/06, EU:T:2007:151, т. 44).

- 38 Такъв е и случаят, както е посочил апелативният състав в точка 26 от обжалваното решение, когато марката се състои от част от формата на стоката, която обозначава, доколкото съответните потребители ще я възприемат незабавно и без специални разсъждения като изображение на детайл или аспект на въпросната стока (решение от 19 септември 2012 г., *Fraas/CXBP* (Кариран мотив в тъмносиво, светлосиво, черно, бежово, тъмноръчно и светлоръчно), T-50/11, непубликувано, EU:T:2012:442, т. 43). В този случай определящият елемент е не квалифицирането на съответния знак като фигуративен, триизмерен или друг, а фактът, че се смесва с външния вид на обозначената стока (решение от 9 ноември 2016 г., *Birkenstock Sales/EUIPO* (Изображение на мотив от взаимно пресичащи се вълнообразни линии), T-579/14, обжалвано, EU:T:2016:650, т. 28)
- 39 Всъщност макар в този случай преценката на отличителния характер на марката да не се извършва въз основа на нейната разлика при сравнение с правилата или обичайната практика в сектора на обозначените стоки, достатъчно е да се поиска регистрацията на знак, който се възприема незабавно като част от обозначената стока, за да се разшири възможността той да бъде регистриран и така да се предостави почти автоматично защита на външния вид или на формата на самата стока. Като се има предвид обаче, че средните потребители нямат навика да предполагат произхода на стоките, като се основават на техния външен вид или форма (решение от 6 септември 2012 г., *Storck/CXBP*, C-96/11 P, непубликувано, EU:C:2012:537, т. 35), тази възможност би довела до значителен риск от заобикаляне на член 7, параграф 1, буква б) от Регламент № 207/2009 и следователно би накърнила защитавания от тази разпоредба обществен интерес.
- 40 Освен това, що се отнася до марките, състоящи се от формата на стоката, която обозначават, компетентният орган има право да установи съществените им характеристики, като разгледа самата стока. Всъщност подобно разглеждане се налага, когато установяването на съществена характеристика на марка е необходимо, за да се определи точното естество на елементите, които са част от графичното изображение, и на евентуалните описания, представени при подаването на заявката за регистрация, като така се съхрани общественият интерес, който е в основата на член 7, параграф 1, буква д), подточка ii) от Регламент № 207/2009. Този интерес се изразява в забраната за икономическите оператори да си присвояват ненадлежно знак, който се състои от формата на стоката и материализира техническо решение (вж. в този смисъл решение от 6 март 2014 г., *Pi-Design и др./Yoshida Metal Industry*, C-337/12 P—C-340/12 P, непубликувано, EU:C:2014:129, т. 50 и 54—56). Поначало тези проблеми възникват при наличието на марка, състояща се от формата на конкретна стока, а не от абстрактна форма (решение от 10 ноември 2016 г., *Simba Toys/EUIPO*, C-30/15 P, EU:C:2016:849, т. 47).
- 41 В случая обаче, както отбелязва отделът по отмяна (вж. т. 7 по-горе) няма основание да се поддържа, че спорната марка (вж. т. 32 по-горе) ще бъде възприета незабавно и без специални разсъждения като изображение на детайл или аспект на стоките, които обозначава, и още по-малко, че се състои от формата на игли и куки за плетене, произведени от жалбоподателя.

- 42 По-долу са възпроизведени няколко примера за въпросните стоки, съдържащи се в преписката пред EUIPO:



- 43 От мострите и от снимките на тези стоки, съдържащи се в преписката пред EUIPO, е видно, че поставените върху въпросните стоки мотиви се различават от тази марка по елементи, които не са незначителни. По-специално въпросните мотиви са цветни, разпределени са неравномерно, разцветката в рамките на всяка повърхност във формата на повтаряща се крива не е еднородна, преходът между цветовете не се провежда с ясна разграничителна линия и последователността на цветовете е произволна. Тези характеристики са налице и при бежовите игли, възпроизведени в точка 21 от обжалваното решение, с изключение на многообразието от цветове, което е заменено с варианти на бежово.
- 44 За разлика от това спорната марка, както е регистрирана, има характеристиките на абстрактна геометрична форма, която се състои от повтаряща се рисунка, изразяваща се в две успоредни линии, между които са очертани ясно ограничени криви, изцяло в черно и бяло.

- 45 Следователно, противно на приетото от апелативния състав, обстоятелството, че разглеждането в конкретния случай на отличителния характер на външния вид на тези стоки по смисъла на член 7, параграф 1, буква б) от Регламент № 207/2009 почива на факта, че върху повърхността на стоките на жалбоподателя има мотиви под формата на повтарящи се цветни криви, вместо тази преценка да се основава на спорната марка, както е регистрирана, не се вписва в рамките на установяването на съществените ѝ характеристики, а представлява значително изменение на тези характеристики. Това изменение е довело до преобразуването на марка, която е регистрирана като абстрактна форма и по този начин е обект на определена защита чрез посочената форма (решение от 6 март 2014 г., Pi-Design и др./Yoshida Metal Industry, C-337/12 P—C-340/12 P, непубликувано, EU:C:2014:129, т. 57), в марка, състояща се от специфичната форма на стоките, които обозначава. Степента, до която това изменение се оказва решаващо, се потвърждава от факта, че апелативният състав се е основал именно на цветната украса на куките за плетене, представени в точка 25 по-горе, за да стигне до извода за липсата на отличителен характер на мотивите по повърхността на стоките на жалбоподателя и оттук да пренесе този извод върху спорната марка.
- 46 Изявлението на жалбоподателя, на което се позовава апелативният състав в точка 21 от обжалваното решение, според което жалбоподателят е имал намерението да постави мотива с повтарящите се криви по дължината на иглите и куките за плетене, не може да промени тези изводи. Всъщност, както е видно от точки 33 и 34 по-горе, вписването на марка в регистъра цели не само да се даде възможност на апелативния състав да упражни правомощията си и да съхрани интересите на страните по даден спор, но и да се даде информация на третите лица за точното естество на регистрираните права и така да се определи предметът на предоставената защита. Следователно, дори да се приеме, че изявлението на жалбоподателя може да се разбира в смисъл, че жалбоподателят не се противопоставя на това апелативният състав да прецени отличителния характер на спорната марка, като вземе предвид външния вид на стоките, представен в точка 21 от обжалваното решение, в случая това изявление е без значение. Във всички случаи е без значение и обстоятелството, на което се позовава жалбоподателят в съдебното заседание, че последният вероятно е поставил спорната марка в регистрираната ѝ форма върху опаковката на търгуваните от него стоки. В това отношение е достатъчно да се припомни, че апелативният състав не е преценил отличителния характер на спорната марка по отношение на тази форма. Законосъобразността на обжалваното решение обаче трябва да се преценява само с оглед на мотивите, изложени в подкрепа на неговия диспозитив.
- 47 Следователно преценката на отличителния характер на спорната марка, като се вземат предвид съществено изменени нейни характеристики, представлява нарушение на член 7, параграф 1, буква б) от Регламент № 207/2009. Ето защо, както посочва жалбоподателят, в нарушение на тази разпоредба апелативният състав е преценил отличителния характер на спорната марка, като се е основал на мотивите върху повърхността на произведения от жалбоподателя игли и куки за плетене, поради което обжалваното решение трябва да бъде отменено.

По съдебните разноски

- 48 Съгласно член 134, параграф 1 от Процедурния правилник на Общия съд загубилата делото страна се осъжда да заплати съдебните разноски, ако е направено такова искане. Тъй като EUIPO е загубила делото, тя трябва да бъде осъдена да заплати разноските в съответствие с исканията на жалбоподателя.
- 49 В съответствие с член 138, параграф 3 от Процедурния правилник встъпилата страна понася направените от нея съдебни разноски.

По изложените съображения

ОБЩИЯТ СЪД (пети състав),

реши:

- 1) **Отменя решението на първи апелативен състав на Службата на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO) от 5 ноември 2015 г. (преписка R 1814/2014-1).**
- 2) **Осъжда EUIPO да заплати съдебните разноси на M/S. Indeutsch International.**
- 3) **Crafts Americana Group, Inc. понася направените от него съдебни разноси.**

Gratsias

LabuckaUlloa

Rubio

Обявено в открито съдебно заседание в Люксембург на 21 юни 2017 година.

Подписи