C/2025/3260

24.6.2025 г.

Преюдициално запитване от Sąd Apelacyjny w Warszawie (Полша), постъпило на 6 февруари 2025 г. – VA/BNP Paribas Bank Polska S.A.

(Дело C-124/25, Jawowicz [1]**)**

(C/2025/3260)

Език на производството: полски

Запитваща юрисдикция

Sąd Apelacyjny w Warszawie

Страни в главното производство

Ищец: VA

Ответник: BNP Paribas Bank Polska S.A.

Преюдициални въпроси

Трябва ли, предвид член 2 и член 19, параграф 1, втора алинея от Договора за Европейския съюз във връзка с член 47 от Хартата на основните права, за независим и безпристрастен съд, предварително създаден със закон и гарантиращ ефективна правна защита, да се счита общият съд от последна инстанция на държава членка (апелативен съд), в чийто състав еднолично заседава съдия от този съд, определен да разгледа делото въз основа на писмено решение на административния орган на съда:

1. взето в нарушение на принципа на неизменност на съдебния състав,

2. взето в грубо нарушение на разпоредбите от националното право за разпределянето на делата, определянето и промяната на съдебния състав,

3. без съгласие на съдията за участието му в съдебния състав, предвид вземането на писменото решение от административния орган на съда за разпределянето на делото, определянето и промяната на съдебния състав в грубо нарушение на разпоредбите от националното право,

4. водещо до произнасяне на съдията по делото при условията на нищожност на производството поради незаконосъобразността на съдебния състав, без на страните да се гарантира ефективна правна защита,

5. без по националното право съдията да разполага с ефективно правно средство за защита срещу писменото решение на административния орган на съда, отнасящо се за разпределянето на делото и определянето на съдебния състав, а именно:

   а) няма съдебен способ, гарантиращ на съдията възможност да обжалва такова писмено решение пред безпристрастен и независим съд в производство, което отговаря на изискванията, произтичащи от член 47 и член 48 Хартата на основните права,

   б) няма ефективно правно средство за защита в рамките на външния административен надзор на министъра на правосъдието,

   в) няма ефективно правно средство за защита в рамките на вътрешния административен надзор на председателя на съда;

6. във връзка с което от председателя и заместник-председателя на съда срещу съдията са предприети действия по „тралене“ [събиране на големи количества данни или доказателства и търсене в тях, за да се открие някаква информация], чиято цел е да се създаде смразяващ ефект с намерение съдията, определен на случаен принцип за разглеждане на делото чрез генератор на случайни числа, да бъде накаран да разгледа делото в състав, противоречащ на разпоредбите от закона, при условията на нищожност на производството, включително:

   а) чрез прилагане спрямо съдията на мерки за административен надзор, навлизащи в сфера, в която съдиите са независими,

[1] Името на настоящото дело е измислено. То не съвпада с истинското име на никоя от страните в производството.

б) чрез прилагане спрямо съдията на непредвидени в закона мерки за вътрешен административен надзор,

в) чрез прилагане спрямо съдията на предвидени в закона мерки за вътрешен административен надзор при липса на вина у съдията,

г) чрез дискриминиране на съдията в работата му чрез прилагане спрямо него на мерки за вътрешен административен надзор, без същевременно никакви мерки за такъв надзор (предвидени или непредвидени в закона) да се прилагат спрямо други съдии от същия съд, носещи цялата отговорност за грубото нарушаване на разпоредбите от националното право за разпределянето на делата, определянето и промяната на съдебния състав?

При отрицателен отговор:

Трябва ли, предвид член 2 и член 19, параграф 1, втора алинея от Договора за Европейския съюз във връзка с член 47 от Хартата на основните права, за независим и безпристрастен съд, предварително създаден със закон и гарантиращ ефективна правна защита, да се счита съдът от последна инстанция на държава членка (апелативен съд), в чийто състав еднолично заседава съдия от този съд, определен да разгледа делото въз основа на писмено решение на административния орган на съда, при посочените в точки 1—6 условия, който, ръководейки се от принципа на правовата държава, впоследствие изрично дава съгласието си да се произнесе по делото в съдебния състав, без двете страни в производството да възразяват или с тяхното съгласие?