



Издание  
на български език

## Информация и известия

Година 65

25 май 2022 г.

### Съдържание

#### I Резолюции, препоръки и становища

##### ПРЕПОРЪКИ

##### Европейска централна банка

2022/C 210/01	Препоръка на Европейската централна банка от 17 май 2022 година до Съвета на Европейския съюз относно външните одитори на Banco de Portugal (ЕЦБ/2022/24) .....	1
---------------	---	---

#### II Съобщения

##### СЪОБЩЕНИЯ НА ИНСТИТУЦИИТЕ, ОРГАНИТЕ, СЛУЖБИТЕ И АГЕНЦИИТЕ НА ЕВРОПЕЙСКИЯ СЪЮЗ

##### Европейска комисия

2022/C 210/02	Непротивопоставяне на концентрация, за която е постъпило уведомление (Дело M.10526 — CHEVRON / NESTE BASE OIL) <sup>(1)</sup> .....	2
2022/C 210/03	Непротивопоставяне на концентрация, за която е постъпило уведомление (Дело M.10683 — APPLIED / TEMASEK / JV) <sup>(1)</sup> .....	3
2022/C 210/04	Непротивопоставяне на концентрация, за която е постъпило уведомление (Дело M.10692 — SEGRO / PSPiB / TARGET ASSET SOUTH PARIS) <sup>(1)</sup> .....	4

#### III Подготвителни актове

##### ЕВРОПЕЙСКА ЦЕНТРАЛНА БАНКА

2022/C 210/05	Становище на Европейската централна банка от 16 февруари 2022 година относно предложение за регламент за създаване на Орган за борба с изпирането на пари и финансирането на тероризма (CON/2022/4) .....	5
---------------	---	---

2022/C 210/06	Становище на Европейската централна банка от 16 февруари 2022 година относно предложение за директива и регламент за предотвратяване на използването на финансовата система за целите на изпирането на пари и финансирането на тероризма (CON/2022/5) .....	15
---------------	---	----

#### IV Информация

##### ИНФОРМАЦИЯ ОТ ИНСТИТУЦИИТЕ, ОРГАНИТЕ, СЛУЖБИТЕ И АГЕНЦИИТЕ НА ЕВРОПЕЙСКИЯ СЪЮЗ

###### Европейска комисия

2022/C 210/07	Обменен курс на еврото — 24 май 2022 година .....	26
---------------	---	----

###### Сметна палата

2022/C 210/08	Специален доклад № 11/2022 „Защита на бюджета на ЕС — необходимо е по-добро използване на практиката на включване в „черен списък“ .....	27
---------------	--	----

##### ИНФОРМАЦИЯ ОТ ДЪРЖАВИТЕ-ЧЛЕНКИ

2022/C 210/09	Информация, която държавите членки съобщават относно забрана на риболовни дейности .....	28
---------------	--	----

2022/C 210/10	Информационно известие на Комисията в съответствие с член 16, параграф 4 от Регламент (ЕО) № 1008/2008 на Европейския парламент и на Съвета относно общите правила за извършване на въздухоплавателни услуги в Общността — Задължения за предоставяне на обществена услуга във връзка с редовни въздушни линии <sup>(1)</sup> .....	29
---------------	---	----

2022/C 210/11	Информационно известие на Комисията съгласно член 16, параграф 4 от Регламент (ЕО) № 1008/2008 на Европейския парламент и на Съвета относно общите правила за извършване на въздухоплавателни услуги в Общността — Задължения за предоставяне на обществена услуга във връзка с редовни въздушни линии <sup>(1)</sup> .....	30
---------------	---	----

2022/C 210/12	Информационно известие на Комисията в съответствие с член 17, параграф 5 от Регламент (ЕО) № 1008/2008 на Европейския парламент и на Съвета относно общите правила за извършване на въздухоплавателни услуги в Общността — Покана за участие в търг за обслужване на редовни въздушни линии в съответствие със задълженията за предоставяне на обществена услуга <sup>(1)</sup> .....	31
---------------	---	----

#### V Становища

##### СЪДЕБНИ ПРОЦЕДУРИ

###### Съд на ЕАСТ

2022/C 210/13	Молба за консултативно становище от Съда на ЕАСТ, подадена от Trygderetten с дата 26 януари 2022 г., по дело A v Arbeids- og velferdsdirektoratet (Дело E-2/22) .....	32
---------------	---	----

<sup>(1)</sup> Текст от значение за ЕИП.

ПРОЦЕДУРИ, СВЪРЗАНИ С ИЗПЪЛНЕНИЕТО НА ПОЛИТИКАТА В ОБЛАСТТА НА КОНКУРЕНЦИЯТА

**Европейска комисия**

2022/C 210/14	Предварително уведомление за концентрация (Дело M.10438 — MOL / OMV SLOVENIJA) <sup>(1)</sup> .....	33
2022/C 210/15	Предварително уведомление за концентрация (Дело M.10739 – FORD OTOSAN / FORD ROMANIA) — Дело кандидат за опростена процедура <sup>(1)</sup> .....	35
2022/C 210/16	Предварително уведомление за концентрация (Дело M.10709 — PARTNERS GROUP/FORTERRO) <sup>(1)</sup> .....	36
2022/C 210/17	Предварително уведомление за концентрация (Дело M.10724 — ITOCHU / UNDER ARMOUR / DOME) — Дело кандидат за опростена процедура <sup>(1)</sup> .....	37

---

**Поправки**

2022/C 210/18	Поправка на Известие на Комисията относно текущите лихвени проценти за възстановяване на държавни помощи и референтни ставки/сконтови лихвени процент, приложими от 1 май 2022 г. (Публикува се в съответствие с член 10 от Регламент (ЕО) № 794/2004 на Комисията) (ОВ С 192, 11.5.2022 г.) .....	39
---------------	--	----

---

<sup>(1)</sup> Текст от значение за ЕИП.



## I

(Резолюции, препоръки и становища)

## ПРЕПОРЪКИ

## ЕВРОПЕЙСКА ЦЕНТРАЛНА БАНКА

## ПРЕПОРЪКА НА ЕВРОПЕЙСКАТА ЦЕНТРАЛНА БАНКА

от 17 май 2022 година

до Съвета на Европейския съюз относно външните одитори на Banco de Portugal

(ЕЦБ/2022/24)

(2022/С 210/01)

УПРАВИТЕЛНИЯТ СЪВЕТ НА ЕВРОПЕЙСКАТА ЦЕНТРАЛНА БАНКА,

като взе предвид Договора за функционирането на Европейския съюз,

като взе предвид Устава на Европейската система на централните банки и на Европейската централна банка, и по-специално член 27.1 от него,

като има предвид, че:

- (1) Отчетите на Европейската централна банка (ЕЦБ) и на националните централни банки на държавите членки, чиято парична единица е еврото, се проверяват от независими външни одитори, препоръчани от Управителния съвет на ЕЦБ и одобрени от Съвета на Европейския съюз.
- (2) Мандатът на сегашните външни одитори на Banco de Portugal, Deloitte & Associados — Sociedade de Revisores Oficiais de Contas S.A., изтече след одита за финансовата 2021 година. Поради това е необходимо да се назначат външни одитори за периода, започващ от финансовата 2022 година.
- (3) Banco de Portugal избра PriceWaterhouseCoopers & Associados — Sociedade de Revisores Oficiais de Contas, Lda. за свой външен одитор за финансовите години от 2022 до 2026,

ПРИЕ НАСТОЯЩАТА ПРЕПОРЪКА:

Препоръчва се назначаването на PriceWaterhouseCoopers & Associados — Sociedade de Revisores Oficiais de Contas, Lda. за външен одитор на Banco de Portugal за финансовите години от 2022 до 2026.

Съставено във Франкфурт на Майн на 17 май 2022 година.

Председател на ЕЦБ  
Christine LAGARDE

## II

(Съобщения)

СЪОБЩЕНИЯ НА ИНСТИТУЦИИТЕ, ОРГАНИТЕ, СЛУЖБИТЕ И АГЕНЦИИТЕ НА  
ЕВРОПЕЙСКИЯ СЪЮЗ

## ЕВРОПЕЙСКА КОМИСИЯ

**Непротивопоставяне на концентрация, за която е постъпило уведомление****(Дело M.10526 — CHEVRON / NESTE BASE OIL)**

(текст от значение за ЕИП)

(2022/C 210/02)

На 22 февруари 2022 г. Комисията реши да не се противопоставя на горепосочената концентрация, за която е постъпило уведомление, и да я обяви за съвместима с вътрешния пазар. Решението се основава на член 6, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕО) № 139/2004 на Съвета <sup>(1)</sup>. Пълният текст на решението е достъпен единствено на английски език и ще се публикува, след като бъдат премахнати всички професионални тайни, които могат да се съдържат в него. Той ще бъде достъпен:

- в раздела за сливанията на уебсайта на Комисията, свързан с конкуренцията (<http://ec.europa.eu/competition/mergers/cases/>). Този уебсайт предоставя различни средства за подпомагане на достъпа до решения за отделни сливания, включително показатели за търсене по дружество, по номер на делото, по дата и по отрасъл,
- в електронен формат на уебсайта EUR-Lex (<http://eur-lex.europa.eu/homepage.html?locale=bg>) под номер на документа 32022M10526. EUR-Lex предоставя онлайн достъп до правото на Европейския съюз.

---

<sup>(1)</sup> ОВ L 24, 29.1.2004 г., стр. 1.

**Непротивопоставяне на концентрация, за която е постъпило уведомление****(Дело M.10683 — APPLIED / TEMASEK / JV)****(текст от значение за ЕИП)**

(2022/C 210/03)

На 18 май 2022 г. Комисията реши да не се противопоставя на горепосочената концентрация, за която е постъпило уведомление, и да я обяви за съвместима с вътрешния пазар. Решението се основава на член 6, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕО) № 139/2004 на Съвета <sup>(1)</sup>. Пълният текст на решението е достъпен единствено на английски език и ще се публикува, след като бъдат премахнати всички професионални тайни, които могат да се съдържат в него. Той ще бъде достъпен:

- в раздела за сливанията на уебсайта на Комисията, свързан с конкуренцията (<http://ec.europa.eu/competition/mergers/cases/>). Този уебсайт предоставя различни средства за подпомагане на достъпа до решения за отделни сливания, включително показатели за търсене по дружество, по номер на делото, по дата и по отрасъл,
- в електронен формат на уебсайта EUR-Lex (<http://eur-lex.europa.eu/homepage.html?locale=bg>) под номер на документа 32022M10683. EUR-Lex предоставя онлайн достъп до правото на Европейския съюз.

---

---

<sup>(1)</sup> ОВ L 24, 29.1.2004 г., стр. 1.

**Непротивопоставяне на концентрация, за която е постъпило уведомление  
(Дело M.10692 — SEGRO / PSPIB / TARGET ASSET SOUTH PARIS)**

(текст от значение за ЕИП)

(2022/C 210/04)

На 8 април 2022 г. Комисията реши да не се противопоставя на горепосочената концентрация, за която е постъпило уведомление, и да я обяви за съвместима с вътрешния пазар. Решението се основава на член 6, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕО) № 139/2004 на Съвета <sup>(1)</sup>. Пълният текст на решението е достъпен единствено на английски език и ще се публикува, след като бъдат премахнати всички професионални тайни, които могат да се съдържат в него. Той ще бъде достъпен:

- в раздела за сливанията на уебсайта на Комисията, свързан с конкуренцията (<http://ec.europa.eu/competition/mergers/cases/>). Този уебсайт предоставя различни средства за подпомагане на достъпа до решения за отделни сливания, включително показатели за търсене по дружество, по номер на делото, по дата и по отрасъл,
- в електронен формат на уебсайта EUR-Lex (<http://eur-lex.europa.eu/homepage.html?locale=bg>) под номер на документа 32022M10692. EUR-Lex предоставя онлайн достъп до правото на Европейския съюз.

---

<sup>(1)</sup> ОВ L 24, 29.1.2004 г., стр. 1.



## III

(Подготвителни актове)

# ЕВРОПЕЙСКА ЦЕНТРАЛНА БАНКА

## СТАНОВИЩЕ НА ЕВРОПЕЙСКАТА ЦЕНТРАЛНА БАНКА

от 16 февруари 2022 година

относно предложение за регламент за създаване на Орган за борба с изпирането на пари и финансирането на тероризма

(CON/2022/4)

(2022/C 210/05)

### Въведение и правно основание

На 20 юли 2021 г. Европейската комисия прие предложение за регламент на Европейския парламент и на Съвета за създаване на Орган за борба с изпирането на пари и финансирането на тероризма и за изменение на регламенти (ЕС) № 1093/2010, (ЕС) № 1094/2010 и (ЕС) № 1095/2010 <sup>(1)</sup> (наричан по-долу „РОБИП“).

Европейската централна банка (ЕЦБ) счита, че предложеният регламент попада в обхвата на нейната компетентност, въпреки че становището ѝ относно предложения регламент не е поискано. Поради това ЕЦБ упражнява правото си съгласно член 127, параграф 4, второ изречение от Договора за функционирането на Европейския съюз да представи становище на съответните институции на Съюза по въпроси от нейната компетентност. Компетентността на ЕЦБ да дава становище се основава на член 127, параграф 4 и член 282, параграф 5 от Договора, тъй като РОБИП съдържа разпоредби, засягащи задачите на ЕЦБ във връзка с пруденциалния надзор над кредитните институции съгласно член 127, параграф 6 от Договора. Управителният съвет прие настоящото становище съгласно член 17.5, първо изречение от Процедурния правилник на Европейската централна банка.

### Общи забележки

#### 1. Преглед и въстъпителни бележки

1.1. ЕЦБ приветства пакета от четири законодателни предложения, включващ РОБИП, публикуван от Комисията на 20 юли 2021 г., с цел укрепване на правилата на Съюза относно борбата с изпирането на пари (БИП) и финансирането на тероризма (БФТ) (БИП/БФТ). Настоящото становище е съсредоточено върху РОБИП. Отделни становища на ЕЦБ се отнасят за останалите три компонента от законодателния пакет – а) предложението за регламент на Европейския парламент и на Съвета за предотвратяване на използването на финансовата система за целите на изпирането на пари и финансирането на тероризма <sup>(2)</sup> (наричан по-долу „РБИП1“); б) предложението за директива на Европейския парламент и на Съвета относно механизмите, които да бъдат въведени от държавите членки за предотвратяване на използването на финансовата система за целите на изпирането на пари и финансирането на тероризма, и за отмяна на Директива (ЕС) 2015/849 <sup>(3)</sup> (наричана по-долу „ДБИП6“); и iii) предложението за регламент на Европейския парламент и на Съвета относно информацията, придружаваща преводите на средства и определени криптоактиви (преработен текст) <sup>(4)</sup>.

<sup>(1)</sup> COM(2021) 421 final.

<sup>(2)</sup> COM(2021) 420 final.

<sup>(3)</sup> COM(2021) 423 final.

<sup>(4)</sup> COM(2021) 422 final.

- 1.2. Както вече беше отбелязано <sup>(5)</sup>, ЕЦБ силно подкрепя режим на Съюза, който гарантира, че държавите членки, органите и структурите на Съюза, както и задължените субекти в рамките на ЕС, разполагат с ефективни инструменти за борба със злоупотребите с финансовата система на Съюза за изпиране на пари (ИП) или финансиране на тероризма (ФТ). ЕЦБ изрази пълната си подкрепа за предходния етап от усилията за хармонизация <sup>(6)</sup>, на който беше засилен мандатът за БИП/БФТ на Европейския банков орган (ЕБО), и приветства следващото повторение на процеса под формата на създаване на Орган за борба с изпирането на пари и финансирането на тероризма (ОБИП).
- 1.3. Задачата за надзор над кредитните институции във връзка с предотвратяването на използването на финансовата система за целите на ИП или ФТ не е възложена на ЕЦБ. Член 127, параграф 6 от Договора също така не би позволил на ЕЦБ да бъдат предоставени надзорни правомощия в областта на БИП/БФТ, тъй като ясно ограничава надзорните задачи, които могат да бъдат възложени на ЕЦБ, до пруденциалния надзор. Важно е обаче резултатите от надзора в областта на БИП/БФТ да се отчитат при изпълнението на задачите на ЕЦБ във връзка с пруденциалния надзор, когато ЕЦБ взема предвид получената информация в съответната пруденциална надзорна дейност, включително в процесите на надзорен преглед и оценка, при оценяването на адекватността на управленските правила, процеси и механизми на институциите, както и при оценяването на пригодността на членовете на ръководните органи на поднадзорните субекти. Освен това в съответствие с Директива № 2013/36/ЕС на Европейския парламент и на Съвета <sup>(7)</sup> надзорните органи на кредитните и финансовите институции в областта на БИП/БФТ, органите за пруденциален надзор и звената за финансово разузнаване (ЗФР) на държавите членки са длъжни да си сътрудничат тясно в рамките на съответните си правомощия и да си предоставят взаимно информация, която е от значение за съответните им задачи.
- 1.4. ЕЦБ е готова да си сътрудничи с ОБИП и да допринесе за законодателния процес, наред с другото, като споделя своя опит като орган за пруденциален надзор на равнището на Съюза, когато този опит може да бъде от значение за изграждането на надзор на равнището на Съюза в областта на БИП/БФТ.
- 1.5. Създаването на Орган за БИП/БФТ на равнището на Съюза е важна стъпка към осигуряването на по-хармонизирано прилагане на изискванията на Съюза за БИП/БФТ в целия ЕС. Опитът на ЕЦБ показва, че за да може орган за пруденциален надзор на равнището на Съюза да улесни сближаването на надзорните практики в редица държави членки, е необходимо да му бъде предоставено достатъчно равнище на отговорност както за пряк надзор, така и за надзорно наблюдение. Тези отговорности следва да бъдат съчетани с подходящи надзорни правомощия. В РОБИП се предвижда, че в допълнение към преките надзорни правомощия, които в началото ще бъдат упражнявани спрямо относително ограничена група задължени субекти, ОБИП ще извършва периодични оценки и партньорски оценки съответно на органите за финансов и нефинансов надзор в областта на БИП/БФТ. Това ще помогне на ОБИП да определи най-добрите практики на национално равнище както за да ги използва в собствения си пряк надзор, така и да ги отрази в препоръки или други регулаторни продукти, адресирани до органите в областта на БИП/БФТ на отделните държави членки, чиито представители също ще участват в Генералния съвет на ОБИП. По-високи нива на хармонизация и съгласуваност в надзора в областта на БИП/БФТ също ще бъдат от полза за пруденциалния надзор.

<sup>(5)</sup> Вж. Становище CON/2005/2 на Европейската централна банка от 4 февруари 2005 г. по искане на Съвета на Европейския съюз относно предложение за директива на Европейския парламент и на Съвета за предотвратяване използването на финансовата система за целите на изпирането на пари, включително финансирането на тероризма (ОВ С 40, 17.2.2005 г., стр. 9), Становище CON/2013/32 на Европейската централна банка от 17 май 2013 г. относно предложение за директива за предотвратяване използването на финансовата система за целите на изпирането на пари и финансирането на тероризма и относно предложение за регламент относно информацията, придружаваща паричните преводи (ОВ С 166, 12.6.2013 г., стр. 2), Становище CON/2016/49 на Европейската централна банка от 12 октомври 2016 г. относно предложение за директива на Европейския парламент и на Съвета за изменение на Директива (ЕС) 2015/849 за предотвратяване използването на финансовата система за целите на изпирането на пари и финансирането на тероризма и за изменение на Директива 2009/101/ЕО (ОВ С 459, 9.12.2016 г., стр. 3), и Становище CON/2018/55 на Европейската централна банка от 7 декември 2018 г. относно изменено предложение за регламент на Европейския парламент и на Съвета за изменение на Регламент (ЕС) № 1093/2010 за създаване на Европейски надзорен орган (Европейски банков орган) и на други правни актове (ОВ С 37, 30.1.2019 г., стр. 1). Всички становища на ЕЦБ са достъпни в EUR-Lex.

<sup>(6)</sup> Вж. параграф 1.1 от Становище CON/2018/55 на ЕЦБ.

<sup>(7)</sup> Вж. член 117, параграф 5 от Директива 2013/36/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 26 юни 2013 г. относно достъпа до осъществяването на дейност от кредитните институции и относно пруденциалния надзор върху кредитните институции и инвестиционните посредници, за изменение на Директива 2002/87/ЕО и за отмяна на директиви 2006/48/ЕО и 2006/49/ЕО (ОВ L 176, 27.6.2013 г., стр. 338).

## Специфични забележки

### 2. Обхват на прекия и непрекия надзор на ОБИП

- 2.1. Критериите за определяне на избраните задължени субекти, които ще бъдат под прекия надзор на ОБИП<sup>(8)</sup>, са относително строги и в документите, придружаващи законодателното предложение на Комисията, се предвижда, че само приблизително 12 до 20 задължени субекти ще отговорят на тези критерии. Не се изчислява колко от тези субекти се очаква да бъдат институции, които попадат в обхвата на прекия пруденциален надзор на ЕЦБ съгласно Регламент (ЕС) № 1024/2013 на Съвета<sup>(9)</sup>. За значимите поднадзорни субекти<sup>(10)</sup>, които са под прекия надзор на ЕЦБ и които ще отговорят на тези критерии, ОБИП ще стане партньор на ЕЦБ за обмен на информация и сътрудничество в ежедневния надзор, оценките на пригодността и „общите процедури“<sup>(11)</sup>, които включват оценки на заявлението за лиценз за започване на дейност на кредитна институция, отнемане на такива лицензи и оценка на придобиванията и разпоредженията с квалифицирани дялови участия. Когато по-малко значими поднадзорни лица<sup>(12)</sup> отговорят на критериите, посочени в РОБИП, сътрудничеството между ЕЦБ и ОБИП ще бъде ограничено до съответните аспекти на общите процедури.
- 2.2. ЕЦБ взема под внимание предложения ограниčen обхват на прекия надзор на ОБИП с оглед на бюджетните ограничения на предложението. Опитът на ЕЦБ показва, че е полезно да има широк обхват на прекия надзор на равнището на Съюза и да се подбират институции, които стават обект на пряк надзор въз основа на обективни и прозрачни критерии. Поради това ЕЦБ би подкрепила силно изменението на критериите за определяне на избраните задължени субекти, така че процесът да доведе до по-широка група от задължени субекти, които да бъдат под прекия надзор на ОБИП, което би могло да включва задължени субекти с главно управление във всяка от държавите членки и да насърчава обща надзорна култура и сближаване на надзорните практики в областта на БИП/БФТ. Това също така ще намали риска от арбитраж. В случая с единния надзорен механизъм (ЕНМ) тази цел беше улеснена от критериите за подбор на значими поднадзорни субекти, като Регламент (ЕС) № 1024/2013 изисква ЕЦБ да осъществява преки надзорни задачи по отношение на трите най-значими кредитни институции във всяка от участващите държави членки, освен ако конкретните обстоятелства налагат друго<sup>(13)</sup>. Като се имат предвид относително строгите и основани на риска критерии за подбор, посочени в РОБИП, публикуването на списъка на избраните задължени субекти, както е предвидено в РОБИП, би било равносилно на непряко публично оповестяване на високорисковия статут от ИП/ФТ на избраните поднадзорни субекти, който понастоящем представлява поверителна информация, споделяна само между съответните органи въз основа на строго спазване на принципа „необходимост да се знае“. Обективни, основани на риска критерии, които не водят до непряко разкриване на такава поверителна надзорна информация, биха могли да бъдат за предпочитане, тъй като не биха изпратили непредвидени сигнали на пазарите или не биха създали риск за репутацията на избраните задължени субекти, които са под прекия надзор на ОБИП. Освен това следва да се добави разпоредба, за да се гарантира комуникацията между ОБИП и съответните органи за пруденциален надзор в рамките на Съюза по време на процеса на оценка на задължените субекти за подбор преди публикуването на списъка на избраните задължени субекти. Това би позволило на органите за пруденциален надзор да анализират предварително възможните пруденциални последици от рисковете, свързани с тези субекти.
- 2.3. По отношение на почти всички значими и по-малко значими поднадзорни лица основните партньори на ЕЦБ ще продължат да бъдат националните надзорни органи в областта на БИП/БФТ на кредитните и финансовите институции и ЗФР. ЕЦБ отбелязва известна степен на разнородност на приноса, предоставян на ЕЦБ от отделните надзорни органи в областта на БИП/БФТ след като през 2019 г. започна системно сътрудничество между националните надзорни органи в областта на БИП/БФТ и ЕЦБ вследствие на законодателните промени, въведени с Директива (ЕС) 2018/843 на Европейския парламент и на Съвета<sup>(14)</sup>. Това затруднява последователното използване на резултатите от надзора в областта на БИП/БФТ при изпълнение на задачите по пруденциален надзор. В това отношение ЕЦБ приветства ролята, която ОБИП ще играе за подобряване на хармонизацията на оценките на риска от ИП/ФТ и други надзорни задачи в областта на БИП/БФТ, изпълнявани от органите в държавите членки.

<sup>(8)</sup> Вж. членове 12 и 13 от РОБИП.

<sup>(9)</sup> Регламент (ЕС) № 1024/2013 на Съвета от 15 октомври 2013 г. за възлагане на Европейската централна банка на конкретни задачи относно политиките, свързани с пруденциалния надзор над кредитните институции (ОВ L 287, 29.10.2013 г., стр. 63).

<sup>(10)</sup> Съгласно определението в член 2, точка 16 от Регламент (ЕС) № 468/2014 на Европейската централна банка от 16 април 2014 г. за създаване на рамката за сътрудничество в единния надзорен механизъм между Европейската централна банка и националните компетентни органи и с определените на национално равнище органи (Рамков регламент за ЕНМ) (ЕЦБ/2014/17) (ОВ L 141, 14.5.2014 г., стр. 1).

<sup>(11)</sup> Съгласно определението в член 2, точка 3 от Рамковия регламент за ЕНМ.

<sup>(12)</sup> Съгласно определението в член 2, точка 7 от Рамковия регламент за ЕНМ.

<sup>(13)</sup> Вж. член 6, параграф 4 от Регламент (ЕС) № 1024/2013.

<sup>(14)</sup> Директива (ЕС) 2018/843 на Европейския парламент и на Съвета от 30 май 2018 г. за изменение на Директива (ЕС) 2015/849 за предотвратяване използването на финансовата система за целите на изпирването на пари и финансирането на тероризма и за изменение на директиви 2009/138/ЕО и 2013/36/ЕС (ОВ L 156, 19.6. 2018 г., стр. 43).

По-специално, що се отнася до методологията, която трябва да бъде разработена от ОБИП за класифициране на присъщия риск и профила на остатъчния риск на задължените субекти, е важно да се постигне висока степен на хармонизация на двете методологии, тъй като те ще окажат въздействие върху съгласуваността на приноса, който ще бъде получен и използван при пруденциалния надзор.

- 2.4. Занапред, в зависимост от бъдещите прегледи на Комисията, предвидени в РОБИП<sup>(15)</sup>, ЕЦБ би приветствала разширяване на обхвата на преките надзорни задачи на ОБИП, така че да обхване по-широк кръг от субекти, които са под прекия надзор на ЕЦБ. Това би могло да има потенциала да постигне по-високо ниво на съгласуваност в надзорните оценки на тези институции в областта на БИП/БФТ и следователно да помогне за по-нататъшното подпомагане на пруденциалния надзор, за който някои от тези оценки служат като принос.

### 3. Сътрудничество между ОБИП и ЕЦБ

- 3.1. В РОБИП се урежда сътрудничеството между ОБИП и органите извън системата за БИП/БФТ<sup>(16)</sup>. ЕЦБ приветства факта, че последният термин обхваща четири вида органи, включително ЕЦБ в ролята ѝ на пруденциален надзорен орган<sup>(17)</sup>. Що се отнася до улесняването на обмена на информация между органите за надзор в областта на БИП/БФТ и органите за пруденциален надзор, ключова добавена стойност на ОБИП действително би могла да бъде възможността за подобряване на настоящото сътрудничество, вместо то да се превърне в допълнително ниво в обмена на информация между други органи. В този смисъл следва да се добави общо задължение за ОБИП да гарантира пропорционално и ефикасно използване на инструментите за сътрудничество, за да се сведе до минимум тежестта на отчетността за органите, участващи в сътрудничеството с надзорните органи в областта на БИП/БФТ, чрез множество канали, включително, но не само, колегиите в областта на БИП/БФТ, базата данни относно БИП/БФТ и споразуменията за сътрудничество.
- 3.2. В РОБИП се предвижда, че ОБИП трябва да си сътрудничи с органите извън системата за БИП/БФТ, когато това е необходимо за изпълнението на задачите на ОБИП<sup>(18)</sup>. Тази разпоредба следва да бъде по-обща и препращането към задачите на ОБИП следва да бъде премахнато. По дефиниция сътрудничеството трябва да отчита задачите на всички участващи органи. Поради това например Регламент (ЕС) № 1024/2013<sup>(19)</sup> изисква от ЕЦБ да си сътрудничи с органите, които са част от Европейската система за финансов надзор, а Директива 2013/36/ЕС<sup>(20)</sup> изисква органите в областта на БИП/БФТ и органите за пруденциален надзор да споделят информация, която е от значение за задачите на получаващия орган, без да се преценява дали такъв обмен на информация е необходим и за изпълнението на задачите на органа, който предоставя информацията. Въпреки че в много случаи такава необходимост може да бъде установена, това невинаги е така. Поради това е по-целесъобразно препращането към задачите на ОБИП да се замени с по-обща препратка, която изисква от ОБИП да си сътрудничи с органи извън системата за БИП/БФТ в рамките на своя мандат, за да се гарантира, че от другите засегнати органи се изискват само подходящи форми на сътрудничество. Това важи с особена сила и е от особено значение за органите за пруденциален надзор, като например ЕЦБ, предвид задължението им да вземат предвид приноса на надзорните органи в областта на БИП/БФТ в своите пруденциални оценки.
- 3.3. РОБИП се отнася за предоставянето на информация от базата данни относно БИП/БФТ, която ОБИП трябва да създаде съгласно РОБИП<sup>(21)</sup>. ЕЦБ разбира, че тази нова база данни ще замени базата данни за слабостите, свързани с БИП/БФТ, която се изискваше от ЕБО да изгради съгласно Регламент (ЕС) № 1093/2010 на Европейския парламент и на Съвета<sup>(22)</sup>. Двете бази данни се различават в няколко отношения. Въпреки че от ЕБО се изискваше да предоставя информация от базата данни на органите за пруденциален надзор и по своя собствена инициатива<sup>(23)</sup>, от ОБИП се изисква да прави това само по искане на органите за пруденциален надзор<sup>(24)</sup>. РОБИП следва да бъде изменен, за да се гарантира, че ОБИП предоставя информация и по своя собствена инициатива както на надзорните органи в областта на БИП/БФТ, така и на надзорните органи извън системата за БИП/БФТ. Ако надзорен орган не знае за съществуването на съответната информация, той няма да бъде в състояние да поиска такава информация съгласно РОБИП<sup>(25)</sup>.

<sup>(15)</sup> Вж. член 88 от РОБИП.

<sup>(16)</sup> Вж. член 78 от РОБИП.

<sup>(17)</sup> Вж. член 2 от РОБИП.

<sup>(18)</sup> Вж. член 78, параграф 1 от РОБИП.

<sup>(19)</sup> Вж. член 3, параграф 1 от Регламент (ЕС) № 1024/2013.

<sup>(20)</sup> Вж. член 117, параграф 5 от Директива 2013/36/ЕС.

<sup>(21)</sup> Вж. член 11 и член 78, параграф 3 от РОБИП.

<sup>(22)</sup> Вж. член 9а от Регламент (ЕС) № 1093/2010 на Европейския парламент и на Съвета от 24 ноември 2010 г. за създаване на Европейски надзорен орган (Европейски банков орган), за изменение на Решение № 716/2009/ЕО и за отмяна на Решение 2009/78/ЕО на Комисията (ОВ L 331, 15.12.2010 г., стр. 12).

<sup>(23)</sup> Вж. член 9а, параграф 3 от Регламент (ЕС) № 1093/2010.

<sup>(24)</sup> Вж. член 11, параграф 1, който се отнася само до органи за финансов надзор в областта на БИП/БФТ, и член 11, параграф 4 от РОБИП.

<sup>(25)</sup> Вж. член 11, параграф 4 от РОБИП.

- 3.4. Що се отнася до базата данни относно БИП/БФТ, в РОБИП се определят видовете информация, която надзорните органи в областта на БИП/БФТ трябва да предават на базата данни <sup>(26)</sup>, повечето от които се припокриват с информацията, която се изисква от надзорните органи в областта на БИП/БФТ да споделят и със съответните органи за пруденциален надзор в съответствие с член 117, параграф 5 от Директива 2013/36/ЕС. В съответствие с духа на настоящите разпоредби за централната база данни относно БИП/БФТ съгласно Регламент (ЕС) № 1093/2010, един по-широко достъпен център за данни би могъл да предостави ценна услуга за засилване на сътрудничеството между органите за пруденциален надзор и надзорния механизъм в областта на БИП/БФТ, например чрез надграждане на цифровите решения, които вече са на разположение на надзорните органи в ЕС (например за сътрудничество между единния надзорен механизъм (ЕНМ) и единния механизъм за реструктуриране). Тази възможност ще сведе до минимум дублирането и тежестта за надзорните органи в областта на БИП/БФТ, които в противен случай ще трябва да споделят една и съща информация два пъти — в базата данни съгласно РОБИП и със съответните органи за пруденциален надзор в съответствие с член 117, параграф 5 от Директива 2013/36/ЕС.
- 3.5. Съгласно РОБИП от надзорните органи в областта на БИП/БФТ се изисква да предават в базата данни съвети, предоставяни на други „национални“ органи във връзка с процедури по лицензиране, процедури за отнемане на лиценз и оценки за надеждност и пригодност на акционери или членовете на ръководния орган на отделни задължени субекти <sup>(27)</sup>. Думата „национални“ следва да бъде заличена, тъй като надзорните органи в областта на БИП/БФТ ще предоставят информация в това отношение не само на национални органи, но и на ЕЦБ в съответствие с Директива 2013/36/ЕС <sup>(28)</sup> и ДБИП6 <sup>(29)</sup>.
- 3.6. РОБИП изисква от ОБИП при необходимост да сключва меморандуми за разбирателство с органи извън областта на БИП/БФТ <sup>(30)</sup>. Условието „при необходимост“ е полезно, тъй като вече съществуват множество платформи за сътрудничество между органите за надзор в областта на БИП/БФТ и органите за пруденциален надзор. ЕЦБ си сътрудничи с органите за надзор в областта на БИП/БФТ на държавите членки на Европейското икономическо пространство също и съгласно споразумение, подписано от ЕЦБ на 10 януари 2019 г. <sup>(31)</sup>, в съответствие с Директива (ЕС) 2015/849 на Европейския парламент и на Съвета <sup>(32)</sup> („Споразумението за БИП“). Споразумението за БИП е подписано от повече от 50 страни, тъй като обикновено във всяка държава членка има повече от един надзорен орган в областта на БИП/БФТ по отношение на кредитните и финансовите институции, и дава възможност за двустранно сътрудничество между ЕЦБ и всеки от надзорните органи в областта на БИП/БФТ, подписали споразумението. Поради двустранния характер на такова сътрудничество и като се има предвид, че груповият надзор съгласно Директива (ЕС) 2015/849 се осъществява, като се използват различни принципи за консолидирания надзор съгласно Директива 2013/36/ЕС, Споразумението за БИП не се доказва като навременно и ефикасно както други инструменти, които дават възможност за многостранно сътрудничество, като например колегите в областта на БИП/БФТ. Въпреки че Споразумението за БИП позволява на ОБИП да се присъедини лесно към споразумението, а РОБИП дава възможност на ОБИП да сключи и специално споразумение между ЕЦБ и ОБИП, ЕЦБ приветства факта, че РОБИП предоставя гъвкавост, за да се проучи дали това би било необходимо предвид наличието на други инструменти за сътрудничество, които биха позволили по-ефикасно многостранно сътрудничество, също и с оглед на това ОБИП да се превърне в нещо повече от просто допълнителен участник в процеса на обмен на информация с ЕЦБ.
- 3.7. Освен това РОБИП изисква ОБИП да гарантира ефикасното сътрудничество и обмен на информация между всички финансови надзорни органи в областта на БИП/БФТ в системата за надзор в областта на БИП/БФТ и съответните органи извън системата за БИП/БФТ <sup>(33)</sup>. ЕЦБ приветства тази разпоредба, тъй като през последните години бяха създадени множество платформи за обмен на информация за БИП/БФТ и органите за пруденциален надзор, чието взаимодействие невинаги е ясно. Например от горепосочените надзорни органи се изисква да обменят информация не само пряко помежду си, но и чрез базата данни на ЕБО за БИП/БФТ. Тази разпоредба за гарантиране на ефикасно сътрудничество следва да бъде разширена, така че да включва също ЗФР и нефинансовите надзорни органи в областта на БИП/БФТ. От ЗФР и органите за пруденциален надзор над кредитните институции вече се изисква да си сътрудничат в съответствие с Директива 2013/36/ЕС. Тъй като Генералният съвет на ОБИП включва и ЗФР на всички

<sup>(26)</sup> Вж. член 11, параграф 2 от РОБИП.

<sup>(27)</sup> Вж. член 11, параграф 2, буква г) от РОБИП.

<sup>(28)</sup> Вж. член 117, параграф 5 от Директива 2013/36/ЕС.

<sup>(29)</sup> Вж. член 48, параграф 1 от ДБИП 6.

<sup>(30)</sup> Вж. член 78, параграф 2 от РОБИП.

<sup>(31)</sup> Вж. Многостранното споразумение относно практическите ред и условия за обмен на информация съгласно член 57а, параграф 2 от Директива (ЕС) 2015/849.

<sup>(32)</sup> Директива (ЕС) 2015/849 на Европейския парламент и на Съвета от 20 май 2015 г. за предотвратяване използването на финансовата система за целите на изпирането на пари и финансирането на тероризма, за изменение на Регламент (ЕС) № 648/2012 на Европейския парламент и на Съвета и за отмяна на Директива 2005/60/ЕО на Европейския парламент и на Съвета и на Директива 2006/70/ЕО на Комисията (ОВ L 141, 5.6.2015 г., стр. 73).

<sup>(33)</sup> Вж. член 78, параграф 3 от РОБИП.

държави членки и тъй като от ОБИП се изисква да управлява механизма за подкрепа и координация на ЗФР<sup>(34)</sup>, включването на ЗФР в обхвата на тази разпоредба изглежда оправдано. По отношение на нефинансовите надзорни органи в областта на БИП/БФТ може да се наложи органите за пруденциален надзор да си сътрудничат с тях, ако нефинансовите задължени субекти, например доставчиците на услуги за криптоактиви, са част от същата група, като кредитните или финансовите институции. В по-общия контекст на сътрудничество с органите за нефинансов надзор и както беше предложено от ЕЦБ в отделно становище относно РБИП1 и ДБИП6, биха могли да бъдат въведени общи подобрения на разрешенията за споделяне на информация за надзорните органи в областта на БИП/БФТ, за да им се даде възможност да споделят информация с по-широк кръг други органи. Това подобрение автоматично би разширило чрез РОБИП<sup>(35)</sup> разрешенията за ОБИП да споделя поверителна информация с други органи.

- 3.8. Тъй като може да има регулаторни продукти, като например насоки или технически стандарти, които са адресирани към или засягат както надзорните органи в областта на БИП/БФТ, така и органите за пруденциален надзор или други органи, е важно ОБИП да си сътрудничи с ЕБО, Европейския орган за ценни книжа и пазари (ЕОЦКП) и Европейския орган за застраховане и професионално пенсионно осигуряване (ЕОЗППО) при разработването на тези регулаторни продукти. Общото изискване за сътрудничество за ОБИП да си сътрудничи с ЕБО<sup>(36)</sup> следва да бъде изменено, за да се включи конкретно позоваване на сътрудничеството при разработването на такива регулаторни продукти, подобно на сътрудничеството между ОБИП и Европейския комитет по защита на данните, както е предложено от Комисията<sup>(37)</sup>.

#### 4. Процеси, използвани при прекия и непрекия надзор

- 4.1. Подобно на изпълнението от страна на ЕЦБ на нейните задачи по пруденциалния надзор, се предлага ОБИП да използва съвместни надзорни екипи (СНЕ) при изпълнението на преките си надзорни задачи в областта на БИП/БФТ. В РОБИП се посочва, че СНЕ на ОБИП ще се състоят както от служители на ОБИП, така и от служители на националните финансови надзорни органи в областта на БИП/БФТ, и че координаторът на СНЕ ще бъде „делегиран“ от ОБИП на националния финансов надзорен орган в областта на БИП/БФТ в държавата членка, в която се намира главното управление на избрания задължен субект, със съгласието на съответните национални финансови надзорни органи в областта на БИП/БФТ<sup>(38)</sup>. В придружаващите документи към законодателното предложение се споменава още, че почти всички служители на ОБИП, които ще бъдат част от СНЕ, ще бъдат физически базирани в държавите членки. В този контекст ЕЦБ разбира, че терминът „делегиран“<sup>(39)</sup> трябва да се разбира в смисъл, че координаторът на СНЕ ще бъде член на персонала на ОБИП, но неговото/нейното стандартно работно място няма да бъде в седалището на ОБИП, а в държавата членка, в която се намира главното управление на поднадзорния субект. Следователно понятието „делегиран“ по никакъв начин не означава делегиране на правомощията на ОБИП на националния финансов надзорен орган в областта на БИП/БФТ или на друг орган в държавите членки. Освен това ЕЦБ отбелязва, че РОБИП възлага на съвместните надзорни екипи както дистанционен надзор, така и проверки на място.
- 4.2. ЕЦБ приветства разпределянето на правомощията за вземане на надзорни решения за избрани задължени субекти на Изпълнителния съвет на ОБИП като значителна стъпка напред в укрепването на надзора в областта на БИП/БФТ в ЕС. Освен това, макар напълно да признава, че надзорът в областта на БИП/БФТ може да изисква различно устройство в сравнение с пруденциалния надзор, ЕЦБ би искала да сподели своя опит с устройството на СНЕ в рамките на ЕНМ. СНЕ в ЕНМ се ръководят и от координатор на СНЕ, който винаги е член на персонала на ЕЦБ. Координаторът на СНЕ обаче е установен в седалището на ЕЦБ във Франкфурт на Майн, а не на нивото на държава членка. Що се отнася до другите членове на СНЕ, те включват както членове на персонала на ЕЦБ, така и членове на персонала на националните компетентни органи. Членовете на СНЕ, които са членове на персонала на ЕЦБ, също са установени в ЕЦБ, а не на нивото на държава членка. Въз основа на опита си ЕЦБ счита, че това улеснява комуникацията в рамките на институцията и споделянето на най-добри практики и има положителен принос за изграждането на обща надзорна култура. Освен това, за да се стимулира диалогът в рамките на СНЕ относно оптималните надзорни процедури за всеки от поднадзорните субекти, като общо правило координаторът на СНЕ в рамките на ЕНМ не идва от държавата, в която се намира главното управление на поднадзорната банка. И накрая, по принцип координаторите на СНЕ се назначават за период от 3 до 5 години и се очаква да се сменят периодично на ротационен принцип (като се има предвид, че не всички членове на СНЕ могат да се сменят по едно и също време).

<sup>(34)</sup> Вж. членове 33—37 от РОБИП.

<sup>(35)</sup> Вж. член 75 от РОБИП.

<sup>(36)</sup> Вж. член 77, параграф 1 от РОБИП.

<sup>(37)</sup> Вж. член 77, параграф 2 от РОБИП.

<sup>(38)</sup> Вж. член 15 от РОБИП.

<sup>(39)</sup> Вж. член 15, параграф 2 от РОБИП.

4.3. Що се отнася до концентрацията на задачи от разстояние и задачи на място в един и същ екип, според опита на ЕЦБ функцията за независима проверка на място, съчетана с редовен диалог между дистанционните екипи и екипите на място, повишава качеството на текущия надзор на ЕЦБ. Това гарантира по-специално, че становищата на СНЕ, формирани въз основа на вече получена информация, не засягат констатациите от проверките на място. Както е пояснено в Ръководството на ЕЦБ за проверки на място и проучванията на вътрешни модели, проверките на място допълват текущия надзор. ЕЦБ поддържа постоянно задълбочената си осведоменост за кредитната институция чрез извършване на текущ дистанционен надзор, който се опира главно на информацията, докладвана от кредитната институция, а чрез проверки на място ЕЦБ проверява, наред с всичко останало, точността на информацията, използвана за извършване на текущия надзор. Екипът за проверка на място, включително ръководителят на мисията, действа независимо от, но в сътрудничество със СНЕ. След като дадено надзорно решение за провеждане на проверка бъде прието, отговорността за неговото изпълнение носи единствено ръководителят на мисията, който отговаря за изготвянето на доклад, включващ констатациите на проверяващия екип. Съгласно член 144 от Рамковия регламент за ЕНМ ЕЦБ със съдействието на националните компетентни органи (НКО) <sup>(40)</sup> е отговорна за създаването и определянето на съставите на екипите за извършване на проверки. Проверяващият екип може да бъде съставен от инспектори от ЕЦБ, надзорници, които са служители на НКО на държавата членка, в която е регистрирана проверяваната институция, и надзорници от други НКО, както и членове на СНЕ или други лица, упълномощени от ЕЦБ. Независимо от своя институционален произход всички членове на екипа действат от името на ЕЦБ и под ръководството на ръководителя на мисията. Член на СНЕ не може да бъде назначен за ръководител на мисията. Според опита на ЕЦБ ефективното обезпечаване с ресурси на екип, който изпълнява както надзорни задачи на място, така и проверки от разстояние, също може да бъде трудно — това, което може да се възприеме като достатъчни ежедневни ресурси, би могло да доведе до недостиг на служители, когато части от екипа участват в проверка на място <sup>(41)</sup>. Освен това участието на надзорните органи на различни НКО в екипите за проверки на място се оказва от ключово значение за разработването на общ подход към дейностите на място в рамките на ЕНМ.

4.4. В РОБИП се посочват надзорните правомощия на ОБИП <sup>(42)</sup> спрямо избраните задължени субекти под прекия надзор на ОБИП, които се добавят към надзорните правомощия, които ще бъдат предоставени на всички национални надзорни органи в областта на БИП/БФТ съгласно ДБИП6 <sup>(43)</sup>. ОБИП ще може също така да изисква чрез инструкции от националните финансови надзорни органи в областта на БИП/БФТ да използват правомощията си съгласно и в съответствие с условията, определени в националното право, когато в РОБИП не се предоставят такива правомощия на ОБИП. Тези правомощия отчасти се припокриват с правомощията на ЕЦБ съгласно Регламент (ЕС) № 1024/2013 и по-общо с правомощията на органите за пруденциален надзор съгласно Директива 2013/36/ЕС, например правомощието да съкращават или ограничават стопанската дейност, операциите или мрежата на поднадзорни субекти <sup>(44)</sup>, или правомощието да изискват промени в управителния орган на поднадзорния субект <sup>(45)</sup>. Някои припокривания в надзорните правомощия вече съществуват по отношение на правомощията на надзорните органи в областта на БИП/БФТ съгласно Директива (ЕС) 2015/849 и националното законодателство за прилагане. Това припокриване на надзорните правомощия изисква сътрудничество между органите за пруденциален надзор и надзорните органи в областта на БИП/БФТ, за да се избегнат конфликти и нежелани последиствия, включително некоординираното кумулиране на надзорни мерки, насочени към една и съща кредитна институция. ЕЦБ е готова да си сътрудничи с ОБИП, както и с националните надзорни органи в областта на БИП/БФТ в това отношение. Освен това е важно да се гарантира, че преди налагането на административни санкции и мерки на задължените субекти, които подлежат на надзор и от други органи, ОБИП координира надзорните си действия с другите съответни органи и по-специално със съответните пруденциални надзорни органи над кредитните институции, когато тези надзорни действия биха засегнали такива институции. Поради това в отделно становище относно ДБИП6 ЕЦБ предлага изменение на ДБИП6, за да се ограничат нежеланите ефекти от потенциално некоординираното упражняване на надзорни правомощия по отношение на един и същ задължен субект. Като взе предвид съответните разпоредби на РБИП1, ДБИП6 и РОБИП <sup>(46)</sup>, ЕЦБ разбира, че това изискване за координация, посочено в ДБИП6, ще се прилага както за националните надзорни органи в областта на БИП/БФТ, така и за ОБИП.

<sup>(40)</sup> Терминът „национален компетентен орган“ е определен в член 2, точка 2 от Регламент (ЕС) № 1024/2013.

<sup>(41)</sup> В контекста на ЕНМ надзорът на място (т.е. проверки) е специфична функция, която се осъществява чрез специализирани структури в ЕЦБ и НКО, включително еднократни „мисии“ за всяка проверка, като от служителите се изисква да притежават специфични умения и да бъдат на разположение (дълги периоди далеч от офиса/дома). За да осигури порядъка на мащаб, за значимите институции ЕНМ като цяло посвещава на тази конкретна функция на място около 40 % от еквивалента на пълно работно време, определен за дистанционен надзор (чрез СНЕ).

<sup>(42)</sup> Вж. член 20 от РОБИП.

<sup>(43)</sup> Вж. член 41 от ДБИП6.

<sup>(44)</sup> Вж. член 20, параграф 2, буква г) от РОБИП.

<sup>(45)</sup> Вж. член 41, параграф 1, буква е) от ДБИП6.

<sup>(46)</sup> Вж. по-специално член 20, параграф 3 от РОБИП, в който се предвижда, че ОБИП има и правомощията и задълженията, които надзорните органи имат съгласно съответното право на Съюза.

- 4.5. Що се отнася до непряката надзорна роля на ОБИП, ЕЦБ приветства предложението да се възложи на ОБИП задачата за непряк надзор на неизбрани задължени субекти, тъй като това ще допринесе за сближаването на надзорните практики и също така ще позволи на ОБИП да поиска от национален финансов надзорен орган в областта на БИП/БФТ да предприеме надзорни действия при извънредни обстоятелства. В ясно определени случаи РОБИП също така позволява на ОБИП да поиска от Комисията да разреши прехвърлянето на надзорни правомощия върху неизбран задължен субект от национален финансов надзорен орган в областта на БИП/БФТ към ОБИП<sup>(47)</sup>. ОБИП има право да отправи такова искане до Комисията само ако националният надзорен орган в областта на БИП/БФТ не изпълни искането на ОБИП за приемане на решение, адресирано до задължен субект. Въпреки че на практика може да има случаи, в които както националният надзорен орган в областта на БИП/БФТ, така и ОБИП се съгласяват за прехвърляне на надзорни правомощия, в РОБИП не се предвижда процедура за такова прехвърляне при отсъствието на посоченото по-горе неизпълнение от страна на националния надзорен орган в областта на БИП/БФТ. В това отношение ЕЦБ отбелязва, че както Регламент (ЕС) № 1024/2013 (в случая на ЕЦБ), така и Регламент (ЕС) № 806/2014 на Европейския парламент и на Съвета<sup>(48)</sup> (в случая на Единния съвет за реструктуриране) позволяват да се поемат надзорни правомощия и по искане на съответния национален орган<sup>(49)</sup>. Тази възможност следва да бъде предоставена и в рамките на системата за надзор на БИП/БФТ за срок до три години. Ако тази възможност бъде включена в РОБИП, ще трябва да се анализира подходящото участие на Комисията в този процес, като се вземат предвид, наред с другото, ограниченията, наложени от доктрината *Meroni*<sup>(50)</sup>.
- 4.6. ЕЦБ приветства широкия набор от правомощия и инструменти, предвидени, за да може ОБИП да изпълнява функцията си по наблюдение и да гарантира високи надзорни стандарти в целия Съюз. ЕЦБ отбелязва, че наборът от инструменти за надзор на ОБИП в областта на събирането на информация относно неизбрани задължени субекти не включва някои от инструментите, с които ЕЦБ разполага във връзка със събирането на информация относно по-малко значимите поднадзорни лица.
- 4.7. Опитът на ЕЦБ показва, че ефективното наблюдение изисква баланс между насърчаването на сближаването на надзорните практики и наблюдението, специфично за институцията. Последното е мощен инструмент за оценка на ефективността на надзорните подходи, прилагани в различните държави членки, и за даване на възможност на органа за непряк надзор да се намесва своевременно, когато е необходимо. ЕЦБ отбелязва, че съгласно РОБИП от финансовите надзорни органи се изисква да предоставят на ОБИП информация за неизбрани задължени субекти само в много ограничен брой случаи<sup>(51)</sup>.
- 4.8. ЕЦБ би желала да сподели своя опит с надзорната структура на по-малко значимите поднадзорни лица в рамките на ЕНМ. Рамката установява възможността ЕЦБ да създава категории по-малко значими поднадзорни лица въз основа на тяхната степен на риск и въздействие и да изисква различни нива на информация от НКО (например предварителни уведомления само за по-малко значими поднадзорни лица с висок приоритет, докато всички по-малко значими поднадзорни лица попадат в обхвата на годишното последващо докладване и уведомяването за влошавания на финансовото състояние). Този подход позволява функцията по наблюдение да бъде пропорционална и ресурсите да се насочат към най-критичните случаи. Годишното докладване на минимален набор от информация за всички по-малко значими поднадзорни лица също е полезно за изпълнението на надзорни отговорности (например за хоризонтални прегледи, оценка на специфични за институцията ситуации или провеждане на информиран диалог с НКО). Освен това ЕЦБ е участвала и в няколко проверки на място по отношение на по-малко значими поднадзорни лица, за да подпомогне допълнително упражняването на функцията си по наблюдение.
- 4.9. Съгласно РОБИП<sup>(52)</sup> от финансовите надзорни органи се изисква да уведомяват ОБИП, ако положението на неизбран задължен субект се влошава бързо и значително. Тъй като тези критерии са относително тесни и кумулативни, ситуация на неизбран задължен субект, която се влошава значително, но не бързо, или спешна ситуация, изискваща незабавно внимание, но без бързо и значително влошаване (например когато са установени съществени дългосрочни нарушения), не би довела до такова уведомяване на ОБИП.

<sup>(47)</sup> Вж. член 30 от РОБИП.

<sup>(48)</sup> Регламент (ЕС) № 806/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 15 юли 2014 г. за установяването на еднообразни правила и еднообразна процедура за реструктурирането на кредитни институции и някои инвестиционни посредници в рамките на Единния механизъм за реструктуриране и Единния фонд за реструктуриране и за изменение на Регламент (ЕС) № 1093/2010 (ОВ L 225, 30.7.2014 г., стр. 1).

<sup>(49)</sup> Вж. член 6, параграф 5, буква б) от Регламент (ЕС) № 1024/2013 и член 7, параграф 4, буква б) от Регламент (ЕС) № 806/2014.

<sup>(50)</sup> Решение на Съда от 13 юни 1958 г., *Meroni/High Authority*, C-9/56, ECLI:EU:C:1958:7; решение на Съда от 14 май 1981 г., *Romano*, C-98/80, ECLI:EU:C:1981:104; решение на Съда от 12 юли 2005 г., *Alliance for Natural Health и др.*, C-154/04 и C-155/04, ECLI:EU:C:2005:449; и решение на Съда от 22 януари 2014 г., *Обединено кралство/Парламент и Съвет*, C-270/12, ECLI:EU:C:2014:18.

<sup>(51)</sup> Вж. членове 29 и 30 от РОБИП.

<sup>(52)</sup> Вж. член 30, параграф 1 от РОБИП.



- 4.10. Административният съвет за преглед на ОБИП е създаден в РОБАП <sup>(53)</sup> подобно на Административния съвет за преглед съгласно Регламент (ЕС) № 1024/2013. ЕЦБ отбелязва, че освен този модел съществуват и други възможни подходи, като например моделът, използван в ЕБО, ЕОЦКП, ЕОЗППО и Единния съвет за реструктуриране, при който апелативните органи, наред с другото, приемат решения, които са задължителни за съответните органи, които впоследствие приемат окончателните преразгледани решения. Поради това при разработването на най-подходящото за ОБИП решение би могло да се извлече полза от сравняването на опита, натрупан от функционирането на всички модели.
- 4.11. Когато надзорната намеса на ОБИП включва инструкции или искания към националните органи, разликите в съответните им правомощия и задължения съгласно националните правни рамки, произтичащи, наред с другото, от националното административно законодателство, могат да представляват важни фактори, които да бъдат взети под внимание. В такива ситуации ОБИП ще се ползва от съдействието на националните органи при анализа на ефектите и ограниченията на тези инструкции, включително потенциалната извъндоговорна отговорност на органите, участващи в предприемането на надзорни действия. ЕЦБ разбира, че такова съдействие ще бъде обхванато от общите разпоредби за сътрудничество, съдържащи се в РОБИП <sup>(54)</sup>.

## 5. Управленска структура на ОБИП и разпоредби за непрекъснатост на дейността

- 5.1. Генералният съвет на ОБИП ще има два състава — надзорен състав и състав ЗФР <sup>(55)</sup>. От Генералния съвет в надзорен състав се изисква да допусне като наблюдател и представител на ЕЦБ, определен от Надзорния съвет на ЕЦБ, и представител на всеки от европейските надзорни органи, когато се обсъждат въпроси в обхвата на съответните техни мандати.
- 5.2. ЕЦБ приветства тази разпоредба, тъй като тя ще улесни необходимото взаимодействие между БИП/БФТ и пруденциалното регулиране и надзор. Понастоящем ЕЦБ допринася от гледна точка на пруденциалния надзор за работата на Постоянния комитет за БИП/БФТ в рамките на ЕБО <sup>(56)</sup>. ЕЦБ разбира, че ролята ѝ на наблюдател в ОБИП на практика ще замени съществуващата ѝ роля на наблюдател в Постоянния комитет за БИП/БФТ, тъй като последният ще престане да съществува <sup>(57)</sup>. Във връзка с това РОБИП <sup>(58)</sup> следва да бъде изменен, така че да се отнася за „представител на ЕЦБ“, а не за „представител, определен от Надзорния съвет на ЕЦБ“. ЕЦБ признава, че формулировката, използвана в тази разпоредба, се основава на формулировката, която вече е използвана в Регламент (ЕС) № 1093/2010 <sup>(59)</sup>. Участието на конкретни органи на ЕЦБ в процеса на определяне на представители на ЕЦБ обаче е въпрос за правомощията на тези органи, определени по-специално от Договорите, Устава на ЕСЦБ и на ЕЦБ и Регламент (ЕС) № 1024/2013, и следователно е въпрос за вътрешната организация на ЕЦБ. Не изглежда целесъобразно РОБИП да се намесва във вътрешната организация на ЕЦБ, като определя кой орган на ЕЦБ следва да бъде отговорен за определянето на нейния представител.
- 5.3. Освен това ЕЦБ приветства факта, че Генералният съвет на ОБИП в състав ЗФР ще включва и Европейската служба за борба с измамите, Европол, Евроюст и Европейската прокуратура, както и че РОБИП включва изискване ОБИП да си сътрудничи с тези органи на Съюза <sup>(60)</sup>. Засиленото сътрудничество между ЗФР и органите на Съюза със задачи, свързани с наказателното право, което ОБИП има за цел да постигне, е важна стъпка напред по-специално в борбата с организираната престъпност.

Когато ЕЦБ отправя препоръки за изменения на предложения регламент, конкретните предложения с обяснителен текст към тях се представят в технически работен документ. Техническият работен документ е достъпен на английски език на EUR-Lex.

<sup>(53)</sup> Вж. членове 60—63 от РОБИП.

<sup>(54)</sup> Вж. член 7, параграф 2 за всички ситуации и член 14, параграф 2 за надзора на избрани задължени субекти.

<sup>(55)</sup> Вж. член 46 от РОБИП.

<sup>(56)</sup> Вж. член 9а, параграф 7 от Регламент (ЕС) № 1093/2010.

<sup>(57)</sup> Вж. член 86 от РОБИП (за отмяна на членове 9а, 9б и няколко други разпоредби на Регламент (ЕС) № 1093/2010).

<sup>(58)</sup> Вж. член 46, параграф 4 от РОБИП.

<sup>(59)</sup> Вж. член 9а, параграф 8 от Регламент (ЕС) № 1093/2010.

<sup>(60)</sup> Вж. член 80 от РОБИП.

Съставено във Франкфурт на Майн на 16 февруари 2022 година.

*Председател на ЕЦБ*  
Christine LAGARDE

---

**СТАНОВИЩЕ НА ЕВРОПЕЙСКАТА ЦЕНТРАЛНА БАНКА****от 16 февруари 2022 година****относно предложение за директива и регламент за предотвратяване на използването на финансовата система за целите на изпирането на пари и финансирането на тероризма****(CON/2022/5)****(2022/C 210/06)****Въведение и правно основание**

На 8, 14 и 20 октомври 2021 г. Европейската централна банка (ЕЦБ) получи искания от Европейския парламент и от Съвета съответно за становище по предложение за регламент на Европейския парламент и на Съвета за предотвратяване на използването на финансовата система за целите на изпирането на пари и финансирането на тероризма <sup>(1)</sup> (наричан по-нататък „РБИП1“) и предложение за директива на Европейския парламент и на Съвета относно механизмите, които да бъдат въведени от държавите членки за предотвратяване на използването на финансовата система за целите на изпирането на пари и финансирането на тероризма, и за отмяна на Директива (ЕС) 2015/849 <sup>(2)</sup> (наричана по-долу „ДБИП6“).

ЕЦБ е компетентна да даде становище на основание член 127, параграф 4 и член 282, параграф 5 от Договора за функционирането на Европейския съюз, тъй като предложените регламент и директива съдържат разпоредби, които засягат основната задача на Европейската система на централните банки (ЕСЦБ) да осъществява паричната политика на Съюза съгласно член 127, параграф 2, първо тире от Договора, основната задача на ЕСЦБ да насърчава нормалното функциониране на платежните системи съгласно член 127, параграф 2, четвърто тире от Договора, задачите на ЕЦБ във връзка с пруденциалния надзор над кредитните институции съгласно член 127, параграф 6 от Договора, статута на евробанкните като законно платежно средство съгласно член 128, параграф 1 от Договора и приноса на ЕСЦБ за стабилността на финансовата система съгласно член 127, параграф 5 от Договора. Управителният съвет прие настоящото становище съгласно член 17.5, първо изречение от Процедурния правилник на Европейската централна банка.

**Общи забележки****1. Преглед и въгпителни бележки**

- 1.1. В настоящото становище се разглеждат РБИП1 и ДБИП6, които са част от пакет от четири законодателни предложения, публикувани от Европейската комисия на 20 юли 2021 г. с цел укрепване на правилата на Съюза относно борбата с изпирането на пари (БИП) и финансирането на тероризма (БФТ) (БИП/БФТ). Отделни становища на ЕЦБ разглеждат останалите две законодателни предложения: а) предложението за регламент на Европейския парламент и на Съвета за създаване на Орган за борба с изпирането на пари и финансирането на тероризма и за изменение на регламенти (ЕС) № 1093/2010, (ЕС) № 1094/2010 и (ЕС) № 1095/2010 <sup>(3)</sup> (наричан по-долу „РОБИП“) и б) предложението за регламент на Европейския парламент и на Съвета относно информацията, придружаваща преводите на средства и определени криптоактиви (преработен текст) <sup>(4)</sup>.

<sup>(1)</sup> COM(2021) 420 final.

<sup>(2)</sup> COM(2021) 423 final.

<sup>(3)</sup> COM(2021) 421 final.

<sup>(4)</sup> COM(2021) 422 final.

- 1.2. ЕЦБ приветства тази инициатива. В съответствие с предходни становища на ЕЦБ относно законодателни предложения<sup>(5)</sup>, свързани с БИП/БФТ, ЕЦБ силно подкрепя режим на Съюза, който гарантира, че държавите членки, органите и структурите на Съюза, както и задължените субекти в рамките на ЕС, разполагат с ефективни инструменти за борба със злоупотребите с финансовата система на Съюза за изпиране на пари (ИП) и финансиране на тероризма (ФТ).
- 1.3. Уредбата на Съюза в областта на БИП/БФТ засяга задачите, изпълнявани от ЕЦБ в областта на пруденциалния надзор върху кредитните институции съгласно член 127, параграф 6 от Договора и Регламент (ЕС) № 1024/2013 на Съвета<sup>(6)</sup>, както и задачите по член 127, параграф 2 от Договора, които попадат в обхвата на нейния мандат на централна банка. Това засяга и ЕЦБ от институционална гледна точка.
- 1.4. Първо, задачата за надзор над кредитните институции във връзка с предотвратяването на използването на финансовата система за целите на ИП или ФТ не е възложена на ЕЦБ. Това е изключено от член 127, параграф 6 от Договора, който ясно ограничава задачите, които могат да бъдат възложени на ЕЦБ, до задачи по пруденциален надзор. Важно е обаче да се вземат предвид резултатите от надзора в областта на БИП/БФТ във връзка с изпълнението на задачите на ЕЦБ по пруденциален надзор. По-специално рискът от използването на финансовата система за ИП или ФТ има отношение към съответните пруденциални надзорни решения на ЕЦБ, касаещи придобиването на квалифицирано дялово участие в поднадзорни лица, издаването и отнемането на лицензи на кредитни институции, и оценките за пригодност на съществуващи или потенциални управители на поднадзорни лица, както и за текущия надзор в контекста на процеса по надзорен преглед и оценка. Сериозните нарушения на изискванията за БИП/БФТ могат да окажат отрицателно въздействие върху репутацията на дадена кредитна институция и по този начин да изложат на риск нейната жизнеспособност. Такива нарушения могат също така да доведат до налагането на значителни административни или наказателни санкции на поднадзорните лица и техните служители. В някои случаи сериозните нарушения на изискванията за БИП/БФТ могат пряко да породят необходимост от отнемане на лиценз на кредитна институция. Поради това ефективният надзор в областта на БИП/БФТ, както и обменът на информация между органите за пруденциален надзор и органите за надзор в областта на БИП/БФТ са от съществено значение<sup>(7)</sup>. Измененията на Директива (ЕС) 2015/849 на Европейския парламент и на Съвета<sup>(8)</sup> и на Директива № 2013/36/ЕС на Европейския парламент и на Съвета<sup>(9)</sup> през последните години, както и работата на европейските надзорни органи доведоха до създаването на процеси за улесняване на този обмен на информация, който се превърна в неразделна част от работата на ЕЦБ, свързана с пруденциалния надзор над кредитните институции.
- 1.5. Освен това ЕЦБ е в позицията да действа като контрагент на редица задължени субекти, когато извършва пазарни операции в рамките на мандата си на централна банка. Поради това ЕЦБ подлежи на процедурите за комплексна проверка на клиента, които се изисква да се извършват от задължените субекти по отношение на техните клиенти в съответствие с приложимите рамки за БИП/БФТ.

<sup>(5)</sup> Вж. Становище CON/2005/2 на Европейската централна банка от 4 февруари 2005 г. по искане на Съвета на Европейския съюз относно предложение за директива на Европейския парламент и на Съвета за предотвратяване използването на финансовата система за целите на изпирането на пари, включително финансирането на тероризма (COM(2004) 448 final) (ОВ С 40, 17.2.2005 г., стр. 9), Становище CON/2013/32 на Европейската централна банка от 17 май 2013 г. относно предложение за директива за предотвратяване използването на финансовата система за целите на изпирането на пари и финансирането на тероризма и относно предложение за регламент относно информацията, придружаваща паричните преводи (ОВ С 166, 12.6.2013 г., стр. 2), Становище CON/2016/49 на Европейската централна банка от 12 октомври 2016 г. относно предложение за директива на Европейския парламент и на Съвета за изменение на Директива (ЕС) 2015/849 за предотвратяване използването на финансовата система за целите на изпирането на пари и финансирането на тероризма и за изменение на Директива 2009/101/ЕО (ОВ С 459, 9.12.2016 г., стр. 3) и Становище CON/2018/55 на Европейската централна банка от 7 декември 2018 г. относно изменено предложение за регламент на Европейския парламент и на Съвета за изменение на Регламент (ЕС) № 1093/2010 за създаване на Европейски надзорен орган (Европейски банков орган) и на други правни актове (ОВ С 37, 30.1.2019 г., стр. 1). Всички становища на ЕЦБ са достъпни на EUR-Lex.

<sup>(6)</sup> Регламент (ЕС) № 1024/2013 на Съвета от 15 октомври 2013 г. за възлагане на Европейската централна банка на конкретни задачи относно политиките, свързани с пруденциалния надзор над кредитните институции (ОВ L 287, 29.10.2013 г., стр. 63).

<sup>(7)</sup> Вж. параграф 1.2 от Становище CON/2018/55.

<sup>(8)</sup> Директива (ЕС) 2015/849 на Европейския парламент и на Съвета от 20 май 2015 г. за предотвратяване използването на финансовата система за целите на изпирането на пари и финансирането на тероризма, за изменение на Регламент (ЕС) № 648/2012 на Европейския парламент и на Съвета и за отмяна на Директива 2005/60/ЕО на Европейския парламент и на Съвета и на Директива 2006/70/ЕО на Комисията (ОВ L 141, 5.6.2015 г., стр. 73).

<sup>(9)</sup> Директива 2013/36/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 26 юни 2013 г. относно достъпа до осъществяването на дейност от кредитните институции и относно пруденциалния надзор върху кредитните институции и инвестиционните посредници, за изменение на Директива 2002/87/ЕО и за отмяна на директиви 2006/48/ЕО и 2006/49/ЕО (ОВ L 176, 27.6.2013 г., стр. 338).

## Специфични забележки

### 2. Определение за задължени субекти

2.1. В РБИП1 <sup>(10)</sup> се съдържа списък на задължените субекти за целите на РБИП1, ДБИП6 и РОБИП. В съответствие с предишните директиви относно БИП <sup>(11)</sup>, списъкът на задължените субекти не включва централните банки. ЕЦБ отбелязва, че централните банки не попадат в нито една от категориите задължени субекти в рамките на РБИП1, като кредитни институции или финансови институции, тъй като тези термини се използват отделно от централните банки в Договора и в Устава на Европейската система на централните банки и на Европейската централна банка (наричан по-долу „Уставът на ЕСЦБ“). Освен това законодателните актове на Съюза, уреждащи дейностите на кредитните институции и другите оператори на финансовите пазари, например Регламент (ЕС) № 575/2013 на Европейския парламент и на Съвета <sup>(12)</sup>, Директива 2013/36/ЕС, Директива № 2014/65/ЕС на Европейския парламент и на Съвета <sup>(13)</sup> и Директива (ЕС) 2015/2366 на Европейския парламент и на Съвета <sup>(14)</sup> съдържат изрични разпоредби, с които се пояснява, че централните банки не попадат в техния обхват. Тъй като рамката на Съюза за БИП/БФТ чрез РБИП1 преминава към регламент, който ще се прилага пряко във всички държави членки, би било полезно, ако това разбиране относно статута на централните банки от ЕСЦБ е потвърдено от законодателните органи, по-специално по отношение на задачите, изпълнявани от централните банки от ЕСЦБ съгласно Договорите. Що се отнася до допълнителните дейности, които могат да се извършват от някои национални централни банки (НЦБ) от ЕСЦБ, ЕЦБ разбира, че когато държавите членки считат, че специфични дейности, извършвани от някои НЦБ, например предоставяне на текущи сметки на техни служители, следва да подлежат на същите изисквания като посочените в РБИП1 или на съответна подгрупа от тях, те ще запазят възможността да постигнат това чрез националното законодателство.

### 3. Аспекти на пруденциалния надзор

#### 3.1. Определения

3.1.1. В РБИП1 терминът „надзорен орган“ се определя като орган, на който са поверени отговорности, имащи за цел да се гарантира спазването от страна на задължените субекти на изискванията на РБИП1 <sup>(15)</sup>. В него също така се определя понятието „компетентен орган“, което включва, наред с другото, публичен орган със специални отговорности за борба с изпирането на пари или финансирането на тероризма <sup>(16)</sup>. Някои задачи, свързани с пруденциалния надзор, включват елементи, свързани с БИП/БФТ, при които обаче органите за пруденциален надзор, включително ЕЦБ, трябва да разчитат на оценките на риска от ИП/ФТ, установяването на нарушения на изискванията за БИП/БФТ или други данни, предоставени от надзорните органи в областта на БИП/БФТ. Съответно РОБИП <sup>(17)</sup> класифицира както органите, отговарящи за пруденциалния надзор съгласно Директива 2013/36/ЕС, така и ЕЦБ, когато изпълнява задачите си съгласно Регламент (ЕС) № 1024/2013, като „органи извън системата за БИП/БФТ“. Следователно ЕЦБ приема, че нито терминът „надзорен орган“, нито терминът „компетентен орган“ в РБИП1 имат за цел да включват ЕЦБ или други органи за пруденциален надзор.

<sup>(10)</sup> Вж. член 3 от РБИП1.

<sup>(11)</sup> Директива 91/308/ЕИО на Съвета от 10 юни 1991 г. за предотвратяване използването на финансовата система за изпиране на пари (ОВ L 166, 28.6.1991 г., стр. 77), Директива 2001/97/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 4 декември 2001 г. за изменение на Директива 91/308/ЕИО на Съвета относно превенцията на използването на финансовата система за целите на прането на пари (ОВ L 344, 28.12.2001 г., стр. 76), Директива 2005/60/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 26 октомври 2005 г. за предотвратяване използването на финансовата система за целите на изпирането на пари и финансирането на тероризъм (ОВ L 309, 25.11.2005 г., стр. 15), Директива (ЕС) 2015/849 и Директива (ЕС) 2018/843 на Европейския парламент и на Съвета от 30 май 2018 г. за изменение на Директива (ЕС) 2015/849 за предотвратяване използването на финансовата система за целите на изпирането на пари и финансирането на тероризма и за изменение на директиви 2009/138/ЕО и 2013/36/ЕС (ОВ L 156, 19.6.2018 г., стр. 43).

<sup>(12)</sup> Регламент (ЕС) № 575/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 26 юни 2013 г. относно пруденциалните изисквания за кредитните институции и инвестиционните посредници и за изменение на Регламент (ЕС) № 648/2012 (ОВ L 176, 27.6.2013 г., стр. 1).

<sup>(13)</sup> Директива 2014/65/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 15 май 2014 г. относно пазарите на финансови инструменти и за изменение на Директива 2002/92/ЕО и на Директива 2011/61/ЕС (ОВ L 173, 12.6.2014 г., стр. 349).

<sup>(14)</sup> Директива (ЕС) 2015/2366 на Европейския парламент и на Съвета от 25 ноември 2015 г. за платежните услуги във вътрешния пазар, за изменение на директиви 2002/65/ЕО, 2009/110/ЕО и 2013/36/ЕС и Регламент (ЕС) № 1093/2010 и за отмяна на Директива 2007/64/ЕО (ОВ L 337, 23.12.2015 г., стр. 35).

<sup>(15)</sup> Вж. член 2, точка 32 от РБИП1.

<sup>(16)</sup> Вж. член 2, точка 31 от РБИП1.

<sup>(17)</sup> Вж. член 2, параграф 1, точка 5 от РОБИП.

### 3.2 Функция за спазване на изискванията в рамките на задължените субекти

- 3.2.1. В РБИП1 <sup>(18)</sup> се определят две категории висши ръководители като отговорни за спазването на изискванията на БИП/БФТ от задължените субекти: „ръководител по спазването на изискванията“ и „отговорник по спазването на изискванията“. Ръководителят по спазването на изискванията трябва да бъде изпълнителен член на съвета на директорите (или на равностоен управителен орган) на задължения субект и да отговаря за прилагането на политиките, механизмите за контрол и процедурите на задължения субект, за да се гарантира спазването на изискванията на РБИП1, както и за получаването на информация за значителни или съществени слабости в тези политики, механизми за контрол и процедури. Тази разпоредба доразвива разпоредбата, която понастоящем се съдържа в Директива (ЕС) 2015/849 <sup>(19)</sup>, в която се съдържа терминът „управителен съвет“. Новата разпоредба е предложена в рамките на РБИП1, който като регламент няма да бъде транспониран в националното законодателство, като се използват съответните термини, съществуващи в тези закони. Ето защо се предлага да се използва по-общото понятие „управителен орган“ вместо формулировката „съвета на директорите или, ако няма съвет, на равностойния му управителен орган“. Терминът „управителен орган“ е използван в редица актове на Съюза, уреждащи дейността на кредитните и финансовите институции, като например Директива 2013/36/ЕС, Директива 2009/138/ЕО на Европейския парламент и на Съвета <sup>(20)</sup> (която съдържа термина „административен, управителен или надзорен орган“), Директива 2014/65/ЕС и Регламент (ЕС) № 600/2014 <sup>(21)</sup>, както и Директива (ЕС) 2017/1132 на Европейския парламент и на Съвета <sup>(22)</sup> (която най-често използва термина „административен или управителен орган“). Поради това РБИП1 може да бъде изменен, за да се посочи, че ръководителят по спазване на изискванията следва да бъде изпълнителен член на „управителния орган“.
- 3.2.2. В РБИП1 се предвижда, че ръководителят по спазването на изискванията трябва редовно да докладва на съвета на директорите или на еквивалентен управителен орган. В предприятията майки това лице трябва да отговаря и за наблюдението върху политиките, механизмите за контрол и процедурите в рамките на групата. Що се отнася до кредитните институции, управителният орган взема решения колективно и отговаря, наред с другото, за одобряването и прегледа на стратегиите и политиките за поемане, управление, наблюдение и смекчаване на рисковете, на които институцията е или може да бъде изложена <sup>(23)</sup>. Поради това в РБИП1 следва да се поясни, че определянето на ръководител по спазването на изискванията не засяга колективната отговорност на управителния орган съгласно други актове на Съюза.
- 3.2.3. В РБИП1 <sup>(24)</sup> се изисква ръководителят по спазването на изискванията да се назначава от съвета на директорите или управителния орган на поднадзорния субект и да отговаря за ежедневното изпълнение на политиките на задължения субект в областта на БИП/БФТ, както и за уведомяване на звеното за финансово разузнаване за съмнителни сделки. Отговорникът по спазването на изискванията ще бъде член на висшето ръководство на задължения субект <sup>(25)</sup>. ЕЦБ разбира, че в рамките на кредитните институции отговорникът по спазването на изискванията и ръководителят по спазването на изискванията ще образуват част от функциите за вътрешен контрол, които ще трябва да се упражняват в съответствие с Директива 2013/36/ЕС, тълкувана в светлината на приложимите насоки на Европейския банков орган (ЕБО) <sup>(26)</sup>. Това предполага, наред с другото, независимост на ръководителя по спазването на изискванията и отговорника по спазването на изискванията, ограничения на съчетаването на функциите им с други функции в рамките на кредитната институция, достатъчно ресурси за изпълнение на техните функции и достъп до управителния орган.
- 3.2.4. Освен това в РБИП1 се посочва, че по отношение на задължените субекти, подлежащи на проверки на висшето им ръководство съгласно други актове на Съюза, отговорниците по спазването на изискванията трябва да подлежат на проверка дали спазват тези изисквания. ЕЦБ разбира, че тази разпоредба се отнася само до изискванията, посочени в други актове на Съюза, и не установява никакво допълнително изискване за проверка за пригодността на отговорника по спазването на изискванията или ръководителя по спазването на изискванията. Това означава, че само когато в други актове на Съюза вече се изисква отговорникът по спазването на изискванията или ръководителят по спазването на изискванията да бъдат подложени на проверка за пригодност, тази проверка ще се извършва в съответствие с тези други актове на Съюза. Препоръчително е да се изяснят няколко практически правила за

<sup>(18)</sup> Вж. член 9 от РБИП1.

<sup>(19)</sup> Вж. член 46, параграф 4 от Директива (ЕС) 2015/849.

<sup>(20)</sup> Директива 2009/138/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 25 ноември 2009 г. относно започването и упражняването на застрахователна и презастрахователна дейност (Платежоспособност II) (ОВ L 335, 17.12.2009 г., стр. 1).

<sup>(21)</sup> Регламент (ЕС) № 600/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 15 май 2014 г. относно пазарите на финансови инструменти и за изменение на Регламент (ЕС) № 648/2012 (ОВ L 173, 12.6.2014 г., стр. 84).

<sup>(22)</sup> Директива (ЕС) 2017/1132 на Европейския парламент и на Съвета от 14 юни 2017 г. относно някои аспекти на дружественото право (ОВ L 169, 30.6.2017 г., стр. 46).

<sup>(23)</sup> Вж. член 76, параграф 1 от Директива 2013/36/ЕС.

<sup>(24)</sup> Вж. член 9, параграф 3 от РБИП1.

<sup>(25)</sup> Съгласно определението в член 2, точка 28 от РБИП1.

<sup>(26)</sup> Вж. по-специално Насоки на ЕБО относно вътрешното управление съгласно Директива 2013/36/ЕС (EBA/GL/2021/05). Достъпни на уебсайта на ЕБО.

ситуации, при които проверката за пригодност на отговорника по спазването на изискванията или ръководителя по спазването на изискванията се извършва от орган, различен от надзорен орган в областта на БИП/БФТ. Първо, следва да се гарантира, че в такава ситуация съответните надзорни органи в областта на БИП/БФТ предоставят на този орган необходимия принос в рамките на своята надзорна компетентност и при необходимост работят с други органи в областта на БИП/БФТ. Например, ако органите за пруденциален надзор са натоварени с извършването на оценка за пригодност на отговорника по спазването на изискванията или ръководителя по спазването на изискванията, те обикновено са в състояние да оценят някои от критериите за пригодност, като например репутацията, честността и почтеността на засегнатото лице. Що се отнася обаче до други критерии, като например дали лицето притежава подходящи знания, умения и опит, за да изпълнява функциите на отговорник по спазването на изискванията или ръководител по спазването на изискванията, надзорните органи в областта на БИП/БФТ трябва да разполагат с експертния опит и необходимата информация. Второ, като се има предвид значението на приноса на надзорните органи в областта на БИП/БФТ за проверката за пригодност, както и значението на ръководителите по спазването на изискванията и отговорниците по спазването на изискванията за мандата на надзорните органи в областта на БИП/БФТ, посочен в РБИП1 <sup>(27)</sup>, надзорните органи в областта на БИП/БФТ следва да имат възможността да попречат на лице, което те не считат, че притежава необходимите знания, умения и опит, да упражнява функцията на ръководител по спазването на изискванията или отговорник по спазването на изискванията, дори когато цялостната проверка за пригодност се извършва от друг орган. Тъй като обаче кандидатите могат да бъдат определени да изпълняват множество функции в рамките на задължения субект, следва да се гарантира, че отрицателната позиция на надзорния орган в областта на БИП/БФТ по отношение на функциите на ръководител по спазването на изискванията или отговорник по спазването на изискванията не засяга възможността органът, отговарящ за цялостната проверка за пригодност, да издаде положително решение по отношение на всяка друга функция на кандидатите. За тази цел следва също така да се поясни, че задачите на ръководителя по спазването на изискванията, посочени в РБИП1 <sup>(28)</sup>, се отнасят само до гарантиране на спазването на изискванията на РБИП1. Трето, тъй като оценките за пригодност са предмет на стриктни срокове, следва да се уточни, че приносът на надзорния орган в областта на БИП/БФТ към цялостната проверка за пригодността трябва да бъде предоставен в рамките на подходящ срок. В това отношение се предлага също така да се обърне внимание на ситуацията, при които надзорният орган в областта на БИП/БФТ не е предоставил оценка в рамките на определения срок. Четвърто, тъй като органът, отговарящ за цялостната проверка за пригодност, ще разчита изцяло на приноса на надзорния орган в областта на БИП/БФТ по отношение на знанията, уменията и опита на кандидата, се предлага оценката на надзорните органи в областта на БИП/БФТ да стане част от решението на органа, извършващ цялостната проверка за пригодност. Пето, освен това се препоръчва насоките за сътрудничество в областта на БИП/БФТ, предвидени в ДБИП6 <sup>(29)</sup>, да включват и практически условия за начина, по който надзорните органи в областта на БИП/БФТ ще си сътрудничат с ЕЦБ и националните компетентни органи, както е определено в Регламент (ЕС) № 1024/2013, в процеса на проверки за пригодност на ръководителите по спазването на изискванията и отговорниците по спазването на изискванията, както и да посочват конкретни срокове, в рамките на които приносът на надзорните органи в областта на БИП/БФТ да бъде включен в проверките за пригодност.

### 3.3. *Правомощия на надзорните органи в областта на БИП/БФТ да налагат административни наказания и мерки*

3.3.1. В ДБИП6 се определя широк набор от административни наказания и мерки на разположение на надзорните органи в областта на БИП/БФТ <sup>(30)</sup>, които в някои ситуации могат да съвпадат с или да попречат на наказания и мерки, налагани от други надзорни органи, включително ЕЦБ при изпълнението на задачите ѝ съгласно Регламент (ЕС) № 1024/2013. Поради тази причина следва да бъде създаден подходящ механизъм за координация между надзорните органи в областта на БИП/БФТ и другите съответни органи, включително органите за пруденциален надзор. Тези разпоредби биха могли да подпомагат органите при планирането и изпълнението на наказания и мерки и да избягват всякакви нежелани конфликти в техните последици. В дългосрочен план ще бъде важно да се изяснят допълнително практическите аспекти на процесите на координация посредством насоки (или друг регулаторен документ), за да се гарантира, че съответните органи са в състояние да предприемат изискуемите действия в срокове, които често са кратки и които са ясно посочени в законодателството. Това е от значение и за сътрудничеството във връзка с оценките за пригодност (виж параграф 3.2.4). Освен това, когато на органите в областта на БИП/БФТ и пруденциалните органи са възложени едни и същи или сходни надзорни правомощия, насоките следва да гарантират, че във всеки отделен случай правомощията се упражняват от органа, който е в най-добра позиция да ги прилага в конкретния случай. Тъй като разработването на такива насоки може да изисква сътрудничество между Органа за борба с изпирането на пари и финансирането на тероризма и ЕБО (а евентуално и Европейския орган за ценни книжа и пазари и Европейския орган за застраховане и професионално пенсионно осигуряване), ЕЦБ предложи специални разпоредби, улесняващи сътрудничеството между тези органи при разработването на регулаторни продукти, в своето отделно становище относно РОБИП.

<sup>(27)</sup> Вж. член 2, точка 32 от РБИП1.

<sup>(28)</sup> Вж. член 9, параграфи 1 и 2 от РБИП1.

<sup>(29)</sup> Вж. член 52, буква а) от ДБИП6.

<sup>(30)</sup> Вж. членове 39—41 от ДБИП6.

3.3.2. Предложените в ДБИП6 правомощия на надзорните органи в областта на БИП/БФТ, включват също така правомощието да отнемат или спират действието на лицензите на задължените субекти и да налагат временна забрана на всяко лице, натоварено с ръководни отговорности в задължения субект, да изпълнява ръководни функции в задължени субекти <sup>(31)</sup>. В много случаи обаче органът, който е компетентен за издаването и отнемането на лицензи на различните видове задължени субекти или за решенията относно пригодността на членовете на техните управителни органи или лица, заемаша ключови позиции, е различен от надзорния орган в областта на БИП/БФТ. Освен това компетентността за издаване и отнемане на лицензи или за вземане на решенията относно пригодността може да се урежда от законодателни актове, различни от законодателството в областта на БИП/БФТ. Например издаването на лицензи на кредитни институции в рамките на Съюза се урежда основно от Директива 2013/36/ЕС, а на ЕЦБ е възложена изключителната компетентност да издава и отнема лицензи на кредитните институции, установени в държавите членки, участващи в единния надзорен механизъм. Освен това тези законодателни актове може да не признават възможността за спиране на действието на лиценз. Такъв е случаят например съгласно Директива 2013/36/ЕС. ЕЦБ отбелязва, че тези разпоредби понастоящем се съдържат в Директива (ЕС) 2015/849 и че надзорните органи в областта на БИП/БФТ могат да имат правомощия да издават и отнемат лицензи по отношение на някои задължени субекти. Въпреки това, за да се отрази фактът, че в някои случаи изключителното правомощие за отнемане на лицензи на задължени субекти се упражнява от органи, различни от надзорните органи в областта на БИП/БФТ, и за да се избегне дублирането на надзорни правомощия в други ситуации, следва да се поясни, че когато правомощието за отнемане на лиценз или за предприемане на друго действие във връзка с лицензирането на задължен субект принадлежи на друг орган, надзорните органи в областта на БИП/БФТ имат само възможност да предложат отнемане или друго действие по отношение на лиценза на органа, който е компетентен да предприеме такива действия. По подобен начин, когато решенията относно пригодността на членовете на управителния орган или на лицата, заемаша ключови позиции, са от компетентността на друг орган, ДБИП6 следва да посочва, че надзорните органи в областта на БИП/БФТ имат правомощието да предлагат приемането на решението на органа, който е компетентен да предприеме такива действия. Тази формулировка ще бъде също така по-ясно съгласувана с текста, предложен от Комисията в РОБИП <sup>(32)</sup>.

3.3.3. В ДБИП6 се посочва, че административни мерки, различни от наказания, могат да бъдат налагани по отношение на установени нарушения, които не се считат за достатъчно тежки, за да бъдат наказани с административно наказание <sup>(33)</sup>. Някои от административните мерки, изброени в ДБИП6, обаче могат да имат по-тежко въздействие върху задължения субект, отколкото административните наказания. Ограничаването на административните мерки, различни от наказания, до по-леки нарушения би могло да ограничи органите за БИП/БФТ при избора им на най-подходящия надзорен отговор на нарушения на изискванията на РБИП1. Поради това се предлага тази формулировка да бъде заличена от ДБИП6. Може да се обмисли и уеднаквяване на формулировките в член 41, параграф 1 от ДБИП6 и член 20, параграф 1 от РОБИП. Докато първата разпоредба изисква надзорните органи в областта на БИП/БФТ да разполагат с изброените в нея правомощия, когато установяват нарушения на РБИП1, втората разпоредба е по-широка и предвижда, че ОБИП ще има надзорни правомощия и в случаи на вероятни нарушения на РБИП1 и в ситуации, в които разпоредбите, прилагани от избрания задължен субект, не гарантират добро управление на рисковете, свързани с него. Когато тези разпоредби са съгласувани, следва допълнително да се гарантира, че когато ДБИП6 и РОБИП обвързват надзорните правомощия с недостатъци в управлението на рисковете от задължените субекти, се уточнява, че това се отнася само за рисковете от ИП/ФТ, а не за други рискове, за да се сведат до минимум потенциалните конфликти с пруденциалното законодателство.

#### 3.4. Сътрудничество и обмен на информация между органите

3.4.1. В ДБИП6 се определят задълженията за опазване на професионалната тайна на надзорните органи в областта на БИП/БФТ на кредитните и финансовите институции (наричани заедно по-долу „органи за финансов надзор в областта на БИП/БФТ“), като се въвеждат изключения, при които на органи за финансов надзор в областта на БИП/БФТ ще бъде разрешено да предоставят поверителна информация на други органи <sup>(34)</sup>. Тези разпоредби изглежда не разрешават обмена на поверителна информация с редица видове органи, въпреки че такъв обмен може да е необходим на практика. Например, докато ДБИП6 изисква надзорните органи в областта на БИП/БФТ да си сътрудничат с компетентните органи <sup>(35)</sup> и с данъчните органи <sup>(36)</sup>, разрешението за предоставяне на поверителна

<sup>(31)</sup> Вж. член 41, параграф 1, букви д) и е) от ДБИП6.

<sup>(32)</sup> Вж. член 20, параграф 2, буква и) от РОБИП, в който се посочва, че Органът за борба с изпирането на пари и финансирането на тероризма има правомощието „да предложи на органа, предоставил лиценза на избран задължен субект, лицензът му да бъде отнет“.

<sup>(33)</sup> Вж. член 41, параграф 1 от ДБИП6.

<sup>(34)</sup> Вж. по-специално членове 50 и 51 от ДБИП6.

<sup>(35)</sup> Терминът „компетентни органи“ е определен в член 2, точка 31 от РБИП1 и включва а) звено за финансово разузнаване; б) орган за надзор в областта на БИП/БФТ, който е публичен орган или публичният орган, осъществяващ наблюдение върху органите за саморегулиране; в) публичен орган, който има функцията да разследва или да осъществява наказателно преследване на изпирането на пари, свързаните с него предикатни престъпления или финансирането на тероризма, или който има функцията да осъществява проследяване, изземване или блокиране и конфискация на активи, придобити от престъпна дейност; г) публичен орган със специални отговорности за борба с изпирането на пари или финансирането на тероризма.

<sup>(36)</sup> Вж. член 45 от ДБИП6.



информация на тези органи изглежда зависи от това дали държавите членки са избрали да позволят такъв обмен <sup>(37)</sup>. За да стане по-изчерпателен списъкът на изключенията от общото изискване за професионална тайна съгласно ДБИП6 <sup>(38)</sup>, би могло да се проведе проучване сред надзорните органи в областта на БИП/БФТ, за да се набележат видовете органи, с които те на практика споделят (или трябва да споделят) поверителна информация. В допълнение може да се обмислят евентуални взаимодействия с други органи съгласно предложения регламент относно пазарите на криптоактиви <sup>(39)</sup> (наричан по-долу „предложеният регламент за ПКА“). Освен това ДБИП6 изглежда не установява изискване за професионална тайна за надзорните органи в областта на БИП/БФТ на задължените субекти, различни от кредитни или финансови институции (наричани заедно по-долу „органи за нефинансов надзор в областта на БИП/БФТ“). Не е ясно дали в такава ситуация органите за финансов и нефинансов надзор в областта на БИП/БФТ могат ефективно да сътрудничат помежду си и с други органи.

3.4.2. В ДБИП6 се изисква за обмена на информация между органите за пруденциален надзор и органите за финансов надзор в областта на БИП/БФТ да се прилагат изискванията за професионална тайна, определени в ДБИП6 <sup>(40)</sup>. Тъй като режимът на професионална тайна, на който подлежат органите за пруденциален надзор, е уреден в други актове на Съюза, като например Директива 2013/36/ЕС по отношение на пруденциалните надзорни органи на кредитните институции, се предлага съответните разпоредби на ДБИП6 да бъдат изменени, така че да обхващат и равностойни изисквания за професионална тайна. Освен това се предлага това изискване да се прилага и за обмена на информация с други органи, изброени в ДБИП6 <sup>(41)</sup>, за да се гарантира съгласувано третиране на споделената информация, независимо от това кои органи участват в обмена. Тези изменения биха били съвместими с решението, предложено в други разпоредби на ДБИП6 <sup>(42)</sup> и прието от законодателите в Директива 2013/36/ЕС <sup>(43)</sup>.

3.4.3. ДБИП6 изглежда не разрешава на надзорните органи в областта на БИП/БФТ да споделят информация с централните банки <sup>(44)</sup>. Информацията, че надзорен орган в областта на БИП/БФТ възнамерява да наложи значителна административна санкция на кредитна институция <sup>(45)</sup> или да предложи отнемане на лиценз в съответствие с ДБИП6 <sup>(46)</sup>, може да бъде важна за централната банка. Предлага се съответното разрешение за обмен на информация да бъде добавено към ДБИП6 поне за органите за финансов надзор в областта на БИП/БФТ. Следва също така да се поясни, че централните банки могат да използват получената информация за своите задачи.

3.4.4. ДБИП6 изглежда не позволява на органите за нефинансов надзор в областта на БИП/БФТ да споделят поверителна информация с органите за пруденциален надзор на кредитни и финансови институции. Такъв обмен може да бъде оправдан, когато задължените субекти, различни от кредитни или финансови институции, като например доставчици на ипотечни или потребителски кредити <sup>(47)</sup>, са част от група, която включва и кредитни или финансови институции. Поради това се предлага да се добави такова разрешение.

3.5. *Извършване на комплексна проверка на клиента в ситуации, когато се установи, че дадена институция е проблемна или има вероятност да стане проблемна*

3.5.1. В РБИП1 се изисква по отношение на кредитни институции извършването на комплексна проверка на клиента да става и под наблюдението на надзорните органи в областта на БИП/БФТ в момента, в който е установено, че институцията е проблемна или има вероятност да стане проблемна съгласно Директива 2014/59/ЕС на Европейския парламент и на Съвета <sup>(48)</sup>, или когато депозитите са неналични в съответствие с Директива 2014/49/ЕС на

<sup>(37)</sup> Вж. член 51, параграф 2 от ДБИП6.

<sup>(38)</sup> Вж. глава V от ДБИП6.

<sup>(39)</sup> Предложение за регламент на Европейския парламент и на Съвета относно пазарите на криптоактиви и за изменение на Директива (ЕС) 2019/1937 (СОМ(2020) 593 final).

<sup>(40)</sup> Вж. член 50, параграф 2, последна алинея от ДБИП6.

<sup>(41)</sup> Вж. член 50, параграф 2 от ДБИП6.

<sup>(42)</sup> Вж. член 51, параграфи 1 и 2 от ДБИП1.

<sup>(43)</sup> Вж. например член 56 от Директива 2013/36/ЕС.

<sup>(44)</sup> Вж. членове 50—51 от ДБИП6.

<sup>(45)</sup> Вж. член 40 от ДБИП6.

<sup>(46)</sup> Вж. член 41, параграф 1, буква д) от ДБИП6.

<sup>(47)</sup> Вж. член 3, параграф 3, буква к) от РБИП1.

<sup>(48)</sup> Директива 2014/59/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 15 май 2014 г. за създаване на рамка за възстановяване и реструктуриране на кредитни институции и инвестиционни посредници и за изменение на Директива 82/891/ЕИО на Съвета и директиви 2001/24/ЕО, 2002/47/ЕО, 2004/25/ЕО, 2005/56/ЕО, 2007/36/ЕО, 2011/35/ЕС, 2012/30/ЕС и 2013/36/ЕС и на регламенти (ЕС) № 1093/2010 и (ЕС) № 648/2012 на Европейския парламент и на Съвета (ОВ L 173, 12.6.2014 г., стр. 190).

Европейския парламент и на Съвета <sup>(49)</sup>. В такива случаи надзорните органи вземат решение относно интензивността и обхвата на такава комплексна проверка на клиента, като вземат предвид конкретните обстоятелства на кредитната институция <sup>(50)</sup>. Извършването на такава дейност по отношение на всички или на значителна част от клиентите на институцията може да се окаже относително обременяващо и да отнеме значително време, особено ако кредитната институция не е успяла да събере съответната информация от своите клиенти. Поради това се предлага да се уточни, че такава комплексна проверка на клиента следва да се извършва само когато е необходима.

#### 4. Ограничение на плащанията в брой

- 4.1. В РБИП1 се въвежда забрана за лицата, търгуващи със стоки и предоставящи услуги да приемат или извършват плащания в брой, надвишаващи 10 000 евро или равностойността им в други валути. Позволява се също така на държавите членки да запазят по-ниски ограничения или след консултация с ЕЦБ да приемат по-ниски ограничения <sup>(51)</sup>. Приемането на тази разпоредба ще изключи използването на евробанкноти за трансакции от потребител към търговец или от търговец към търговец над посочения праг.
- 4.2. Съгласно Договора ЕЦБ има изключителното право да разрешава емитирането на евробанкноти в рамките на Съюза <sup>(52)</sup>. Евробанкнотите, емитирани от ЕЦБ и НЦБ от еврозоната, са единствените банкноти със статут на законно платежно средство в еврозоната <sup>(53)</sup>. По този начин чрез предвидената забрана използването на единственото платежно средство със статут на законно платежно средство, предвидено в първичното право, би станало незаконно над посочения праг. Законодателят на Съюза е този, който трябва да се увери, че тази забрана не нарушава неоправдано основното право на собственост, предвидено в член 17 от Хартата на основните права на Европейския съюз <sup>(54)</sup>. В този контекст ЕЦБ отбелязва, че правото на собственост не е неограничено право, а може да подлежи на ограничения в обществен интерес в случаите и при условията, предвидени от закона. В предходни становища ЕЦБ отчита, че борбата с изпирането на пари е в обществен интерес <sup>(55)</sup>. Важно е тези ограничения да се основават на доказателства и да са в съответствие с принципа на пропорционалност, т.е. да са подходящи за постигане на законната цел и да не надхвърлят необходимото <sup>(56)</sup>.
- 4.3. Понятието „законно платежно средство“ е разгледано от Съда на Европейския съюз. По-специално Съдът е пояснил, че понятието „законно платежно средство“ за платежно средство, деноминирано във валутна единица, означава, че това платежно средство по принцип не може да бъде отказано при уреждането на дълг, деноминиран в същата валутна единица, по пълната му номинална стойност, което води до погасяване на задължението <sup>(57)</sup>. При изясняването на понятието „законно платежно средство“ съгласно правото на Съюза Съдът е взел предвид Препоръка 2010/191/ЕС на Комисията <sup>(58)</sup>, която предоставя полезни насоки за тълкуването на съответните разпоредби на правото на Съюза. В точка 1 от Препоръка 2010/191/ЕС се посочва, че когато съществува задължение за плащане, евробанкнотите и монетите като законно платежно средство следва да предполагат а) задължително приемане на тези банкноти и монети; б) приемането им по пълен номинал; и в) правото им на освобождаване от задължение за плащане. Според Съда това показва, че понятието „законно платежно средство“ обхваща, наред с другото, принципното задължение за приемане на банкноти и монети, деноминирани в евро, за целите на плащането <sup>(59)</sup>.

<sup>(49)</sup> Директива 2014/49/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 16 април 2014 г. относно схемите за гарантиране на депозити (ОВ L 173, 12.6.2014 г., стр. 149).

<sup>(50)</sup> Вж. член 15, параграф 4 от РБИП1.

<sup>(51)</sup> Вж. член 59 от РБИП1.

<sup>(52)</sup> Член 128, параграф 1, първо изречение от Договора и член 16, първо изречение от Устава на ЕЦБ.

<sup>(53)</sup> Член 128, параграф 1, трето изречение от Договора и член 16, трето изречение от Устава на ЕЦБ.

<sup>(54)</sup> Хартата на основните права на Европейския съюз (ОВ C 326, 26.10.2012 г., стр. 391).

<sup>(55)</sup> Вж. Становище CON/2014/37, Становище CON/2017/18 и Становище CON/2019/4.

<sup>(56)</sup> Вж. решение на Съда от 26 януари 2021 г., *Hessischer Rundfunk*, съединени дела C-422/19 и C-423/19, ECLI:EU:C:2021:63, точки 69—70.

<sup>(57)</sup> Вж. решение на Съда от 26 януари 2021 г., *Hessischer Rundfunk*, съединени дела C-422/19 и C-423/19, ECLI:EU:C:2021:63, точка 46.

<sup>(58)</sup> Препоръка 2010/191/ЕС на Комисията от 22 март 2010 г. относно обхвата и действието на евробанкнотите и евромонетите като законно платежно средство (ОВ L 83, 30.3.2010 г., стр. 70).

<sup>(59)</sup> Вж. решение на Съда от 26 януари 2021 г., *Hessischer Rundfunk*, съединени дела C-422/19 и C-423/19, ECLI:EU:C:2021:63, точки 46—49.

- 4.4. Съдът обаче допълнително поясни, че статутът на законно платежно средство изисква само принципно приемане на банкноти, деноминирани в евро, като платежно средство, но не и абсолютно приемане. По-специално статутът на законно платежно средство на евробанкнотите не е пречка при упражняване на собствените си правомощия държава членка да въведе, по легитимни съображения от обществен интерес, дерогация от общото правило за приемане на евробанкноти за сетълмент на задължения за плащане при спазване на определени условия<sup>(60)</sup>. Макар решението на Съда по конкретния случай да се отнася до мярка, въведена от държава членка, ЕЦБ счита, че същата обосновка се прилага и за мерките, които Съюзът въвежда при упражняването на своите правомощия.
- 4.5. Условието, установено от Съда за ограничения на статута на законно платежно средство на евробанкнотите, по-специално изискват: а) че мярката няма за цел, нито за последица, да определя правния режим на статута „законно платежно средство“ на евробанкнотите; б) от правна или фактическа гледна точка тя не води до отмяна на използването на тези банкноти, по-специално като поставя под въпрос възможността задълженията за плащане като общо правило да се изпълняват в такива банкноти; в) приета е по съображения, свързани с обществен интерес; г) предвиденото в тази уредба ограничение на плащанията в брой е годно за постигане на преследваната цел от обществен интерес; и д) посоченото ограничение не надхвърля необходимото за постигането на тази цел<sup>(61)</sup>.
- 4.6. ЕЦБ отбелязва, че член 59 от РБИП1 няма нито за цел, нито за последица установяването на правни норми, уреждащи статута на евробанкнотите като законно платежно средство. Освен това ЕЦБ приветства, независимо от факта, че изглежда липсва анализ или оценка на въздействието, прагът за планираната забрана на трансакции от потребител към търговец или от търговец към търговец трябва да бъде достатъчно висок, за да се избегне фактическо въздействие, водещо до премахването на евробанкнотите. Фактическото премахване на евробанкнотите може да настъпи, наред с другото, ако праговете бъдат определени толкова ниско, че да застрашат икономическата жизнеспособност на парите в брой като общо и широко прието платежно средство и да застрашат функционирането на паричния цикъл, като в крайна сметка засягат и трансакциите под прага. В този контекст ЕЦБ отбелязва, че парите в брой продължават да играят важна роля в обществото и че ЕЦБ и НЦБ от еврозоната запазват ангажимента си да запазят тяхното съществуване, широка обща достъпност и използваемост като платежно средство и средство за съхраняване на стойност. Поради това всички подобни ограничения на плащанията в брой и преследваните с тях цели следва да бъдат внимателно обяснени от Съюза и компетентните национални органи на широката общественост чрез подходящи мерки за комуникация с цел запазване на общественото доверие в еврото в брой като валидно, законно и надеждно платежно средство. Препоръчително е тези комуникационни мерки да включват и съображения относно по-малко ограничителни мерки, като например задължение за уведомяване за трансакции над определен праг, и защо те се считат за по-малко ефективни.
- 4.7. Възможността за плащане в брой остава особено важна за онези, които поради различни законни причини предпочитат да използват пари в брой вместо други платежни инструменти или нямат достъп до банковата система и електронните платежни средства. Като цяло парите в брой също са полезни и ценени като платежен инструмент, тъй като дават възможност за независими плащания и гарантират защита на данните и на личния живот. Освен това те са широко приети, бързи и улесняват контрола върху разходите на платеца. Също така понастоящем това е единственият платежен инструмент, който позволява на гражданите да извършват сетълмент на трансакция с пари на централна банка, която също се извършва незабавно<sup>(62)</sup>, без посредник и без допълнителни такси. Сетълментът на платежна трансакция в брой не изисква нито използването на услуги, предоставяни от една или повече трети страни, нито наличието на техническо оборудване за извършване на прехвърлянето на стойност от платеца към получателя. Поради това парите в брой имат и резервна функция, в случай че възможностите за електронно плащане са временно недостъпни, например поради неизправности в електронните системи за разрешаване и обработка на плащанията. Понастоящем всички непарични плащания разчитат на услуги, предоставяни от търговски субекти, които налагат такси за отделни платежни трансакции. В този контекст ЕЦБ отбелязва, че новият пакет на Съюза за цифровите финанси беше приет през 2020 г. Този пакет включва стратегията за плащане на дребно, чиято цел е да предостави сигурни, бързи и надеждни общоевропейски платежни решения на местно равнище за гражданите и предприятията в ЕС, и стратегията за цифрови финанси, чиято цел е финансовите услуги в Европа да станат по-цифровизирани, като същевременно се запазят много високи стандарти за защита на личния живот и на данните в съответствие със стратегията на Комисията за данните. Законодателят на Съюза е този, който трябва да синхронизира ограниченията за плащане в брой с бъдещото наличие на общоевропейски платежни решения, изискващи високи нива на защита на личния живот и защита на данните, за да се изпълни условието за наличие на други напълно еквивалентни законни средства за сетълмент на парични задължения.

<sup>(60)</sup> Вж. решение на Съда от 26 януари 2021 г., *Hessischer Rundfunk*, съединени дела C-422/19 и C-423/19, ECLI:EU:C:2021:63, точка 67.

<sup>(61)</sup> Вж. решение на Съда от 26 януари 2021 г., *Hessischer Rundfunk*, съединени дела C-422/19 и C-423/19, ECLI:EU:C:2021:63, точка 78.

<sup>(62)</sup> Вж. параграф 2.4 от Становище CON/2017/8, параграф 2.1 от Становище CON/2019/41, параграф 9.2.1 от Становище CON/2020/13, параграф 2.3 от Становище CON/2020/21 и параграф 7.2.1 от Становище CON/2021/9.

- 4.8. Що се отнася до пропорционалността на ограничение на статута на законно платежно средство на евробанкнотите, Съдът изисква не само мярката да е подходяща за постигане преследваната цел от обществен интерес, но и да не надхвърля необходимото за постигането на тази цел. В предишните си становища ЕЦБ предостави допълнителни насоки относно това дали са пропорционални националните ограничения на статута на законно платежно средство на евробанкнотите. По-специално ЕЦБ отбелязва, че колкото по-широко и по-общо е ограничението, толкова по-строго следва да бъде тълкуването на изискването за ограничението да бъде пропорционално спрямо преследваната цел. Когато се преценява дали дадено ограничение е пропорционално, следва винаги да се взема предвид неговото неблагоприятно въздействие и дали могат да бъдат приети алтернативни мерки, които биха изпълнили съответната цел, като същевременно имат по-малко неблагоприятно въздействие <sup>(63)</sup>.
- 4.9. В настоящия контекст ЕЦБ отбелязва, че забраната, която трябва да бъде въведена с РБИП1, би била абсолютна. Тя не следва основания на риска подход, прилаган досега в рамката за БИП/БФТ, но оказва въздействие върху всички граждани и пътуващи към Съюза. Съдът обаче подчерта, че алтернативни законоустановени платежни средства трябва да бъдат леснодостъпни за всички платци <sup>(64)</sup>, и поради това наемка за необходимост от изключения, ако случат не е такъв. На този етап законодателят по-конкретно не е предложил включването на изключения в РБИП1, за да се обхванат случаите, в които няма да има алтернативни платежни средства, например поради прекъсвания на електрозахранването или други неизправности на системите за електронни плащания. ЕЦБ желае да насърчи включването на такива изменения, за да се подобри пропорционалността на планираната мярка и да се предвидят необходимите изключения в случаите, когато няма други платежни средства за извършване на преки лични плащания. Тези изключения могат да бъдат допълнени, като се изисква проследимостта на платежна трансакция, извършена с евробанкноти, да бъде установена по сравним начин с алтернативните платежни средства, например чрез спазване на ясна документация и/или задължения за докладване.
- 4.10. В РБИП1 се изисква Комисията да представи в срок до три години от датата на прилагането му доклад до Европейския парламент и до Съвета, в който се оценява необходимостта от и пропорционалността на по-нататъшното понижаване на ограничението за големи плащания в брой <sup>(65)</sup>. Първо, изглежда полезно да се съгласуват сроковете по членове 62 и 63 от РБИП1 и да се предвиди първо преразглеждане само пет години след датата на прилагане на настоящия регламент, за да се даде възможност за достатъчно дълъг период от време, когато е наличен и докладът за прилагането на регламента. В този контекст ЕЦБ подчертава, че за всеки планиран преглед Комисията следва да предостави солидни проучвания и емпирични данни за въздействието на ограниченията на плащанията в брой и тяхната ефективност за постигане на преследваните цели. Освен това такива емпирични данни не биха довели автоматично до необходимост от допълнително понижаване на ограниченията за парите в брой. Поради това обхватът на прегледа, изискван от Комисията, следва да бъде преразгледан, така че да се направи оценка както на необходимостта, така и на пропорционалността на коригирането на ограниченията за парите в брой, вместо този преглед да се извършва единствено от гледна точка на по-нататъшното им намаляване.

## 5. Рискови фактори за комплексна проверка на клиента

- 5.1. В РБИП1 се съдържа неизчерпателен списък на факторите и видовете данни, сочещи потенциално по-нисък риск за целите на процедурите за комплексна проверка на клиента, извършвани от задължените субекти по отношение на техните клиенти <sup>(66)</sup>. Списъкът включва също така „публични администрации и предприятия“. Преплага се да се поясни, че понятието „публични администрации“ обхваща и публичните институции и органи, и включва централните банки. В Директива 2005/60/ЕО <sup>(67)</sup>, Третата директива за БИП, се използва терминът „публични органи“. В Директива 2006/70/ЕО на Комисията <sup>(68)</sup>, с която се транспонира Третата директива за БИП, се използва терминът „публични органи“. В Директива (ЕС) 2015/849, Четвъртата директива за БИП, се използва терминът „публични администрации или предприятия“ <sup>(69)</sup>. Според опита на ЕЦБ повечето контрагенти на ЕЦБ разбират тези термини като включващи централните банки. Въпреки това, за да се избегнат съмнения, се предлага пояснение на формулировката.

<sup>(63)</sup> Вж. параграф 2.7 от Становище CON/2017/8.

<sup>(64)</sup> Вж. решение на Съда от 26 януари 2021 г., *Hessischer Rundfunk*, съединени дела C-422/19 и C-423/19, ECLI:EU:C:2021:63, точка 77.

<sup>(65)</sup> Вж. член 63, буква б) от РБИП1.

<sup>(66)</sup> Вж. приложение II към РБИП1.

<sup>(67)</sup> Вж. член 11, параграф 2, буква в) от Директива 2005/60/ЕО.

<sup>(68)</sup> Вж. член 3 от Директива 2006/70/ЕО на Комисията от 1 август 2006 г. относно установяването на мерки за прилагане на Директива 2005/60/ЕО на Европейския парламент и на Съвета по отношение на определението „видни политически личности“ и техническите критерии за процедурите по опростена проверка на клиентите и за изключения поради финансова дейност на случайна или много ограничена база (ОВ L 214, 4.8.2006 г., стр. 29).

<sup>(69)</sup> Вж. приложение II, параграф 1, буква б) от Директива (ЕС) 2015/849.

**6. Определение за криптоактиви**

- 6.1. В РБИП1 терминът „виртуални валути“, въведен в Директива (ЕС) 2015/849 с Директива (ЕС) 2018/843 <sup>(70)</sup>, се заменя с термина „криптоактиви“. ЕЦБ приветства тази промяна, тъй като терминът „виртуални валути“ би могъл да доведе до погрешно възприемане относно естеството на тези видове активи, които не са валути.
- 6.2. ЕЦБ също така разбира, че включването на категорията на доставчиците на услуги за криптоактиви в обхвата на предложението регламент има за цел да приведе рамката на Съюза за БИП/БФТ в съответствие с изменените препоръки на Специалната група за финансови действия (FATF). В това отношение обаче не е ясно дали всички видове виртуални активи, както са определени в препоръките на Специалната група за финансови действия, попадат в обхвата на определението за криптоактиви, използвано в РБИП1. В препоръките на Специалната група за финансови действия виртуалният актив се определя като „цифрово представяне на стойност, която може да се търгува или прехвърля по цифров път и може да се използва за платежни или инвестиционни цели. Виртуалните активи не включват цифрово представяне на фиатни валути, ценни книжа и други финансови активи, които вече са обхванати другата в препоръките на Специалната група за финансови действия“ <sup>(71)</sup>. В РБИП1 се възприема определението за криптоактив <sup>(72)</sup>, въведено в предложението регламент за ПКА, и се предвижда, че „криптоактив“ означава цифрово представяне на стойност или права, които могат да бъдат прехвърляни и съхранявани електронно посредством технология на разпределения регистър или друга подобна технология“ <sup>(73)</sup>. Следователно определението на Специалната група за финансови действия е технологично неутрално, докато определението в РБИП1 е ограничено до виртуалните активи, основани на технологията на разпределения регистър или подобна технология. Изглежда най-малкото теоретично възможно виртуалните активи да се основават и на друга технология, в който случай изглежда, че те не попадат в обхвата на РБИП1.
- 6.3. Ако законодателните органи обмислят по-широко, неутрално по отношение на технологиите определение, за да се гарантира съвместимостта на рамката на Съюза с препоръките на Специалната група за финансови действия, ще трябва да се направи избор на политика и по отношение на цифровото представяне на стойност, което може да се наложи да бъде изключено от обхвата на РБИП1.

Когато ЕЦБ отправя препоръки за изменения на предложената директива или регламент, конкретните предложения с обяснителен текст към тях се представят в технически работен документ. Техническият работен документ е достъпен на английски език на EUR-Lex.

Съставено във Франкфурт на Майн на 16 февруари 2022 година.

Председател на ЕЦБ  
Christine LAGARDE

<sup>(70)</sup> Вж. член 1, параграф 2, буква г) от Директива (ЕС) 2018/843.

<sup>(71)</sup> Вж. стр. 130 от препоръките на Специалната група за финансови действия. Достъпни на уебсайта на Специалната група за финансови действия <https://www.fatf-gafi.org/>

<sup>(72)</sup> Вж. член 2, точка 13 от РБИП1.

<sup>(73)</sup> Вж. член 2, параграф 3 от предложението регламент за ПКА.

## IV

(Информация)

ИНФОРМАЦИЯ ОТ ИНСТИТУЦИИТЕ, ОРГАНИТЕ, СЛУЖБИТЕ И АГЕНЦИИТЕ  
НА ЕВРОПЕЙСКИЯ СЪЮЗ

## ЕВРОПЕЙСКА КОМИСИЯ

Обменен курс на еврото <sup>(1)</sup>

24 май 2022 година

(2022/C 210/07)

1 евро =

Валута	Обменен курс	Валута	Обменен курс		
USD	щатски долар	1,0720	CAD	канадски долар	1,3714
JPY	японска йена	136,49	HKD	хонконгски долар	8,4143
DKK	датска крона	7,4411	NZD	новозеландски долар	1,6656
GBP	лира стерлинг	0,85750	SGD	сингапурски долар	1,4722
SEK	шведска крона	10,5013	KRW	южнокорейски вон	1 353,65
CHF	швейцарски франк	1,0334	ZAR	южноафрикански ранд	16,7814
ISK	исландска крона	139,30	CNY	китайски юан рен-мин-би	7,1449
NOK	норвежка крона	10,2890	HRK	хърватска куна	7,5285
BGN	български лев	1,9558	IDR	индонезийска рупия	15 711,88
CZK	чешка крона	24,663	MYR	малайзийски рингит	4,7076
HUF	унгарски форинт	383,33	PHP	филипинско песо	56,152
PLN	полска злота	4,6015	RUB	руска рубла	
RON	румънска лея	4,9446	THB	тайландски бат	36,609
TRY	турска лира	17,2572	BRL	бразилски реал	5,1793
AUD	австралийски долар	1,5152	MXN	мексиканско песо	21,2456
			INR	индийска рупия	83,1850

<sup>(1)</sup> Източник: референтен обменен курс, публикуван от Европейската централна банка.

# СМЕТНА ПАЛАТА

## Специален доклад № 11/2022

**„Защита на бюджета на ЕС — необходимо е по-добро използване на практиката на включване в „черен списък“**

(2022/C 210/08)

Европейската сметна палата съобщава за публикуването на изготвения от нея Специален доклад № 11/2022 „Защита на бюджета на ЕС — необходимо е по-добро използване на практиката на включване в „черен списък“.

Докладът може да бъде разгледан на уебсайта на Европейската сметна палата или изтеглен от там: <https://www.eca.europa.eu/bg/Pages/DocItem.aspx?did=61175>

---

## ИНФОРМАЦИЯ ОТ ДЪРЖАВИТЕ-ЧЛЕНКИ

## Информация, която държавите членки съобщават относно забрана на риболовни дейности

(2022/C 210/09)

С съответствие с член 35, параграф 3 от Регламент (ЕО) № 1224/2009 на Съвета от 20 ноември 2009 г. за създаване на система за контрол на Съюза за гарантиране на спазването на правилата на общата политика в областта на рибарството <sup>(1)</sup> беше взето решение за забрана на риболовна дейност, както е предвидено в следната таблица:

Дата и час на въвеждане на забраната	3.5.2022 г.
Продължителност	3.5.2022 г. — 31.12.2022 г.
Държава членка	Португалия
Запас или група запаси	BFT/AVARCH
Вид	Червен тон ( <i>Thunnus thynnus</i> )
Зона	Определени архипелази в Гърция (Йонийски острови), Испания (Канарски острови) и Португалия (Азорски острови и Мадейра)
Вид(ове) риболовни кораби	Кораби за непромишлен риболов
Референтен номер	02/TQ109

<sup>(1)</sup> ОВ L 343, 22.12.2009 г., стр. 1.



**Информационно известие на Комисията в съответствие с член 16, параграф 4 от Регламент (ЕО) № 1008/2008 на Европейския парламент и на Съвета относно общите правила за извършване на въздухоплавателни услуги в Общността**

**Задължения за предоставяне на обществена услуга във връзка с редовни въздушни линии**

(текст от значение за ЕИП)

(2022/C 210/10)

Държава членка	Португалия
Маршрут	Порто Санто — Фуншал — Порто Санто
Дата на влизане в сила на задълженията за предоставяне на обществена услуга	От 24 октомври 2022 г.
Адрес, на който могат да бъдат получени текстът и съответната информация и/или документация, свързани със задълженията за предоставяне на обществена услуга	Всички документи могат да бъдат получени на адрес: <a href="http://www.saphety.com">http://www.saphety.com</a>  За повече информация:  Министерство на инфраструктурата и жилищната политика Кабинет на държавния секретар по инфраструктурата Av. Barbosa du Bocage, n.º 5 1049-039 Lisboa PORTUGAL Тел. +351 210426200 Електронна поща: <a href="mailto:gabinete.seinf@mih.gov.pt">gabinete.seinf@mih.gov.pt</a>

**Информационно известие на Комисията съгласно член 16, параграф 4 от Регламент (ЕО)  
№ 1008/2008 на Европейския парламент и на Съвета относно общите правила за извършване на  
въздухоплавателни услуги в Общността**

**Задължения за предоставяне на обществена услуга във връзка с редовни въздушни линии**

(текст от значение за ЕИП)

(2022/C 210/11)

Държава членка	Италия
Маршрути	Пантелерия—Трапани и обратно Пантелерия—Палермо и обратно Пантелерия—Катания и обратно Лампедуза—Палермо и обратно Лампедуза—Катания и обратно
Дата на влизане в сила на задълженията за предоставяне на обществена услуга	1 декември 2022 г.
Адрес, на който могат да бъдат получени текстът и съответната информация и/или документация, свързани със задълженията за предоставяне на обществена услуга	За повече информация:  Министерство на устойчивите инфраструктури и мобилността Отдел „Устойчива мобилност“ Генерална дирекция „Летища, въздушен транспорт и сателитни услуги“ Via Giuseppe Caraci, 36 00157 Roma ITALIA Тел. +39 0644127190  ENAC Отдел „Развитие на въздушния транспорт и лицензиране“ Viale Castro Pretorio, n. 118 00185 Roma ITALIA Тел. +39 0644596515  Интернет <a href="http://www.mit.gov.it">http://www.mit.gov.it</a> <a href="http://www.enac.gov.it">http://www.enac.gov.it</a>  Електронна поща: <a href="mailto:dg.ta@pec.mit.gov.it">dg.ta@pec.mit.gov.it</a> <a href="mailto:osp@enac.gov.it">osp@enac.gov.it</a>

**Информационно известие на Комисията в съответствие с член 17, параграф 5 от Регламент (ЕО) № 1008/2008 на Европейския парламент и на Съвета относно общите правила за извършване на въздухоплавателни услуги в Общността**

**Покана за участие в търг за обслужване на редовни въздушни линии в съответствие със задълженията за предоставяне на обществена услуга**

(текст от значение за ЕИП)

(2022/C 210/12)

Държава членка	Португалия
Маршрут	Порто Санто — Фуншал — Порто Санто
Срок на действие на договора	3 години след започване на обслужването
Краен срок за подаване на офертите	62 дни след датата на публикуване на настоящата покана
Адрес, на който могат да бъдат получени текстът на поканата за участие в търга и съответната информация и/или документация, свързана с публичния търг и със задълженията за предоставяне на обществена услуга	Всички документи могат да бъдат получени на адрес: <a href="http://www.saphety.com">http://www.saphety.com</a>  За повече информация:  Министерство на инфраструктурата и жилищната политика Кабинет на държавния секретар по инфраструктурата Av. Barbosa du Bocage, n.º 5 1049-039 Lisboa PORTUGAL Тел. +351 210426200 Електронна поща: <a href="mailto:gabinete.seinf@mih.gov.pt">gabinete.seinf@mih.gov.pt</a>

## V

(Становища)

## СЪДЕБНИ ПРОЦЕДУРИ

## СЪД НА ЕАСТ

**Молба за консултативно становище от Съда на ЕАСТ, подадена от Trygderetten с дата 26 януари 2022 г., по дело A v Arbeids- og velferdsdirektoratet**

(Дело E-2/22)

(2022/C 210/13)

На 26 януари 2022 г. до Съда на ЕАСТ беше отправена молба от *Trygderetten* (Националния съд по осигурителни спорове), получена в деловодството на Съда на 27 януари 2022 г., за консултативно становище по дело A v Arbeids — og velferdsdirektoratet по следните въпроси:

- 1) Попада ли обезщетение като преходното обезщетение (*overgangsstonad*) — вж. Раздел 15–5, първа алинея от Закона за националното осигуряване, във връзка с втора алинея, първо изречение — в материалния обхват на Регламент (ЕО) № 883/2004 на Европейския парламент и на Съвета <sup>(1)</sup> съгласно:
  - а. член 3, параграф 1, и по-специално буква й), или
  - б. член 3, параграф 3 във връзка с член 70?
- 2) От значение ли е за преценката по въпрос 1) наличието на изискване за професионална дейност за продължаване на правото на обезщетение, когато най-малкото дете навърши една година, вж. раздел 15–6 от Закона за националното осигуряване?

---

<sup>(1)</sup> Регламент (ЕО) № 883/2004 на Европейския парламент и на Съвета от 29 април 2004 година за координация на системите за социална сигурност (ОВ L 166, 30.4.2004 г., стр. 1).

ПРОЦЕДУРИ, СВЪРЗАНИ С ИЗПЪЛНЕНИЕТО НА ПОЛИТИКАТА В ОБЛАСТТА  
НА КОНКУРЕНЦИЯТА

ЕВРОПЕЙСКА КОМИСИЯ

**Предварително уведомление за концентрация**

**(Дело M.10438 — MOL / OMV SLOVENIJA)**

(текст от значение за ЕИП)

(2022/C 210/14)

1. На 13 май 2022 г. Комисията получи уведомление за планирана концентрация в съответствие с член 4 от Регламент (ЕО) № 139/2004 на Съвета <sup>(1)</sup>.

Настоящото уведомление засяга следните предприятия:

- MOL Hungarian Oil and Gas Plc. (MOL, Унгария), дружеството майка на MOL Group,
- OMV Slovenija, trgovina z nafto in naftnimi derivati, d.o.o. (OMV Slovenija, Словения).

MOL придобива самостоятелен контрол над OMV Slovenija по смисъла на член 3, параграф 1, буква б) от Регламента за сливанията.

Концентрацията се извършва посредством покупка на дялове (акции).

2. Търговските дейности на въпросните предприятия са:

- MOL Group е вертикално интегриран нефтен и газов конгломерат, чиито основни дейности са: i) проучване, производство и рафиниране на суров нефт, ii) дистрибуция на рафинирани нефтени продукти както за продажба на едро, така и за продажба на дребно, iii) производство и продажба на нефтохимични продукти, iv) проучване и производство на природен газ и v) пренос на природен газ в Унгария. MOL Group е със седалище в Будапеща, извършва дейност в над 30 държави и разполага с около 25 000 служители по света,
- OMV Slovenija е словенско дружество с ограничена отговорност под едноличния контрол на OMV Group — австрийско интегрирано дружество за нефт, газ и химикали с дейност в световен мащаб. Основната дейност на OMV Slovenija е продажба на дребно на моторни горива чрез мрежата си от 119 бензиностанции, управлявани от OMV или от партньорски лизингополучатели.

3. След предварително проучване Комисията констатира, че сделката, за която е уведомена, би могла да попадне в приложното поле на Регламента за сливанията. Въпреки това Комисията си запазва правото на окончателно решение по тази точка.

4. Комисията приканва заинтересованите трети страни да представят евентуалните си забележки по планираната сделка.

Забележките трябва да бъдат получени от Комисията не по-късно от 10 дни след датата на настоящата публикация. Моля, винаги посочвайте следния референтен номер:

M.10438 — MOL / OMV SLOVENIJA

<sup>(1)</sup> ОВ L 24, 29.1.2004 г., стр. 1 („Регламент за сливанията“).

Забележки могат да се изпращат до Комисията по електронна поща, по факс или по пощата. Моля, използвайте координатите за връзка по-долу:

Електронна поща: [COMP-MERGER-REGISTRY@ec.europa.eu](mailto:COMP-MERGER-REGISTRY@ec.europa.eu)

Факс +32 22964301

Пощенски адрес:

European Commission  
Directorate-General for Competition  
Merger Registry  
1049 Bruxelles/Brussel  
BELGIQUE/BELGIË

---

**Предварително уведомление за концентрация**  
**(Дело M.10739 – FORD OTOSAN / FORD ROMANIA)**

**Дело кандидат за опростена процедура**

(текст от значение за ЕИП)

(2022/C 210/15)

1. На 17 май 2022 г. Комисията получи уведомление за планирана концентрация в съответствие с член 4 от Регламент (ЕО) № 139/2004 на Съвета <sup>(1)</sup>.

Настоящото уведомление засяга следните предприятия:

- Ford Otomotiv Sanayi A.Ş. („Ford Otosan“, Турция),
- Ford Romania S.A. („Ford Romania“, Румъния).

Ford Otosan ще придобие по смисъла на член 3, параграф 1, буква б) от Регламента за сливанията едноличен контрол над предприятието Ford Romania.

Концентрацията се извършва посредством покупка на дялове (акции).

2. Търговските дейности на въпросните предприятия са:

- Ford Otosan е производител и дистрибутор на автомобили със седалище в Турция, който се притежава в еднаква степен от Ford Motor Company и Koç Holding,
- Ford Romania ще държи и експлоатира при затварянето само завод за сглобяване и завод за производство на автомобили, разположени в Крайова, Румъния.

3. След предварително проучване Комисията констатира, че сделката, за която е уведомена, би могла да попадне в приложното поле на Регламента за сливанията. Въпреки това Комисията си запазва правото на окончателно решение по тази точка.

В съответствие с Известието на Комисията относно опростена процедура за разглеждане на някои концентрации съгласно Регламент (ЕО) № 139/2004 на Съвета <sup>(2)</sup> следва да се отбележи, че това дело би могло да бъде разгледано по процедурата, посочена в Известието.

4. Комисията приканва заинтересованите трети страни да представят евентуалните си забележки по планираната сделка.

Забележките трябва да бъдат получени от Комисията не по-късно от 10 дни след датата на настоящата публикация. Моля, винаги посочвайте следния референтен номер:

M.10739 – FORD OTOSAN / FORD ROMANIA

Забележки могат да се изпращат до Комисията по факс, по електронна поща или по пощата. Моля, използвайте координатите за връзка по-долу:

Електронна поща: COMP-MERGER-REGISTRY@ec.europa.eu

Факс +32 22964301

Пощенски адрес:

Европейска комисия  
Directorate-General for Competition  
Merger Registry  
1049 Bruxelles/Brussel  
BELGIQUE/BELGIË

---

<sup>(1)</sup> ОВ L 24, 29.1.2004, стр. 1 („Регламент за сливанията“).

<sup>(2)</sup> ОВ С 366, 14.12.2013 г., стр. 5.

**Предварително уведомление за концентрация**  
**(Дело M.10709 — PARTNERS GROUP/FORTERRO)**

(текст от значение за ЕИП)

(2022/C 210/16)

1. На 17 май 2022 г. Комисията получи уведомление за планирана концентрация в съответствие с член 4 от Регламент (ЕО) № 139/2004 на Съвета <sup>(1)</sup>.

Настоящото уведомление засяга следните предприятия:

- Partners Group AG („Partners Group“, Швейцария);
- Jeeves Information Systems AB („Forterro“, Швеция).

Partners Group ще придобие по смисъла на член 3, параграф 1, буква б) от Регламента за сливанията едноличен контрол над цялото предприятие Forterro.

Концентрацията се извършва посредством покупка на дялове (акции).

2. Търговските дейности на въпросните предприятия са:

- за предприятие Partners Group: предоставяне на международни институционални инвеститори, които търсят пряк достъп до частни пазарни активи, на широк набор от инвестиционни фондове и портфейли, съобразени с нуждите на инвеститорите,
- за предприятие Forterro: предоставяне на бизнес софтуер и ИТ решения, с акцент върху доставката на софтуерни решения за планиране на ресурсите на предприятията, на предприятия в сектора на производството със средна пазарна капитализация.

3. След предварително проучване Комисията констатира, че сделката, за която е уведомена, би могла да попадне в приложното поле на Регламента за сливанията. Въпреки това Комисията си запазва правото на окончателно решение по тази точка.

4. Комисията приканва заинтересованите трети страни да представят евентуалните си забележки по планираната сделка.

Забележките трябва да бъдат получени от Комисията не по-късно от 10 дни след датата на настоящата публикация. Моля, винаги посочвайте следния референтен номер:

M.10709 – PARTNERS GROUP / FORTERRO

Забележки могат да се изпращат до Комисията по електронна поща, по факс или по пощата. Моля, използвайте координатите за връзка по-долу:

Електронна поща: COMP-MERGER-REGISTRY@ec.europa.eu

Факс +32 22964301

Пощенски адрес:

European Commission  
Directorate-General for Competition  
Merger Registry  
1049 Bruxelles/Brussel  
BELGIQUE/BELGIË

---

<sup>(1)</sup> ОВ L 24, 29.1.2004 г., стр. 1 („Регламент за сливанията“).



**Предварително уведомление за концентрация**  
**(Дело M.10724 — ITOCHU / UNDER ARMOUR / DOME)**

**Дело кандидат за опростена процедура**

(текст от значение за ЕИП)

(2022/C 210/17)

1. На 17 май 2022 г. Комисията получи уведомление за планирана концентрация в съответствие с член 4 от Регламент (ЕО) № 139/2004 на Съвета <sup>(1)</sup>.

Настоящото уведомление засяга следните предприятия:

- ITOCHU Corporation (Itochu, Япония);
- Under Armour Europe (Under Armour, Нидерландия), 100 % дъщерно дружество на Under Armour Inc. (Under Armour Inc, Съединените щати);
- Dome Corporation (Dome, Япония).

Itochu и Under Armour ще придобият по смисъла на член 3, параграф 1, буква б) и член 3, параграф 4 от Регламента за сливанията съвместен контрол над цялото предприятие Dome.

Концентрацията се извършва посредством покупка на дялове (акции).

2. Търговски дейности на въпросните предприятия са:

- за Itochu: дружество, регистрирано на фондовата борса и извършващо дейност в различни промишлени отрасли, включително в текстилното производство,
- за Under Armour: дружество, регистрирано на фондовата борса и извършващо дейност в сферата на създаването, пускането на пазара и дистрибуцията на облекло (спортно и всекидневно облекло), обувки и спортни принадлежности,
- за Dome: акционерно дружество, което продава на дребно, разпространява и рекламира спортно облекло и спортни обувки с марката Under Armour на предприятието Under Armour в Япония.

3. След предварително проучване Комисията констатира, че сделката, за която е уведомена, би могла да попадне в приложното поле на Регламента за сливанията. Въпреки това Комисията си запазва правото на окончателно решение по тази точка.

В съответствие с Известие то на Комисията относно опростена процедура за разглеждане на някои концентрации съгласно Регламент (ЕО) № 139/2004 на Съвета <sup>(2)</sup> следва да се отбележи, че това дело би могло да бъде разгледано по процедурата, посочена в Известие то.

4. Комисията приканва заинтересованите трети страни да представят евентуалните си забележки по планираната сделка.

Забележките трябва да бъдат получени от Комисията не по-късно от 10 дни след датата на настоящата публикация. Моля, винаги посочвайте следния референтен номер:

M.10724 — ITOCHU / UNDER ARMOUR / DOME

Забележки могат да се изпращат до Комисията по електронна поща, по факс или по пощата. Моля, използвайте координатите за връзка по-долу:

Електронна поща: COMP-MERGER-REGISTRY@ec.europa.eu

Факс +32 22964301

<sup>(1)</sup> ОВ L 24, 29.1.2004 г., стр. 1 („Регламент за сливанията“).

<sup>(2)</sup> ОВ С 366, 14.12.2013 г., стр. 5.

Пощенски адрес:

European Commission  
Directorate-General for Competition  
Merger Registry  
1049 Bruxelles/Brussel  
BELGIQUE/BELGIË

---

**ПОПРАВКИ****Поправка на Известие на Комисията относно текущите лихвени проценти за възстановяване на държавни помощи и референтни ставки/сконтови лихвени процент, приложими от 1 май 2022 г.**

(Публикува се в съответствие с член 10 от Регламент (ЕО) № 794/2004 на Комисията)

(Официален вестник на Европейския съюз C 192 от 11 май 2022 г.)

(2022/C 210/18)

В съдържанието и на страница 91 заглавието

*место:* „Известие на Комисията относно текущите лихвени проценти за възстановяване на държавни помощи и референтни ставки/сконтови лихвени процент, приложими от 1 май 2022 г.“

*read:* „Известие на Комисията относно текущите лихвени проценти за възстановяване на държавни помощи и референтни ставки/сконтови лихвени процент, приложими от 1 юни 2022 г.“.

---



ISSN 1977-0855 (електронно издание)

ISSN 1830-365X (печатно издание)



Служба за публикации  
на Европейския съюз  
L-2985 Люксембург  
ЛЮКСЕМБУРГ

**BG**