

Официален вестник на Европейския съюз

С 94



Издание
на български език

Информация и известия

Година 61
12 март 2018 г.

Съдържание

IV Информация

ИНФОРМАЦИЯ ОТ ИНСТИТУЦИИТЕ, ОРГАНИТЕ, СЛУЖБИТЕ И АГЕНЦИИТЕ НА ЕВРОПЕЙСКИЯ СЪЮЗ

Съд на Европейския съюз

2018/C 094/01	Последни публикации на Съда на Европейския съюз в Официален вестник на Европейския съюз	1
---------------	---	---

V Становища

СЪДЕБНИ ПРОЦЕДУРИ

Съд

2018/C 094/02	Дело C-553/17 P: Жалба, подадена на 20 юли 2017 г. от Windfinder R & L Co. KG срещу решението на Общия съд (седми състав), постановено на 21 септември 2017 г. по дело T-395/16 — Windfinder R & L Co. KG/EUIPO	2
2018/C 094/03	Дело C-570/17 P: Жалба, подадена на 25 септември 2017 г. от Lackmann Fleisch- und Feinkostfabrik GmbH срещу решението на Общия съд (втори състав), постановено на 19 юли 2017 г. по дело T-432/16 — Lackmann Fleisch- und Feinkostfabrik/EUIPO	2
2018/C 094/04	Дело C-653/17 P: Жалба, подадена на 7 септември 2017 г. от Management GmbH срещу решението на Общия съд (шести състав), постановено на 21 ноември 2017 г. по дело T-374/15 — VM Vermögens-Management/EUIPO	3
2018/C 094/05	Дело C-654/17 P: Жалба, подадена на 22 ноември 2017 г. от Bayerischen Motoren Werke AG срещу решението, постановено от Общия съд (пети състав) на 12 септември 2017 г. по дело T-671/14, Bayerische Motoren Werke AG/Европейска комисия	4

BG

2018/C 094/06	Дело C-677/17: Преюдициално запитване от Centrale Raad van Beroep (Нидерландия), постъпило на 4 декември 2017 г. — M. Çoban/Raad van bestuur van het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen	5
2018/C 094/07	Дело C-679/17: Преюдициално запитване от Hof van beroep te Antwerpen (Белгия), постъпило на 4 декември 2017 г. — Vlaamse Gewest, представляван от Vlaamse regering в лицето на Vlaamse Minister van Begroting, Financiën en Energie, и Vlaamse Gewest, представляван от Vlaamse regering в лицето на Vlaamse Minister van Omgeving, Natuur en Landbouw/Johannes Huijbrechts	6
2018/C 094/08	Дело C-687/17 P: Жалба, подадена на 7 декември 2017 г. от Aanbestedingskalender BV, Negometrix BV, CTM Solution BV, Stillpoint Applications BV, Huisinga Beheer BV срещу решението, постановено от Общия съд (седми състав) на 28 септември 2017 г. по дело T-138/15, Aanbestedingskalender BV и други/Европейска комисия	7
2018/C 094/09	Дело C-689/17: Преюдициално запитване от Landgericht München I (Германия), постъпило на 8 декември 2017 г. — Conti 11. Container Schifffahrts-GmbH & Co. KG MS „MSC Flaminia“/Land Niedersachsen	7
2018/C 094/10	Дело C-692/17: Преюдициално запитване от Supremo Tribunal Administrativo (Португалия), постъпило на 11 декември 2017 г. — Paulo Nascimento Consulting — Mediação Imobiliária Lda/Autoridade Tributária e Aduaneira	8
2018/C 094/11	Дело C-706/17: Преюдициално запитване от Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (Литва), постъпило на 18 декември 2017 г. — „Achema“ AB, „Orlen Lietuva“ AB, „Lifosa“ AB/Valstybinė kainų ir energetikos kontrolės komisija (VKEKK)	8
2018/C 094/12	Дело C-707/17: Преюдициално запитване, отправено от Районен съд Свиленград (България) на 19 декември 2017 година — наказателно производство срещу Даниела Пинзару и Роберт-Андрей Черистиниу	10
2018/C 094/13	Дело C-708/17: Преюдициално запитване, отправено от Районен съд Асеновград (България) на 19 декември 2017 година — „ЕВН България Топлофикация“ ЕАД / Николина Стефанова Димитрова	10
2018/C 094/14	Дело C-725/17: Преюдициално запитване, отправено от Софийски районен съд (България) на 27 декември 2017 година — „Топлофикация София“ ЕАД / Митко Симеонов Димитров	11
2018/C 094/15	Дело C-11/18 P: Жалба, подадена на 5 януари 2018 г. от Oleksandr Viktorovych Klymenko срещу решението, постановено от Общия съд (шести състав) на 8 ноември 2017 г. по дело T-245/15, Klymenko/Съвет	12
2018/C 094/16	Дело C-21/18: Преюдициално запитване от Svea hovrätt (Швеция), постъпило на 11 януари 2018 г. — Textilis Ltd, Ozgur Keskin/Svenskt Tenn Aktiebolag	13
2018/C 094/17	Дело C-36/18: Иск, предявен на 18 януари 2018 г. — Европейска комисия/Република Гърция	14
2018/C 094/18	Дело C-59/18: Жалба, подадена на 30 януари 2018 г. — Италианска република/Съвет на Европейския съюз	15

Общ съд

2018/C 094/19	Дело T-818/14: Решение на Общия съд от 25 януари 2018 г. — BSCA/Комисия (Държавни помощи — Помощи, предоставени от Белгия полза на BSCA — Решение, с което помощите се обявяват за частично съвместими и за частично несъвместими с вътрешния пазар — Правнообвързващ акт — Давностен срок — Икономически характер на ILS — Пропорция, в която инсталациите се използват за икономически цели — Неверни цифрови данни — Искане за изменение на жалбата — Определяне на настоящите стойности — Задължение за мотивиране — Нарушаване на конкуренцията — Оправдани правни очаквания)	16
---------------	--	----

2018/C 094/20	Дело T-196/15 P: Решение на Общия съд от 31 януари 2018 г. — Gyarmathy/FRA (Обжалване — Публична служба — Срочно наети служители — Назначаване — Обявление за свободна длъжност — Отхвърляне на кандидатура — Развитие на процедурата по подбор — Изопачаване на доказателства — Задължение за мотивиране — Правило за съответствие между жалбата по съдебен и жалбата по административен ред — Безпристрастност на Съда на публичната служба)	17
2018/C 094/21	Дело T-44/16: Решение на Общия съд от 31 януари 2018 г. — Novartis/EUIPO — SK Chemicals (Изображение на пластир) (Марка на Европейския съюз — Производство за обявяване на недействителност — Фигуративна марка на Европейския съюз, изобразяваща пластир — Относително основание за отказ — Знак, който се състои изключително от формата на стоката, необходима за получаването на технически резултат — Член 7, параграф 1, буква д), ii) от Регламент (ЕО) № 207/2009 (понастоящем член 7, параграф 1, буква д), ii) от Регламент (ЕС) 2017/1001)	17
2018/C 094/22	Дело T-91/16: Решение на Общия съд от 25 януари 2018 г. — Италия/Комисия (ЕСФ — Оперативна програма по цел 1 за регион Сицилия — Намалване на първоначално предоставената финансова помощ — Метод на изчисление чрез екстраполиране — Пропорционалност — Член 39, параграфи 2 и 3 от Регламент (ЕО) № 1260/1999 — Задължение за мотивиране)	18
2018/C 094/23	Дело T-113/16: Решение на Общия съд от 30 януари 2018 г. — Arctic Cat/EUIPO — Slazengers (Изображение на скачаща на дясно котка) (Марка на Европейския съюз — Производство по възражение — Международна регистрация, посочваща Европейския съюз — Фигуративна марка, изобразяваща скачаща на дясно котка — По-ранна фигуративна марка на Европейския съюз, изобразяваща скачаща на ляво котка — Относително основание за отказ — Член 8, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕО) № 207/2009 (понастоящем член 8, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕС) 2017/1001)	18
2018/C 094/24	Дело T-172/16: Решение на Общия съд от 26 януари 2018 г. — Centro Clinico e Diagnostico G.B. Morgagni/Комисия (Държавни помощи — Намалване на данъците и вноските, дължими от предприятията, установени в районите, засегнати от природните бедствия в Италия — Решение, с което помощите се обявяват за несъвместими с вътрешния пазар и се разпорежда възстановяването им — Жалба за отмяна — Потенциален получател, носител на придобито право — Пряко и лично засягане — Допустимост — Равно третиране — Оправдани правни очаквания)	19
2018/C 094/25	Дело T-367/16: Решение на Общия съд от 25 януари 2018 г. — Brunner/EUIPO — CBM (H HOLY HAFERL HAFERL SHOE COUTURE) (Марка на Европейския съюз — Производство по възражение — Заявка за фигуративна марка на Европейския съюз „H HOLY HAFERL HAFERL SHOE COUTURE“ — По-ранна словна марка на Европейския съюз „HOLY“ — Относително основание за отказ — Вероятност от объркване — Член 8, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕО) № 207/2009 (понастоящем член 8, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕС) 2017/1001)	20
2018/C 094/26	Дело T-561/16: Решение на Общия съд от 25 януари 2018 г. — Galocha/Европейско съвместно предприятие за ITER (Публична служба — Договорно наети служители — Процедура за подбор на Европейското съвместно предприятие Fusion for Energy — Списъци с издържали конкурса — Нередовност на процедурата за подбор — Последващи актове с адресати трети лица — Интерес на трети лица — Интерес на службата)	20
2018/C 094/27	Дело T-625/16: Решение на Общия съд от 30 януари 2018 г. — Przedsiębiorstwo Energetyki Cieplnej/ЕСНА (REACH — Такса за регистрацията на вещество — Намаление за микро-, малки и средни предприятия — Грешка в декларацията за големината на предприятието — Решение за налагане на административна такса — Преустановяване на производството на веществото — Критерии за изчисляване на размера на административната такса — Препоръка 2003/361/ЕО — Правна сигурност — Оправдани правни очаквания — Пропорционалност — Равно третиране)	21

2018/C 094/28	Дело T-765/16: Решение на Общия съд от 25 януари 2018 г. — Grupo Ganaderos de Fuerteventura/EUIPO (EL TOFIO El sabor de CANARIAS) (Марка на Европейския съюз — Заявка за фигуративна марка на Европейския съюз „EL TOFIO El sabor de CANARIAS“ — Абсолютно основание за отказ — Описателен характер — Член 7, параграф 1, буква в) от Регламент (ЕО) № 207/2009 [понастоящем член 7, параграф 1, буква в) от Регламент (ЕС) 2017/1001])	22
2018/C 094/29	Дело T-808/16: Решение на Общия съд от 30 януари 2018 г. — Jean Patou Worldwide/EUIPO — Emboga (HISPANITAS JOY IS A CHOICE) (Марка на Европейския съюз — Производство по възражение — Заявка за фигуративна марка на Европейския съюз „HISPANITAS JOY IS A CHOICE“ — По-ранна словна марка на Европейския съюз „JOY“ — Реално използване на по-ранната марка — Относително основание за отказ — Вероятност от объркване — Сходство на знаците — Член 8, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕО) № 207/2009 [понастоящем член 8, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕС) 2017/1001])	22
2018/C 094/30	Дело T-866/16: Решение на Общия съд от 25 януари 2018 г. — SilverTours/EUIPO (billiger-mietwagen.de) (Марка на Европейския съюз — Заявка за словна марка на Европейския съюз „billiger-mietwagen.de“ — Абсолютни основания за отказ — Описателен характер — Липса на отличителен характер — Член 7, параграф 1, буква в) от Регламент (ЕО) № 207/2009 (понастоящем член 7, параграф 1, буква в) от Регламент (ЕС) 2017/1001)	23
2018/C 094/31	Дело T-35/17: Решение на Общия съд от 31 януари 2018 г. — Weber-Stephen Products/EUIPO (iGrill) (Марка на Европейския съюз — Международна регистрация, посочваща Европейския съюз — Словна марка „iGrill“ — Абсолютно основание за отказ — Описателен характер — Член 7, параграф 1, буква в) от Регламент (ЕО) № 207/2009 [понастоящем член 7, параграф 1, буква в) от Регламент (ЕС) 2017/1001])	24
2018/C 094/32	Дело T-69/17: Решение на Общия съд от 24 януари 2018 г. — Constantin Film Produktion/EUIPO (Fack Ju Göhte) (Марка на Европейския съюз — Заявка за словна марка на Европейския съюз „Fack Ju Göhte“ — Абсолютно основание за отказ — Марка, която противоречи на обществения ред и на добрите нрави — Член 7, параграф 1, буква е) от Регламент (ЕО) № 207/2009 [понастоящем член 7, параграф 1, буква е) от Регламент (ЕС) 2017/1001])	24
2018/C 094/33	Дело T-715/16: Определение на Общия съд от 16 януари 2018 г. — Pebagua/Комисия (Жалба за отмяна — Околна среда — Защита срещу инвазивни чужди видове — Предотвратяване и управление на въвеждането и разпространението на инвазивни чужди видове — Регламент (ЕС) № 1143/2014 — Регламент за изпълнение (ЕС) 2016/1141 — Приемане на списък на инвазивните чужди видове, които засягат Съюза — Включване на вида <i>Procambarus clarkii</i> — Липса на лично засягане — Подзаконов акт, който включва мерки за изпълнение — Явна недопустимост)	25
2018/C 094/34	Дело T-762/16: Определение на Общия съд от 15 януари 2018 г. — ArcelorMittal Belval & Differdange и ThyssenKrupp Steel Europe/ЕСНА (Достъп до документи — Регламент (ЕО) № 1049/2001 — Документи, притежавани от ЕСНА — Заявление относно документи и идентичността на един от първоначалните заявители за достъп до информацията на регистрант на вещества съгласно Регламент (ЕО) № 1907/2006 — Частичен отказ на достъп — Оттегляне на решението за отказ да се предостави достъп — Липса на основание за постановяване на съдебно решение по същество)	26
2018/C 094/35	Дело T-157/17: Определение на Общия съд от 22 януари 2018 г. — Cristalfarma/EUIPO — Novartis (ILLUMINA) (Марка на Европейския съюз — Производство по възражение — Заявка за словна марка на Европейския съюз „ILLUMINA“ — Оттегляне на обжалваното решение — Отпадане на предмета на спора — Липса на основание за произнасяне)	26

2018/C 094/36	Дело T-178/17: Определение на Общия съд от 18 януари 2018 г. — W&O medical esthetics/EUIPO — Fidia farmaceutici (HYALSTYLE) (Марка на Европейския съюз — Производство по обявяване на недействителност — Словна марка на Европейския съюз „HYALSTYLE“ — Недобросъвестност — Член 52, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕО) № 207/2009 [понастоящем член 59, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕС) 2017/1001] — Искане за изслушване на свидетели — Член 75 от Регламент № 207/2009 (понастоящем член 94, параграф 1 от Регламент 2017/1001) — Жалба, която е отчасти явно недопустима и отчасти лишена от всякакво правно основание)	27
2018/C 094/37	Дело T-784/17 R: Определение на председателя на Общия съд от 18 януари 2018 г. — Strabag Belgium/Парламент (Обезпечително производство — Обществени поръчки за строителство — Молба за постановяване на временни мерки — Период на изчакване — Оферта с необичайно ниска стойност — Fumus boni juris — Нетложност — Претегляне на интереси)	28
2018/C 094/38	Дело T-820/17: Жалба, подадена на 15 декември 2017 г. — Frinsa del Noroeste/EUIPO — Alimentos Friorizados (Alfrisa)	28
2018/C 094/39	Дело T-8/18: Жалба, подадена на 11 януари 2018 г. — easyJet Airline/Комисия	29
2018/C 094/40	Дело T-13/18: Жалба, подадена на 15 януари 2018 г. — Crédit mutuel Arkéa/EUIPO — Confédération nationale du Crédit mutuel (Crédit Mutuel)	30
2018/C 094/41	Дело T-18/18: Жалба, подадена на 17 януари 2018 г. — Lillelam/EUIPO — Pfaff (LITTLE LAMB)	31
2018/C 094/42	Дело T-23/18: Жалба, подадена на 19 януари 2018 г. — Nova Brands/EUIPO — Natamil (Natamil)	31
2018/C 094/43	Дело T-24/18: Жалба, подадена на 20 януари 2018 г. — adidas International Trading и др./Комисия	32
2018/C 094/44	Дело T-28/18: Жалба, подадена на 22 януари 2018 г. — Marriott Worldwide/EUIPO — AC Milan (AC MILAN)	33
2018/C 094/45	Дело T-30/18: Жалба, подадена на 23 януари 2018 г. — Yado/EUIPO — Dvectis CZ (Възглавница за седалки)	34
2018/C 094/46	Дело T-46/18: Жалба, подадена на 30 януари 2018 г. — Comune di Milano/Съвет	35
2018/C 094/47	Дело T-610/16: Определение на Общия съд от 16 януари 2018 г. — PC/EASO	36
2018/C 094/48	Дело T-642/16: Определение на Общия съд от 18 януари 2018 г. — Iame/EUIPO — Industrie Aeronautiche Reggiane (Parilla)	36
2018/C 094/49	Дело T-181/17: Определение на Общия съд от 16 януари 2018 г. — PC/EASO	36
2018/C 094/50	Дело T-281/17: Определение на Общия съд от 16 януари 2018 г. — European Dynamics Luxembourg и Evropaiki Dynamiki/Комисия	36

IV

(Информация)

ИНФОРМАЦИЯ ОТ ИНСТИТУЦИИТЕ, ОРГАНИТЕ, СЛУЖБИТЕ И АГЕНЦИИТЕ НА
ЕВРОПЕЙСКИЯ СЪЮЗ

СЪД НА ЕВРОПЕЙСКИЯ СЪЮЗ

Последни публикации на Съда на Европейския съюз в *Официален вестник на Европейския съюз*
(2018/C 094/01)

Последна публикация

ОВ С 83, 5.3.2018 г.

Предишни публикации

ОВ С 72, 26.2.2018 г.

ОВ С 63, 19.2.2018 г.

ОВ С 52, 12.2.2018 г.

ОВ С 42, 5.2.2018 г.

ОВ С 32, 29.1.2018 г.

ОВ С 22, 22.1.2018 г.

Може да намерите тези текстове на адрес

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Становища)

СЪДЕБНИ ПРОЦЕДУРИ

СЪД

Жалба, подадена на 20 юли 2017 г. от Windfinder R & L Co. KG срещу решението на Общия съд (седми състав), постановено на 21 септември 2017 г. по дело T-395/16 — Windfinder R & L Co. KG/EUIPO

(Дело C-553/17 P)

(2018/C 094/02)

*Език на производството: немски***Страни**

Жалбоподател: Windfinder R & L Co. KG (представител: B. Schneider, Rechtsanwalt)

Друга страна в производството: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

С определение от 24 януари 2018 г. Съдът на Европейския съюз (десети състав) отхвърля жалбата и постановява, че жалбоподателят понася направените от него съдебни разноски.

Жалба, подадена на 25 септември 2017 г. от Lackmann Fleisch- und Feinkostfabrik GmbH срещу решението на Общия съд (втори състав), постановено на 19 юли 2017 г. по дело T-432/16 — Lackmann Fleisch- und Feinkostfabrik/EUIPO

(Дело C-570/17 P)

(2018/C 094/03)

*Език на производството: немски***Страни**

Жалбоподател: Lackmann Fleisch- und Feinkostfabrik GmbH (представител: A. Lingenfelder, Rechtsanwalt)

Друга страна в производството: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост

С определение от 16 януари 2018 г. Съдът на Европейския съюз (десети състав) отхвърля жалбата и постановява жалбоподателят да понесе направените от него съдебни разноски.

Жалба, подадена на 7 септември 2017 г. от Management GmbH срещу решението на Общия съд (шести състав), постановено на 21 ноември 2017 г. по дело T-374/15 — VM Vermögens-Management/EUIPO

(Дело C-653/17 P)

(2018/C 094/04)

Език на производството: немски

Страни

Жалбоподател: VM Vermögens-Management GmbH (представители: T. Dolde и P. Homann, Rechtsanwälte)

Друга страна в производството: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Съда:

— да отмени решението на Общия съд на Европейския съюз от 7 септември 2017 г. по дело T-374/15;

— да върне делото на Общия съд на Европейския съюз за ново разглеждане.

Основания и основни доводи

Първото основание е нарушение на член 65, параграф 2 от Регламент № 207/2009 ⁽¹⁾ във връзка с правото на изслушване по член 47 от Хартата на основните права на Европейския съюз и правото на собственост по член 17 от Хартата на основните права на Европейския съюз. Причината за това било, че Общият съд не взел предвид обратното действие на изменението на списъка със стоките и услугите на марката на Европейския съюз „Vermögensmanufaktur“ в резултат на декларация по член 28, параграф 8 от Регламент № 207/2009 и обжалваното решение обявявало марката на ЕС за недействителна и по отношение на посочените в него услуги, без обаче да е проверена възможността за регистрация на марката. Поради това Общият съд не можел да отхвърли като недопустими исканията на жалбоподателя за изменение на обжалваното решение.

Второто основание: нарушение на член 36 от Статута на Съда, тъй като Общият съд отхвърлил общо като недопустими направените от жалбоподателя искания за изменение на обжалваното решение, без да се произнесе по същество относно обратното действие на изменението на списъка със стоките и услугите на марката на ЕС „Vermögensmanufaktur“ в резултат на декларация по член 28, параграф 8 от Регламент № 207/2009.

Третото основание е нарушение на член 7, параграф 1, буква в) от Регламент № 207/2009, тъй като констатациите на Общия съд относно описателния характер се основавали на неправилни съображения за възприемането на указанието „Vermögensmanufaktur“ от съответните потребители, а между марката на ЕС и посочената като описателна услуга не съществувала достатъчно директна и конкретна връзка, позволяваща марката на ЕС да се приеме за описателна.

Четвъртото основание е нарушение на член 7, параграф 1, буква б) от Регламент № 207/2009, тъй като Общият съд мотивирал липсващия отличителен характер на марката на ЕС единствено с това, че „Vermögensmanufaktur“ се възприемало от съответните потребители като хвалебствено послание и информация с рекламен характер, без да посочи защо марката на ЕС не може същевременно да служи и като указание за произход с отличителен характер.

Петото основание е нарушение на член 75, второ изречение от Регламент № 207/2009, тъй като Общият съд отхвърлил наличието на нарушение на правото на изслушване единствено с мотива, че при преценката на апелативния състав в производството пред EUIPO не били взети предвид късно представените доказателства и обжалваното решение не се основавало на тях, въпреки че от преписката ясно се установявало, че апелативният състав дословно възприемал в анализа си тези доказателства и в нито един момент не била дадена възможност на жалбоподателя да вземе становище по тези доказателства.

Шесто основание: нарушение на член 76, параграф 2 от Регламент № 207/2009, тъй като обжалваното решение се основавало на доказателства, които били представени късно в първа инстанция пред EUIPO, така че апелативният състав също е трябвало да ги приеме за късно представени. В обжалваното решение Общият съд погрешно стигнал до извода, че тези доказателства не са били взети предвид от апелативния състав и не са били от значение за обжалваното решение.

⁽¹⁾ Регламент (ЕО) № 207/2009 на Съвета от 26 февруари 2009 година относно марката на Общността (ОВ L 78, 2009 г., стр. 1).

Жалба, подадена на 22 ноември 2017 г. от Bayerischen Motoren Werke AG срещу решението, постановено от Общия съд (пети състав) на 12 септември 2017 г. по дело T-671/14, Bayerische Motoren Werke AG/Европейска комисия

(Дело C-654/17 P)

(2018/C 094/05)

Език на производството: немски

Страни

Жалбоподател: Bayerische Motoren Werke AG (представители: M. Rosenthal, G. Drauz и M. Schütte, Rechtsanwälte)

Други страни в производството: Европейска комисия, Freistaat Sachsen

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Съда:

- да отмени решението на Общия съд на Европейския съюз (пети състав) от 12 септември 2017 г. по дело T-671/14,
- да отмени съгласно член 263, четвърта алинея ДФЕС обжалваното решение на ответника от 9 юли 2014 г. по дело SA.32009 (2011/C), доколкото с него се обявява за несъвместима с вътрешния пазар сумата над 17 милиона евро (28 257 273 милиона евро) от поисканата помощ в размер от 45 257 273 EUR; само ако Съдът не би могъл да се произнесе окончателно при условията на евентуалност делото да се върне на Общия съд на Европейския съюз,
- при условията на евентуалност: да отмени съгласно член 263, четвърта алинея ДФЕС решението на ответника от 9 юли 2014 г. по дело SA.32009 (2011/C), в частта, в която се забранява предоставянето по член 6, параграф 2 от Регламента за групово освобождаване, в редакцията от 6 август 2008 г., на всякаква помощ, освободена от задължението за уведомяване, за инвестиционни проекти на жалбоподателя и обявява тази помощ за несъвместима с вътрешния пазар, доколкото надхвърля сумата от 17 милиона евро,
- съгласно членове 138, параграф 1 и член 184, параграфи 1 и 2 от Процедурния правилник на Съда да осъди ответника да заплати съдебните разходи.

Основания и основни доводи

Жалбоподателят излага следните основания:

1. Първо основание: нарушение на член 107, параграф 3 ДФЕС

Решението е постановено в нарушение на член 107, параграф 3 ДФЕС, тъй като при правилен правен анализ на обжалваното решение Общият съд би следвало да стигне до извода, че неизвършването на самостоятелна проверка дали и доколко предоставянето на помощ би имало негативно въздействие върху конкуренцията представлява нарушение на член 107, параграф 3, буква в) ДФЕС.

Неправилно в обжалваното решение е прието, че ответникът не може да ограничава проверката си единствено до установяване на оценените ех апте допълнителни разходи на проекта в регион в по-неблагоприятно положение и да „презумира“ нарушение на конкуренцията за всяка надхвърляща тези разходи помощ, напълно независимо от конкретното положение на жалбоподателя на пазара.

2. Второ основание: нарушение на член 288 ДФЕС, член 3 и член 13, параграф 1 от Общия регламент за групово освобождаване (ОРГО от 2008 г.), както и на забраната на дискриминация

Решението е постановено в нарушение на член 288 ДФЕС, както и на член 3 и член 13, параграф 1 от Общия регламент за групово освобождаване (ОРГО от 2008 г.), тъй като при правилен правен анализ Общият съд не би следвало да признава на ответника отново компетентност да оценява помощите и да ги обявява с решение за несъвместими, доколкото до размера на прага по член 6, параграф 2 от ОРГО тези помощи вече материално-правно са обявени за съвместими с вътрешния пазар въз основа на вторичното право на Съюза с по-висок ранг.

Освен това последица от обжалваното решение е, че в сравнение с конкурентите си жалбоподателят е дискриминиран поради забраната да получи помощ над 17 милиона евро до размера на прага по ОРГО от 2008 г. Това е така, тъй като за всеки конкурент, дори и с господстващо положение, би било възможно в сходно положение да получи помощ до съответния праг за сравнима по размер инвестиция въз основа на германския InvZulG (Закон за инвестиционните субсидии).

Преюдициално запитване от Centrale Raad van Beroep (Нидерландия), постъпило на 4 декември 2017 г. — M. Çoban/Raad van bestuur van het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen

(Дело C-677/17)

(2018/C 094/06)

Език на производството: нидерландски

Запитваща юрисдикция

Centrale Raad van Beroep

Страни в главното производство

Жалбоподател: M. Çoban

Ответник: Raad van bestuur van het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen

Преюдициални въпроси

Следва ли член 6, параграф 1 от Решение № 3/80 ⁽¹⁾, при съобразяване на член 59 от Допълнителния протокол, да се тълкува в смисъл, че не допуска законова уредба на държава членка като член 4а от [Toeslagenwet (Закон за добавките към социалните плащания)] TW, въз основа на която одобрено допълващо обезщетение се отнема, когато получаващото го лице се премести в Турция, независимо че това лице само е напуснало територията на държавата членка? Във връзка с това от значение ли е обстоятелството, че към момента на напускането на държавата членка заинтересованото лице повече няма право на пребиваване на основание на правната уредба относно асоциирането, но притежава разрешение за дългосрочно пребиваване на територията на ЕС? В това отношение от значение ли е обстоятелството, че съгласно националното законодателство заинтересованото лице има възможност в срок от една година след напускането на държавата членка да се върне в нея, като поиска отново да му бъде отпуснато допълнително обезщетение, като тази възможност продължава да е налице, докато посоченото лице разполага с разрешение за дългосрочно пребиваване на територията на ЕС?

⁽¹⁾ Решение № 3/80 на Съвета по асоцииране ЕИО—Турция от 19 септември 1980 г. за прилагането на схемите за социално осигуряване на държавите — членки на Европейските общности, към турските работници и членовете на техните семейства (ОВ 1983, С 110, стр. 60).

Преюдициално запитване от Hof van beroep te Antwerpen (Белгия), постъпило на 4 декември 2017 г. — Vlaamse Gewest, представляван от Vlaamse regering в лицето на Vlaamse Minister van Begroting, Financiën en Energie, и Vlaamse Gewest, представляван от Vlaamse regering в лицето на Vlaamse Minister van Omgeving, Natuur en Landbouw/Johannes Huijbrechts

(Дело C-679/17)

(2018/C 094/07)

Език на производството: нидерландски

Запитваща юрисдикция

Hof van beroep te Antwerpen

Страни в главното производство

Жалбоподател във въззивното производство: Vlaamse Gewest (Фламандски регион, Белгия), представляван от Vlaamse regering (Фламандско правителство) в лицето на Vlaamse Minister van Begroting, Financiën en Energie (фламандски министър на бюджета, финансите и енергетиката), и Vlaamse Gewest (Фламандски регион), представляван от Vlaamse regering (Фламандско правителство) в лицето на Vlaamse Minister van Omgeving, Natuur en Landbouw (фламандски министър на териториалното устройство, околната среда и селското стопанство)

Ответник във въззивното производство: Johannes Huijbrechts

Преюдициални въпроси

- 1) Налице ли е нарушение на свободното движение на капитали по член 63 от Договора за функционирането на Европейския съюз, ако намиращ се в чужбина и устойчиво управляван горски имот, получен в наследство, не подлежи на освобождаване от данък върху наследството съгласно член 55quater от VI.W.SUCC. (понастоящем член 2.7.6.0.3 от VI.C.Fisc.), при положение че подлежи на такова освобождаване съгласно член 55quater от VI.W.SUCC. (понастоящем член 2.7.6.0.3 от VI.C.Fisc.) намиращ се в страната и устойчиво управляван горски имот, получен в наследство?
- 2) Представлява ли значението на фламандския горски фонд по смисъла на член 55quater от VI.W.SUCC. (понастоящем член 2.7.6.0.3 от VI.C.Fisc.) императивно съображение от обществен интерес, обосноваващо режим, съгласно който от данък върху наследството могат да бъдат освобождавани само намиращите се във Фландрия горски имоти, които са устойчиво управлявани?

**Жалба, подадена на 7 декември 2017 г. от Aanbestedingskalender BV, Negometrix BV, CTM Solution BV, Stillpoint Applications BV, Huisinga Beheer BV срещу решението, постановено от Общия съд (седми състав) на 28 септември 2017 г. по дело T-138/15, Aanbestedingskalender BV и други/
Европейска комисия**

(Дело C-687/17 P)

(2018/C 094/08)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподатели: Aanbestedingskalender BV, Negometrix BV, CTM Solution BV, Stillpoint Applications BV, Huisinga Beheer BV (представители: C. T. Dekker, L. Fiorilli, advocaten)

Други страни в производството: Европейска комисия, Кралство Нидерландия, Словашка република

Искания на жалбоподателите

Жалбоподателите искат от Съда:

- да отхвърли, изцяло или частично, обжалваното съдебно решение, доколкото с него се отхвърля иска, подаден от жалбоподателя по дело T-138/15 и в резултат на това:
- да отмени спорното решение, изцяло или отчасти, и/или
- при условията на евентуалност, да отмени изцяло или отчасти обжалваното съдебно решение, доколкото с него се отхвърля иска, подаден от жалбоподателите по дело T-138/15 и да върне делото на Общия съд за ново произнасяне по същество в светлината на предоставените от Съда насоки,
- са осъди Комисията да заплати съдебните разноски пред първата инстанция и при обжалването.

Основания и основни доводи

Жалбоподателите твърдят, че Общият съд е допуснал грешка в правото, неправилно е преценил относимите факти и не е изложил надлежно и убедително мотивите си, като е приел, че наведеното основание трябва да бъде отхвърлено, а поради това и самата жалба изцяло, тъй като Комисията е имала право да установи, че извършваните от TenderNed дейности не са били икономически по естеството си и че разглежданите по настоящото дело мерки не представляват държавна помощ по смисъла на член 107, параграф 1 ДФЕС.

Жалбоподателите твърдят, че икономическият или неикономически характер на дейността на TenderNed, по-специално неговият модул за подаване на оферти, не може да се счита за проявление на една-единствена дейност и че модулът за подаване на оферти на TenderNed следва да се разглежда като икономически по естеството си и отделен от публичните власти. Жалбоподателите твърдят, че Общият съд не се е съобразил с практиката на Съда по отношение на критерия дали дадена дейност е икономическа или не по естеството си.

**Преюдициално запитване от Landgericht München I (Германия), постъпило на 8 декември 2017 г. —
Conti 11. Container Schifffahrts-GmbH & Co. KG MS „MSC Flaminia“/Land Niedersachsen**

(Дело C-689/17)

(2018/C 094/09)

Език на производството: немски

Запитваща юрисдикция

Landgericht München I

Страни в главното производство

Ищец: Conti 11. Container Schifffahrts-GmbH & Co. KG MS „MSC Flaminia“

Ответник: Land Niedersachsen

Преюдициален въпрос

Представяват ли остатъчните вещества от авария под формата на метален скрап и вода за гасене на пожар, смесена с шлаки и остатъци от товари, на борда на кораб, „отпадъци, генерирани на борда на сухопътни превозни средства, влакове, самолети и кораби“ съгласно член 1, параграф 3, буква б от Регламент (ЕО) № 1013/2006 ⁽¹⁾?

⁽¹⁾ Регламент (ЕО) № 1013/2006 на Европейския парламент и на Съвета от 14 юни 2006 година относно превози на отпадъци (ОВ L 190, стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 15, том 16, стр. 172).

Преюдициално запитване от Supremo Tribunal Administrativo (Португалия), постъпило на 11 декември 2017 г. — Paulo Nascimento Consulting — Mediação Imobiliária Lda/Autoridade Tributária e Aduaneira

(Дело C-692/17)

(2018/C 094/10)

Език на производството: португалски

Запитваща юрисдикция

Supremo Tribunal Administrativo

Страни в главното производство

Жалбоподател: Paulo Nascimento Consulting — Mediação Imobiliária Lda

Ответник: Autoridade Tributária e Aduaneira

Преюдициални въпроси

Попада ли в обхвата на понятието „отпускане“, „договаряне“ или „управление на кредит“ за целите на прилагане на освобождаването, предвидено в член 135, параграф 1, буква б) от Директивата за ДДС ⁽¹⁾, възмездно прехвърляне, извършено от данъчнозадължено лице по ДДС в полза на трето лице, на процесуалното му качество в изпълнително производство за събиране на признато със съдебно решение вземане от неизпълнение на договор за посредничество при сделка с недвижим имот, заедно с дължимото ДДС по действащата ставка към датата на извършване на плащането, както и вече изтеклите и изтичащите лихви за забава до пълното плащане?

⁽¹⁾ Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност (ОВ L 347, 2006 г., стр. 1; Специално издание на български език, глава 9, том 3, стр. 7).

Преюдициално запитване от Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (Литва), постъпило на 18 декември 2017 г. — „Achema“ AB, „Orlen Lietuva“ AB, „Lifosa“ AB/Valstybinė kainų ir energetikos kontrolės komisija (VKEKK)

(Дело C-706/17)

(2018/C 094/11)

Език на производството: литовски

Запитваща юрисдикция

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas

Страни в главното производство

Жалбоподатели: „Achema“ AB, „Orlen Lietuva“ AB, „Lifosa“ AB

Ответник: Valstybinė kainų ir energetikos kontrolės komisija (VKEKK)

Преюдициални въпроси

Следва ли действащата през 2014 г. правна уредба за предоставянето на услуги в обществен интерес в електроенергийния сектор („УОИ“) и тяхното финансиране (компенсиране) (наричана по-нататък „схемата за УОИ“) — установена с литовския Закон за електроенергията, литовския Закон за енергията от възобновяеми източници, литовския Закон за интегрирането на електроенергийната система в европейските електроенергийни системи, литовския Закон за прилагане на Закона за изменение и допълнение на членове 2, 11, 13, 14, 16, 20 и 21 от Закона за енергията от възобновяеми източници и в правните мерки по прилагането на тези закони, включително Процедурата за предоставяне на услуги в обществен интерес в електроенергийния сектор, одобрена с Решение № 916 на правителството на Република Литва от 18 юли 2012 г., Процедурата за управление на средствата за услуги в обществен интерес в електроенергийния сектор, одобрена с Решение № 1157 на правителството на Република Литва от 19 септември 2012 г., и др. — или част от нея да се счита за държавна помощ (схема за държавна помощ) по смисъла на член 107, параграф 1 от Договора за функционирането на Европейския Съюз, като това включва следните въпроси:

- при обстоятелства като тези по настоящото дело следва ли член 107, параграф 1 ДФЕС се тълкува в смисъл, че средствата за УОИ са ресурси на държава членка?
- следва ли член 107, параграф 1 ДФЕС да се тълкува в смисъл, че в случаите, когато на оператори на мрежи (предприятия) е наложено задължение за закупуване на електроенергия от производители на електроенергия на фиксирана цена (тарифа) и/или за балансиране на електроенергията и понасяните в резултат на това задължение загуби за операторите на мрежи се компенсират със средства, които евентуално могат да бъдат отнесени към ресурсите на държавата членка, не е налице *потощ, предоставена на производителите на електроенергия* чрез ресурси на държава членка?
- следва ли член 107, параграф 1 ДФЕС да се тълкува в смисъл, че при обстоятелства като тези по настоящото дело следното подпомагане е селективно и/или може да засегне търговията между държавите членки: подпомагане, предоставяно на предприятие, което изпълнява проект от стратегическо значение като „NordBalt“; подпомагане, предоставяно на предприятия, на които е възложено да гарантират сигурността на електроснабдяването за определен период; подпомагане с цел компенсиране на загубите, които отразяват пазарните условия и са действително понесени от лица като тези в разглеждания случай, които са предприели изграждането на фотоволтаични централи, поради отказа на държавата да изпълни поетите от нея задължения (в резултат от промени в националната регулация); подпомагане, предоставяно на предприятия (оператори на мрежи) с цел компенсиране на действително понесените загуби при изпълнението на задължението им за закупуване на електроенергия на фиксирана цена от предоставящи УОИ производители на електроенергия и за балансиране на електроенергия?
- следва ли член 107, параграф 1 ДФЕС, прилаган във връзка с член 106, параграф 2 ДФЕС, да се тълкува в смисъл, че при обстоятелства като тези по настоящото дело разглежданата схема за УОИ (или част от нея) се счита за отговаряща на критериите, посочени в точки 88—93 от решението на Съда на Европейския съюз от 24 юли 2003 г. по дело *Altmark Trans и Regierungspräsidium Magdeburg* (C-280/00)?
- следва ли член 107, параграф 1 ДФЕС да се тълкува в смисъл, че при обстоятелства като тези по настоящото дело схемата за УОИ (или част от нея) нарушава или заплашва да наруши конкуренцията?

Преюдициално запитване, отправено от Районен съд Свиленград (България) на 19 декември 2017 година — наказателно производство срещу Даниела Пинзару и Роберт-Андрей Черистиниу

(Дело C-707/17)

(2018/C 094/12)

Език на производството: български

Запитваща юрисдикция

Районен съд Свиленград

Страна в главното производство

Даниела Пинзару и Роберт-Андрей Черистиниу

Преюдициални въпроси

- 1.1. Дали член 65, параграф 3 от Договор за функциониране на Европейския съюз / ДФЕС/ и член 9, параграф 1 от Регламент № 1889/2005 ⁽¹⁾ на Европейския парламент и на Съвета от 26 октомври 2005 година относно контрола на пари в брой, които се внасят и изнасят от Общността трябва да се тълкуват в смисъл, че не допускат национална правна уредба, която за нарушение на предвиденото в член 3 от посочения регламент задължение за деклариране, предвижда санкции по вид и размер като тези, съдържащи се в член 251 от Наказателния кодекс на Република България, който в алинея 1 предвижда като алтернативни възможности за налагане на наказание — лишаване от свобода — с възможност за ефективно осъждане дори при първо нарушение за срок до 6 години, или наказание „Глоба“ в размер на двойната сума на предмета на нарушението, а наред с едно от двете алтернативно предвидени наказания, в алинея 2 на същия член кумулативно е предвидена допълнителна санкция — отнемане в полза на държавата на недеклаираните парични средства в пълен размер, без да е необходимо да се изследват произхода и предназначението им, като съвкупност от санкционни мерки, надхвърлящи необходимото с оглед на преследваните с Регламента цели в противоречие с принципа за пропорционалност на престъплението и наказанието, заложен в член 49, параграф 3 от Харта на основните права на Европейския съюз /ХОПЕС/ и представляващи прикрито ограничение на свободата на движение на капитали.
- 1.2. Дали посочените съюзни норми /член 65, параграф 3 от ДФЕС и член 9, параграф 1 от Регламент № 1889/2005 на Европейския парламент и на Съвета от 26 октомври 2005 година относно контрола на пари в брой, които се внасят и изнасят от Общността; член 3 от същият Регламент, както и член 49, параграф 3 от ХОПЕС/ следва да се тълкуват в смисъл, че не допускат национална правна уредба в частност член 251, алинея 2 от Наказателния кодекс на Република България, която наред с предвидените уголовни наказания за нарушение на задължението за деклариране по член 3 от Регламент № 1889/2005, допълнително предвижда пълно отнемане в полза на държавата на недеклаираната сума, независимо от произхода и предназначението ѝ.
- 1.3. Дали член 17, параграф 1 от ХОПЕС следва да се тълкува в смисъл, че националната разпоредба на член 251, алинея 2 от Наказателния кодекс на Република България, като конфискационна мярка, санкционираща простото неизпълнение на задължението за деклариране, не спазва точния баланс между общия интерес и изискването за защита на правото на собственост, прогласено в член 17 от Хартата.

⁽¹⁾ Регламент (ЕО) 1889/2005 на Европейския парламент и на Съвета от 26 октомври 2005 година относно контрола на пари в брой, които се внасят и изнасят от Общността
ОВ 2005, L 309, стр. 9; Специално българско издание: глава 19, том 7, стр. 238

Преюдициално запитване, отправено от Районен съд Асеновград (България) на 19 декември 2017 година — „ЕВН България Топлофикация“ ЕАД/ Николина Стефанова Димитрова

(Дело C-708/17)

(2018/C 094/13)

Език на производството: български

Запитваща юрисдикция

Районен съд Асеновград

Страни в главното производство

Ищец: „ЕВН България Топлофикация“ ЕАД

Ответник: Николина Стефанова Димитрова

Преюдициални въпроси

1. Допуска ли разпоредбата на чл. 13, ал. 2 от Директива 2006/32/ЕО ⁽¹⁾ на Европейския парламент и на Съвета от 5.4.2006 г. възможността на топлофикационното дружество да претендира стойността на потребена топлинна енергия, отдадена от сградната инсталация в сгради — етажна собственост, пропорционално на отопляемия обем на имотите по проект, без оглед на реално отдаденото количество топлинна енергия в обекта?
2. Допуска ли разпоредбата на чл. 27 от Директива 2011/83/ЕС ⁽²⁾ национална правна уредба, която задължава потребителите, собственици на жилища в сгради в режим на етажна собственост, които са прекратили ползването на топлинна енергия, като са премахнали отоплителните уреди в жилищата си или по тяхно искане служители на топлоснабдителното дружество са препятствали техническата възможност на отоплителното тяло да отдава енергия, да заплащат стойността на непоискана, но доставена топлинна енергия, отдадена от сградна инсталация?
3. Въвежда ли подобна национална правна уредба нелоялна търговска практика по смисъла на Директива 2005/29/ЕО ⁽³⁾ на Европейския парламент и на Съвета от 11 май 2005 година относно нелоялни търговски практики от страна на търговци към потребители на вътрешния пазар и изменение на Директива 84/450/ЕИО на Съвета, Директиви 97/7/ЕО, 98/27/ЕО и 2002/65/ЕО на Европейския парламент и на Съвета, и Регламент (ЕО) № 2006/2004 на Европейския парламент и на Съвета?

⁽¹⁾ Директива 2006/32/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 5 април 2006 година относно ефективността при крайното потребление на енергия и осъществяване на енергийни услуги и за отмяна на Директива 93/76/ЕИО на Съвета. Текст от значение за ЕИП

ОВ 2006, L 114, стр. 64; Специално българско издание: глава 12, том 2, стр. 222

⁽²⁾ Директива 2011/83/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 25 октомври 2011 година относно правата на потребителите, за изменение на Директива 93/13/ЕИО на Съвета и Директива 1999/44/ЕО на Европейския парламент и на Съвета и за отмяна на Директива 85/577/ЕИО на Съвета и Директива 97/7/ЕО на Европейския парламент и на Съвета. Текст от значение за ЕИП

ОВ 2011, L 304, стр. 64

⁽³⁾ Директива 2005/29/ЕО на Европейския Парламент и на Съвета от 11 май 2005 година относно нелоялни търговски практики от страна на търговци към потребители на вътрешния пазар и изменение на Директива 84/450/ЕИО на Съвета, Директиви 97/7/ЕО, 98/27/ЕО и 2002/65/ЕО на Европейския парламент и на Съвета, и Регламент (ЕО) № 2006/2004 на Европейския парламент и на Съвета („Директива за нелоялни търговски практики“). Текст от значение за ЕИП

ОВ 2005, L 149, стр. 22; Специално българско издание: глава 15, том 14, стр. 260

Преюдициално запитване, отправено от Софийски районен съд (България) на 27 декември 2017 година — „Топлофикация София“ ЕАД / Митко Симеонов Димитров

(Дело C-725/17)

(2018/C 094/14)

Език на производството: български

Запитваща юрисдикция

Софийски районен съд

Страни в главното производство

Ищец: „Топлофикация София“ ЕАД

Ответник: Митко Симеонов Димитров

Преюдициални въпроси

- 1. директивата ⁽¹⁾ изключва нормативната уредба на традиционното договорно право относно сключването на договори, но дали изключва регламентация на тази крайно нетипична законово предвидена структура за възникване на договорна връзка?

- 2. ако директивата не изключва собствена регламентация в тази хипотеза, това договор по смисъла на чл. 5 от директивата ли е или нещо различно? Ако е или не е договор, то директивата приложима ли е в случая?
- 3. този тип фактически договори регулира ли се от директивата, независимо от момента на възникването им или тя се прилага само за новопридобити жилища или още по-тясно — новоизградени жилища (да се разбира абонатни инсталации с искания за присъединяване към топлоснабдителната мрежа)?;
- 4. ако директивата е приложима, то националната уредба нарушава ли чл. 5, § 1, б. Е, във връзка с § 2, регламентиращи правото принципната възможност правоотношението да бъде прекратено?
- 5. така, ако ще се сключва договор, то той следва ли да е в някаква форма, а и какъв би следвало да е обемът от съдържание на информацията, която трябва да се предостави на потребителя (разбиран като индивидуален собственик на жилище, а не етажна собственост)? Липсата на информация, представена своевременно и достъпно влияе ли на възникването на правната връзка?
- 6. необходимо ли е изрично искане — изразено формално желание от страна на потребителя, за да бъде страна в подобно правоотношение?
- 7. ако е сключен договор, неформален или формален, то отоплението на общите части на сградата (най-вече стълбищната клетка), част ли е от предмета на сделката и потребителят поръчал ли е услугата в тази ѝ част, ако няма изрично искане за това от него или дори от цялата етажна собственост (например при свалени радиатори, което е масовата хипотеза — вещите лица не сочат отоплителни уреди в общите части на сградата)?
- 8. съобразно посоченото, има ли значение (разлика), ако топлоподаването е прекратено в личния апартамент за качеството на собственика като потребител, поискал отопление на общите части на сградата?

(¹) Директива 2011/83/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 25 октомври 2011 година относно правата на потребителите, за изменение на Директива 93/13/ЕИО на Съвета и Директива 1999/44/ЕО на Европейския парламент и на Съвета и за отмяна на Директива 85/577/ЕИО на Съвета и Директива 97/7/ЕО на Европейския парламент и на Съвета. Текст от значение за ЕИП ОВ 2011, L 304, стр. 64

Жалба, подадена на 5 януари 2018 г. от Oleksandr Viktorovych Klymenko срещу решението, постановено от Общия съд (шести състав) на 8 ноември 2017 г. по дело T-245/15, Klymenko/Съвет

(Дело C-11/18 P)

(2018/C 094/15)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Oleksandr Viktorovych Klymenko (представител: M. Phelippeau, avocate)

Друга страна в производството: Съвет на Европейския съюз

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Съда да отмени решението, постановено от Общия съд (шести състав) на 8 ноември 2017 г. по дело T-245/15.

Жалбоподателят моли Съда да се произнесе по исканията, направени в производството пред Общия съд, а именно:

- за отмяна на Решение (ОВППС) 2015/364 на Съвета от 5 март 2015 година (¹) и на Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/357 на Съвета от 5 март 2015 година (²);
- за отмяна на Решение (ОВППС) 2016/318 на Съвета от 4 март 2016 година (³) и на Регламент за изпълнение (ЕС) 2016/311 на Съвета от 4 март 2016 година (⁴);

— за отмяна на Решение (ОВППС) 2017/381 на Съвета от 3 март 2017 година ⁽⁵⁾ и Регламент за изпълнение (ЕС) 2017/374 на Съвета от 3 март 2017 година ⁽⁶⁾,

в частите, в които тези мерки засягат жалбоподателя, и да осъди Съвета на Европейския съюз да заплати съдебните разноски в производството по обжалване и по искането за отмяна, направено с изявлението за изменение на жалбата.

Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят изтъква три основания.

Първо, според него Общият съд неправилно приел, че Съветът на Европейския съюз е посочил специфичните и конкретни съображения, поради които са наложени ограничителните мерки на жалбоподателя, и неправилно квалифицирал главната прокуратура на Украйна като „висш съдебен орган“.

Второ, според него Общият съд неправилно приел, че критериите за включване в спорните актове отговарят на целите на ОВППС.

Трето, той твърди, че Общият съд допуснал грешка при прилагане на правото, когато приел, че ограничителните мерки не нарушават правото на собственост.

- ⁽¹⁾ Решение (ОВППС) 2015/364 на Съвета от 5 март 2015 година за изменение на Решение 2014/119/ОВППС относно ограничителни мерки, насочени срещу определени лица, образувания и органи с оглед на ситуацията в Украйна (ОВ L 62, 2015 г., стр. 25).
- ⁽²⁾ Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/357 на Съвета от 5 март 2015 година за прилагане на Регламент (ЕС) № 208/2014 относно ограничителни мерки, насочени срещу определени лица, образувания и органи с оглед на положението в Украйна (ОВ L 62, 2015 г., стр. 1).
- ⁽³⁾ Решение (ОВППС) 2016/318 на Съвета от 4 март 2016 година за изменение на Решение 2014/119/ОВППС относно ограничителни мерки, насочени срещу определени лица, образувания и органи с оглед на ситуацията в Украйна (ОВ L 60, 2016 г., стр. 76).
- ⁽⁴⁾ Регламент за изпълнение (ЕС) 2016/311 на Съвета от 4 март 2016 година за прилагане на Регламент (ЕС) № 208/2014 относно ограничителни мерки, насочени срещу определени лица, образувания и органи с оглед на положението в Украйна (ОВ L 60, 2016 г., стр. 1).
- ⁽⁵⁾ Решение (ОВППС) 2017/381 на Съвета от 3 март 2017 година за изменение на Решение 2014/119/ОВППС относно ограничителни мерки, насочени срещу определени лица, образувания и органи с оглед на ситуацията в Украйна (ОВ L 58, 2017 г., стр. 34).
- ⁽⁶⁾ Регламент за изпълнение (ЕС) 2017/374 на Съвета от 3 март 2017 година за прилагане на Регламент (ЕС) № 208/2014 относно ограничителни мерки, насочени срещу определени лица, образувания и органи с оглед на положението в Украйна (ОВ L 58, 2017 г., стр. 1).

Преюдициално запитване от Svea hovrätt (Швеция), постъпило на 11 януари 2018 г. — Textilis Ltd, Ozgur Keskin/Svenskt Tenn Aktiebolag

(Дело C-21/18)

(2018/C 094/16)

Език на производството: шведски

Запитваща юрисдикция

Svea hovrätt

Страни в главното производство

Жалбоподатели: Textilis Ltd, Ozgur Keskin

Ответник: Svenskt Tenn Aktiebolag

Преюдициални въпроси

- 1) Следва ли член 4 от Регламент (ЕС) 2015/2424 ⁽¹⁾ на Европейския парламент и на Съвета от 16 декември 2015 година за изменение на Регламент (ЕО) № 207/2009 на Съвета относно марката на Общността и т.н. да се тълкува в смисъл, че новият текст на член 7, параграф 1, буква д), подточка iii) е приложим за съдебната преценка за недействителност (съгласно член 52, параграф 1, буква а) от Регламента относно марките), направена след влизането в сила на изменението, т.е. след 23 март 2016 г., дори ако става въпрос за иск за обявяване на недействителност, предявен преди тази дата и съответно за регистрирана преди тази дата марка?

- 2) Следва ли член 7, параграф 1, буква д), подточка iii) от приложимата редакция на Регламента относно марките да се тълкува в смисъл, че в приложното му поле попада и знак, който се състои от двуизмерното изображение на двуизмерен продукт, например плат, декориран с въпросния знак?
- 3) Ако отговорът на втория въпрос е утвърдителен, съгласно какви принципи следва да се тълкува текстът „знаците, които се състоят изключително от формата (или друга характеристика), която придава значителна стойност на стоките“ в член 7, параграф 1, буква д), подточка iii) от Регламента относно марките, когато регистрацията обхваща широк спектър от класове стоки и стоки, а знакът може да се поставя върху стоките по различни начини? Следва ли преценката да се направи въз основа на по-обективни/общи критерии, например като се приеме за отправна точка това как изглежда марката и как тя може да бъде поставяна върху различни стоки, т.е. без да се взема под внимание начинът, по който притежателят на марката фактически е поставял или е предвиждал да поставя знака върху различни стоки?

⁽¹⁾ ОВ L 341, 2015 г., стр. 21.

Иск, предявен на 18 януари 2018 г. — Европейска комисия/Република Гърция

(Дело C-36/18)

(2018/C 094/17)

Език на производството: гръцки

Страни

Ищец: Европейска комисия (представители: D. Triantafyllou, M. Morales Puerta и G. von Rintelen)

Ответник: Република Гърция

Искания на ищеца

Комисията иска от Съда:

- да установи, че като не е приела всички закони, подзаконови и административни разпоредби, необходими за да се съобрази с Директива 2014/89/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 23 юли 2014 година за установяване на рамка за морско пространствено планиране ⁽¹⁾, или във всички случаи, като не е съобщила тези разпоредби на Комисията, Република Гърция не е изпълнила задълженията си по член 15 от посочената директива,
- да наложи на Република Гърция периодична имуществена санкция в размер на 31 416 EUR на ден, считано от датата на постановяване на решението на Съда,
- да се осъди Република Гърция да заплати съдебните разноски.

Основания и основни доводи

- Съгласно член 15 от Директивата за установяване на рамка за морско пространствено планиране държавите членки трябва да транспонират директивата във вътрешното си право до 18 септември 2016 г. и да информират Комисията за това. Комисията обаче не е получила отговор нито на официалното уведомително писмо, нито на мотивираното становище, изпратени на Република Гърция, и поради това иска да бъде установено наличието на неизпълнение на задължения поради липсата на транспониране на обвързваща директива съгласно член 258 ДФЕС.
- За да бъде установена процедура, чрез която органите на всяка държава членка да анализират и организират човешките дейности в морските райони, попадащи под тяхната компетентност, с оглед постигането на екологичните, икономическите и социалните цели, Комисията, в съответствие със съобщението си относно прилагането на член 260, параграф 3 ДФЕС ⁽²⁾, същевременно иска да се наложи периодична имуществена санкция в размер на 31 416 EUR на ден, като се отчете по-специално тежестта на нарушението (тоест като се вземат предвид целите на директивата в областта на общата риболовна политика, морския транспорт, опазването и защитата на околната среда и електроенергията, а така също и въздействието им върху съответните икономически оператори).

⁽¹⁾ ОВ L 25, 2014 г., стр. 135.

⁽²⁾ ОВ C 12, 2011 г., стр. 1.

Жалба, подадена на 30 януари 2018 г. — Италианска република/Съвет на Европейския съюз**(Дело C-59/18)**

(2018/C 094/18)

*Език на производството: италиански***Страни***Жалбоподател:* Италианска република (представители: G. Palmieri, S. Fiorentino и C. Colelli, avvocati dello Stato)*Ответник:* Съвет на Европейския съюз**Искания на жалбоподателя**

Жалбоподателят моли Съда на Европейския съюз:

- да отмени решението, прието в рамките на заседанието на Съвета на Европейския съюз в състав „Общи въпроси“ от 20 ноември 2017 г. — 14559/17, публикувано чрез прессъобщение, съдържащо доклад от заседанието [Outcome of the Council meeting (3579th Council meeting)], в частта, в която е решено, че новото седалище на Европейската агенция по лекарствата ще бъде в Амстердам и следователно да постанови, че новото седалище трябва да бъде в Милано.

Основания и основни доводи

Италианското правителство обжалва пред Съда на Европейския съюз решението, прието в рамките на заседанието на Съвета на Европейския съюз в състав „Общи въпроси“ от 20 ноември 2017 г. — 14559/17, публикувано чрез прессъобщение, съдържащо доклад от заседанието [Outcome of the Council meeting (3579th Council meeting)], в частта, в която е решено, че новото седалище на Европейската агенция по лекарствата ще бъде в Амстердам. В подкрепа на жалбата си италианското правителство изтъква едно-единствено основание, а именно злоупотреба с власт поради липса на разследване и изопачаване на фактите, тъй като е налице несъответствие между фактическото положение в седалището в Амстердам и информацията, предоставена в офертата.

ОБЩ СЪД

Решение на Общия съд от 25 януари 2018 г. — BSCA/Комисия

(Дело T-818/14) ⁽¹⁾

(Държавни помощи — Помощи, предоставени от Белгия полза на BSCA — Решение, с което помощите се обявяват за частично съвместими и за частично несъвместими с вътрешния пазар — Правнообвързващ акт — Давностен срок — Икономически характер на ILS — Пропорция, в която инсталациите се използват за икономически цели — Неверни цифрови данни — Искане за изменение на жалбата — Определяне на настоящите стойности — Задължение за мотивиране — Нарушаване на конкуренцията — Оправдани правни очаквания)

(2018/C 094/19)

Език на производството: френски

Страни

Жалбоподател: Brussels South Charleroi Airport (BSCA) (Шарльороа, Белгия) (представители: P. Frühling, S. Golinvaux, H. Tacheny и J. Delarue, avocats)

Ответник: Европейска комисия (представители: S. Noë, R. Sauer и B. Stromsky)

Встъпила страна в подкрепа на жалбоподателя: Société Wallonne des Aéroports SA (Sowaer) (представители: A. Lepière et H. Baeyens, avocats)

Встъпили страни в подкрепа на ответника: Brussels Airport Company SA (представители: T. Janssens, F. Hoseinian и T. Oeyen, avocats) и Brussels Airlines SA/NV (представители: първоначално J. Derenne, J. Blockx, D. Vallindas и D. Dauchez, впоследствие J. Derenne и D. Vallindas, avocats)

Предмет

Искане, основано на член 263 ДФЕС и целящо отмяната на членове 3—6 от Решение C(2014) 6849 окончателен на Комисията от 1 октомври 2014 година относно мерки SA. 14093 (C76/2002), приведени в действие от Белгия в полза на BSCA и Ryanair

Диспозитив

- 1) Отхвърля жалбата.
- 2) Европейската комисия понася направените от нея съдебни разноски и половината от съдебните разноски на Brussels South Charleroi Airport (BSCA).
- 3) Société wallonne des aéroports SA (Sowaer), Brussels Airport Company SA и Brussels Airlines SA/NV понасят направените от тях съдебни разноски.

⁽¹⁾ ОВ C 65, 23.2.2015 г.

Решение на Общия съд от 31 януари 2018 г. — Gyarmathy/FRA(Цело T-196/15 P) ⁽¹⁾

(Обжалване — Публична служба — Срочно наети служители — Назначаване — Обявление за свободна длъжност — Отхвърляне на кандидатура — Развитие на процедурата по подбор — Изпачаване на доказателства — Задължение за мотивиране — Правило за съответствие между жалбата по съдебен и жалбата по административен ред — Безпристрастност на Съда на публичната служба)

(2018/С 094/20)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Valéria Anna Gyarmathy (Дьор, Унгария) (представител: A. Cech, avocat)

Друга страна в производството: Агенция на Европейския съюз за основните права (представител: C. Manolopoulos, подпомаган от B. Wägenbaur, avocat)

Предмет

Жалба срещу решението на Съда на публичната служба на Европейския съюз (втори състав) от 5 март 2015 г., Gyarmathy/FRA (F-97/13, EU:F:2015:7), с искане за отмяна на това решение

Диспозитив

- 1) Отхвърля жалбата.
- 2) Осъжда г-жа Valéria Anna Gyarmathy да заплати съдебните разходи.

⁽¹⁾ ОВ С 86, 20.3.2017 г.

Решение на Общия съд от 31 януари 2018 г. — Novartis/EUIPO — SK Chemicals (Изображение на пластир)(Цело T-44/16) ⁽¹⁾

(Марка на Европейския съюз — Производство за обявяване на недействителност — Фигуративна марка на Европейския съюз, изобразяваща пластир — Относително основание за отказ — Знак, който се състои изключително от формата на стоката, необходима за получаването на технически резултат — Член 7, параграф 1, буква д), ii) от Регламент (ЕО) № 207/2009 (понастоящем член 7, параграф 1, буква д), ii) от Регламент (ЕС) 2017/1001)

(2018/С 094/21)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Novartis AG (Базел, Швейцария) (представители: първоначално M. R. Douglas, впоследствие A. Nordemann-Schiffel, avocats)

Ответник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (представител: H. Kunz)

Друга страна в производството пред апелативния състав на EUIPO, встъпила в производството пред Общия съд: SK Chemicals GmbH (Ешборн, Германия) (представители: R. Dissmann, J. Bogatz, и C. Lindenthal, avocats)

Предмет

Жалба срещу решението на пети апелативен състав на EUIPO от 27 ноември 2015 г. (преписка R 2342/2014-5), постановено в производство за обявяване на недействителност със страни SK Chemicals и Novartis.

Диспозитив

- 1) Отхвърля жалбата.
- 2) Осъжда Novartis AG да заплати съдебните разноски.

⁽¹⁾ ОВ С 111, 29.3.2016 г.

Решение на Общия съд от 25 януари 2018 г. — Италия/Комисия

(Дело T-91/16) ⁽¹⁾

(ЕСФ — Оперативна програма по цел 1 за регион Сицилия — Намалване на първоначално предоставената финансова помощ — Метод на изчисление чрез екстраполиране — Пропорционалност — Член 39, параграфи 2 и 3 от Регламент (ЕО) № 1260/1999 — Задължение за мотивиране)

(2018/С 094/22)

Език на производството: италиански

Страни

Жалбоподател: Италианска република (представители: G. Palmieri, подпомагана от P. Gentili, avvocato dello Stato)

Отговорник: Европейска комисия (представители: P. Arenas и F. Tomat)

Предмет

Искане на основание член 263 ДФЕС за отмяна на Решение С(2015) 9413 на Комисията от 17 декември 2015 г. относно намалване на вноската на Европейския социален фонд (ЕСФ) за Оперативната програма за регион Сицилия, която се вписва в Общностната рамка за структурни помощи за италианските региони, към които е насочена цел № 1 (ССТ 1999IT 161PO011)

Диспозитив

- 1) Отхвърля жалбата.
- 2) Осъжда Италианската република да заплати съдебните разноски.

⁽¹⁾ ОВ С 136, 18.4.2016 г.

Решение на Общия съд от 30 януари 2018 г. — Arctic Cat/EUIPO — Slazengers (Изображение на скачаща на дясно котка)

(Дело T-113/16) ⁽¹⁾

(Марка на Европейския съюз — Производство по възражение — Международна регистрация, посочваща Европейския съюз — Фигуративна марка, изобразяваща скачаща на дясно котка — По-ранна фигуративна марка на Европейския съюз, изобразяваща скачаща на ляво котка — Относително основание за отказ — Член 8, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕО) № 207/2009 (понастоящият член 8, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕС) 2017/1001)

(2018/С 094/23)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Arctic Cat, Inc. (Thief River Falls, Минесота, САЩ) (представители: M. Hartmann и S. Fröhlich, avocats)

Ответник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (представител: J. Ivanauskas)

Друга страна в производството пред апелативния състав на EUIPO: Slazengers Ltd (Бърнам, Обединено кралство)

Предмет

Жалба срещу решението на пети апелативен състав на EUIPO от 11 януари 2016 г. (преписка R 2953/2014-5), постановено в производство по възражение със страни Slazengers и Arctic Cat.

Диспозитив

- 1) Отхвърля жалбата.
- 2) Осъжда Arctic Cat, Inc. да заплати направените от него съдебни разноски, както и тези на Службата на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO).

⁽¹⁾ ОВ С 175, 17.5.2016 г.

Решение на Общия съд от 26 януари 2018 г. — Centro Clinico e Diagnostico G.B. Morgagni/Комисия

(Дело T-172/16) ⁽¹⁾

(Държавни помощи — Напалвяване на данъците и вноските, дължими от предприятията, установени в районите, засегнати от природните бедствия в Италия — Решение, с което помощите се обявяват за несъвместими с вътрешния пазар и се разпорежда възстановяването им — Жалба за отмяна — Потенциален получател, носител на придобито право — Пряко и лично засягане — Допустимост — Равно третиране — Оправдани правни очаквания)

(2018/C 094/24)

Език на производството: италиански

Страни

Жалбоподател: Centro Clinico e Diagnostico G.B. Morgagni Srl (Катания, Италия) (представител: E. Castorina, avocat)

Ответник: Европейска комисия (представители: P. Stancanelli и V. Bottka)

Предмет

Главното искане е за „помирително тълкуване“ на Решение (ЕС) 2016/195 на Комисията от 14 август 2015 година относно мерки за държавна помощ SA.33083 (12/C) (ex 12/NN), [приведени в действие от Италия, предвиждащи намалени данъци и вноски, свързани с природни бедствия (всички сектори с изключение на селското стопанство)], и SA.35083 (12/C) (ex 12/NN), (приведени в действие от Италия, предвиждащи намалени данъци и вноски, свързани със земетресението в Абруцо през 2009 г. (всички сектори с изключение на селското стопанство) (ОВ, L 43, 2016 г., стр. 1), а при условията на евентуалност — искане на основание член 263 ДФЕС за отмяна на това решение.

Диспозитив

- 1) Отхвърля жалбата.
- 2) Осъжда Centro Clinico e Diagnostico G. B. Morgagni Srl да заплати съдебните разноски.

⁽¹⁾ ОВ С 211, 13.6.2016 г.

Решение на Общия съд от 25 януари 2018 г. — Brunner/EUIPO — CBM (H HOLY HA FERL HA FERL SHOE COUTURE)(Дело T-367/16) ⁽¹⁾

(Марка на Европейския съюз — Производство по възражение — Заявка за фигуративна марка на Европейския съюз „H HOLY HA FERL HA FERL SHOE COUTURE“ — По-ранна словна марка на Европейския съюз „HOLY“ — Относително основание за отказ — Вероятност от объркване — Член 8, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕО) № 207/2009 (понастоящем член 8, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕС) 2017/1001)

(2018/C 094/25)

Език на производството: немски

Страни

Жалбоподател: Gerd Brunner (Моостенинг, Германия) (представители: N. Maenz и D. Oerter, адвокати)

Ответник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (представител: A. Schifko)

Друга страна в производството пред апелативния състав на EUIPO: CBM Creative Brands Marken GmbH (Цюрих, Швейцария)

Предмет

Жалба против решение на пети апелативен състав на EUIPO от 10 май 2016 г. (преписка R 2943/2014-5), постановено във връзка с производство по възражение между CBM и г-н Brunner

Диспозитив

- 1) Отхвърля жалбата.
- 2) Осъжда Gerd Brunner да заплати съдебните разходи.

⁽¹⁾ ОВ С 305, 22.8.2016 г.

Решение на Общия съд от 25 януари 2018 г. — Galocha/Европейско съвместно предприятие за ITER(Дело T-561/16) ⁽¹⁾

(Публична служба — Договорно наети служители — Процедура за подбор на Европейското съвместно предприятие Fusion for Energy — Списъци с издържали конкурса — Нередовност на процедурата за подбор — Последващи актове с адресати трети лица — Интерес на трети лица — Интерес на службата)

(2018/C 094/26)

Език на производството: испански

Страни

Жалбоподател: Yosu Galocha (Мадрид, Испания) (представители: A. Asmaryan Degtyareva и R-B. Dan, адвокати)

Ответник: Европейското съвместно предприятие за ITER и развитието на термоядрената енергетика (представители: R. Hanak, G. Poszler и S. Bernal Blanco, подпомагани от D. Waelbroeck и A. Duron, адвокати)

Предмет

Искане на основание член 270 ДФЕС по-специално за отмяна на решение на конкурсната комисия, съобщено с електронно писмо на началника на отдел „Човешки ресурси“ на Европейското съвместно предприятие за ITER и развитието на термоядрената енергетика от 4 юни 2015 г., да не впише името на жалбоподателя в списъците с издържали конкурса в процедурата за подбор F4E/CA/ST/FGIV/2015/001, за отмяна на посочените списъци с издържали конкурса и за отмяна на решенията за наемане на работа на лауреатите от тези списъци

Диспозитив

- 1) Отменя решението на конкурсната комисия, съобщено с електронно писмо на началника на отдел „Човешки ресурси“ на Европейското съвместно предприятие за ITER и развитието на термоядрената енергетика от 4 юни 2015 г., да не впише името на г-н Yousi Galocha в списъците с издържали конкурса в процедурата за подбор F4E/CA/ST/FGIV/2015/001.
- 2) Отменя списъците с издържали конкурса в процедурата за подбор F4E/CA/ST/FGIV/2015/001.
- 3) Отменя решенията на Европейското съвместно предприятие за ITER и развитието на термоядрената енергетика за назначаване на лауреатите, включени в списъците с издържали конкурса от процедурата за подбор F4E/CA/ST/FGIV/2015/001.
- 4) Отхвърля жалбата в останалата ѝ част.
- 5) Осъжда Европейското съвместно предприятие за ITER и развитието на термоядрената енергетика да заплати съдебните разходи, включително разходите, направени в обезпечителното производство.

⁽¹⁾ ОВ С 328, 5.10.2015 г. (дело, първоначално заведено пред Съда на публичната служба на Европейския съюз с номер F-117/15 и прехвърлено на Общия съд на Европейския съюз на 1.9.2016 г.).

Решение на Общия съд от 30 януари 2018 г. — Przedsiębiorstwo Energetyki Cieplnej/ECHA

(Дело T-625/16) ⁽¹⁾

(REACH — Такса за регистрацията на вещество — Намаление за микро-, малки и средни предприятия — Грешка в декларацията за големината на предприятието — Решение за налагане на административна такса — Преустановяване на производството на веществото — Критерии за изчисляване на размера на административната такса — Препоръка 2003/361/ЕО — Правна сигурност — Оправдани правни очаквания — Пропорционалност — Равно третиране)

(2018/C 094/27)

Език на производството: полски

Страни

Жалбоподател: Przedsiębiorstwo Energetyki Cieplnej sp. z o.o. (Граево, Полша) (представител: T. Dobrzyński, адвокат)

Ответник: Европейска агенция по химикали (ЕCHA) (представители: първоначално E. Maurage, J.-P. Trnka и M. Heikkilä, а впоследствие J.-P. Trnka и M. Heikkilä)

Предмет

Искане на основание член 263 ДФЕС за отмяна, първо, на Решение SME(2016) 2851 на ЕCHA от 23 юни 2016 г., с което се констатира, че жалбоподателят не отговаря на условията, за да има право на намаление на таксата за средни предприятия, и с което му се налага административна такса, второ, на фактури № 10058238 и № 10058239, издадени от ЕCHA и приложени към Решение SME(2016) 2851, и трето, на Решение MB/43/2014 на управителния съвет на ЕCHA от 4 юни 2015 г. за изменение на Решение MB/D/29/2010, изменено с Решение MB/21/2012, за класификацията на услугите, за които се събират такси

Диспозитив

- 1) Отхвърля жалбата.

- 2) Осъжда Przedsiębiorstwo Energetyki Cieplnej sp. z o.o. да заплати съдебните разходи, включително по обезпечителното производство.

⁽¹⁾ ОВ С 402, 31.10.2016 г.

Решение на Общия съд от 25 януари 2018 г. — Grupo Ganaderos de Fuerteventura/EUIPO (EL TOFIO El sabor de CANARIAS)

(Дело T-765/16) ⁽¹⁾

(Марка на Европейския съюз — Заявка за фигуративна марка на Европейския съюз „EL TOFIO El sabor de CANARIAS“ — Абсолютно основание за отказ — Описателен характер — Член 7, параграф 1, буква в) от Регламент (ЕО) № 207/2009 [понастоящем член 7, параграф 1, буква в) от Регламент (ЕС) 2017/1001])

(2018/С 094/28)

Език на производството: испански

Страни

Жалбоподател: Grupo Ganaderos de Fuerteventura, SL (Puerto del Rosario, Испания) (представител: E. Manresa Medina, адвокат)

Ответник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (представители: J. Crespo Carrillo и J. García Murillo)

Предмет

Жалба срещу решението на пети апелативен състав на EUIPO от 28 юли 2016 г. (преписка R 1404/2015-5) относно заявка за регистрация на фигуративния знак „EL TOFIO El sabor de CANARIAS“ като марка на Европейския съюз

Диспозитив

- 1) Отменя решението на пети апелативен състав на Службата на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO) от 28 юли 2016 г. (преписка R 1404/2015-5).
- 2) Отхвърля жалбата в останалата ѝ част.
- 3) EUIPO понася направените от нея съдебни разходи, както и тези на Grupo Ganaderos de Fuerteventura, SL.

⁽¹⁾ ОВ С 6, 9.1.2017 г.

Решение на Общия съд от 30 януари 2018 г. — Jean Patou Worldwide/EUIPO — Emboga (HISPANITAS JOY IS A CHOICE)

(Дело T-808/16) ⁽¹⁾

(Марка на Европейския съюз — Производство по възражение — Заявка за фигуративна марка на Европейския съюз „HISPANITAS JOY IS A CHOICE“ — По-ранна словна марка на Европейския съюз „JOY“ — Реално използване на по-ранната марка — Относително основание за отказ — Вероятност от объркване — Сходство на знаците — Член 8, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕО) № 207/2009 [понастоящем член 8, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕС) 2017/1001])

(2018/С 094/29)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Jean Patou Worldwide Ltd (Watford, Обединено кралство) (представител: S. Baran, barrister)

Отвeтник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (представители: T. Frydendahl A. Folliard-Monguiral и D. Walicka)

Друга страна в производството пред апелативния състав на EUIPO: Emboga, SA (Petrel, Испания)

Предмет

Жалба срещу решението на първи апелативен състав на EUIPO от 23 юни 2016 г. (преписка R 235/2016-1), постановено в производство по възражение със страни Jean Patou Worldwide и Emboga

Диспозитив

- 1) Отхвърля жалбата.
- 2) Осъжда Jean Patou Worldwide Ltd да заплати съдебните разноски.

⁽¹⁾ ОВ С 14, 16.1.2017 г.

Решение на Общия съд от 25 януари 2018 г. — SilverTours/EUIPO (billiger-mietwagen.de)

(Дело T-866/16) ⁽¹⁾

(Марка на Европейския съюз — Заявка за словна марка на Европейския съюз „billiger-mietwagen.de“ — Абсолютни основания за отказ — Описателен характер — Липса на отличителен характер — Член 7, параграф 1, буква в) от Регламент (ЕО) № 207/2009 (понастоящем член 7, параграф 1, буква в) от Регламент (ЕС) 2017/1001)

(2018/С 094/30)

Език на производството: немски

Страни

Жалбоподател: SilverTours GmbH (Фрайбург-ен-Брисгау, Германия) (представител: P. Neuwald, avocat)

Отвeтник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (представител: S. Hanne)

Предмет

Жалба срещу решението на пети апелативен състав на EUIPO от 3 ноември 2016 г. (преписка R 206/2016-5), относно заявка за регистрация на словния знак „billiger-mietwagen.de“ като марка на Европейския съюз

Диспозитив

- 1) Отхвърля жалбата.
- 2) Осъжда SilverTours GmbH да заплати съдебните разноски.

⁽¹⁾ ОВ С 53, 20.2.2017 г.

Решение на Общия съд от 31 януари 2018 г. — Weber-Stephen Products/EUIPO (iGrill)(Дело T-35/17) ⁽¹⁾

(Марка на Европейския съюз — Международна регистрация, посочваща Европейския съюз — Словна марка „iGrill“ — Абсолютно основание за отказ — Описателен характер — Член 7, параграф 1, буква в) от Регламент (ЕО) № 207/2009 [понастоящем член 7, параграф 1, буква в) от Регламент (ЕС) 2017/1001])

(2018/С 094/31)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Weber-Stephen Products LLC (Palatine, Илинойс, САЩ) (представители: R. Niebel и A. Jauch, avocats)

Ответник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (представител: M. Rajh)

Предмет

Жалба срещу решение на втори апелативен състав на EUIPO от 4 ноември 2016 (преписка R 538/2016-2) относно международната регистрация, посочваща Европейския съюз, на словната марка „iGrill“

Диспозитив

- 1) Отхвърля жалбата.
- 2) Осъжда Weber-Stephen Products LLC да заплати съдебните разходи.

⁽¹⁾ ОВ С 70, 6.3.2017 г.

Решение на Общия съд от 24 януари 2018 г. — Constantin Film Produktion/EUIPO (Fack Ju Göhte)(Дело T-69/17) ⁽¹⁾

(Марка на Европейския съюз — Заявка за словна марка на Европейския съюз „Fack Ju Göhte“ — Абсолютно основание за отказ — Марка, която противоречи на обществения ред и на добрите нрави — Член 7, параграф 1, буква е) от Регламент (ЕО) № 207/2009 [понастоящем член 7, параграф 1, буква е) от Регламент (ЕС) 2017/1001])

(2018/С 094/32)

Език на производството: немски

Страни

Жалбоподател: Constantin Film Produktion GmbH (Мюнхен, Германия) (представители: E. Saarmann и P. Baronikians, avocats)

Ответник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (представители: M. Fischer и D. Walicka)

Предмет

Жалба срещу решението на пети апелативен състав на EUIPO от 1 декември 2016 г. (преписка R 2205/2015–5) относно заявка за регистрация на словния знак „Fack Ju Göhte“ като марка на Европейския съюз

Диспозитив

- 1) Отхвърля жалбата.
- 2) Осъжда Constantin Film Produktion GmbH да понесе съдебните разноски.

⁽¹⁾ ОВ С 104, 3.4.2017 г.

Определение на Общия съд от 16 януари 2018 г. — Pebagua/Комисия

(Дело T-715/16) ⁽¹⁾

(Жалба за отмяна — Околна среда — Защита срещу инвазивни чужди видове — Предотвратяване и управление на въвеждането и разпространението на инвазивни чужди видове — Регламент (ЕС) № 1143/2014 — Регламент за изпълнение (ЕС) 2016/1141 — Приемане на списък на инвазивните чужди видове, които засягат Съюза — Включване на вида Procambarus clarkii — Липса на лично засягане — Подзаконов акт, който включва мерки за изпълнение — Явна недопустимост)

(2018/С 094/33)

Език на производството: испански

Страни

Жалбоподател: Asociación de la pesca y acuicultura del entorno de Doñana y del Bajo Guadalquivir (Pebagua) (Исла Майор, Испания) (представител: A. Uceda Sosa, адвокат)

Ответник: Европейска комисия (представители: C. Hermes и E. Sanfrutos Cano)

Предмет

Искане на основание член 263 ДФЕС за отмяна на Регламент за изпълнение (ЕС) 2016/1141 на Комисията от 13 юли 2016 г. за приемане на списък на инвазивните чужди видове, които засягат Съюза, в съответствие с Регламент (ЕС) № 1143/2014 на Европейския парламент и на Съвета (ОВ L 189, 2016 г., стр. 4)

Диспозитив

- 1) Отхвърля жалбата.
- 2) Осъжда Asociación de la pesca y acuicultura del entorno de Doñana y del Bajo Guadalquivir (Pebagua) да заплати съдебните разноски.

⁽¹⁾ ОВ С 441, 28.11.2016 г.

Определение на Общия съд от 15 януари 2018 г. — ArcelorMittal Belval & Differdange и ThyssenKrupp Steel Europe/ECHA

(Дело T-762/16) ⁽¹⁾

(Достъп до документи — Регламент (ЕО) № 1049/2001 — Документи, притежавани от ЕСНА — Заявление относно документи и идентичността на един от първоначалните заявители за достъп до информацията на регистрант на вещества съгласно Регламент (ЕО) № 1907/2006 — Частичен отказ на достъп — Оттегляне на решението за отказ да се предостави достъп — Липса на основание за постановяване на съдебно решение по същество)

(2018/C 094/34)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподатели: ArcelorMittal Belval & Differdange SA (Еш-сюр-Алцет, Люксембург) и ThyssenKrupp Steel Europe AG (Дуйсбург, Германия) (представители: H. Scheidmann и M. Kottmann, avocats)

Ответник: Европейска агенция по химикалите (ЕЧА) (представители: първоначално M. Heikkilä, C. Buchanan и E. Mauge, впоследствие M. Heikkilä, C. Buchanan и M. Broege, подпомагани от G. Gilmore, barrister)

Предмет

Искане по член 263 ДФЕС за отмяна на Решение ATD/52/2016 на ЕСНА от 26 септември 2016 г., нотифицирано на жалбоподателите на 28 септември 2016 г., с което е предоставен частичен достъп до поисканите документи относно предходно заявление за достъп до документи пред ЕСНА

Диспозитив

- 1) Липсва основание за постановяване на съдебно решение по същество.
- 2) Липсва основание за произнасяне по молбата за встъпване на Европейската агенция по лекарствата (ЕМА).
- 3) Европейска агенция по химикали (ЕЧА) понася, освен собствените си разноски, и тези на ArcelorMittal Belval & Differdange SA и ThyssenKrupp Steel Europe AG.
- 4) ЕМА понася собствените си разноски във връзка с молбата за встъпване.

⁽¹⁾ ОВ C 14, 16.1.2017 г.

Определение на Общия съд от 22 януари 2018 г. — Cristalfarma/EUIPO — Novartis (ILLUMINA)

(Дело T-157/17) ⁽¹⁾

(Марка на Европейския съюз — Производство по възражение — Заявка за словна марка на Европейския съюз „ILLUMINA“ — Оттегляне на обжалваното решение — Отпадане на предмета на спора — Липса на основание за произнасяне)

(2018/C 094/35)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Cristalfarma Srl (Милано, Италия) (представител: R. Almaraz Palmero, avocat)

Ответник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (представители: M. King и D. Gája)

Друга страна в производството пред апелативния състав на EUIPO: Novartis AG (Базел, Швейцария)

Предмет

Жалба срещу решение на четвърти апелативен състав на EUIPO от 11 януари 2017 г. (преписка R 1187/2016-4), постановено в производство със страни Novartis и Cristalfarma

Диспозитив

- 1) Отхвърля направеното от Cristalfarma Srl искане за спиране.
- 2) Липсва основание за произнасяне по жалбата.
- 3) Осъжда Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO) да заплати направените от нея съдебни разноски, както и тези на Cristalfarma.
- 4) Novartis AG понася направените от него съдебни разноски.

⁽¹⁾ ОВ С 129, 24.4.2017 г.

Определение на Общия съд от 18 януари 2018 г. — W&O medical esthetics/EUIPO — Fidia farmaceutici (HYALSTYLE)

(Дело T-178/17) ⁽¹⁾

(Марка на Европейския съюз — Производство по обявяване на недействителност — Словна марка на Европейския съюз „HYALSTYLE“ — Недобросъвестност — Член 52, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕО) № 207/2009 [понастоящем член 59, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕС) 2017/1001] — Искане за изслушване на свидетели — Член 75 от Регламент № 207/2009 [понастоящем член 94, параграф 1 от Регламент 2017/1001] — Жалба, която е отчасти явно недопустима и отчасти лишена от всякакво правно основание)

(2018/С 094/36)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: W&O medical esthetics GmbH (Оберурзел, Германия) (представител: A. Finkentey, адвокат)

Ответник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (представител: A. Söder)

Друга страна в производството пред апелативния състав на EUIPO, встъпила в производството пред Общия съд: Fidia farmaceutici SpA (Абано Терме, Италия) (представители: R. Kunz-Hallstein и H. Kunz-Hallstein, адвокати)

Предмет

Жалба срещу решението на първи апелативен състав на EUIPO от 17 януари 2017 г. (преписка R 872/2016-1) относно производство по обявяване на недействителност между W&O medical esthetics и Fidia farmaceutici

Диспозитив

- 1) Отхвърля жалбата.
- 2) W&O medical esthetics GmbH понася, наред с направените от него съдебни разноски, тези на Службата на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO) и на Fidia farmaceutici SpA.

⁽¹⁾ ОВ С 144, 8.5.2017 г.

Определение на председателя на Общия съд от 18 януари 2018 г. — Strabag Belgium/Парламент

(Дело T-784/17 R)

(Обезпечително производство — Обществени поръчки за строителство — Молба за постановяване на временни мерки — Период на изчакване — Оферта с необичайно ниска стойност — Fumus boni iuris — Неможност — Претегляне на интереси)

(2018/C 094/37)

Език на производството: френски

Страни

Жалбоподател: Strabag Belgium (Антверпен, Белгия) (представители: M. Schoups, K. Lemmens и M. Lahbib, адвокати)

Ответник: Европейски парламент (представители: Z. Nagy и B. Simon)

Предмет

Искане по членове 278 и 279 ДФЕС, от една страна, за спиране на изпълнението на решението на Парламента от 24 ноември 2017 г., с което се отхвърля направената от жалбоподателя оферта и обществената поръчка с предмет „Рамков договор, включващ строителни работи от общ изпълнител за сградите на Европейския парламент в Брюксел (Белгия)“ (търг 06/D 20/2017/M036) се възлага на пет оферента, и, от друга страна, Парламентът да бъде задължен да представи различни документи

Диспозитив

- 1) Спира изпълнението на решението на Европейския парламент от 24 ноември 2017 г., с което се отхвърля направената от Strabag Belgium оферта и обществената поръчка с предмет „Рамков договор, включващ строителни работи от общ изпълнител за сградите на Европейския парламент в Брюксел (Белгия)“ (търг 06/D 20/2017/M036) се възлага на пет оферента.
- 2) Отхвърля искането в останалата му част.
- 3) Отменя определение от 6 декември 2017 г., Strabag Belgium/Парламент (T-784/17 R).
- 4) Не се произнася по съдебните разноски.

Жалба, подадена на 15 декември 2017 г. — Frinsa del Noroeste/EUIPO — Alimentos Priorizados (Alfrisa)

(Дело T-820/17)

(2018/C 094/38)

Език на жалбата: испански

Страни

Жалбоподател: Frinsa del Noroeste, SA (Санта Еухения де Рибейра, Испания) (представител: J. Botella Reyna, адвокат)

Ответник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Alimentos Priorizados, SA (Барбера дел Вайес, Испания)

Данни за производството пред EUIPO

Заявител на спорната марка: другата страна в производството пред апелативния състав

Спорна марка: фигуративна марка на Европейския съюз със словния елемент „Alfrisa“ — заявка за регистрация № 14 899 223

Производство пред EUIPO: производство по възражение

Обжалвано решение: решение на втори апелативен състав на EUIPO от 27 септември 2017 г. по преписка R 956/2017-2

Искания

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени решенията на EUIPO, с които се отхвърлят възраженията и жалбата, подадени от жалбоподателя относно марка на Общността № 14 899 223 „Alfrisa“ за стоки и услуги от класове 29 и 35, и
- заявителят на спорната марка да бъде осъден да заплати разноските в съответствие с член 85 от РМЕС и правило 94 от РМО.

Изложено основание

- Нарушение на член 8, параграф 1, буква б) и параграф 5 от Регламент № 207/2009.

Жалба, подадена на 11 януари 2018 г. — easyJet Airline/Комисия

(Дело T-8/18)

(2018/C 094/39)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: easyJet Airline Co. Ltd (Путън, Обединено кралство) (представители: P. Willis, Solicitor, и E. Bourtzalas, lawyer)

Ответник: Европейска комисия

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени Решение (ЕС) 2017/1861 на Комисията ⁽¹⁾ в неговата цялост и във всички случаи в частта му, която се отнася до твърдяната неправомерност на предоставената на жалбоподателя помощ, и
- да осъди Европейската комисия да заплати съдебните разноски на жалбоподателя.

Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага шест основания.

1. С първото основание се твърди, че обжалваното решение е опорочено от явна грешка в преценката на фактическите и правните обстоятелства с оглед на заключението, че летищните оператори са действали само като „посредници“ в регион Сардиния, поради което предоставеното от тях финансиране на жалбоподателя включва държавни ресурси и отговорността за него може да бъде вменена на държавата.
2. С второто основание се твърди, че обжалваното решение е опорочено от явна грешка в преценката на фактическите и правните обстоятелства с оглед на заключението, че финансирането на жалбоподателя от летищните операторите предоставя неправомерно предимство на жалбоподателя, и по-специално че Комисията е приложила неправилно принципа за оператор в условията на пазарна икономика.

3. С третото основание се твърди, че обжалваното решение е опорочено от явна грешка в преценката на фактическите и правните обстоятелства с оглед на заключението, че финансирането на съответните авиокомпании нарушава или заплашва да наруши конкуренцията и засяга търговията между държавите членки.
4. С четвъртото основание се твърди, че обжалваното решение е опорочено от явна грешка в преценката на фактическите и правните обстоятелства с оглед на заключението, че твърдяната помощ, за която Комисията е установила, че е била предоставена на жалбоподателя, не може да бъде одобрена като съвместима с вътрешния пазар на основание едно от изключенията по член 107, параграф 3 ДФЕС.
5. С петото основание се твърди, че обжалваното решение е опорочено от явна грешка в преценката на фактическите и правните обстоятелства, тъй като Комисията нарушила принципа на оправданите правни очаквания, доколкото жалбоподателят имал оправдани правни очаквания, че споразуменията му с летищните оператори не включват държавна помощ.
6. С шестото основание се твърди, че обжалваното решение не е мотивирано в достатъчна степен, както по отношение на а) извода, че летищните оператори са действали само като „посредници“ в регион Сардиния и че поради това финансирането, което са предоставили на жалбоподателя, включва държавни ресурси и отговорността за него може да бъде вменена на държавата, така и по отношение на б) прилагането на принципа за оператор в условията на пазарна икономика с цел да се установи, че жалбоподателят е получил неправомерно предимство.

⁽¹⁾ Решение (ЕС) 2017/1861 на Комисията от 29 юли 2016 година относно държавна помощ SA.33983 (2013/C) (ex 2012/NN) (ex 2011/N) — Италия — Компенсация на летищата в Сардиния за задължения за извършване на обществена услуга (услуга от общ икономически интерес — УОИИ) (ОВ L 268, 2017 г., стр. 1).

Жалба, подадена на 15 януари 2018 г. — Crédit mutuel Arkéa/EUIPO — Confédération nationale du Crédit mutuel (Crédit Mutuel)

(Дело T-13/18)

(2018/C 094/40)

Език на жалбата: френски

Страни

Жалбоподател: Crédit mutuel Arkéa (Le Relecq Kerhuon, Франция) (представител: A. Casalonga, F. Codevelle и C. Bercial Arias, avocats)

Ответник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Confédération nationale du Crédit mutuel (Париж, Франция)

Данни за производството пред EUIPO

Притежател на спорната марка: другата страна в производството пред апелативния състав

Спорна марка: словна марка на Европейския съюз „Crédit Mutuel“ — Марка на Европейския съюз № 9 943 135

Производство пред EUIPO: производство за обявяване на недействителност

Обжалвано решение: решение на пети апелативен състав на EUIPO от 8 ноември 2017 г. по преписка R 1724/2016-5

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

— да отмени обжалваното решение в частта, в която приема, че в резултат на използването си марката на Европейския съюз № 9 943 135 „Crédit Mutuel“ има отличителен характер за някои стоки от класове 9, 35 и 36;

- да отмени обжалваното решение в частта, в която признава отличителен характер марката на Европейския съюз № 9 943 135 „Crédit Mutuel“ за някои стоки от класове 9, 16, 36, 38, 42 и 45
- да осъди EUIPO да заплати съдебните разноски.

Изложено основание

- Нарушение на член 52, параграф 1, буква а) във връзка с член 7, параграф 1, букви б) и в) и параграф 3 от Регламент № 207/2009.

Жалба, подадена на 17 януари 2018 г. — Lillelam/EUIPO — Pfaff (LITTLE LAMB)

(Дело T-18/18)

(2018/C 094/41)

Език на жалбата: английски

Страни

Жалбоподател: Lillelam A/S (Осло, Норвегия) (представител: N. Köster, lawyer)

Ответник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Nick Pfaff (Аманфорд, Обединеното кралство)

Данни за производството пред EUIPO

Притежател на спорната марка: другата страна в производството пред апелативния състав

Спорна марка: словна марка на Европейския съюз „LITTLE LAMB“ — заявка за регистрация № 8 121 675

Производство пред EUIPO: производство по обявяване на недействителност

Обжалвано решение: решение на втори апелативен състав на EUIPO от 7 ноември 2017 г. по преписка R 536/2017-2

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени обжалваното решение,
- да отмени марката на Европейския съюз № 8 121 675 „LITTLE LAMB“, поне що се отнася до „облекло“ и „аксесоари за облекло“
- да осъди EUIPO да заплати съдебните разноски.

Изложено основание

- Нарушение на член 58, параграф 1, буква а) и член 18, параграф 1 от Регламент 2017/1001.

Жалба, подадена на 19 януари 2018 г. — Nova Brands/EUIPO — Natamil (Natamil)

(Дело T-23/18)

(2018/C 094/42)

Език на жалбата: английски

Страни

Жалбоподател: Nova Brands SA (Люксембург, Люксембург) (представител: V. Wellens, lawyer)

Ответник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Natamil GmbH (Мюнхен, Германия)

Данни за производството пред EUIPO

Заявител на спорната марка: другата страна в производството пред апелативния състав

Спорна марка: посочваща Европейския съюз международна регистрация на словната марка „natamil“ — посочваща Европейския съюз международна регистрация №1 235 069

Производство пред EUIPO: производство по възражение

Обжалвано решение: решение на първи апелативен състав на EUIPO от 25 октомври 2017 г. по преписка R 1910/2016-1

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени обжалваното решение;
- да осъди EUIPO да заплати съдебните разходи.

Изложени основания

- Нарушение на член 8, параграф 1, буква б) от Регламент № 207/2009;
- Нарушение на член 75 от Регламент № 207/2009 и на член 296 ДФЕС относно задължението за мотивиране.

Жалба, подадена на 20 януари 2018 г. — adidas International Trading и др./Комисия

(Дело T-24/18)

(2018/C 094/43)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподатели: adidas International Trading BV (Амстердам, Нидерландия), Gabor Footwear GmbH (Розенхайм, Германия), Gabor Shoes AG (Розенхайм), HR Online GmbH (Оснабрюк, Германия), Nike European Operations Netherlands BV (Хилверзум, Нидерландия), Timberland Europe BV (Алмело, Нидерландия), Wolverine Europe BV (Амстердам,), Wolverine Europe Ltd (Лондон, Обединеното кралство) (представители: E. Vermulst и J. Cornelis, lawyers)

Ответник: Европейска комисия

Искания на жалбоподателите

Жалбоподателите искат от Общия съд:

- да отмени Регламент за изпълнение (ЕО) 2017/1982 на Комисията от 31 октомври 2017 година за повторно налагане на окончателно антидъмпингово мито и окончателно събиране на временното мито, наложено върху вноса на някои обувки с горна част от кожа с произход от Китайската народна република и Виетнам и произведени от Dongguan Luzhou Shoes Co. Ltd, Dongguan Shingtak Shoes Co. Ltd, Guangzhou Dragon Shoes Co. Ltd, Guangzhou Evervan Footwear Co. Ltd, Guangzhou Guangda Shoes Co. Ltd, Long Son Joint Stock Company и Zhaoqing Li Da Shoes Co. Ltd, и за изпълнение на решението на Съда на Европейския съюз по съединени дела C-659/13 и C-34/14; и
- да осъди Европейската комисия да заплати съдебните разходи на жалбоподателите.

Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателите излагат пет основания.

1. Според първото основание Европейската комисия не е имала правомощия да приеме обжалвания регламент.
2. Според второто основание възобновяването на процедурата относно обувките и наложеното с обратна сила антидъмпингово мито, чийто срок на валидност е изтекъл, в съответствие с обжалвания регламент:
 - i) е извършено без правно основание, дължи се на явна грешка при прилагането на член 266 ДФЕС и на Основния регламент ⁽¹⁾ и по този начин се нарушава член 9, параграф 4 от Основния регламент;
 - ii) е в противоречие с принципите на защита на оправданите правни очаквания, на правна сигурност и на забрана на обратното действие, доколкото жалбоподателите са засегнати от него;
 - iii) се основава на неправилно прилагане на член 266 ДФЕС и на злоупотреба с власт от страна на Европейската комисия, като се нарушава и член 5, параграф 4 ДЕС.
3. С третото основание се твърди, че когато доставчиците на жалбоподателите се облагат с обратна сила с антидъмпинговото мито, като по този начин се предотвратява възстановяването му на жалбоподателите, се нарушава принципът на недопускане на дискриминация.
4. Според четвъртото основание Европейската комисия злоупотребила с власт при преценката на исканията за предоставяне на статут на предприятие, функциониращо в условията на пазарна икономика, или за индивидуално третиране на доставчиците на жалбоподателите, налагайки антидъмпингово мито, и нарушила принципа за недопускане на дискриминация.
5. Според петото основание Европейската комисия не изпълнила задължението си по член 20, параграф 5 от Основния регламент, както и предвиденото в член 296 ДФЕС задължение да изложи мотиви.

⁽¹⁾ Регламент (ЕС) 2016/1036 на Европейския парламент и на Съвета от 8 юни 2016 година за защита срещу дъмпингов внос от страни, които не са членки на Европейския съюз (ОВ L 176, 2016 г., стр. 21).

Жалба, подадена на 22 януари 2018 г. — Marriott Worldwide/EUIPO — AC Milan (AC MILAN)

(Дело T-28/18)

(2018/C 094/44)

Език на жалбата: английски

Страни

Жалбоподател: Marriott Worldwide Corp. (Bethesda, Мериленд, САЩ) (представител: A. Reid, Solicitor)

Ответник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

Друга страна в производството пред апелативния състав: AC Milan SpA (Милано, Италия)

Данни за производството пред EUIPO

Притежател на спорната марка: другата страна в производството пред апелативния състав

Спорна марка: посочваща Европейския съюз международна регистрация на фигуративна марка със словните елементи „АС MILAN“ — посочваща Европейския съюз международна регистрация № 1 182 615

Производство пред EUIPO: производство по възражение

Обжалвано решение: решение на втори апелативен състав на EUIPO от 16 ноември 2017 г. по преписка R 356/2017-2

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени обжалваното решение и да отхвърли заявката за марка относно оспорените услуги; и
- да осъди EUIPO да заплати съдебните разноски, направени от жалбоподателя във връзка с това обжалване.

Изложено основание

- Нарушение на член 8, параграф 1, буква б) от Регламент № 207/2009.

Жалба, подадена на 23 януари 2018 г. — Yado/EUIPO — Dvectis CZ (Възглавница за седалки)

(Дело T-30/18)

(2018/C 094/45)

Език на жалбата: словашки

Страни

Жалбоподател: Yado s.r.o. (Хандлова, Словакия) (представител: D. Futej, адвокат)

Ответник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Dvectis CZ s.r.o. (Бърно, Чешка република)

Данни за производството пред EUIPO

Заявител/Притежател на спорния промишлен дизайн: жалбоподателят

Спорен промишлен дизайн: промишлен дизайн на Европейския съюз № 2 371 591-0001

Обжалвано решение: решение на трети апелативен състав на EUIPO от 14 ноември 2017 г. по преписка R 1017/2017-3.

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени обжалваното решение относно недопустимостта на жалбата,
- да разпреди на ответника да разгледа жалбата и да постанови решение по нея,
- да осъди ответника да заплати направените от жалбоподателя съдебни разноски по настоящото производство.

Изложени основания

- Нарушение на член 57 от Регламент № 6/2002 и член 65 от Регламент № 2245/2002,
- Нарушение на основното право на жалбоподателя на изслушване,
- Нарушение на член 7 от Регламент № 6/2002.

Жалба, подадена на 30 януари 2018 г. — Comune di Milano/Съвет

(Дело T-46/18)

(2018/C 094/46)

Език на производството: италиански

Страни

Жалбоподател: Comune di Milano (Милано, Италия) (представители: F. Sciaudone и M. Condinanzi, avvocati)

Ответник: Съвет на Европейския съюз

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени съгласно член 263 ДФЕС решението на Съвета, прието в рамките на 3579-то заседание на Съвета в състав „Общи въпроси“ от 20 ноември 2017 г. относно избора на ново седалище на Европейската агенция по лекарствата (ЕМА), публикувано чрез прессъобщение, съдържащо доклад от заседанието [Outcome of the Council Meeting (3579th Council meeting), Presse 65, provisional version], в частта, в която е решено, че новото седалище на Европейската агенция по лекарствата ще бъде в Амстердам,
- да осъди Съвета да заплати съдебните разноски по настоящото производство.

Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят изтъква три основания.

1. Първо основание — злоупотреба с власт.

- В това отношение се изтъква, че целта, преследвана от Съвета чрез процедурата по избор, е да се определи най-добрата оферта за преместване на седалището на ЕМА въз основа на предварително определени критерии за подбор. Определянето обаче на новото седалище на ЕМА чрез жребий, без никакво предварително проучване, противоречи на целта, заявена при определяне на правилата на процедурата по избор, а именно да се избере най-добрата оферта чрез прозрачен процес на вземане на решения въз основа технически оценки и предварително определени конкретни критерии, като по този начин е било невъзможно да се констатира, че двете кандидатури, тази на Милано и на Амстердам, не са равностойни.

2. Второ основание — нарушение на принципите на добра администрация и на прозрачност

- В това отношение се изтъква, че обжалваното решение е незаконосъобразно, тъй като е плод на процес на вземане на решения, който се характеризира с: (i) липсата на формален ред и условия, които да гарантират необходимата прозрачност; (ii) неадекватно отчитане на релевантните фактори за извършване на разглежданата оценка.

3. Трето основание — нарушение на решението на Съвета от 1 ноември 2009 г. за приемане на Процедурния правилник на Съвета, както и на процедурните правила от 31 октомври 2017 г.

— В това отношение се изтъква, че начинът на провеждане на гласуването и резултатът от решението от 20 ноември 2017 г. също представляват основания за незаконосъобразност на това решение, тъй като нарушават специфични правила, които Съветът е трябвало да спазва.

Определение на Общия съд от 16 януари 2018 г. — PC/EASO

(Дело T-610/16) ⁽¹⁾

(2018/C 094/47)

Език на производството: фински

Председателят на шести състав разпреди делото да бъде заличено от регистъра.

⁽¹⁾ ОВ С 269, 14.8.2017 г.

Определение на Общия съд от 18 януари 2018 г. — Iame/EUIPO — Industrie Aeronautiche Reggiane (Parilla)

(Дело T-642/16) ⁽¹⁾

(2018/C 094/48)

Език на производството: италиански

Председателят на първи състав разпреди делото да бъде заличено от регистъра.

⁽¹⁾ ОВ С 392, 24.10.2016 г.

Определение на Общия съд от 16 януари 2018 г. — PC/EASO

(Дело T-181/17) ⁽¹⁾

(2018/C 094/49)

Език на производството: фински

Председателят на шести състав разпреди делото да бъде заличено от регистъра.

⁽¹⁾ ОВ С 357, 23.10.2017 г.

Определение на Общия съд от 16 януари 2018 г. — European Dynamics Luxembourg и Europaiki Dynamiki/Комисия

(Дело T-281/17) ⁽¹⁾

(2018/C 094/50)

Език на производството: английски

Председателят на девети състав разпреди делото да бъде заличено от регистъра.

⁽¹⁾ ОВ С 269, 14.8.2017 г.

ISSN 1977-0855 (електронно издание)
ISSN 1830-365X (печатно издание)



Служба за публикации на Европейския съюз
2985 Люксембург
ЛЮКСЕМБУРГ

BG