

Официален вестник на Европейския съюз

С 42



Издание
на български език

Информация и известия

Година 61
5 февруари 2018 г.

Съдържание

IV Информация

ИНФОРМАЦИЯ ОТ ИНСТИТУЦИИТЕ, ОРГАНИТЕ, СЛУЖБИТЕ И АГЕНЦИИТЕ НА ЕВРОПЕЙСКИЯ СЪЮЗ

Съд на Европейския съюз

2018/C 042/01	Последни публикации на Съда на Европейския съюз в Официален вестник на Европейския съюз	1
---------------	---	---

V Становища

СЪДЕБНИ ПРОЦЕДУРИ

Съд

2018/C 042/02	Дело C-401/17 P: Жалба, подадена на 30 юни 2017 г. от Double „W“ Enterprises Ltd срещу определението, постановено от Общия съд (шести състав) на 15 май 2017 г. по дело T-899/16, Double „W“ Enterprises Ltd/Кралство Испания	2
2018/C 042/03	Дело C-468/17 P: Жалба, подадена на 3 август 2017 г. от Morton's of Chicago Inc. срещу решението на Общия съд (шести състав), постановено на 15 май 2017 г. по дело T-223/15 — Morton's of Chicago/EUIPO	2
2018/C 042/04	Дело C-520/17 P: Жалба, подадена на 30 август 2017 г. от X-cen-tek GmbH & Co. KG срещу решението на Общия съд (първи състав), постановено на 28 юни 2017 г. по дело T-470/16 — X-cen-tek GmbH & Co. KG/Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)	2
2018/C 042/05	Дело C-614/17: Преюдициално запитване от Tribunal Supremo (Испания), постъпило на 24 октомври 2017 г. — Fundación Consejo Regulador de la Denominación de Origen Protegida Queso Manchego/Industrial Quesera Cuquerella S.L. и Juan Ramón Cuquerella Montagud	3

BG

2018/C 042/06	Дело C-627/17: Преюдициално запитване от Okresný súd Dunajská Streda (Словакия), постъпило на 8 ноември 2017 г. — ZSE Energia a.s./RG	3
2018/C 042/07	Дело C-633/17: Преюдициално запитване от Landesverwaltungsgericht Oberösterreich (Австрия), постъпило на 10 ноември 2017 г. — Gmalieva s.r.o., Manfred Naderhirn	4
2018/C 042/08	Дело C-640/17: Преюдициално запитване от Tribunal Administrativo e Fiscal de Coimbra (Португалия), постъпило на 16 ноември 2017 г. — Luís Manuel dos Santos/Fazenda Pública	5
2018/C 042/09	Дело C-661/17: Преюдициално запитване от High Court (Ирландия), постъпило на 27 ноември 2017 г. — M.A., S.A., A.Z./The International Protection Appeals Tribunal, The Minister for Justice and Equality, Attorney General, Ireland	5
2018/C 042/10	Дело C-665/17 P: Жалба, подадена на 27 ноември 2017 г. от Европейската комисия срещу определението, постановено от Общия съд (втори състав) на 12 септември 2017 г. по дело T-247/16, Trasta Komerbanka AS и др./Европейска централна банка	6
2018/C 042/11	Дело C-669/17 P: Жалба, подадена на 28 ноември 2017 г. от Trasta Komerbanka AS, Ivan Fursin, Igors Buimisters, C & R Invest SIA, Figon Co. Ltd, GCK Holding Netherlands BV, Rikam Holding SA срещу определението, постановено от Общия съд (втори състав) на 12 септември 2017 г. по дело T-247/16, Trasta Komerbanka AS и др./Европейска централна банка	8
2018/C 042/12	Дело C-670/17 P: Жалба, подадена на 20 ноември 2017 г. от Република Гърция срещу решението, постановено от Общия съд (първи състав) на 19 септември 2017 г. по дело T-327/15, Република Гърция/Европейска комисия	8
Общ съд		
2018/C 042/13	Дело T-460/14: Решение на Общия съд от 14 декември 2017 г. — АЕТМД/Съвет (Дъмпинг — Приготвена или консервирана сладка царевича на зърна с произход от Тайланд — Частично междинно преразглеждане — Изменение на окончателното антидъмпингово мито — Асоциация, представляваща производителите от Съюза — Нарушаване на процесуалните права — Право на защита)	10
2018/C 042/14	Дело T-136/15: Решение на Общия съд от 14 декември 2017 г. — Evropaiki Dynamiki/Парламент (Достъп до документи — Регламент (ЕО) № 1049/2001 — Покани за предоставяне на оферти по всички лотове на обществена поръчка — Отказ за предоставяне на достъп — Липса на индивидуално и конкретно разглеждане на документите, до които е поискан достъп — Изключение, свързано със защитата на обществената сигурност — Изключение, свързано със защитата на търговските интереси — Изключение, свързано със защитата на частния живот — Изключение, свързано със защитата на процеса на вземане на решение — Обща презумпция — Неразумно работно натоварване)	11
2018/C 042/15	Дело T-164/15: Решение на Общия съд от 14 декември 2017 г. — European Dynamics Luxembourg и Evropaiki Dynamiki/Парламент (Обществени поръчки за услуги — Процедура за възлагане на обществена поръчка — Доставки на външни ИТ услуги за Парламента и други институции и агенции на Съюза — Класиране на оферент в процедурата съгласно механизма за възлагане на поръчката по реда на класиране на кандидатите — Критерии за възлагане — Задължение за мотивиране — Извъндоговорна отговорност)	11
2018/C 042/16	Дело T-314/15: Решение на Общия съд от 13 декември 2017 г. — Гърция/Комисия (Държавни помощи — Помощ в полза на предприятие, сключило договор за концесия за експлоатация на контейнерния терминал в пристанището на Пирея — Решение, с което помощта е обявена за несъвместима с вътрешния пазар — Право на защита — Задължение за мотивиране — Понятие за държавна помощ — Помощи, предназначени за улесняване на развитието на определени дейности или определени икономически райони — Стимулиращ ефект на помощта — Необходимост от помощта — Определяне на размера на помощта)	12

2018/C 042/17	Дело T-497/15: Решение на Общия съд от 13 декември 2017 г. — Oltis Group/Комисия (Изследване и развитие — Рамкова програма за изследвания и иновации 2014-2020г. (Хоризонт 2020) — Стимулиране и координиране на инвестициите на Съюза в изследвания и иновации в железопътния сектор — Създаване на съвместното предприятие „Shift2Rail“ — Статут на асоцииран член на съвместното предприятие „Shift2Rail“ — Покана за заявяване на интерес — Отхвърляне на кандидатурата — Задължение за мотивиране — Явна грешка в преценката — Злоупотреба с власт) . .	13
2018/C 042/18	Дело T-692/15: Решение на Общия съд от 13 декември 2017 г. — HTTS/Съвет (Обща външна политика и политика на сигурност — Ограничителни мерки срещу Иран, взети с цел да се предотврати разпространението на ядрено оръжие — Замразяване на средства — Задължение за мотивиране — Извъндоговорна отговорност — Достатъчно съществено нарушение на правна норма, с която се предоставят права на частноправните субекти)	13
2018/C 042/19	Дело T-712/15: Решение на Общия съд от 13 декември 2017 г. — Crédit mutuel Arkéa/ЕЦБ (Икономическа и парична политика — Пруденциален надзор върху кредитните институции — Член 4, параграф 3 от Регламент (ЕС) № 1024/2013 — Пруденциален надзор на консолидирана основа — Група, подлежаща на пруденциален надзор — Институции, дълготрайно свързани с централен орган — Член 2, параграф 21, буква в) от Регламент (ЕС) № 468/2014 — Член 10 от Регламент (ЕС) № 575/2013 — Капиталови изисквания — Член 16, параграф 1, буква в), и параграф 2, буква а) от Регламент № 1024/2013)	14
2018/C 042/20	Дело T-52/16: Решение на Общия съд от 13 декември 2017 г. — Crédit mutuel Arkéa/ЕЦБ (Икономическа и парична политика — Пруденциален надзор върху кредитните институции — Член 4, параграф 3 от Регламент (ЕС) № 1024/2013 — Пруденциален надзор на консолидирана основа — Група, подлежаща на пруденциален надзор — Институции, дълготрайно свързани с централен орган — Член 2, параграф 21, буква в) от Регламент (ЕС) № 468/2014 — Член 10 от Регламент (ЕС) № 575/2013 — Капиталови изисквания — Член 16, параграф 1, буква в), и параграф 2, буква а) от Регламент № 1024/2013)	15
2018/C 042/21	Дело T-114/16: Решение на Общия съд от 13 декември 2017 г. — Delfin Wellness/EUIPO — Laher (Кабини с инфрачервено излъчване и сауни) (Промислен дизайн на Общността — Производство за обявяване на недействителност — Регистрирани промишлени дизайни на Общността, изобразяващи кабините с инфрачервено излъчване и сауни — По-ранни промишлени дизайни — Основание за обявяване на недействителност — Липса на новости — Член 5 и член 25, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕО) № 6/2002 — Оповестяване на ранни промишлени дизайни преди датата на приоритета — Член 7, параграфи 1 и 2 от Регламент № 6/2002 — Право на изслушване — Член 64, параграф 1 от Регламент № 6/2002)	15
2018/C 042/22	Дело T-280/16: Решение на Общия съд от 14 декември 2017 г. — GeoClimaDesign/EUIPO — GEO (GEO) (Марка на Европейския съюз — Производство за обявяване на недействителност — Словна марка на Европейския съюз „GEO“ — Абсолютно основание за отказ — Отличителен характер — Липса на описателен характер — Член 7, параграф 1, букви б) и в) от Регламент (ЕО) № 207/2009 (понастоящем член 7, параграф 1, букви б) и в) от Регламент (ЕС) № 2017/1001) — Член 52, параграф 1, буква а) от Регламент № 207/2009 (понастоящем член 59, параграф 1, буква а) от Регламент № 2017/1001)	16
2018/C 042/23	Дело T-482/16 RENV: Решение на Общия съд от 13 декември 2017 г. — Arango Jaramillo и др./ЕИБ (Публична служба — Персонал на ЕЦБ — Срок за обжалване — Разумен срок — Пенсии — Реформа от 2008 г. — Договорен характер на трудовото правоотношение — Пропорционалност — Задължение за мотивиране — Правна сигурност — Отговорност — Неимуществена вреда)	17
2018/C 042/24	Дело T-575/16: Решение на Общия съд от 14 декември 2017 г. — Martinez De Prins и др./ЕСВД (Публична служба — Длъжностни лица — Служители — Възнаграждение — Персонал на ЕСВД с месторабота в трета страна — Член 10 от приложение X към Правилника за длъжностните лица — Ежегодно преразглеждане на надбавката за условия на живот — Решение за намаляване на надбавката за условия на живот в Гана от 25 на 20 % — Възражение за незаконосъобразност)	17

2018/C 042/25	Дело T-577/16: Решение на Общия съд от 14 декември 2017 г. — Campro e.a./SEAE (Публична служба — Длъжностни лица — Служители — Възнаграждение — Персонал на ЕСВД с месторабота в трета страна — Член 10 от приложение X към Правилника — Ежегодна оценка на надбавката за условия на живот — Решение, с което се намалява надбавката за условия на живот в Черна гора от 15 на 10 % — Възражение за незаконосъобразност)	18
2018/C 042/26	Дело T-592/16: Решение на Общия съд от 13 декември 2017 г. — HQ/COSP (Публична служба — Срочно наети служители — Срочен договор — Решение за неподновяване — Явна грешка в преценката — Задължение за полагане на грижа — Принцип на добра администрация — Право на изслушване — Психически тормоз — Злоупотреба с власт — Отговорност)	19
2018/C 042/27	Дело T-602/16: Решение на Общия съд от 13 декември 2017 г. — CJ/ECDC (Публична служба — Договорно наети служители — Доклад за кариерно развитие — Процедура за оценяване за 2012 г. — Изготвяне — Молба за отмяна на решението, приключващо доклада за оценка)	19
2018/C 042/28	Дело T-611/16: Решение на Общия съд от 14 декември 2017 г. — Trautmann/ЕСВД (Публична служба — Длъжностни лица — Възнаграждение — Семейни надбавки — Надбавка за образование — Член 15 от приложение X към Правилника — Условия за предоставяне — Член 3, параграф 1 от приложение VII към Правилника — Редовно посещаване на учебно заведение, за което се дължи такса — Член 85 от Правилника — Възстановяване на неоснователно платени суми — Задължение за мотивиране — Право на изслушване)	20
2018/C 042/29	Дело T-692/16: Решение на Общия съд от 13 декември 2017 г. — CJ/ECDC (Публична служба — Договорно наети служители — Срочен договор — Член 47, буква б) от УРДС — Отмяна на решение за предсрочно прекратяване — Член 266 ДФЕС — Изпълнение на решение на Съда на публичната служба — Приемане на ново решение за предсрочно прекратяване — Обратно действие)	21
2018/C 042/30	Дело T-700/16: Решение на Общия съд от 13 декември 2017 г. — Laboratorios Ern/EUIPO — Ascendo Medienagentur (SLIMDYNAMICS) (Марка на Европейския съюз — Производство по възражение — Заявка за фигуративна марка на Европейския съюз „SLIMDYNAMICS“ — По-ранна национална словна марка „DYNAMIN“ — Относително основание за отказ — Вероятност от объркване — Сходство на стоките — Член 8, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕО) № 207/2009 (понастоящем член 8, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕС) 2017/1001)	21
2018/C 042/31	Дело T-703/16 RENV: Решение на Общия съд от 13 декември 2017 г. — CJ/ECDC (Публична служба — Договорно наети служители — Срочен договор — Предсрочно прекратяване — Член 47, буква б), точка ii) от УРДС — Правила относно предизвестията — Отговорност — Неимуществена вреда)	22
2018/C 042/32	Дело T-828/16: Решение на Общия съд от 14 декември 2017 г. — Consejo Regulador „Torta del Casar“/EUIPO — Consejo Regulador „Queso de La Serena“ (QUESO Y TORTA DE LA SERENA) (Марка на Европейския съюз — Производство по възражение — Заявка за фигуративна марка на Европейския съюз „QUESO Y TORTA DE LA SERENA“ — Защитено наименование за произход „Torta del Casar“ — Относително основание за отказ — Член 2, параграф 2, член 3, параграф 1 и член 13, параграф 1 от Регламент (ЕО) № 510/2006 — Член 8, параграф 4 от Регламент (ЕО) № 207/2009 [понастоящем член 8, параграф 4 от Регламент (ЕС) 2017/1001])	22
2018/C 042/33	Дело T-912/16: Решение на Общия съд от 14 декември 2017 г. — RRTec/EUIPO — Mobotec (RROFA) (Марка на Европейския съюз — Производство по възражение — Заявка за фигуративна марка на Европейския съюз „RROFA“ — По-ранна словна марка на Европейския съюз „ROFA“ — Относително основание за отказ — Вероятност от объркване — Член 8, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕО) № 207/2009 (понастоящем член 8, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕС) 2017/1001)	23

2018/C 042/34	Дело T-4/17: Решение на Общия съд от 13 декември 2017 г. — Coedo Suárez/Съвет (Публична служба — Длъжностни лица — Задължително пенсиониране — Молба за признаване на професионалния характер на инвалидността — Квалифициране на молбата като подадена по административен ред жалба — Разумен срок — Нередовна предварителна административна процедура — Недопустимост — Отговорност)	24
2018/C 042/35	Дело T-217/11 REV: Определение на Общия съд от 28 ноември 2017 г. — Staelen/Омбудсман (Извъндоговорна отговорност — Молба за отмяна — Последици от последващо решение на Съда, отменящо частично решението на Общия съд — Липса на нови факти — Недопустимост)	24
2018/C 042/36	Дело T-252/15 R: Определение на председателя на Общия съд от 29 ноември 2017 г. — Ferrovial и др./Комисия (Обезпечително производство — Схема за помощи, предвидена от испанското данъчно законодателство — Разпоредба относно корпоративния данък, позволяваща на испанските предприятия да амортизират финансовата репутация при придобиване на дялови участия в чуждестранни дружества — Ново административно тълкуване — Включване в режима на пряко придобиване на дялови участия в чуждестранни холдингови дружества — Молба за спиране на изпълнението — Липса на неотложност)	25
2018/C 042/37	Дело T-902/16: Определение на Общия съд от 27 ноември 2017 г. — HeidelbergCement/Комисия (Жалба за отмяна — Конкуренция — Концентрации — Пазар на сив цимент в Хърватия — Решение за започване на фазата на задълбочено разследване съгласно член 6, параграф 1, буква в) от Регламент (ЕО) № 139/2004 — Неподлежащ на обжалване акт — Подготвителен акт — Недопустимост)	25
2018/C 042/38	Дело T-907/16: Определение на Общия съд от 27 ноември 2017 г. — Schwenk Zement/Комисия (Жалба за отмяна — Конкуренция — Концентрации — Пазар на сив цимент в Хърватия — Решение за започване на фазата на задълбочено разследване съгласно член 6, параграф 1, буква в) от Регламент (ЕО) № 139/2004 — Неподлежащ на обжалване акт — Подготвителен акт — Недопустимост)	26
2018/C 042/39	Дело T-148/17: Определение на Общия съд от 7 декември 2017 г. — Troszczynski/Парламент (Жалба за отмяна — Правилник за изплащане на разноски и надбавки на членовете на Европейския парламент — Надбавки за парламентарни сътрудници — Събиране на недължимо изплатени суми — Частична недопустимост — Частична липса на основание за произнасяне по същество)	26
2018/C 042/40	Дело T-381/17: Определение на Общия съд от 7 декември 2017 г. — Acsen/Парламент и Съвет (Жалба за отмяна — Директива 2011/35/ЕС — Сливания на акционерни дружества — Нищожност на сливането — Липса на различаване на абсолютната от относителната недействителност на сливането — Срок за обжалване — Просрочена жалба — Явна недопустимост)	27
2018/C 042/41	Дело T-669/17: Жалба, подадена на 25 септември 2017 г. — Hernando Avendaño и др./ЕСП	28
2018/C 042/42	Дело T-735/17: Жалба, подадена на 31 октомври 2017 г. — Asociación de Usuarios de Bancos, Cajas y Seguros de España/ЕСП	28
2018/C 042/43	Дело T-745/17: Жалба, подадена на 14 ноември 2017 г. — Kerkosand/Комисия	29
2018/C 042/44	Дело T-754/17: Жалба, подадена на 15 ноември 2017 г. — Chambre de commerce et d'industrie métropolitaine Bretagne-ouest (port de Brest)/Комисия	30
2018/C 042/45	Дело T-779/17: Жалба, подадена на 30 ноември 2017 г. — United Wineries/EUIPO — Compañía de Vinos Miguel Martín (VIÑA ALARDE)	31

2018/C 042/46	Дело T-781/17: Жалба, подадена на 30 ноември 2017 г. — Kraftpojkarna/Комисия	32
2018/C 042/47	Дело T-782/17: Жалба, подадена на 30 ноември 2017 г. — Wuxi Saijing Solar/Комисия	33
2018/C 042/48	Дело T-783/17: Жалба, подадена на 1 декември 2017 г. — GE Healthcare/Комисия	34
2018/C 042/49	Дело T-786/17: Жалба, подадена на 4 декември 2017 г. — BTC/Комисия	35
2018/C 042/50	Дело T-789/17: Жалба, подадена на 29 ноември 2017 г. — TecAlliance/EUIPO — Siemens (TecDoc-Power)	36
2018/C 042/51	Дело T-790/17: Жалба, подадена на 5 декември 2017 г. — St. Andrews Links/EUIPO („ST ANDREWS“)	37
2018/C 042/52	Дело T-791/17: Жалба, подадена на 5 декември 2017 г. — St. Andrews Links/EUIPO („ST ANDREWS“)	37
2018/C 042/53	Дело T-792/17: Жалба, подадена на 5 декември 2017 г. — Man Truck & Bus/EUIPO — Halla Holdings (MANDO)	38
2018/C 042/54	Дело T-797/17: Жалба, подадена на 6 декември 2017 г. — Star Television Productions/EUIPO — Marc Dorcel (STAR)	39
2018/C 042/55	Дело T-798/17: Жалба, подадена на 8 декември 2017 г. — De Masi и Varoufakis/ЕЦБ	39
2018/C 042/56	Дело T-799/17: Жалба, подадена на 11 декември 2017 г. — Scania и др./Комисия	40
2018/C 042/57	Дело T-800/17: Жалба, подадена на 11 декември 2017 г. — Brown Street Holdings/EUIPO — Enesan (FIGHT LIFE)	41
2018/C 042/58	Дело T-801/17: Жалба, подадена на 6 декември 2017 г. — Dermatest/EUIPO (ORIGINAL excellent dermatest 3-star-guarantee.de)	42
2018/C 042/59	Дело T-802/17: Жалба, подадена на 7 декември 2017 г. — Dermatest/EUIPO (ORIGINAL excellent dermatest 5-star-guarantee.de CLINICALLY TESTED)	43
2018/C 042/60	Дело T-803/17: Жалба, подадена на 7 декември 2017 г. — Dermatest/EUIPO (ORIGINAL excellent dermatest)	43
2018/C 042/61	Дело T-804/17: Жалба, подадена на 11 декември 2017 г. — Stada Arzneimittel/EUIPO (Изображение на две срещуположни дъги)	44
2018/C 042/62	Дело T-808/17: Жалба, подадена на 11 декември 2017 г. — Pethke/EUIPO	44
2018/C 042/63	Дело T-616/16: Определение на Общия съд от 5 декември 2017 г. — FE/Комисия	45
2018/C 042/64	Дело T-64/17: Определение на Общия съд от 29 ноември 2017 г. — Lions Gate Entertainment/EUIPO (DIRTY DANCING)	46

IV

(Информация)

ИНФОРМАЦИЯ ОТ ИНСТИТУЦИИТЕ, ОРГАНИТЕ, СЛУЖБИТЕ И АГЕНЦИИТЕ НА
ЕВРОПЕЙСКИЯ СЪЮЗ

СЪД НА ЕВРОПЕЙСКИЯ СЪЮЗ

Последни публикации на Съда на Европейския съюз в *Официален вестник на Европейския съюз*
(2018/C 042/01)

Последна публикация

ОВ С 32, 29.1.2018 г.

Предишни публикации

ОВ С 22, 22.1.2018 г.

ОВ С 13, 15.1.2018 г.

ОВ С 5, 8.1.2018 г.

ОВ С 437, 18.12.2017 г.

ОВ С 424, 11.12.2017 г.

ОВ С 412, 4.12.2017 г.

Може да намерите тези текстове на адрес

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Становища)

СЪДЕБНИ ПРОЦЕДУРИ

СЪД

Жалба, подадена на 30 юни 2017 г. от Double „W“ Enterprises Ltd срещу определението, постановено от Общия съд (шести състав) на 15 май 2017 г. по дело T-899/16, Double „W“ Enterprises Ltd/Кралство Испания

(Дело C-401/17 P)

(2018/C 042/02)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Double „W“ Enterprises Ltd (представител: A. Rubio Crespo, адвокат)

Друга страна в производството: Кралство Испания

С определение от 14 декември 2017 г. Съдът (десети състав) обяви жалбата за недопустима.

Жалба, подадена на 3 август 2017 г. от Morton's of Chicago Inc. срещу решението на Общия съд (шести състав), постановено на 15 май 2017 г. по дело T-223/15 — Morton's of Chicago/EUIPO

(Дело C-468/17 P)

(2018/C 042/03)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Morton's of Chicago Inc. (представители: J. Moss, barrister, M. Krause, solicitor)

Други страни в производството: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO), Mortons the Restaurant Ltd

С определение от 13 декември 2017 г. Съдът (десети състав) обяви жалбата за недопустима.

Жалба, подадена на 30 август 2017 г. от X-cen-tek GmbH & Co. KG срещу решението на Общия съд (първи състав), постановено на 28 юни 2017 г. по дело T-470/16 — X-cen-tek GmbH & Co. KG/Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

(Дело C-520/17 P)

(2018/C 042/04)

Език на производството: немски

Страни

Жалбоподател: X-cen-tek GmbH & Co. KG (представител: H. Hillers, Rechtsanwalt)

Друга страна в производството: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

С определение от 30 ноември 2017 г. Съдът (седми състав) отхвърли жалбата и постанови X-cen-tek GmbH & Co. KG да понесе направените от него съдебни разноски.

**Преюдициално запитване от Tribunal Supremo (Испания), постъпило на 24 октомври 2017 г. —
Fundación Consejo Regulador de la Denominación de Origen Protegida Queso Manchego/Industrial
Quesera Cuquerella S.L. и Juan Ramón Cuquerella Montagud**

(Дело C-614/17)

(2018/C 042/05)

Език на производството: испански

Запитваща юрисдикция

Tribunal Supremo

Страни в главното производство

Жалбоподател: Fundación Consejo Regulador de la Denominación de Origen Protegida Queso Manchego

Ответник: Industrial Quesera Cuquerella S.L. и Juan Ramón Cuquerella Montagud

Преюдициални въпроси

- 1) Трябва ли забранено с член 13, параграф 1, буква б) от Регламент № 510/2006 ⁽¹⁾ пресъздаване на защитено наименование за произход да се извърши непременно чрез използване на наименования, които имат графична, фонетична или концептуална прилика със защитеното наименование за произход, или може да се извърши чрез използване на графични знаци, които пресъздават наименованието за произход?
- 2) Може ли при защитено наименование за произход от географско естество (член 2, параграф 1, буква а) от Регламент № 510/2006), когато става въпрос за същите или сходни продукти, използването на символи, които пресъздават района, с който е свързано защитеното наименование за произход, да се счита за пресъздаване на самото защитено наименование за произход съгласно член 13, параграф 1, буква б) от Регламент № 510/2006, което е недопустимо дори ако този, който използва тези символи е производител, установен в района, с който е свързано защитеното наименование за произход, но чийто продукти не са обхванати от това наименование за произход, тъй като не отговарят на изискванията, несвързани с географския произход, които са предвидени в спецификацията?
- 3) Трябва ли понятието за средния потребител, който е относително осведомен и в разумни граници наблюдателен и съобразителен, чиито възприятия националният съд следва да вземе предвид, за да се установи дали е налице пресъздаване по член 13, параграф 1, буква б) от Регламент № 510/2006, да се разбира в смисъл, че се отнася до европейския потребител, или може да се отнася само до потребителя от държавата членка, в която се произвежда продуктът, във връзка с който се пресъздава защитено наименование за произход, или с която географски е свързано ЗНП, и в която предимно се консумира продуктът?

⁽¹⁾ Регламент (ЕО) № 510/2006 на Съвета от 20 март 2006 година относно закрилата на географски указания и наименования за произход на земеделски продукти и храни (ОВ 2006, L 93, стр. 12).

Преюдициално запитване от Okresný súd Dunajská Streda (Словакия), постъпило на 8 ноември 2017 г. — ZSE Energia a.s./RG

(Дело C-627/17)

(2018/C 042/06)

Език на производството: словашки

Запитваща юрисдикция

Okresný súd Dunajská Streda

Страни в главното производство

Ищец: ZSE Energia a.s.

Ответник: RG

в присъствието на: ZSE Energia CZ, s.r.o.

Преюдициални въпроси

- 1) Трябва ли понятието „една от страните“ в член 3, параграф 1 от Регламент (ЕО) № 861/2007 на Европейския парламент и на Съвета от 11 юли 2007 година ⁽¹⁾ за създаване на европейска процедура за иски с малък материален интерес (ОВ L 199, 31.7.2007 г., стр. 1 и поправка в ОВ L 141, 2015 г., стр. 118, наричан по-нататък: „Регламент № 861/2007“), да се тълкува в смисъл, че включва и „встъпилата страна“, тоест участник в процедурата, който не е нито ищец (страна, завела делото), нито ответник (ответна страна), а се конституира в процедурата в подкрепа на ищеца (страната, завела делото) или на ответника (ответната страна)?
- 2) Ако „встъпилата страна“ не трябва да се счита за „страна“ по смисъла на член 3, параграф 1 от Регламент № 861/2007:

Попада ли процедурата между ищеца (страната, завела делото) и ответника (ответната страна), започната с формуляр А от приложение [I] към Регламент № 861/2007, в приложното поле на Регламент № 861/2007 по смисъла на член 2, параграф 1 във връзка с член 3, параграф 1, ако ищецът и ответникът са с местоживее в същата държава членка, в която е седалището на сезирания съд, и само „встъпилата страна“ е с местоживее в друга държава членка?

⁽¹⁾ ОВ L 199, 2007 г., стр. 1.

Преюдициално запитване от Landesverwaltungsgericht Oberösterreich (Австрия), постъпило на 10 ноември 2017 г. — Gmalieva s.r.o., Manfred Naderhirn

(Дело C-633/17)

(2018/C 042/07)

Език на производството: немски

Запитваща юрисдикция

Landesverwaltungsgericht Oberösterreich

Страни в главното производство

Жалбоподатели: Gmalieva s.r.o., Manfred Naderhirn

Ответници: Landespolizeidirektion Oberösterreich, Bezirkshauptmann von Linz-Land

Встъпили страни: Mag. Jungwirth и Mag. Fabian OHG, Mag. Krenn KG, Michael Weber, Gunhild Mayr и Mag. Übermaßer KG

Преюдициален въпрос

Съответства ли на гарантираната в член 49 ДФЕС свобода на установяване и на гарантираното в член 56 ДФЕС свободно предоставяне на услуги такова съчетание от процесуална система и организация на съдилищата, каквото е установено в Австрия в съдебната система в областта на публичното право в член 133, параграф 4 от B-VG и член 144, параграф 1 от B-VG във връзка от една страна с членове 41, 42 и 63 от VwGG, съответно във връзка с член 87 от VfGG, от друга страна,

а именно:

чиста касация във върховната инстанция, което означава, че съдът не решава делото по същество, а само формално „връща делото“ на долната инстанция, тоест:

- 1) отмяна на обжалвания съдебен акт,
- 2) свързана със задължение на долната инстанция за постановяване на ново решение по същество, като

3) същевременно е налице обвързаност от правното становище на по-горната инстанция,

при което това обвързващо действие е установено в закона общо, тоест по-специално и в хипотезите, в които *ex lege* не е гарантирано, че горестоящият съд е извършил самостоятелна и основана на актуалното фактическо положение проверка за съгласуваност и за пропорционалност в производство, отговарящо на изискванията на член 6 ЕКПЧ, съответно на член 47 от Хартата за основните права на Европейския съюз, а производството по-скоро се характеризира преди всичко със:

1) забрана за представяне на нови правни основания и нови доказателства,

2) обвързаност от установените от по-долната инстанция факти,

3) свързана с фактическото и правното положение, релевантни към момента на произнасянето на долната инстанция, и

4) ограничаване на правомощието за установяване на фактите и постановяване на решение по тях, от една страна до чисто принципни правни въпроси (VwGH), и от друга страна, съответно до нарушения в областта на основните права (VfGH)?

Преюдициално запитване от Tribunal Administrativo e Fiscal de Coimbra (Португалия), постъпило на 16 ноември 2017 г. — Luís Manuel dos Santos/Fazenda Pública

(Дело C-640/17)

(2018/C 042/08)

Език на производството: португалски

Запитваща юрисдикция

Tribunal Administrativo e Fiscal de Coimbra

Страни в главното производство

Жалбоподател: Luís Manuel dos Santos

Ответник: Fazenda Pública

Преюдициален въпрос

Допуска ли принципът на свободно движение на стоки, закрепен в член 110 от Договора за функциониране на Европейския съюз (ДФЕС), разпоредба от националното право (член 2, параграф 1, буква b) от CIUC ⁽¹⁾), тълкувана в смисъл, че за облагане с единен данък за движение по пътищата не трябва да се взема предвид датата на първата регистрация, когато тя е извършена в друга държава членка, а следва да има значение единствено датата на регистрация в Португалия, когато това тълкуване води до по-високо облагане на превозните средства, внесени от друга държава членка?

⁽¹⁾ Código do Imposto Único de Circulação [Кодекс за единия данък за движение по пътищата]

Преюдициално запитване от High Court (Ирландия), постъпило на 27 ноември 2017 г. — M.A., S.A., A.Z./The International Protection Appeals Tribunal, The Minister for Justice and Equality, Attorney General, Ireland

(Дело C-661/17)

(2018/C 042/09)

Език на производството: английски

Запитваща юрисдикция

High Court (Ирландия)

Страни в главното производство

Жалбоподатели: M.A., S.A., A.Z.

Ответници: International Protection Appeals Tribunal, Minister for Justice and Equality, Attorney General, Ирландия

Преюдициални въпроси

- 1) При прехвърляне на кандидат за закрила съгласно Регламент № 604/2013 ⁽¹⁾ в Обединеното кралство длъжен ли е националният решаващ орган, когато разглежда въпроси, възникващи във връзка с дискреционното правомощие по член 17 и/или въпроси, свързани със защитата на основните права в Обединеното кралство, да пренебрегне съществуващите към момента на това разглеждане обстоятелства във връзка с предложеното оттегляне на Обединеното кралство от Европейския съюз?
- 2) Включва ли понятието „определяща държава членка“ в Регламент № 604/2013 ролята на държавата членка при упражняване на признатото или предоставено в член 17 от същия регламент правомощие?
- 3) Включват ли функциите на държавата членка [съгласно] член 6 от Регламент № 604/2013 признатото или предоставено в член 17 от Регламента правомощие?
- 4) Прилага ли се понятието за ефективна правна защита по отношение на първоинстанционно решение по член 17 от Регламент № 604/2013, така че да се предвиди възможност за обжалване или аналогично правно средство за защита срещу такова решение и/или националното законодателство, което предвижда процедура на обжалване по отношение на първоинстанционно решение съгласно Регламента, да се тълкува в смисъл, че включва и обжалване на решенията по член 17?
- 5) Може ли да се приеме, че съгласно член 20, параграф 3 от Регламент № 604/2013 при липса на доказателства, които да оборват презумпцията, че е във висш интерес на детето положението му да е неразделна част от това на неговите родители, националният решаващ орган не е длъжен да разгледа посочения интерес отделно от този на родителите като самостоятелен въпрос или като отправна точка за преценката дали прехвърлянето следва да се осъществи?

⁽¹⁾ Регламент (ЕС) № 604/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 26 юни 2013 година за установяване на критерии и механизми за определяне на държавата членка, компетентна за разглеждането на молба за международна закрила, която е подадена в една от държавите членки от гражданин на трета държава или от лице без гражданство (ОВ L 180, 2013 г., стр. 31 и поправка в ОВ L 49, 2017 г., стр. 50)

**Жалба, подадена на 27 ноември 2017 г. от Европейската комисия срещу определението,
постановено от Общия съд (втори състав) на 12 септември 2017 г. по дело T-247/16, Trasta
Komerbanka AS и др./Европейска централна банка**

(Дело C-665/17 P)

(2018/C 042/10)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Европейска комисия (представители: V. Di Bucci, A. Steiblytė, K.-Ph. Wojcik)

Други страни в производството: Trasta Komerbanka AS, Ivan Fursin, Igors Buimisters, C & R Invest SIA, Figon Co. Ltd, GCK Holding Netherlands BV, Rikam Holding SA, Европейска централна банка

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени определението на Общия съд (втори състав) от 12 септември 2017 г., T-247/16, Trasta Komerbanka AS, г-н Ivan Fursin, г-н Igors Buimisters, SIA C & R Invest, Figon Co Limited, G.C.K J Holding Netherlands B.V. и Rikam Holding S.A. — SPF/Европейската централна банка, с което се отхвърля възражението за недопустимост на жалбата, подадена от акционерите на Trasta Komerbanka AS,

— да отхвърли като недопустима жалбата на г-н Ivan Fursin, г-н Igors Buimisters, SIA C & R Invest, Figon Co Limited, G.C. K J Holding Netherlands B.V. и Rikam Holding S.A. — SPF,

— да осъди жалбоподателите по делото пред Общия съд да заплатят съдебните разноски.

Основания и основни доводи

Общият съд неправилно е обявил за допустима жалба за отмяна, подадена от акционерите на кредитна институция в ликвидация срещу решение за отнемане на лиценза на кредитната институция, за да се осигури ефективна защита. По този начин са пренебрегнати другите средства за защита, с които разполагат, от една страна, кредитната институция, а именно своевременна жалба за отмяна и искане за привременни мерки, и от друга страна, акционерите, а именно иск за обезщетение за вреди срещу Европейската централна банка пред Съда на ЕС и евентуално други иски пред националните съдилища.

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага две основания:

- 1) Жалбоподателят твърди, че Общият съд е нарушил член 263 ДФЕС, що се отнася до изискването за наличие на правен интерес. Като е приел, че преките акционери са били възпрепятствани да упражняват правото си да определят управлението и политиката на дружество в ликвидация, каквото право биха имали ако дружеството беше действащо предприятие, Общият съд неправилно е приложил съдебната практика, съгласно която акционерите нямат отделен правен интерес от този на дружеството. По-нататък, Общият съд не е взел предвид обстоятелството, че дори акционерите на действащо дружество, и при всички положения миноритарните акционери, нямат право да принуждават ръководните органи на дружеството да предявят иск или да подадат жалба. Освен това Общият съд не е направил разграничение между последиците на решение на банковия надзорен орган за отнемане на банков лиценз и последиците на последващото решение на национален съд за започване на производство по ликвидация. Накрая, Общият съд неправилно е счел, че акционерите на дружество в ликвидация трябва да могат да упражняват дружествените си права по същия начин като акционерите на действащо дружество.
- 2) Жалбоподателят твърди, че Общият съд е нарушил член 263, параграф 4 ДФЕС, що се отнася до изискванията за лично и пряко засягане.

Що се отнася до първото изискване, Общият съд, първо, не е взел предвид това, че възможността да се определи с по-голяма или по-малка точност колко или дори кои са правните субекти, по отношение на които се прилага дадена мярка, не предполага по никакъв начин, че същите трябва да бъдат разглеждани като лично засегнати от тази мярка, ако това прилагане се осъществява по силата на обективно правно или фактическо положение, определено в съответния акт. Второ, Общият съд неправилно е приел, че решението за отнемане на банков лиценз засяга акционерите на една кредитна институция, докато всъщност то засяга единствено самата кредитна институция. Трето, Общият съд неправилно е приел, че решението на Европейската централна банка засяга акционерите поради някои присъщи за тях качества или поради фактическо положение, което ги разграничава от всички останали лица, докато всъщност това решение се отнася единствено до кредитната институция и не засяга правата на акционерите. Накрая, дори да се приеме, че едноличният акционер на дадено дружество може да бъде лично засегнат от решение на [Европейската централна банка], чийто адресат е дружеството, Общият съд неправилно е приравнил положението на отделните миноритарни акционери на положението на едноличния акционер.

Що се отнася до второто изискване, Общият съд, първо, е допуснал грешка при прилагане на правото като е приел, че акционерите са пряко засегнати от отнемането на банков лиценз, тъй като не е разграничил последиците на отнемането от последиците на решение на национален съд за образуване на производство по ликвидация. Второ, Общият съд неправилно е приел, че решението на Европейската централна банка засяга пряко акционерите поради интензитетът на последиците му. По този начин Общият съд не е разграничил правните последици на решението, които се ограничават само до кредитната институция, от неговите икономически последици, които могат да засегнат и акционерите.

**Жалба, подадена на 28 ноември 2017 г. от Trasta Komerbanka AS, Ivan Fursin, Igors Buimisters, C & R Invest SIA, Figon Co. Ltd, GCK Holding Netherlands BV, Rikam Holding SA срещу
определението, постановено от Общия съд (втори състав) на 12 септември 2017 г. по дело T-247/16,
Trasta Komerbanka AS и др./Европейска централна банка**

(Дело C-669/17 P)

(2018/C 042/11)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподатели: Trasta Komerbanka AS, Ivan Fursin, Igors Buimisters, C & R Invest SIA, Figon Co. Ltd, GCK Holding Netherlands BV, Rikam Holding SA (представители: O.H. Behrends, L. Feddern, M. Kirchner, Rechtsanwälte)

Друга страна в производството: Европейска централна банка

Искания на жалбоподателите

Жалбоподателите искат от Съда:

- да отмени точка 1 от диспозитива на определението т.е. решението на Общия съд, че не е налице основание за произнасяне по жалбата за отмяна на Trasta Komerbanka AS (ТКВ),
- да обяви, че жалбата за отмяна на ТКВ не е останала без предмет,
- да обяви, че жалбата за отмяна е допустима,
- да върне делото на Общия съд, за да се произнесе по жалбата за отмяна и
- да осъди Европейската централна банка (ЕЦБ) да заплати съдебните разноски на жалбоподателите и съдебните разноски в производството по обжалване.

Основания и основни доводи

С първото си основание за обжалване жалбоподателите твърдят, че Общият съд е допуснал грешка, като е приел, че защитата на ТКВ е възложена на синдика. Жалбоподателите твърдят, че това твърдение е несъвместимо с член 263 ДФЕС и с гарантирането на ефективни правни средства за защита, както и с редица свързани с него принципи.

С второто си основание за обжалване жалбоподателите твърдят, че Общият съд е допуснал грешка, като е приел, че искът на акционерите е сурогат на възможността на акционерите да защитят лиценза на ТКВ чрез иск, предявен от самото ТКВ.

С третото си основание за обжалване жалбоподателите твърдят, че са допуснати редица други грешки по същество, включително неприлагането на принципа пето auditör поради намесата на Европейската централна банка (ЕЦБ) в защитата на ТКВ.

С четвъртото си основание за обжалване жалбоподателите твърдят, че Общият съд не е взел предвид изискванията (включително изискванията за форма) за валидно оттегляне на адвокатското пълномощно, издадено първоначално от ТКВ.

С петото си основание за обжалване жалбоподателите твърдят, че Общият съд неправилно е приложил член 51, параграф 1 вместо член 131 от Процедурния правилник, както и че е допуснал редица други процесуални грешки.

**Жалба, подадена на 20 ноември 2017 г. от Република Гърция срещу решението, постановено от
Общия съд (първи състав) на 19 септември 2017 г. по дело T-327/15, Република Гърция/Европейска
комисия**

(Дело C-670/17 P)

(2018/C 042/12)

Език на производството: гръцки

Страни

Жалбоподател: Република Гърция (представители: G. Kanellopoulos, I. Pachi и A. Vasilopoulou)

Друга страна в производството: Европейска комисия

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска жалбата му да бъде обявена за допустима, да бъде отменено решението на Общия съд на Европейския съюз от 19 септември 2017 г. по дело T-327/15 и да бъде даден ход на жалбата на Република Гърция от 2 юни 2015 г., като бъде отменено Изпълнително решение на Комисията от 25 март 2015 г. „за прилагане на финансова корекция към частта от раздел Ориентиране на Европейския фонд за ориентиране и гарантиране на земеделието (ЕФОГЗ) — от оперативната програма 2000GR061RO021 CCI (Гърция — Цел 1 — Възстановяване на селските райони)“, нотифицирано под номер C(2015) 1936 окончателен.

Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят изтъква 5 основания за отмяна.

Първото основание за отмяна е изведено от грешка при тълкуването и прилагането на преходните разпоредби на Регламенти (ЕО) № 1083/2006 ⁽¹⁾ и (ЕО) № 1303/2013 ⁽²⁾ във връзка с разпоредбите на Регламент (ЕО) № 1290/2005 ⁽³⁾ и грешка при прилагането на правото, що се отнася до прилагането на разпоредбите на Регламент (ЕО) № 1260/1999 ⁽⁴⁾ към раздел Ориентиране на ЕФОГЗ — след 1 януари 2017 г. — недостатъчно и необосновано мотивиране на обжалваното решение.

Второто основание за отмяна е изведено от грешка при тълкуването и прилагането на член 39 от Регламент (ЕО) № 1260/1999 — противоречиво и недостатъчно мотивиране.

Третото основание за отмяна е изведено от неправилно тълкуване и неправилно и селективно прилагане на процесуалните разпоредби на членове 144 и 145 от Регламент (ЕО) № 1303/2013, счети за приложими в обжалваното решение, докато всъщност е трябвало да бъде приложена процесуалната гаранция на член 52, параграф 4, буква в) от Регламент (ЕО) № 1306/2013 ⁽⁵⁾, която в разглеждания случай ограничава компетенцията *ratione temporis* на Комисията — противоречиво и недостатъчно мотивиране на обжалваното решение.

Четвъртото основание за отмяна е изведено от тълкуване и прилагане на принципите на правна сигурност и защита на оправданите правни очаквания на държавата членка в областта на лоялното сътрудничество с Комисията по отношение на оценката на последиците от изричното приемане на окончателния доклад по програмата със закъснение от девет месеца и късното образуване на процедура по финансова корекция, закъснения, които нарушават поетия от Комисията ангажимент да приключи плащанията по оперативните програми и да пристъпи към окончателното им изплащане в разумни срокове.

На последно място, петото основание за отмяна е изведено от пълна недостатъчност на мотивите в обжалваното решение в частта, в която то отхвърля оплакванията на Република Гърция, свързани с налагането на многократно и следователно непропорционална финансова корекция.

⁽¹⁾ Регламент (ЕО) № 1083/2006 на Съвета от 11 юли 2006 година за определяне на общи разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд и Кохезионния фонд и за отмяна на Регламент (ЕО) № 1260/1999 (ОВ L 210, 2006 г., стр. 25; Специално издание на български език, 2007 г., глава 14, том 2, стр. 64).

⁽²⁾ Регламент (ЕО) № 1303/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013 година за определяне на общоприложими разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд, Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и Европейския фонд за морско дело и рибарство и за определяне на общи разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд и Европейския фонд за морско дело и рибарство, и за отмяна на Регламент (ЕО) № 1083/2006 на Съвета (ОВ L 347, 2013 г., стр. 320).

⁽³⁾ Регламент (ЕО) № 1290/2005 на Съвета от 21 юни 2005 година относно финансирането на Общата селскостопанска политика (ОВ L 209, 2005 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 14, том 1, стр. 193).

⁽⁴⁾ Регламент (ЕО) № 1260/1999 на Съвета от 21 юни 1999 година относно обща уредба на Структурните фондове (ОВ 1999, L 161, стр. 1).

⁽⁵⁾ Регламент (ЕС) № 1306/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013 година относно финансирането, управлението и мониторинга на общата селскостопанска политика и за отмяна на регламенти (ЕО) № 352/78, (ЕО) № 165/94, (ЕО) № 2799/98, (ЕО) № 814/2000, (ЕО) № 1290/2005 и (ЕО) № 485/2008 на Съвета (ОВ L 347, 2013 г., стр. 549).

ОБЩ СЪД

Решение на Общия съд от 14 декември 2017 г. — AETMD/Съвет

(Дело T-460/14) ⁽¹⁾

(Дълпинг — Приготвена или консервирана сладка царевица на зърна с произход от Тайланд — Частично междинно преразглеждане — Изменение на окончателното антидълпингово мито — Асоциация, представляваща производителите от Съюза — Нарушаване на процесуалните права — Право на защита)

(2018/C 042/13)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Association européenne des transformateurs de maïs doux (AETMD) (Париж, Франция) (представители: първоначално A. Willems, S. De Knop и J. Charles, впоследствие A. Willems, S. De Knop и C. Zimmerman, avocats)

Ответник: Съвет на Европейския съюз (представители: S. Boelaert, подпомаган от S. Gubel, avocat, и B. O'Connor, solicitor)

Встъпили страни в подкрепа на ответника: Европейска комисия (представители: J.-F. Brakeland, A. Stobiecka-Kuik и A. Demeneix) и River Kwai International Food Industry Co. Ltd (Kaeng Sian, Тайланд) (представители: J. Cornelis и F. Graafsma, avocats)

Предмет

Искане на основание член 263 ДФЕС и цялостно отмяната на Регламент за изпълнение (ЕС) № 307/2014 на Съвета от 24 март 2014 година за изменение на Регламент за изпълнение (ЕС) № 875/2013 за налагане на окончателно антидълпингово мито върху вноса на някои видове приготвена и консервирана сладка царевица на зърна с произход от Тайланд след междинно преразглеждане съгласно член 11, параграф 3 от Регламент (ЕО) № 1225/2009 (ОВ L 91, 2014 г., стр. 1)

Диспозитив

- 1) Отменя Регламент за изпълнение (ЕС) № 307/2014 на Съвета от 24 март 2014 година за изменение на Регламент за изпълнение (ЕС) № 875/2013 за налагане на окончателно антидълпингово мито върху вноса на някои видове приготвена и консервирана сладка царевица на зърна с произход от Тайланд след междинно преразглеждане съгласно член 11, параграф 3 от Регламент (ЕО) № 1225/2009.
- 2) Отхвърля жалбата в останалата ѝ част.
- 3) Съветът на Европейския съюз понася собствените си съдебни разноски, както и тези, направени от Association européenne des transformateurs de maïs doux (AETMD).
- 4) Европейската комисия и River Kwai International Food Industry Co. Ltd понасят направените от тях съдебни разноски.

⁽¹⁾ ОВ C 303, 8.9.2014 г.

Решение на Общия съд от 14 декември 2017 г. — Evropaiki Dynamiki/Парламент(Дело T-136/15) ⁽¹⁾

(Достъп до документи — Регламент (ЕО) № 1049/2001 — Покани за предоставяне на оферти по всички лотове на обществена поръчка — Отказ за предоставяне на достъп — Липса на индивидуално и конкретно разглеждане на документите, до които е поискан достъп — Изключение, свързано със защитата на обществената сигурност — Изключение, свързано със защитата на търговските интереси — Изключение, свързано със защитата на частния живот — Изключение, свързано със защитата на процеса на вземане на решение — Обща презумпция — Неразулно работно натоварване)

(2018/C 042/14)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Evropaiki Dynamiki — Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (Атина, Гърция) (представители: първоначално I. Ampazis и M. Sfyri, впоследствие M. Sfyri и C.-N. Dede, avocats)

Ответник: Европейски парламент (представители: първоначално N. Görlitz, N. Rasmussen и L. Darie, впоследствие N. Görlitz, L. Darie и C. Burgos)

Встъпила страна в подкрепа на жалбоподателя: Кралство Швеция (представители: E. Karlsson, L. Swedenborg, A. Falk, C. Meyer-Seitz, U. Persson и N. Otte Widgren)

Предмет

Искане, основано на член 263 ДФЕС и целящо отмяната на решението от 13 февруари 2015 г. на Парламента, с което се отказва достъп до поканите за предоставяне на оферти по всички лотове на обществена поръчка ITS 08 — Осигуряване на услуги от външни изпълнители в областта на информационните технологии 2008/S 149-199622.

Диспозитив

- 1) Отхвърля жалбата.
- 2) Evropaiki Dynamiki — Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE понася наред с направените от него съдебни разноски и тези на Европейския парламент.
- 3) Кралство Швеция понася направените от него съдебни разноски.

⁽¹⁾ ОВ C 228, 13.7.2015 г.

Решение на Общия съд от 14 декември 2017 г. — European Dynamics Luxembourg и Evropaiki Dynamiki/Парламент(Дело T-164/15) ⁽¹⁾

(Обществени поръчки за услуги — Процедура за възлагане на обществена поръчка — Доставки на външни ИТ услуги за Парламента и други институции и агенции на Съюза — Класиране на оферент в процедурата съгласно механизма за възлагане на поръчката по реда на класиране на кандидатите — Критерии за възлагане — Задължение за лотивирание — Извъндоговорна отговорност)

(2018/C 042/15)

Език на производството: гръцки

Страни

Жалбоподатели: European Dynamics Luxembourg SA (Люксембург, Люксембург) и Evropaiki Dynamiki — Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (Атина, Гърция) (представители: първоначално I. Ampazis и M. Sfyri, впоследствие M. Sfyri, D. Papadopoulou и C.-N. Dede, avocats)

Отговорник: Европейски парламент (представители: първоначално B. Simon, L. Darie и I. Anagnostopoulou, впоследствие L. Darie, Z. Nagy и I. Anagnostopoulou)

Предмет

От една страна, искане на основание член 263 ДФЕС за отмяна на Решение D(2015) 7680 на Европейския парламент, което е изпратено на жалбоподателите с писмо от 13 февруари 2015 г. и с което тяхната оферта е класирана на трето място съгласно механизма за възлагане на обществената поръчка по реда на класиране на кандидатите за лот № 3 „Развитие и поддръжка на системите за осигуряване на информация“ в открита процедура за възлагане на обществена поръчка PE/ITEC-ITS 14 „Доставка на външни ИТ услуги“, и от друга страна, искане на основание член 268 ДФЕС за обезщетение за твърдяната от жалбоподателите вреда.

Диспозитив

- 1) Отменя Решение D(2015) 7680 на Европейския парламент, изпратено на жалбоподателите с писмо от 13 февруари 2015 г., с което тяхната оферта е класирана на трето място съгласно механизма за възлагане на обществената поръчка по реда на класиране на кандидатите за лот № 3 „Развитие и поддръжка на системите за осигуряване на информация“ в открита процедура за възлагане на обществена поръчка PE/ITEC-ITS 14 „Доставка на външни ИТ услуги“.
- 2) Отхвърля жалбата в останалата ѝ част.
- 3) Всяка от страните понася направените от нея съдебни разходи.

⁽¹⁾ ОВ С 228, 13.7.2015 г.

Решение на Общия съд от 13 декември 2017 г. — Гърция/Комисия

(Дело T-314/15) ⁽¹⁾

(Държавни помощи — Помощ в полза на предприятие, сключило договор за концесия за експлоатация на контейнерния терминал в пристанището на Пирей — Решение, с което помощта е обявена за несъвместима с вътрешния пазар — Право на защита — Задължение за мотивиране — Понятие за държавна помощ — Помощи, предназначени за улесняване на развитието на определени дейности или определени икономически райони — Стипулиращ ефект на помощта — Необходимост от помощта — Определяне на размера на помощта)

(2018/C 042/16)

Език на производството: гръцки

Страни

Жалбоподател: Република Гърция (представители: K. Boskovits и L. Kotroni)

Отговорник: Европейска комисия (представители: A. Bouchagiar и B. Stromsky)

Предмет

Искане, подадено на основание член 263 ДФЕС, за отмяна на Решение (ЕС) 2015/1827 на Комисията от 23 март 2015 година относно държавни помощи SA.28876 (12/C) (ex CP 202/09), отпуснати от Гърция в полза на дружествата Piraeus Container Terminal SA и Cosco Pacific Ltd (JO 2015, L 269, p. 93).

Диспозитив

- 1) Отхвърля жалбата.
- 2) Осъжда Република Гърция да заплати съдебните разходи.

⁽¹⁾ ОВ С 279, 24.8.2015 г.

Решение на Общия съд от 13 декември 2017 г. — Oltis Group/Комисия(Дело T-497/15) ⁽¹⁾

(Изследване и развитие — Рамкова програма за изследвания и иновации 2014-2020г. (Хоризонт 2020) — Стимулиране и координиране на инвестициите на Съюза в изследвания и иновации в железопътния сектор — Създаване на съвместното предприятие „Shift2Rail“ — Статут на асоцииран член на съвместното предприятие „Shift2Rail“ — Покана за заявяване на интерес — Отхвърляне на кандидатурата — Задължение за мотивиране — Явна грешка в преценката — Злоупотреба с власт)

(2018/C 042/17)

Език на производството: чешки

Страни

Жалбоподател: Oltis Group a.s. (Olomouc, Чешка република) (представител: P. Konečný, avocat)

Ответник: Европейска комисия (представители: J. Hottiaux и Z. Malůšková)

Предмет

Жалба на основание член 263 ДФЕС за отмяна на решение Ares (2015) 2691017 на Комисията от 26 юни 2015 г. относно искане за празгледане на отхвърлената молба на жалбоподателя да стане асоцииран член на съвместното предприятие „Shift2Rail“

Диспозитив

- 1) Отхвърля жалбата.
- 2) Осъжда Oltis Group и др. да заплатят съдебните разходи.

⁽¹⁾ ОВ С 389, 23.11.2015 г.

Решение на Общия съд от 13 декември 2017 г. — HTTS/Съвет(Дело T-692/15) ⁽¹⁾

(Обща външна политика и политика на сигурност — Ограничителни мерки срещу Иран, взети с цел да се предотврати разпространението на ядрено оръжие — Заявяване на средства — Задължение за мотивиране — Извъндоговорна отговорност — Достатъчно съществено нарушение на правна норма, с която се предоставят права на частноправните субекти)

(2018/C 042/18)

Език на производството: немски

Страни

Ищец: HTTS Hanseatic Trade Trust & Shipping GmbH (Хамбург, Германия) (представители: M. Schlingmann и M. Bever, avocats)

Ответник: Съвет на Европейския съюз (представители: M. Bishop и J.-P. Hix)

Встъпила страна в подкрепа на ответника: Европейска комисия (представители: S. Bartelt и R. Tricot, впоследствие R. Tricot и T. Scharf)

Предмет

Иск на основание член 268 ДФЕС за обезщетение на вредите, които ищецът твърди, че е претърпял в следствие от включването на неговата фирма, от една страна, с Регламент за изпълнение (ЕС) № 668/2010 на Съвета от 26 юли 2010 година за прилагане на член 7, параграф 2 от Регламент (ЕО) № 423/2007 относно ограничителни мерки срещу Иран (ОВ L 195, 2010 г., стр. 25) в приложение V към Регламент (ЕО) № 423/2007 на Съвета от 19 април 2007 година относно ограничителни мерки срещу Иран (ОВ L 103, 2007, стр. 1) и от друга страна, с Регламент (ЕС) № 961/2010 на Съвета от 25 октомври 2010 година относно ограничителни мерки срещу Иран и за отмяна на Регламент № 423/2007 (ОВ L 281, 2010 г., стр. 1) в приложение VIII към Регламент № 961/2010.

Диспозитив

- 1) Отхвърля иска.
- 2) HTTS Hanseatic Trade Trust & Shipping GmbH понася направените от него съдебни разноски, както и тези, направени от Съвета на Европейския съюз.
- 3) Европейската комисия понася направените от нея съдебни разноски.

⁽¹⁾ ОВ С 59, 15.2.2016 г.

Решение на Общия съд от 13 декември 2017 г. — Crédit mutuel Arkéa/ЕЦБ

(Дело T-712/15) ⁽¹⁾

(Икономическа и парична политика — Пруденциален надзор върху кредитните институции — Член 4, параграф 3 от Регламент (ЕС) № 1024/2013 — Пруденциален надзор на консолидирана основа — Група, подлежаща на пруденциален надзор — Институции, дълготрайно свързани с централен орган — Член 2, параграф 21, буква в) от Регламент (ЕС) № 468/2014 — Член 10 от Регламент (ЕС) № 575/2013 — Капиталови изисквания — Член 16, параграф 1, буква в), и параграф 2, буква а) от Регламент № 1024/2013)

(2018/C 042/19)

Език на производството: френски

Страни

Жалбоподател: Crédit mutuel Arkéa (Le Relecq Kerhuon, Франция) (представители: H. Savoie и P. Mele, avocats)

Ответник: Европейска централна банка (ЕЦБ) (представители: K. Lackhoff, R. Vax и C. Olivier, подпомагани от D. Martin, M. Pittie и M. Françon, avocats)

Встъпила страна в подкрепа на ответника: Европейска комисия (представители: V. Di Bucci и K.-P. Wojcik)

Предмет

Искане на основание член 263 ДФЕС за отмяна на Решението ECB/SSM/2015 — 9695000CG7B8NLR5984/28 на ЕЦБ от 5 октомври 2015 година, с което се определят пруденциалните изисквания към групата Crédit Mutuel

Диспозитив

- 1) Отхвърля жалбата.
- 2) Crédit mutuel Arkéa понася направените от него съдебни разноски, както и съдебните разноски, направени от Европейската централна банка (ЕЦБ).
- 3) Европейската комисия понася направените от нея съдебни разноски.

⁽¹⁾ ОВ С 59, 15.2.2016 г.

Решение на Общия съд от 13 декември 2017 г. — Crédit mutuel Arkéa/ЕЦБ(Дело T-52/16) ⁽¹⁾

(Икономическа и парична политика — Пруденциален надзор върху кредитните институции — Член 4, параграф 3 от Регламент (ЕС) № 1024/2013 — Пруденциален надзор на консолидирана основа — Група, подлежаща на пруденциален надзор — Институции, дълготрайно свързани с централен орган — Член 2, параграф 21, буква в) от Регламент (ЕС) № 468/2014 — Член 10 от Регламент (ЕС) № 575/2013 — Капиталови изисквания — Член 16, параграф 1, буква в), и параграф 2, буква а) от Регламент № 1024/2013)

(2018/С 042/20)

Език на производството: френски

Страни

Жалбоподател: Crédit Mutuel Arkéa (Le Relecq Kerhuon, Франция) (представители: H. Savoie и P. Mele, avocats)

Ответник: Европейска централна банка (ЕЦБ) (представители: K. Lackhoff, R. Вах и С. Olivier, подпомагани от M. Pittie, avocat)

Встъпила страна в подкрепа на ответника: Европейска комисия (представители: V. Di Bucci и K. P. Wojcik)

Предмет

Искане на основание член 263 ДФЕС за отмяна на Решение ECB/SSM/2015 — 9695000CG 7B84NLR5984/40 на ЕЦБ от 4 декември 2015 година, с което се определят пруденциалните изисквания към групата Crédit Mutuel

Диспозитив

- 1) Отхвърля жалбата.
- 2) Crédit mutuel Arkéa понася направените от него съдебни разноски, както и съдебните разноски, направени от Европейската централна банка (ЕЦБ).
- 3) Европейската комисия понася направените от нея съдебни разноски.

⁽¹⁾ ОВ С 111, 29.3.2016 г.

Решение на Общия съд от 13 декември 2017 г. — Delfin Wellness/EUIPO — Laher (Кабини с инфрачервено излъчване и сауни)(Дело T-114/16) ⁽¹⁾

(Промислен дизайн на Общността — Производство за обявяване на недействителност — Регистрирани промишлени дизайни на Общността, изобразяващи кабини с инфрачервено излъчване и сауни — По-ранни промишлени дизайни — Основание за обявяване на недействителност — Липса на новости — Член 5 и член 25, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕО) № 6/2002 — Оповестяване на ранни промишлени дизайни преди датата на приоритета — Член 7, параграфи 1 и 2 от Регламент № 6/2002 — Право на изслушване — Член 64, параграф 1 от Регламент № 6/2002)

(2018/С 042/21)

Език на производството: немски

Страни

Ищец: Delfin Wellness GmbH (Leonding, Австрия) (представител: T. Riedler, адвокат)

Ответник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (представител: S. Hanne)

Друга страна в производството пред апелативния състав на EUIPO, встъпила в производството пред Общия съд: Sabine Laher (Weyer, Австрия) (представител: P. Pfeil, адвокат)

Диспозитив

- 1) Отхвърля иска.
- 2) Осъжда Delfin Wellness GmbH да заплати съдебните разходи, включително необходимите разходи, направени от г-жа Sabine Laher в рамките на трите производства пред апелативния състав на Службата на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO).

⁽¹⁾ ОВ C 165, 10.5.2016 г.

Решение на Общия съд от 14 декември 2017 г. — GeoClimaDesign/EUIPO — GEO (GEO)

(Дело T-280/16) ⁽¹⁾

(Марка на Европейския съюз — Производство за обявяване на недействителност — Словна марка на Европейския съюз „GEO“ — Абсолютно основание за отказ — Отличителен характер — Липса на описателен характер — Член 7, параграф 1, букви б) и в) от Регламент (ЕО) № 207/2009 (понастоящия член 7, параграф 1, букви б) и в) от Регламент (ЕС) № 2017/1001) — Член 52, параграф 1, буква а) от Регламент № 207/2009 (понастоящия член 59, параграф 1, буква а) от Регламент № 2017/1001)

(2018/C 042/22)

Език на производството: немски

Страни

Жалбоподател: GeoClimaDesign AG (Фюрстенвалде/Шпрее, Германия) (представител: B. Lanz, avocat)

Ответник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (представител: A. Schifko)

Друга страна в производството пред апелативния състав на EUIPO: GEO Gesellschaft für Energie und Oekologie GmbH (Лангенхорн, Германия)

Предмет

Жалба срещу решението на четвърти апелативен състав на EUIPO от 29 март 2016 г. (преписка R 1679/2015-4), постановено в производство за обявяване на недействителност със страни GEO и GeoClimaDesign

Диспозитив

- 1) Отхвърля жалбата.
- 2) Осъжда GeoClimaDesign AG да заплати съдебните разходи.

⁽¹⁾ ОВ C 260, 18.7.2016 г.

Решение на Общия съд от 13 декември 2017 г. — Arango Jaramillo и др./ЕИБ(Дело T-482/16 RENV) ⁽¹⁾

(Публична служба — Персонал на ЕЦБ — Срок за обжалване — Разумен срок — Пенсии — Реформа от 2008 г. — Договорен характер на трудовото правоотношение — Пропорционалност — Задължение за мотивиране — Правна сигурност — Отговорност — Неимуществена вреда)

(2018/C 042/23)

Език на производството: френски

Страни

Жалбоподатели: Oscar Orlando Arango Jaramillo (Люксембург, Люксембург) и други 33 жалбоподатели, чиито имена се съдържат в приложението към решението (представители: С. Cortese и В. Cortese, адвокати)

Ответник: Европейска Инвестиционна Банка (представители: първоначално С. Gómez de la Cruz и Т. Gilliams, впоследствие Т. Gilliams и G. Nuvoli и накрая Т. Gilliams и G. Faedo, подпомагани от Р.-Е. Partsch, адвокат)

Предмет

Искане на основание член 270 ДФЕС за отмяна на решения на ЕИБ, съдържащи се във фишовите за заплати на жалбоподателите за февруари 2010 г. за увеличаване на вноските им в пенсионната схема, от една страна, и за осъждане на ЕИБ да заплати символично обезщетение от едно евро за неимуществени вреди, които жалбоподателите твърдят, че са претърпели, от друга страна

Диспозитив

- 1) Отхвърля жалбата.
- 2) Осъжда Oscar Orlando Arango Jaramillo и другите служители на Европейската инвестиционна банка (ЕИБ), чиито имена са посочени в приложението, да заплатят съдебните разходи по настоящото производство.
- 3) Осъжда ЕИБ да заплати съдебни разходи, направени в производствата F-34/10, T-234/11 Р и T-234/11 Р RENV-RX.

⁽¹⁾ ОВ С 234, 28.8.2010 г. (дело първоначално заведено пред Съда на публичната служба на Европейския съюз под номер F-34/10).

Решение на Общия съд от 14 декември 2017 г. — Martinez De Prins и др./ЕСВД(Дело T-575/16) ⁽¹⁾

(Публична служба — Длъжностни лица — Служители — Възнаграждение — Персонал на ЕСВД с месторабота в трета страна — Член 10 от приложение X към Правилника за длъжностните лица — Ежегодно преразглеждане на надбавката за условия на живот — Решение за намаляване на надбавката за условия на живот в Гана от 25 на 20 % — Възражение за незаконосъобразност)

(2018/C 042/24)

Език на производството: френски

Страни

Жалбоподатели: David Martinez De Prins (Акра, Гана) и 9 други жалбоподатели, чиито имена са посочени в приложението към съдебното решение (представители: N. de Montigny и J.-N. Louis, адвокати)

Ответник: Европейска служба за външна дейност (ЕСВД) (представител: S. Marquardt, подпомаган от М. Troncoso Ferrer, F.-M. Hilaire и S. Moya Izquierdo, адвокати)

Предмет

Искане на основание член 270 ДФЕС за отмяна на фишовите за възнаграждение на жалбоподателите за месец март 2015 г. и фишовите им за възнаграждение за следващите месеци, доколкото в тези фишове е приложено решението на ЕСВД от 23 февруари 2015 г. за намаляване, считано от 1 януари 2015 г., на надбавката за условия на живот, изплащана на персонала на Европейския съюз с месторабота в Гана

Диспозитив

- 1) Отменя съставените от Европейската служба за външна дейност (ЕСВД) за месец март 2015 г. фишове за възнаграждение на David Martinez De Prins и останалите длъжностни лица и служители на ЕСВД, чиито имена са посочени в приложението, доколкото в тези фишове е приложено решението на ЕСВД от 23 февруари 2015 г. за намаляване, считано от 1 януари 2015 г., на надбавката за условия на живот, изплащана на персонала на Европейския съюз с месторабота в Гана.
- 2) Отхвърля жалбата в останалата ѝ част.
- 3) Осъжда ЕСВД да заплати съдебните разходи.

⁽¹⁾ ОВ С 111, 29.3.2016 г. (дело, първоначално регистрирано пред Съда на публичната служба на Европейския съюз под номер F-153/15 и прехвърлено на Общия съд на Европейския съюз на 1.9.2016 г.)

Решение на Общия съд от 14 декември 2017 г. — Кампо е.а./SEAE

(Дело T-577/16) ⁽¹⁾

(Публична служба — Длъжностни лица — Служители — Възнаграждение — Персонал на ЕСВД с месторабота в трета страна — Член 10 от приложение X към Правилника — Ежегодна оценка на надбавката за условия на живот — Решение, с което се намалява надбавката за условия на живот в Черна гора от 15 на 10 % — Възражение за незаконосъобразност)

(2018/C 042/25)

Език на производството: френски

Страни

Жалбоподатели: Alessandro Campo (Подгорица, Черна гора) и другите 12 жалбоподатели, чиито имена са посочени в приложението към решението (представители: N. de Montigny и J.-N. Louis, avocats)

Ответник: Европейска служба за външна дейност (ЕСВД) (представители: S. Marquardt, подпомаган от M. Troncoso Ferrer, F.-M. Hislair и S. Moya Izquierdo, avocats)

Предмет

Искане на основание член 270 ДФЕС за отмяна на фишовите за заплата на жалбоподателите за м. март 2015 г. и фишовите за заплата за следващите месеци, доколкото в тези фишове е приложено решението на ЕСВД от 23 февруари 2015 г. за намаляване, считано от 1 януари 2015 г. на надбавката за условия на живот, изплащана на персонала на Европейския съюз с месторабота в Черна гора

Диспозитив

- 1) Отменя фишовите за заплата за м. март 2015 г. на г-н Alessandro Campo и на другите длъжностни лица и служители на Европейската служба за външна дейност (ЕСВД), чиито имена са посочени в приложението към решението, изготвени от ЕСВД към датата на подаване на жалбата, доколкото в тези фишове е приложено решението на ЕСВД от 23 февруари 2015 г. за намаляване, считано от 1 януари 2015 г. на надбавката за условия на живот, изплащана на персонала на Европейския съюз с месторабота в Черна гора.

- 2) Отхвърля жалбата в останалата част.
- 3) Осъжда ЕСВД да заплати съдебните разходи.

⁽¹⁾ ОВ С 145, 25.4.2016 г. (дело, първоначално заведено в Съда на публичната служба на Европейския съюз под № F-6/16 и препратено на Общия съд на Европейския съюз на 1.9.2016 г.).

Решение на Общия съд от 13 декември 2017 г. — HQ/СОСР

(Дело T-592/16) ⁽¹⁾

(Публична служба — Срочно наети служители — Срочен договор — Решение за неподновяване — Явна грешка в преценката — Задължение за полагане на грижа — Принцип на добра администрация — Право на изслушване — Психически тормоз — Злоупотреба с власт — Отговорност)

(2018/С 042/26)

Език на производството: френски

Страни

Жалбоподател: HQ (представители: L. Levi и A. Blot, адвокати)

Ответник: Служба на Общността за сортовете растения (СОСР) (представители: A. Verdini, подпомаган от D. Waelbroeck и от A. Duron, адвокати)

Предмет

Искане по член 270 ДФЕС, от една страна, за отмяна на решенията на СОСР — от 24 юни 2015 г., с което договорът на жалбоподателя не се подновява, и от 20 януари 2016 г., с което се отхвърля подадената по административен ред жалба — и, от друга страна, за поправяне на вредите, които жалбоподателят твърди, че е претърпял

Диспозитив

- 1) Отхвърля жалбата.
- 2) Осъжда HQ да заплати съдебните разходи.

⁽¹⁾ ОВ С 251, 11.7.2016 г. (Дело, първоначално регистрирано пред Съда на публичната служба на Европейския съюз под номер F-22/16 и прехвърлено на Общия съд на Европейския съюз на 1.9.2016 г.).

Решение на Общия съд от 13 декември 2017 г. — CJ/ECDC

(Дело T-602/16) ⁽¹⁾

(Публична служба — Договорно наети служители — Доклад за кариерно развитие — Процедура за оценяване за 2012 г. — Изготвяне — Молба за отмяна на решението, приключващо доклада за оценка)

(2018/С 042/27)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: CJ (представител: V. Kolias, avocat)

Ответник: Европейски център за профилактика и контрол върху заболяванията (ECDC) (представители: J. Mannheim и A. Daume, подпомагани от D. Waelbroeck и A. Duron, avocats)

Предмет

Искане по член 270 ДФЕС за отмяна на решението на апелативния оценяващ на ECDC от 21 септември 2015 г. за окончателно утвърждаване на доклада за оценка на жалбоподателя за 2011 г. и, доколкото е необходимо, на решението на ECDC от 20 април 2016 г. за отхвърляне на възражението, подадено от жалбоподателя срещу това решение на апелативния оценяващ

Диспозитив

- 1) *Отхвърля жалбата.*
- 2) *Осъжда CJ да заплати съдебните разноски.*

⁽¹⁾ ОВ С 296, 16.8.2016 г. (дело, първоначално регистрирано пред Съда на публичната служба на Европейския съюз под номер F-32/16 и прехвърлено на Общия съд на Европейския съюз на 1.9.2016 г.).

Решение на Общия съд от 14 декември 2017 г. — Trautmann/ЕСВД

(Дело T-611/16) ⁽¹⁾

(Публична служба — Длъжностни лица — Възнаграждение — Семейни надбавки — Надбавка за образование — Член 15 от приложение X към Правилника — Условия за предоставяне — Член 3, параграф 1 от приложение VII към Правилника — Редовно посещаване на учебно заведение, за което се дължи такса — Член 85 от Правилника — Възстановяване на неоснователно платени суми — Задължение за мотивиране — Право на изслушване)

(2018/C 042/28)

Език на производството: немски

Страни

Жалбоподател: Ernst Ulrich Trautmann (Крайенем, Белгия) (представител: M. Meyer, avocat)

Ответник: Европейска служба за външна дейност (ЕСВД) (представители: S. Marquardt и R. Weiss)

Предмет

Жалба на основание член 270 ДФЕС, с която се иска, от една страна, да се отмени, първо, решението от 18 декември 2015 г. на органа по назначаването на ЕСВД за преразглеждане на размера на дължимата на жалбоподателя надбавка за образование, второ, решението от 12 януари 2016 г. на службата „Управление и плащане по индивидуални права“ (РМО) за възстановяване чрез приспадане от възнаграждението на неоснователно платените на жалбоподателя суми, трето, решението от 12 май 2016 г. за отхвърляне на подадените по административен ред жалби срещу посочените решения, и от друга страна, да се осъди ЕСВД да върне по-рано платените на жалбоподателя суми за надбавка за образование.

Диспозитив

- 1) *Отхвърля жалбата.*
- 2) *Осъжда г-н Ernst Ulrich Trautmann да заплати съдебните разноски.*

⁽¹⁾ ОВ С 371, 10.10.2016 г. (дело, първоначално регистрирано пред Съда на публичната служба на Европейския съюз под номер F-41/16 и прехвърлено на Общия съд на Европейския съюз на 1.9.2016 г.).

Решение на Общия съд от 13 декември 2017 г. — CJ/ECDC(Дело T-692/16) ⁽¹⁾

(Публична служба — Договорно наети служители — Срочен договор — Член 47, буква б) от УРДС — Отмяна на решение за предсрочно прекратяване — Член 266 ДФЕС — Изпълнение на решение на Съда на публичната служба — Приемане на ново решение за предсрочно прекратяване — Обратно действие)

(2018/C 042/29)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: CJ (представител: V. Kolias, адвокат)

Ответник: Европейски център за профилактика и контрол върху заболяванията (ECDC) (представители: J. Mannheim и A. Daume, подпомагани от D. Waelbroeck и A. Duron, адвокати)

Предмет

Искане на основание член 270 ДФЕС, от една страна, за отмяна, първо, на решението на ECDC от 2 декември 2015 г. за прекратяване с обратно действие, считано от 30 април 2012 г., на договора на жалбоподателя като договорно нает служител и, второ, на решението на ECDC от 27 юни 2016 г. за отхвърляне на подадената от него жалба по административен ред срещу това решение за прекратяване, и от друга страна, за присъждане на обезщетение за вредите, които жалбоподателят твърди, че е претърпял

Диспозитив

- 1) Отхвърля жалбата.
- 2) Осъжда CJ да заплати съдебните разноски.

⁽¹⁾ ОВ C 441, 28.11.2016 г.

Решение на Общия съд от 13 декември 2017 г. — Laboratorios Ern/EUIPO — Ascendo Medienagentur (SLIMDYNAMICS)(Дело T-700/16) ⁽¹⁾

(Марка на Европейския съюз — Производство по възражение — Заявка за фигуративна марка на Европейския съюз „SLIMDYNAMICS“ — По-ранна национална словна марка „DYNAMIN“ — Относително основание за отказ — Вероятност от объркване — Сходство на стоките — Член 8, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕО) № 207/2009 (понастоящем член 8, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕС) 2017/1001)

(2018/C 042/30)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Laboratorios Ern, SA (Барселона, Испания) (представител: S. Correa Rodríguez, avocat)

Ответник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (представител: J. Crespo Carrillo)

Друга страна в производството пред апелативния състав на EUIPO, встъпила в производството пред Общия съд: Ascendo Medienagentur AG (Gamprin-Bendern, Лихтенщайн)

Предмет

Жалба срещу решението на четвърти апелативен състав на EUIPO от 22 юли 2016 г. (съединени преписки R 1814/2015-4 и R 1780/2015-4), постановено в производство по възражение със страни Laboratorios Ern и Ascendo Medienagentur.

Диспозитив

- 1) Отхвърля жалбата.
- 2) Осъжда Laboratorios Ern, SA да заплати съдебните разноски.

⁽¹⁾ ОВ С 462, 12.12.2016 г.

Решение на Общия съд от 13 декември 2017 г. — CJ/ECDC

(Дело T-703/16 RENV) ⁽¹⁾

(Публична служба — Договорно наети служители — Срочен договор — Предсрочно прекратяване — Член 47, буква б), точка ii) от УРДС — Правила относно предизвестието — Отговорност — Непуществена вреда)

(2018/С 042/31)

Език на производството: английски

Страни

Ищец: CJ (представител: V. Kolias, адвокат)

Ответник: Европейски център за профилактика и контрол върху заболяванията (ECDC) (представители: J. Mannheim и A. Daume, подпомагани от D. Waelbroeck и A. Duron, адвокати)

Предмет

Искане на основание член 270 ДФЕС за присъждане на обезщетение за вредите, които ищецът твърди, че е претърпял вследствие на решението на директора на ECDC, за което е уведомен на 24 февруари 2012 г. и с което предсрочно е прекратен договорът му като договорно нает служител

Диспозитив

- 1) Осъжда Европейския център за профилактика и контрол върху заболяванията (ECDC) да заплати на CJ обезщетение за непуществени вреди в размер на 2 000 EUR.
- 2) Отхвърля иска по дело F-161/12 в останалата му част.
- 3) CJ и ECDC понасят направените от тях разноски във връзка с първоначалното производство пред Съда на публичната служба на Европейския съюз по дело F-161/12, с производството по обжалване по дело T-370/15 Р и настоящото производство за ново разглеждане.

⁽¹⁾ ОВ С 311, 21.9.2015 г.

Решение на Общия съд от 14 декември 2017 г. — Consejo Regulador „Torta del Casar“/EUIPO — Consejo Regulador „Queso de La Serena“ (QUESO Y TORTA DE LA SERENA)

(Дело T-828/16) ⁽¹⁾

(Марка на Европейския съюз — Производство по възражение — Заявка за фигуративна марка на Европейския съюз „QUESO Y TORTA DE LA SERENA“ — Защитено наименование за произход „Torta del Casar“ — Относително основание за отказ — Член 2, параграф 2, член 3, параграф 1 и член 13, параграф 1 от Регламент (ЕО) № 510/2006 — Член 8, параграф 4 от Регламент (ЕО) № 207/2009 [понастоящем член 8, параграф 4 от Регламент (ЕС) 2017/1001])

(2018/С 042/32)

Език на производството: испански

Страни

Жалбоподател: Consejo Regulador de la Denominación de Origen „Torta del Casar“ (Casar de Cáceres, Испания) (представители: A. Pomares Caballero и M. Pomares Caballero, адвокати)

Ответник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (представител: J. Crespo Carrillo)

Друга страна в производството пред апелативния състав на EUIPO, встъпила в производството пред Общия съд: Consejo Regulador de la Denominación de Origen Protegida „Queso de La Serena“ (Castuera, Испания)

Предмет

Жалба срещу решението на четвърти апелативен състав на EUIPO от 26 септември 2016 г. (преписка R 2573/2014–4) относно производство по възражение между Consejo Regulador de la Denominación de Origen „Torta del Casar“ и Consejo Regulador de la Denominación de Origen Protegida „Queso de La Serena“.

Диспозитив

- 1) Отменя решението на четвърти апелативен състав на Службата на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO) от 26 септември 2016 г. (преписка R 2573/2014–4).
- 2) Осъжда EUIPO да понесе направените от нея съдебни разноски, както и тези на Consejo Regulador de la Denominación de Origen „Torta del Casar“.

⁽¹⁾ ОВ C 22, 23.1.2017 г.

Решение на Общия съд от 14 декември 2017 г. — RRTec/EUIPO — Mobotec (RROFA)

(Дело T-912/16) ⁽¹⁾

(Марка на Европейския съюз — Производство по възражение — Заявка за фигуративна марка на Европейския съюз „RROFA“ — По-ранна словна марка на Европейския съюз „ROFA“ — Относително основание за отказ — Вероятност от объркване — Член 8, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕО) № 207/2009 (понастоящем член 8, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕС) 2017/1001)

(2018/C 042/33)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: RRTec sp. z o.o. (Гливице, Полша) (представител: T. Gawrylczyk, адвокат)

Ответник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (представители: J. Ivanauskas и M. M. Baldares)

Друга страна в производството пред апелативния състав на EUIPO, встъпила в производството пред Общия съд: Mobotec AB (Гьотеборг, Швеция) (представител: N. Köster, адвокат)

Предмет

Жалба против решението на първи апелативен състав на EUIPO от 5 октомври 2016 г. (преписка R 2392/2015–1), постановено в производство по възражение между Mobotec и RRTec

Диспозитив

- 1) Отхвърля жалбата.
- 2) Осъжда RRTec sp. z o.o. да заплати съдебните разноски.

⁽¹⁾ ОВ C 63, 27.2.2017 г.

Решение на Общия съд от 13 декември 2017 г. — Coedo Suárez/Съвет(Дело T-4/17) ⁽¹⁾

(Публична служба — Длъжностни лица — Задължително пенсиониране — Молба за признаване на професионалния характер на инвалидността — Квалифициране на молбата като подадена по административен ред жалба — Разумен срок — Нередовна предварителна административна процедура — Недопустимост — Отговорност)

(2018/C 042/34)

Език на производството: френски

Страни

Жалбоподател: Ángel Coedo Suárez (Брюксел, Белгия) (представители: адв. S. Rodrigues и адв. C. Bernard-Glanz)

Ответник: Съвет на Европейския съюз (представители: M. Bauer и R. Meyer)

Предмет

Жалба на основание член 270 ДФЕС, с която, от една страна, се иска отмяната на отказа на Съвета от 4 март 2016 г. да признае професионалното естество на инвалидността на жалбоподателя, и от друга страна, се претендира обезщетение за вредата, за която последният твърди, че е претърпял.

Диспозитив

- 1) Отхвърля жалбата
- 2) Осъжда Ángel Coedo Suárez да заплати съдебните разходи.

⁽¹⁾ ОВ С 78, 13.3.2017 г.

Определение на Общия съд от 28 ноември 2017 г. — Staelen/Омбудсман(Дело T-217/11 REV) ⁽¹⁾

(Извъндоговорна отговорност — Молба за отмяна — Последници от последващо решение на Съда, отменящо частично решението на Общия съд — Липса на нови факти — Недопустимост)

(2018/C 042/35)

Език на производството: френски

Страни

Иища: Claire Staelen (Бридел, Люксембург) (представител: V. Olona, avocat)

Ответник: Европейски омбудсман (представители: първоначално G. Grill, впоследствие L. Papadias, подпомагани от A. Duro и D. Waelbroeck, avocats)

Предмет

Молба за отмяна на решение от 29 април 2015 г., Staelen/Омбудсман (T-217/11, EU:T:2015:238)

Диспозитив

- 1) Отхвърля молбата за отмяна като недопустима.
- 2) Осъжда г-жа Claire Staelen да заплати съдебните разходи.

⁽¹⁾ ОВ С 204, 9.7.2011 г.

Определение на председателя на Общия съд от 29 ноември 2017 г. — Ferrovial и др./Комисия

(Дело T-252/15 R)

(Обезпечително производство — Схема за помощи, предвидена от испанското данъчно законодателство — Разпоредба относно корпоративния данък, позволяваща на испанските предприятия да амортизират финансовата репутация при придобиване на дялови участия в чуждестранни дружества — Ново административно тълкуване — Включване в режима на пряко придобиване на дялови участия в чуждестранни холдингови дружества — Молба за спиране на изпълнението — Липса на неотложност)

(2018/C 042/36)

Език на производството: испански

Страни

Жалбоподатели: Ferrovial, SA (Мадрид, Испания), Ferrovial Servicios, SA (Мадрид) и Amey UK plc (Оксфорд, Обединено кралство) (представители: M. Muñoz Pérez и M. Linares Gil, адвокати)

Ответник: Европейска комисия

Предмет

Молба на основание членове 278 ДФЕС и 279 ДФЕС за спиране на изпълнението на Решение (ЕС) 2015/314 на Комисията от 15 октомври 2014 година относно държавна помощ SA.35550 (13/C) (ex 13/NN) (ex 12/CP), приведена в действие от Испания — Схема за данъчна амортизация на финансовата репутация при придобиване на дялови участия в чуждестранни дружества (ОВ L 58, 2015 г., стр. 38)

Диспозитив

- 1) Отхвърля молбата за допускане на обезпечение.
- 2) Не се произнася по съдебните разноски.

Определение на Общия съд от 27 ноември 2017 г. — HeidelbergCement/Комисия(Дело T-902/16) ⁽¹⁾

(Жалба за отмяна — Конкуренция — Концентрации — Пазар на сив цимент в Хърватия — Решение за започване на фазата на задълбочено разследване съгласно член 6, параграф 1, буква в) от Регламент (ЕО) № 139/2004 — Неподлежащ на обжалване акт — Подготвителен акт — Недопустимост)

(2018/C 042/37)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: HeidelbergCement AG (Хайделберг, Германия) (представители: U. Denzel, C. von Köckritz, P. Pichler и H. Weiß, адвокати)

Ответник: Европейска комисия (представители: A. Dawes, H. Leupold и T. Vecchi)

Предмет

Жалба на основание член 263 ДФЕС за отмяна на Решение C(2016) 6591 окончателен на Комисията от 10 октомври 2016 г. за започване на фазата на задълбочено разследване съгласно член 6, параграф 1, буква в) от Регламент (ЕО) № 139/2004 на Съвета, за да се провери съвместимостта с вътрешния пазар на придобиването на контрола върху Cemex Hungária Épitőanyagok Kft. и Cemex Hrvatska d.d. от HeidelbergCement AG и Schwenk Zement с посредничеството на Duna-Dráva Cement Kft.

Диспозитив

- 1) Отхвърля жалбата като недопустима
- 2) Осъжда HeidelbergCement AG да понесе направените от него съдебни разноски и да заплати тези на Европейската комисия.

⁽¹⁾ ОВ С 53, 20.2.2017 г.

Определение на Общия съд от 27 ноември 2017 г. — Schwenk Zement/Комисия

(Дело T-907/16) ⁽¹⁾

(Жалба за отмяна — Конкуренция — Концентрации — Пазар на сив цимент в Хърватия — Решение за започване на фазата на задълбочено разследване съгласно член 6, параграф 1, буква в) от Регламент (ЕО) № 139/2004 — Неподлежащ на обжалване акт — Подготвителен акт — Недопустимост)

(2018/С 042/38)

Език на производството: немски

Страни

Жалбоподател: Schwenk Zement KG (Улм, Германия) (представители: U. Soltész, M. Raible и G. Wecker, адвокати)

Ответник: Европейска комисия (представители: A. Dawes, H. Leupold и T. Vecchi)

Предмет

Жалба на основание член 263 ДФЕС за отмяна на Решение С(2016) 6591 окончателен на Комисията от 10 октомври 2016 г. за започване на фазата на задълбочено разследване съгласно член 6, параграф 1, буква в) от Регламент (ЕО) № 139/2004 на Съвета, за да се провери съвместимостта с вътрешния пазар на придобиването на контрола върху Cemex Hungária Épitőanyagok Kft. и Cemex Hrvatska d.d. от HeidelbergCement AG и Schwenk Zement с посредничеството на Duna-Dráva Cement Kft.

Диспозитив

- 1) Отхвърля жалбата като недопустима.
- 2) Осъжда Schwenk Zement KG да понесе направените от него съдебни разноски и да заплати тези на Европейската комисия.

⁽¹⁾ ОВ С 63, 27.2.2017 г.

Определение на Общия съд от 7 декември 2017 г. — Troszczynski/Парламент

(Дело T-148/17) ⁽¹⁾

(Жалба за отмяна — Правилник за изплащане на разноски и надбавки на членовете на Европейския парламент — Надбавки за парламентарни сътрудници — Събиране на дължими изплатени суми — Частична недопустимост — Частична липса на основание за произнасяне по същество)

(2018/С 042/39)

Език на производството: френски

Страни

Жалбоподател: Mylène Troszczynski (Нойон, Франция) (представители: първоначално M. Caccaldi, впоследствие F. Wagner, avocats)

Отвeтник: Европейски парламент (представители: G. Corstens и S. Seyr)

Встъпила страна в подкрепа на ответника: Съвет на Европейския съюз (представители: A. Jensen, M. Bauer и R. Meyer)

Предмет

Искане по член 263 ДФЕС за отмяна на решението на Генералния секретар на Парламента от 23 юни 2016 г. относно събирането от жалбоподателя на недължимо изплатена сума за парламентарни сътрудници в размер на 56 554 EUR, на съответното дебитно известие и на решението на квесторите от 13 декември 2016 г., с което се отхвърля подадената по административен ред жалба от жалбоподателя срещу решението от 23 юни 2016 г.

Диспозитив

- 1) Отхвърля жалбата като недопустима в частта, в която се иска отмяна на решението на Генералния секретар на Европейския парламент от 23 юни 2016 г. относно събирането от г-жа Mylène Troszczynski на недължимо изплатена сума за парламентарни сътрудници в размер на 56 554 EUR и отмяна на съответното дебитно известие, както и в частта, в която се иска Парламентът да бъде осъден да изплати на жалбоподателя сумата от 50 000 EUR за покриване на подлежащи на възстановяване съдебни разноски.
- 2) Няма основание за произнасяне по същество по жалбата в частта, в която се иска отмяна на решението на квесторите от 13 декември 2016 г., с което се отхвърля подадената по административен ред жалба от жалбоподателя срещу решението от 23 юни 2016 г.
- 3) Г-жа Troszczynski понася направените от нея съдебни разноски и тези на Парламента.
- 4) Съветът на Европейския съюз понася направените от него съдебни разноски.

(¹) ОВ С 144, 8.5.2017 г.

Определение на Общия съд от 7 декември 2017 г. — Acsen/Парламент и Съвет

(Дело T-381/17) (¹)

(Жалба за отмяна — Директива 2011/35/ЕС — Сливания на акционерни дружества — Нищожност на сливането — Липса на различаване на абсолютната от относителната недействителност на сливането — Срок за обжалване — Просрочена жалба — Явна недопустимост)

(2018/C 042/40)

Език на производството: румънски

Страни

Жалбоподател: Ibram Acsen (Букурещ, Румъния) (представител: C. Gagu, avocat)

Отвeтници: Европейски парламент (представители: М. Пенчева и С. Ionescu Dima) и Съвет на Европейския съюз (представители: S. Petrova Cerchia и A. Varnav)

Предмет

Искане, основано на член 263 ДФЕС за частична отмяна на член 22, параграф 1, буква в) от Директива 2011/35/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 5 април 2011 година относно сливанията на акционерни дружества (ОВ 2011, L 110, стр. 1).

Диспозитив

- 1) Отхвърля жалбата като явно недопустима.

2) Осъжда г-н Ibram Acsen да заплати съдебните разходи.

⁽¹⁾ ОВ С 269, 14.8.2017 г.

Жалба, подадена на 25 септември 2017 г. — Hernando Avendaño и др./ЕСП

(Дело T-669/17)

(2018/C 042/41)

Език на производството: испански

Страни

Жалбоподатели: María Hernando Avendaño (Мадрид, Испания), Ignacio Ruiz-Rivas Hernando (Мадрид), Juan Ruiz-Rivas Cuesta (Мадрид), Lucía Ruiz-Rivas Cuesta (Мадрид) (представител: P. Gabeiras Vázquez, abogada)

Ответник: Единен съвет за реструктуриране

Искания

Жалбоподателите искат от Общия съд:

- да обяви за допустима настоящата жалба за отмяна, заедно с представените доказателства и поисканите процесуални действия,
- да отмени Решение SRB/EES/2017/08,
- да присъди обезщетение за претърпените вреди.

Основания и основни доводи

Основанията и основните доводи са сходни с изложените по дела T-478/17, Mutualidad de la Abogacía и Hermandad Nacional de Arquitectos Superiores y Químicos/Единен съвет за реструктуриране, T-481/17, Fundación Tatiana Pérez de Guzmán y Bueno и SFL/Единен съвет за реструктуриране, T-482/17, Comercial Vascongada Recalde/Комисия и Единен съвет за реструктуриране, T-483/17, García Suárez и др./Комисия и Единен съвет за реструктуриране, T-484/17, Fidesban и др./Единен съвет за реструктуриране, T-497/17, Sánchez del Valle и Calatrava Real State 2015/Комисия и Единен съвет за реструктуриране, и T-498/17, Pablo Álvarez de Linera Granda/Комисия и Единен съвет за реструктуриране.

Жалба, подадена на 31 октомври 2017 г. — Asociación de Usuarios de Bancos, Cajas y Seguros de España/ЕСП

(Дело T-735/17)

(2018/C 042/42)

Език на производството: испански

Страни

Жалбоподател: Asociación de Usuarios de Bancos, Cajas y Seguros de España (Adicae Consumidores Críticos y Responsables) (Сагоса, Испания) (представител: J. Llanos Acuña, abogado)

Ответник: Единен съвет за реструктуриране

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд да отмени и остави без последици обжалваното решение.

Основания и основни доводи

Настоящата жалба е срещу решението на Единния съвет за реструктуриране, прието на неговата изпълнителна сесия от 7 юни 2017 г. (Решение SRB/EES/2017/08), с което е задействан Единният механизъм за реструктуриране и неговото прилагане по отношение на испанската институция Banco Popular Español, S.A.

Основанията и основните доводи са подобни на тези, изтъкнати по дело T-478/17, *Mutualidad de la Abogacía и Hermandad Nacional de Arquitectos Superiores y Químicos*/Единен съвет за реструктуриране, T-481/17, *Fundación Tatiana Pérez de Guzmán y Bueno и SFL*/Единен съвет за реструктуриране, T-482/17, *Comercial Vascongada Recalde*/Комисия и Единен съвет за реструктуриране, T-483/17, *García Suárez и др.*/Комисия и Единен съвет за реструктуриране, T-484/17, *Fidesban и др.*/Единен съвет за реструктуриране, T-497/17, *Sánchez del Valle и Calatrava Real State 2015*/Комисия и Единен съвет за реструктуриране и T-498/17, *Pablo Álvarez de Linera Granda*/Комисия и Единен съвет за реструктуриране.

Жалба, подадена на 14 ноември 2017 г. — Kerkosand/Комисия**(Дело T-745/17)****(2018/C 042/43)***Език на производството: немски***Страни**

Жалбоподател: Kerkosand spol. s.r.o. (Šajdíkové Humence, Словашка република) (представители: A. Rosenfeld и C. Holtmann, Rechtsanwälte)

Ответник: Европейска комисия

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени Решение C(2017)5050 окончателен на Европейската комисия от 20 юли 2017 г., прието в производство относно държавни помощи SA.38121 (2016/FC) — Словашка република „Investment aid to the Slovak glass sand producer NAJPI a.s.“,
- при условията на евентуалност, да обяви за невалидно уведомлението от 5 септември 2017 г., изпратено от Европейската комисия на процесуалните представители на жалбоподателя в производство SA.38121 (2014/CP) „Alleged State aid to Slovak glass sand producer NAJPI a.s.“, и
- да осъди Европейската комисия да заплати съдебните разходи.

Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага две основания.

1. Първо основание: нарушение на съществено формално и процесуално правило — член 15, параграф 1, първо изречение във връзка с член 4 от Регламент (ЕС) 2015/1589 ⁽¹⁾

- Според жалбоподателя ответникът счита, че помощта отговаря на условията по Регламент (ЕС) 651/2014 ⁽²⁾. Това пречело ответникът да извърши предварителна проверка, както и да приеме решение по смисъла на член 4, параграфи 2, 3 или 4 от Регламент (ЕС) 2015/1589. Посоченото схващане било неправилно от правна гледна точка, защото ответникът имал правомощието да подлага на предварителна проверка помощите, основани на Регламент (ЕС) 651/2014. Процедурата по проверка, която траела над три години и половина, надхвърлила пределите на *prima facie* проверка към процедура по предварителна проверка. Ето защо съгласно член 15, параграф 1, първо изречение от Регламент (ЕС) 2015/1589 ответникът бил длъжен да приеме решение по смисъла на член 4, параграфи 2, 3 или 4 от Регламент (ЕС) 2015/1589. Ответникът обаче не изпълнил това задължение, понеже отхвърлил подадената по административен ред жалба като неоснователна без да обяви, че процесната помощ не поражда съмнения за съвместимостта ѝ с вътрешния пазар.

2. Второ основание: нарушение на ДФЕС и на правните норми, които трябва да бъдат приложени с оглед на изпълнението му — член 107, параграф 3, буква а) ДФЕС, член 109 ДФЕС във връзка с член 58, параграф 1 от Регламент (ЕС) 651/2014 и член 108, параграф 2 ДФЕС във връзка с член 4, параграф 4 от Регламент (ЕС) 2015/1589

— ответникът смятал, че правото му на усмотрение относно помощите, основани на Регламент (ЕС) 651/2014, се свежда до проверката дали са налице условията по този регламент за освобождаване. Посоченото схващане било неправилно от правна гледна точка, защото съгласно практиката на съдилищата на Съюза от изпълнението на условията по Регламент (ЕС) 651/2014 следвало единствено предимството на презумпция за съвместимост при индивидуалната проверка. В случаи като настоящия, в които помощта на пръв поглед има съществени последици за конкуренцията, това предимство отпадало. В тези случаи ответникът имал правомощието да извърши индивидуална преценка извън рамките на Регламент (ЕС) 651/2014, при спазване на първичното право и на общите принципи на правото на Съюза. С неупражняването му ответникът нарушил член 107, параграф 3, буква а) ДФЕС.

— ответникът нарушил и член 109 ДФЕС във връзка с член 58, параграф 1 от Регламент (ЕС) 651/2014, тъй като приложил с обратна сила този регламент към настоящия случай, макар предпоставките за това да не били изпълнени. Помощта представлявала помощ *ad hoc* за голямо предприятие. Съгласно член 6, параграф 3, буква а) от Регламент (ЕС) по отношение на стимулиращия ефект на такива помощи били предвидени особено строги изисквания. Не било представено необходимото доказателство, че преди одобряването на помощта словашките органи се уверили, въз основа на документите на получателите на помощта, че тези изисквания са спазени.

— На последно място, ответникът нарушил член 108, параграф 2 ДФЕС във връзка с член 4, параграф 4 от Регламент (ЕС) 2015/1589, защото не започнал официална процедура по разследване. По време на процедурата по проверка, продължаваща над три години и половина, ответникът проверил недостатъчно задълбочено и непълно презюмираното от него качество на получателя на помощта на малко или средно предприятие. Освен това в разговор ответникът изрично се затруднил да направи преценка дали се касае за помощ, предоставена въз основа на схема за помощи, или за помощ *ad hoc*. Ответникът можел да остави този въпрос без отговор единствено ако е проверил достатъчно задълбочено качеството на получателя на помощта на малко или средно предприятие и правилно е установил наличието на това качество. Настоящият случай обаче не бил такъв. Също така, едва в обжалваното решение ответникът признал, че не е налице съвместимост съгласно Регламент (ЕО) 800/2008 ⁽³⁾, след като няколко години твърдял обратното.

⁽¹⁾ Регламент (ЕС) 2015/1589 на Съвета от 13 юли 2015 година за установяване на подробни правила за прилагането на член 108 от Договора за функционирането на Европейския съюз (ОВ L 248, 2015 г., стр. 9).

⁽²⁾ Регламент (ЕС) № 651/2014 на Комисията от 17 юни 2014 година за обявяване на някои категории помощи за съвместими с вътрешния пазар в приложение на членове 107 и 108 от Договора (ОВ L 187, 2014 г., стр. 1).

⁽³⁾ Регламент (ЕО) № 800/2008 на Комисията от 6 август 2008 година относно деклариране на някои категории помощи за съвместими с общия пазар в приложение на членове 87 и 88 от Договора (ОВ L 214, 2008 г., стр. 3)

Жалба, подадена на 15 ноември 2017 г. — Chambre de commerce et d'industrie métropolitaine Bretagne-ouest (port de Brest)/Комисия

(Дело T-754/17)

(2018/C 042/44)

Език на производството: френски

Страни

Жалбоподател: Chambre de commerce et d'industrie métropolitaine Bretagne-ouest (port de Brest) (Брест, Франция)
(представители: J. Vanden Eynde и E. Wauters, avocats)

Ответник: Европейска комисия

Искания

Жалбоподателят иска от Общия съд:

— да разгледа жалбата и съответно да отмени Решение C(2017) 5176 окончателен на Комисията относно схема за помощ № SA.38398 (2016/C, ex 2015/E), приведена в действие от Франция — Данъчно облагане на пристанищата във Франция,

— да обяви жалбата за допустима и основателна,

- поради това да отмени решението на Европейската комисия, с което освобождаването на стопанските дейности на *Chambre de commerce et d'industrie métropolitaine Bretagne-ouest* от облагане с корпоративен данък е обявено за държавна помощ, несъвместима с вътрешния пазар, и
- да осъди ответника да заплати съдебните разноски.

Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага три основания.

1. Първото основание е изведено от нарушаване на принципа на добра администрация, тъй като производството по дело T-39/17, *Chambre de commerce et d'industrie métropolitaine Bretagne-ouest (port de Brest)/Комисия*, образувано по жалба на жалбоподателя във връзка с правото на достъп до административната преписка, продължавало да е висящо. Поради това, след като Комисията се позовавала на документи, които са от съществено значение, за да се подкрепят твърденията ѝ за нарушения срещу жалбоподателя, без обаче да му предостави тези документи, въпреки неговите многобройни искания, то решението, произтичащо от анализа на такива документи, било незаконосъобразно.
2. Второто основание е изведено от допуснатата грешка в преценката, що се отнася до квалификацията на извършваните от пристанище Брест операции. Това основание съдържа две части.
 - В първата част се твърди, че дейностите на пристанище Брест са услуги от общ интерес. Според жалбоподателя в този контекст освобождаването от корпоративен данък може да се оспорва от ответника само ако се докаже, че то представлява държавна помощ, приложена за конкурентна дейност.
 - Втората част е изтъкната при условията на евентуалност и в нея се твърди, че ако пристанищните дейности не се считат за услуги от общ интерес, те все пак могат да се считат за услуги от общ икономически интерес, които при спазване на правилата на Съюза е възможно да се субсидират, включително чрез данъчни мерки. Според жалбоподателя, в тази хипотеза не следва да се приема, че в разглеждания случай правилата в областта на конкуренцията са приложими.
3. Третото основание е изведено от липса на мотиви и явна грешка в преценката при квалифицирането на въпросната мярка от Комисията като държавна помощ. Това основание съдържа две части.
 - В първата част жалбоподателят твърди, че изключението от прилагането на член 106, параграф 2 ДФЕС трябва да се комбинира с член 93 ДФЕС, където се предвижда, че съвместими с Договорите са помощите, които отговарят на нуждата от координация на транспорта или които представляват компенсация за изпълнението на някои задължения, които са присъщи на понятието за публична услуга.
 - Втората част е изведена от явна грешка в преценката и непълнота на мотивите при прилагането на член 107 ДФЕС. От една страна, мотивите в обжалваното решение били непълни, тъй като в него не се посочвало нито едно обстоятелство, за да се установи и докаже как въпросната схема за помощ засяга или може да засегне търговията между държавите членки, що се отнася до френските пристанища и по-специално до пристанище Брест. От друга страна, в решението била допусната явна грешка в преценката, тъй като в него като държавна помощ била квалифицирана мярката, от която се ползва пристанище Брест, въпреки че условието за засягане на търговията не е изпълнено.

Жалба, подадена на 30 ноември 2017 г. — United Wineries/EUIPO — Compañía de Vinos Miguel Martín (VIÑA ALARDE)

(Дело T-779/17)

(2018/C 042/45)

Език на жалбата: испански

Страни

Жалбоподател: United Wineries, SA (Cenicero, Испания) (представител: J. Oria Sousa-Montes, abogado)

Ответник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Compañía de Vinos Miguel Martín, SL (Cigales, Испания)

Данни за производството пред EUIPO

Заявител: жалбоподателят

Спорна марка: словна марка на Европейския съюз „VIÑA ALARDE“ — заявка за регистрация № 13 390 521

Производство пред EUIPO: производство по възражение

Обжалвано решение: решение на четвърти апелативен състав на EUIPO от 25 септември 2017 г. по преписка R 281/2017-5

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да обяви настоящата жалба и нейните приложения за допустими,
- да отмени обжалваното решение,
- да осъди EUIPO да заплати съдебните разноски.

Изложено основание

- Нарушение на член 8, параграф 1, буква б) и на член 42, параграф 2 от Регламент № 207/2009

Жалба, подадена на 30 ноември 2017 г. — Kraftprojkarna/Комисия

(Дело T-781/17)

(2018/C 042/46)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Kraftprojkarna AB (Вестерос, Швеция) (представител: Y. Melin, lawyer)

Ответник: Европейска комисия

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

1. да установи неправомерността на:

- член 3, параграф 2 от Регламент за изпълнение (ЕС) № 1238/2013 на Съвета от 2 декември 2013 година за налагане на окончателно антидъмпингово мито и окончателно събиране на временното мито, наложено върху вноса на кристални силициеви фотоволтаични модули и ключови компоненти (т.е. елементи) с произход или изпратени от Китайската народна република, и на
- член 2, параграф 2 от Регламент за изпълнение (ЕС) № 1239/2013 от 2 декември 2013 година за налагане на окончателно изравнително мито върху вноса на кристални силициеви фотоволтаични модули и ключови компоненти (т.е. елементи) с произход или изпратени от Китайската народна република;

2. да отмени:

член 2 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2017/1524 от 5 септември 2017 година за оттегляне на приемането на ангажимента за двама производители износители съгласно Решение за изпълнение 2013/707/ЕС за потвърждаване приемането на ангажимент, предложен във връзка с антидъмпинговата и антисубсидийната процедура относно вноса на кристални силициеви фотоволтаични модули и ключови компоненти (т.е. елементи) с произход или изпратени от Китайската народна република, за периода на прилагане на окончателни мерки и

3. да осъди Комисията и евентуално встъпилите в нейна подкрепа страни да заплатят съдебните разноски.

Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага едно основание.

Комисията нарушила член 8, параграфи 1, 9 и 10, член 10, параграф 5 от Регламент (ЕС) 2016/1036 на Европейския парламент и на Съвета от 8 юни 2016 година за защита срещу дъмпингов внос от страни, които не са членки на Европейския съюз ⁽¹⁾, член 13, параграфи 1, 9 и 10, както и член 16, параграф 5 от Регламент (ЕС) 2016/1037 на Европейския парламент и на Съвета от 8 юни 2016 година относно защитата срещу субсидиран внос от държави, които не са членки на Европейския съюз ⁽²⁾, като обявила за недействителни фактурите и указала на митническите органи да събират мита като в случай на липсващи и непредставени им при деклариране на стоките за допускане за свободно обращение валидни фактури.

Посоченото основание почива на твърдение за неправомерност на член 3, параграф 2 от Регламент за изпълнение (ЕС) № 1238/2013 на Съвета от 2 декември 2013 година за налагане на окончателно антидъмпингово мито и окончателно събиране на временното мито, наложено върху вноса на кристални силициеви фотоволтаични модули и ключови компоненти (т.е. елементи) с произход или изпратени от Китайската народна република ⁽³⁾ и на член 2, параграф 2 от Регламент за изпълнение (ЕС) № 1239/2013 от 2 декември 2013 година за налагане на окончателно изравнително мито върху вноса на кристални силициеви фотоволтаични модули и ключови компоненти (т.е. елементи) с произход или изпратени от Китайската народна република ⁽⁴⁾, които давали право на Комисията да обяви фактурите за недействителни.

⁽¹⁾ ОВ L 176, 2013 г. стр. 21.

⁽²⁾ ОВ L 176, 2016 г. стр. 55.

⁽³⁾ ОВ L 325, 2013 г. стр. 1.

⁽⁴⁾ ОВ L 325, 2013 г. стр. 66.

Жалба, подадена на 30 ноември 2017 г. — Wuxi Saijing Solar/Комисия

(Дело T-782/17)

(2018/C 042/47)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Wuxi Saijing Solar Co. Ltd (Исин, Китай) (представител: Y. Melin, lawyer)

Ответник: Европейска комисия

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

1. да установи неправомерността на:

- член 3, параграф 2 от Регламент за изпълнение (ЕС) № 1238/2013 на Съвета от 2 декември 2013 година за налагане на окончателно антидъмпингово мито и окончателно събиране на временното мито, наложено върху вноса на кристални силициеви фотоволтаични модули и ключови компоненти (т.е. елементи) с произход или изпратени от Китайската народна република, и на
- член 2, параграф 2 от Регламент за изпълнение (ЕС) № 1239/2013 от 2 декември 2013 година за налагане на окончателно изравнително мито върху вноса на кристални силициеви фотоволтаични модули и ключови компоненти (т.е. елементи) с произход или изпратени от Китайската народна република;

2. да отмени:

- член 2 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2017/1524 от 5 септември 2017 година за оттегляне на приемането на ангажимента за двама производители износители съгласно Решение за изпълнение 2013/707/ЕС за потвърждаване приемането на ангажимент, предложен във връзка с антидъмпинговата и антисубсидийната процедура относно вноса на кристални силициеви фотоволтаични модули и ключови компоненти (т.е. елементи) с произход или изпратени от Китайската народна република, за периода на прилагане на окончателни мерки и

3. да осъди Комисията и евентуално встъпилите в нейна подкрепа страни да заплатят съдебните разноски.

Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага едно основание.

Комисията нарушила член 8, параграфи 1, 9 и 10, член 10, параграф 5 от Регламент (ЕС) 2016/1036 на Европейския парламент и на Съвета от 8 юни 2016 година за защита срещу дъмпингов внос от страни, които не са членки на Европейския съюз ⁽¹⁾, член 13, параграфи 1, 9 и 10, както и член 16, параграф 5 от Регламент (ЕС) 2016/1037 на Европейския парламент и на Съвета от 8 юни 2016 година относно защитата срещу субсидиран внос от държави, които не са членки на Европейския съюз ⁽²⁾, като обявила за недействителни фактурите и указала на митническите органи да събират мита като в случай на липсващи и непредставени им при деклариране на стоките за допускане за свободно обращение валидни фактури.

Посоченото основание почива на твърдение за неправомерност на член 3, параграф 2 от Регламент за изпълнение (ЕС) № 1238/2013 на Съвета от 2 декември 2013 година за налагане на окончателно антидъмпингово мито и окончателно събиране на временното мито, наложено върху вноса на кристални силициеви фотоволтаични модули и ключови компоненти (т.е. елементи) с произход или изпратени от Китайската народна република ⁽³⁾, и на член 2, параграф 2 от Регламент за изпълнение (ЕС) № 1239/2013 от 2 декември 2013 година за налагане на окончателно изравнително мито върху вноса на кристални силициеви фотоволтаични модули и ключови компоненти (т.е. елементи) с произход или изпратени от Китайската народна република ⁽⁴⁾, които давали право на Комисията да обяви фактурите за недействителни.

⁽¹⁾ ОВ L 176, 2013 г. стр. 21.

⁽²⁾ ОВ L 176, 2016 г. стр. 55.

⁽³⁾ ОВ L 325, 2013 г. стр. 1.

⁽⁴⁾ ОВ L 325, 2013 г. стр. 66.

Жалба, подадена на 1 декември 2017 г. — GE Healthcare/Комисия

(Дело T-783/17)

(2018/C 042/48)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: GE Healthcare A/S (Осло, Норвегия) (представители: D. Scannell, Barrister, G. Castle и S. Oryszczuk, Solicitors)

Ответник: Европейска комисия

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени решение на Европейската комисия C(2017) 7941 окончателен от 23 ноември 2017 г. за спиране на разрешенятия за търговия на жалбоподателя за Omniscan (INN gadodiamide);
- да осъди ответника да заплати съдебните и други разноски на жалбоподателя във връзка с настоящото дело.

Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага пет основания.

1. Първото основание е нарушение на член 116 от Директива 2001/83/ЕО ⁽¹⁾ от обжалваното решение.
2. Второто основание е нарушение на принципа на предпазните мерки от обжалваното решение.

3. Третото основание е нарушение на принципа на недискриминация от обжалваното решение.
4. Четвъртото основание е непропорционалност при всички случаи на обжалваното решение.
5. Петото основание е нарушение на общия принцип на добра администрация от обжалваното решение.

⁽¹⁾ Директива 2001/83/ЕО на Европейския Парламент и на Съвета от 6 ноември 2001 година за утвърждаване на кодекс на Общността относно лекарствени продукти за хуманна употреба (ОВ L 311, . 67; Специално издание на български език, 2007 г., глава 13, том 33, стр. 3).

Жалба, подадена на 4 декември 2017 г. — ВТС/Комисия

(Дело T-786/17)

(2018/C 042/49)

Език на производството: немски

Страни

Жалбоподател: BTC GmbH (Болцано, Италия) (представител: L. von Lutterotti и A. Frei, Rechtsanwälte)

Ответник: Европейска комисия

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени акта на Европейската комисия за връщане на предоставени финансови средства с реф. № Ares (2017) 4799558 от 27 септември 2017 г., както и съответното дебитно известие (*Nota di Addebito*) № 3241712708 от 2 октомври 2017 г. заедно със съобщение Ares (2017) 4790311 от 2 октомври 2017 г., всички връчени по имейл на 4 октомври 2017 г. на адрес info@btc-srl.com, както и всички последващи (в това число и неизвестни) правни актове, приети на основание на двата вече посочени акта, които са във връзка с тях или са насочени към тяхното принудително изпълнение;
- при условията на евентуалност, с арбитражен иск на основание на член 272 ДФЕС и на член 5, параграф 2 от Споразумението за предоставяне на финансова помощ № C046311 от 29 юни 2007 г. да установи, че сумата, която Европейската комисия изисква от жалбоподателя с дебитно известие (*Nota di Addebito*) № 3241712708 от 2 октомври 2017 г., не се дължи от жалбоподателя, поради което той има право да я задържи;
- при условията на евентуалност спрямо предходното, отново с арбитражен иск на основание на член 272 ДФЕС и на член 5, параграф 2 от Споразумението за предоставяне на финансова помощ № C046311 от 29 юни 2007 г. и в случай че въз основата на Споразумението за предоставяне на финансова помощ № C046311 от 29 юни 2007 г. жалбоподателят дължи определена сума на Европейската комисия, да установи размерът на дължимата от жалбоподателя сума, която в действителност следва да е в по-малък размер от посочения от Европейската комисия в дебитното известие (*Nota di Addebito*) № 3241712708 от 2 октомври 2017 г.;
- при всички положения на основание на член 134 от Процедурния правилник да осъди ответника да заплати съдебните разходи, като при изчисляване на същите следва да се вземат предвид параметрите на адвокатските възнаграждения, които съгласно министерски декрет на италианското министерство на правосъдието № 55/2014, възлизат на 30 000 EUR плюс 15 % — фиксиран размер за направени разходи съгласно член 15 от министерския декрет на италианското министерство на правосъдието № 55/2014, плюс 4 % дължима по закон вноска към адвокатската каса, а, доколкото се дължи, се начислява ДДС в размер на 22 %, като в хода на производството следва да бъде направено точно остойностяване в зависимост от направените разходи.

Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага седем основания.

1. Първо основание: нищожност на оспорваните актове поради изтичане на срока по член 3, параграф 1, алинея 4 от Регламент (ЕО, Евратом) № 2988/95 ⁽¹⁾

2. Второ основание: нищожност на оспорваните актове поради нарушение на член 296 ДФЕС и на член 41 от Хартата на основните права на Европейския съюз поради непропорционално дълъг период на обработване при приемането на акта и на посоченото дебитно известие (нарушение на принципа на правна сигурност и на разумна продължителност на производството)
3. Трето основание: нищожност на оспорваните актове поради нарушение на член 296 ДФЕС и на членове 41 и 42 от Хартата на основните права на Европейския съюз поради погрешно установяване на фактите, поради липсващи, недостатъчни, съответно противоречиви мотиви и поради нарушение на правото за достъп до документи
4. Четвърто основание: нищожност на оспорваните актове поради нарушение на членове 2 и 4 от Регламент (ЕО, Евратом) № 2988/95 и поради нарушение на член 296 ДФЕС и на член 41 от Хартата на основните права на Европейския съюз поради непропорционалност на обратно изисканата сума, поради липса, съответно поради погрешно установяване на фактите и поради недостатъчно, съответно противоречиво мотивиране на акта
5. Пето основание: сумата, която Комисията изисквала с дебитното известие (*Nota di Addebito*) № 3241712708 от 2 октомври 2017 г. от жалбоподателя, била недължима, тъй като Комисията нарушила установения в договора принцип на добросъвестността, закъсняла при установяването на фактите или установените от нея факти били недостатъчно и не преценила, съответно преценила погрешно представените доказателства
6. Шесто основание: сумата, която Комисията изисквала с дебитното известие (*Nota di Addebito*) № 3241712708 от 2 октомври 2017 г. от жалбоподателя, била недължима, тъй като изводите, направени от Комисията въз основа на доклада на OLAF, не съответствали на фактите
7. Седмо основание: сумата, която Комисията изисквала с дебитното известие (*Nota di Addebito*) № 3241712708 от 2 октомври 2017 г. от жалбоподателя, най-малкото не била дължима в този размер, тъй като съгласно член 19 от приложение II към Финансовото споразумение подлежали на връщане единствено фактически неоснователно уговорените суми, но не и онези, които били изплатени след осчетоводяване, съответстващо на действителността и на договора (нарушение на принципа на добросъвестността и на принципа на пропорционалността)

(¹) Регламент (ЕО, Евратом) № 2988/95 на Съвета от 18 декември 1995 година относно защитата на финансовите интереси на Европейските общности (ОВ L 312, 1995 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 1, том 1, стр. 166).

Жалба, подадена на 29 ноември 2017 г. — TecAlliance/EUIPO — Siemens (TecDocPower)

(Дело T-789/17)

(2018/C 042/50)

Език на жалбата: *немски*

Страни

Жалбоподател: TecAlliance GmbH (Изманинг, Германия) (представител: P. Engemann, адвокат)

Ответник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Siemens AG (Мюнхен, Германия)

Данни за производството пред EUIPO

Заявител на спорната марка: другата страна в производството пред апелативния състав

Спорна марка: словна марка на Европейския съюз „TecDocPower“ — марка на Европейския съюз № 13 402 326

Производство пред EUIPO: производство по възражение

Обжалвано решение: решение на първи апелативен състав на EUIPO от 14 септември 2017 г. по преписка R 2433/2016-1

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

— да отмени обжалваното решение,

— да осъди EUIPO да заплати съдебните разноски.

Изложено основание

— Нарушение на член 8, параграф 1, буква б) и член 47, параграф 2 от Регламент № 207/2009.

Жалба, подадена на 5 декември 2017 г. — St. Andrews Links/EUIPO („ST ANDREWS“)

(Дело T-790/17)

(2018/C 042/51)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: St. Andrews Links Ltd (Сейнт Андрюс, Обединено кралство) (представител: B. Hattier, lawyer)

Ответник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

Данни за производството пред EUIPO

Спорна марка: словна марка на Европейския съюз „ST ANDREWS“ — заявка за регистрация № 9 586 348

Обжалвано решение: решение на четвърти апелативен състав на EUIPO от 2 октомври 2017 г. по преписка R 92/2017-4

Искания

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да приеме настоящата жалба за допустима,
- да отмени обжалваното решение, доколкото с него се отхвърля жалбата за следните услуги от клас 41: „Организиране и провеждане на развлекателни конференции, конкурси и семинари; Клубни услуги (развлечение или образование); Предоставяне на уебсайт, съдържащ информация във връзка с конференции, конгреси, събития, конкурси и семинари; Планиране на специални събития; Организиране на културни събития и изложби за културни и образователни цели; Онлайн публикуване на книги, електронни книги и периодични издания; Професионално ориентиране и услуги за инструкции (съвети във връзка с образование и обучение)“,
- да разпреди регистрация на заявка за марка на Европейския съюз № 9 586 348 за горепосочените услуги, и
- да осъди EUIPO да заплати съдебните такси и разноски на жалбоподателя в хода на настоящото производство.

Изложено основание

- Апелативният състав е направил погрешна преценка на отличителния характер на заявка за марка на Европейския съюз № 9 586 348 във връзка с някои услуги от клас 41.

Жалба, подадена на 5 декември 2017 г. — St. Andrews Links/EUIPO („ST ANDREWS“)

(Дело T-791/17)

(2018/C 042/52)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: St. Andrews Links Ltd (Сейнт Андрюс, Обединено кралство) (представител: B. Hattier, lawyer)

Ответник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

Данни за производството пред EUIPO

Спорна марка: словна марка на Европейския съюз „ST ANDREWS“ — заявка за регистрация № 11 176 773

Обжалвано решение: решение на четвърти апелативен състав на EUIPO от 2 октомври 2017 г. по преписка R 93/2017-4

Искания

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да приеме настоящата жалба за допустима,
- да отмени обжалваното решение, доколкото с него се отхвърля жалбата относно услуги от клас 41: „Организиране и провеждане на развлекателни конференции, конкурси и семинари; Клубни услуги (развлечение или образование); Предоставяне на уебсайт, съдържащ информация във връзка с конференции, конгреси, събития, конкурси и семинари; Планиране на специални събития; Организиране на културни събития и изложби за културни и образователни цели; Онлайн публикуване на книги, електронни книги и периодични издания; Професионално ориентиране и услуги за инструкции (съвети във връзка с образование и обучение)“,
- да допусне регистрация на заявка за марка на Европейския съюз № 11 176 773 за регистрация на горепосочените услуги, и
- да осъди EUIPO да заплати съдебните разноски и такси, платени от жалбоподателя в хода на настоящото производство.

Изложено основание

- Апелативният състав е направил погрешна преценка на отличителния характер на заявка за марка на Европейския съюз № 11 176 773 във връзка с някои услуги от клас 41.

Жалба, подадена на 5 декември 2017 г. — Man Truck & Bus/EUIPO — Halla Holdings (MANDO)

(Дело T-792/17)

(2018/C 042/53)

Език на жалбата: немски

Страни

Жалбоподател: Man Truck & Bus AG (Мюнхен, Германия) (представител: C. Röhl, адвокат)

Ответник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Halla Holdings Corp. (Йонгин, Република Корея)

Данни за производството пред EUIPO

Заявител на спорната марка: другата страна в производството пред апелативния състав

Спорна марка: фигуративна марка на Европейския съюз „MANDO“ — заявка за регистрация № 11 276 301

Производство пред EUIPO: производство по възражение

Обжалвано решение: решение на първи апелативен състав на EUIPO от 14 септември 2017 г. по преписка R 1677/2016-1

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени обжалваното решение,
- да осъди EUIPO да заплати съдебните разноски.

Изложено основание

— Нарушение на член 8, параграф 1, буква б) от Регламент № 207/2009.

Жалба, подадена на 6 декември 2017 г. — Star Television Productions/EUIPO — Marc Dorcel (STAR)

(Дело T-797/17)

(2018/C 042/54)

Език на жалбата: английски

Страни

Жалбоподател: Star Television Productions Ltd (Tortola, British Virgin Islands) (представител: D. Farnsworth, Solicitor)

Ответник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Marc Dorcel SA (Париж, Франция)

Данни за производството пред EUIPO

Притежател на спорната марка: жалбоподателят

Спорна марка: фигуративна марка на Европейския съюз със словния елемент „STAR“ — регистрация № 1 992 510

Производство пред EUIPO: производство по обявяване на недействителност

Обжалвано решение: решение на втори апелативен състав на EUIPO от 14 септември 2017 г. по преписка R 1519/2016-2

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени обжалваното решение,
- да отхвърли искането за отмяна и
- да осъди EUIPO да заплати съдебните разноски на жалбоподателя във връзка с настоящото производство.

Изложено основание

— Нарушение на член 58, параграф 1, буква а) от Регламент № 207/2009

Жалба, подадена на 8 декември 2017 г. — De Masi и Varoufakis/ЕЦБ

(Дело T-798/17)

(2018/C 042/55)

Език на производството: немски

Страни

Жалбоподатели: Fabio De Masi (Хамбург, Германия) и Yanis Varoufakis (Атина, Гърция) (представител: Prof. A. Fischer-Lescano)

Ответник: Европейска централна банка

Искания на жалбоподателите

Жалбоподателите искат от Общия съд:

- да отмени съобщеното с писмо от 16.10.2017 г. решение на Изпълнителния съвет на Европейската централна банка, с което се отхвърля искането на жалбоподателите за достъп до документа на Европейската централна банка „Responses to questions concerning the interpretation of Art. 14.4 of the Statute of the ESCB and of the ECB“ от 23.4.2015 г., и
- да осъди ответника съгласно член 87, параграф 2 от Процедурния правилник на Общия съд да заплати съдебните разноски и разноските на всички встъпили страни

Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателите излагат две основания.

1. Първо основание: неправилно прилагане на член 4, параграф 2, второ тире от Решение на Европейската централна банка от 4 март 2004 година относно публичния достъп до документите на Европейската централна банка (ЕЦБ/2004/3) ⁽¹⁾
 - жалбоподателите твърдят, че публикуването на спорното правно становище нямало да накърни правната защита на ответника, както и че съществувал по-висш публичен интерес от разпространението му. Освен това не били посочени достатъчно съображения и мотиви.
2. Второ основание: неправилно прилагане на член 4, параграф 3, първа алинея от Решение на Европейската централна банка от 4 март 2004 година относно публичния достъп до документите на Европейската централна банка (ЕЦБ/2004/3)
 - Вътрешното използване на спорното правно становище в рамките на съвещания и предварителни консултации в Европейската централна банка или в рамките на обмяната на становище между ответника и националните банки нямало да се накърни посредством публикуването.

⁽¹⁾ Решение на Европейската централна банка от 4 март 2004 година относно публичния достъп до документите на Европейската централна банка (ЕЦБ/2004/3) (ОВ L 80, 2004 г., стр. 42).

Жалба, подадена на 11 декември 2017 г. — Scania и др./Комисия

(Дело T-799/17)

(2018/C 042/56)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподатели: Scania AB (Сьодертеле, Швеция), Scania CV AB (Сьодертеле) и Scania Deutschland GmbH (Кобленц, Германия) (представители: D. Arts, F. Miotto, C. Pommiès, K. Schillemans, C. Langenius, L. Ulrichs и P. Hammarskiöld, адвокати)

Ответник: Европейска комисия

Искания

Жалбоподателите искат от Общия съд:

- да разпреди извършването на процесуално-организационно действие на основание член 88, параграф 1 и член 89, параграф 3, буква г) от Процедурния правилник, като прикани Комисията да представи писмените отговори на DAF и Ivесо на изложението на възраженията,
- да отмени решението на Европейската комисия от 27 септември 2017 г. относно производство по член 101 от Договора за функционирането на Европейския съюз и член 53 от Споразумението за ЕИП (преписка AT.39824 — Камиони) (наричано по-нататък „обжалваното решение“),
- при условията на евентуалност частично да отмени обжалваното решение и да намали наложената на жалбоподателите глоба на основание член 261 ДФЕС и член 31 от Регламент № 1/2003,
- във всички случаи да замени преценката на Комисията със своята собствена що се отнася до размера на глобата и да намали наложената на жалбоподателите глоба в съответствие с член 261 ДФЕС и член 31 от Регламент № 1/2003, и

— да осъди Комисията да заплати съдебните разходи на основание член 134 от Процедурния правилник.

Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателите излагат девет основания.

1. Първото основание — с обжалваното решение са нарушени правото на защита на жалбоподателите, произтичащо от член 48, параграф 2 от Хартата на основните права на Европейския съюз (наричана по-нататък „Хартата“), член 27, параграфи 1 и 2 от Регламент № 1/2003, задължението на институциите на Съюза по член 41, параграф 1 от Хартата да проведат безпристрастно разследване, и презумпцията за невиновност, предвидена в член 48, параграф 1 от Хартата.
2. Второто основание — Комисията е нарушила член 27, параграфи 1 и 2 от Регламент № 1/2003 и член 48, параграф 2 от Хартата, като е отказала на Scania достъп до потенциални нови и оневиняващи доказателства, възпроизведени в отговорите на DAF и Iveco на изложението на възразенията.
3. Третото основание — с обжалваното решение са приложени неправилно член 101 ДФЕС и член 53 от Споразумението за ЕИП, като е прието, че обмяната на информация в рамките на кръга Test & Drive представлява нарушение.
4. Четвъртото основание — с обжалваното решение е нарушен член 296 ДФЕС, тъй като то почива на несъгласувани съображения във връзка с твърдяното споразумение или съгласувана практика относно пускането на пазара на технологии в областта на емисиите и са приложени неправилно член 101 ДФЕС и член 53 от Споразумението за ЕИП, тъй като е прието, че жалбоподателите са сключили споразумение или са прилагали съгласувана практика относно графика на пускането на пазара на технологии в областта на емисиите.
5. Петото основание — с обжалваното решение са приложени неправилно член 101 ДФЕС и член 53 от Споразумението за ЕИП, тъй като обмяната на информация в рамките на германския кръг е квалифицирана погрешно като нарушение „с оглед на предмета“.
6. Шестото основание — с обжалваното решение са приложени неправилно член 101 ДФЕС и член 53 от Споразумението за ЕИП, като е прието, че географският обхват на нарушението, свързано с германския кръг, обхваща Европейското икономическо пространство, с което е допусната явна грешка в преценката на фактите и правната им квалификация.
7. Седмото основание — с обжалваното решение са приложени неправилно член 101 ДФЕС и член 53 от Споразумението за ЕИП, като е прието, че установеното поведение съставлява едно-единствено продължено нарушение и че жалбоподателите носят отговорност в това отношение, с което е допусната явна грешка в преценката на фактите и правната им квалификация.
8. Осмото основание — с обжалваното решение са приложени неправилно член 101 ДФЕС и член 53 от Споразумението за ЕИП, както и член 25 от Регламент № 1/2003, като е наложена глоба във връзка с поведение, отговорността за което се погасява по давност, и във всички случаи като не е взет предвид фактът, че посоченото поведение не е продължено.
9. Деветото основание — с обжалваното решение са нарушени принципите на пропорционалност и на равно третиране, що се отнася до равнището на глобата и във всички случаи Общият съд следва да намали размера на глобата в съответствие с член 261 ДФЕС и член 31 от Регламент № 1/2003.

Жалба, подадена на 11 декември 2017 г. — Brown Street Holdings/EUIPO — Enesan (FIGHT LIFE)

(Дело T-800/17)

(2018/C 042/57)

Език на жалбата: немски

Страни

Жалбоподател: Brown Street Holdings Ltd (Окланд, Нова Зеландия) (представители: C. Hufnagel, M. Kleespies, A. Bender, Rechtsanwälte и J. Clayton-Chen, Rechtsanwältin)

Ответник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Enesan AG (Цюрих, Швейцария)

Данни за производството пред EUIPO

Заявител на спорната марка: другата страна в производството пред апелативния състав

Спорна марка: посочваща Европейския съюз международна регистрация № 1 112 642 на словната марка „FIGHT LIFE“

Производство пред EUIPO: производство по възражение

Обжалвано решение: решение на втори апелативен състав на EUIPO от 26 септември 2017 г. по преписка R 36/2017-2

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени обжалваното решение,
- да осъди EUIPO да заплати съдебните разноски.

Изложени основания

- нарушение на член 75, второ изречение от Регламент № 207/2009,
- нарушение на член 75, първо изречение от Регламент № 207/2009,
- нарушение на член 8, параграф 1, буква б) от Регламент № 207/2009.

Жалба, подадена на 6 декември 2017 г. — Dermatest/EUIPO (ORIGINAL excellent dermatest 3-star-guarantee.de)

(Дело T-801/17)

(2018/C 042/58)

Език на производството: немски

Страни

Жалбоподател: Dermatest Gesellschaft für allergologische Forschung u. Vertrieb von Körperpflegemitteln mbH (Мюнстер, Германия) (представители: J. Bühling и D. Graetsch, Rechtsanwälte)

Ответник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

Данни за производството пред EUIPO

Спорна марка: фигуративна марка на Европейския съюз със словните елементи „ORIGINAL excellent dermatest 3-star-guarantee.de“ — заявка за регистрация № 15 073 381

Обжалвано решение: решение на четвърти апелативен състав на EUIPO от 25 септември 2017 г. по преписка R 524/2017-4

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени обжалваното решение,
- да осъди EUIPO да заплати съдебните разноски, включително разноските в производството по обжалване пред EUIPO.

Изложено основание

- Нарушение на член 7, параграф 1, букви б) и в) от Регламент № 207/2009.
-

Жалба, подадена на 7 декември 2017 г. — Dermatest/EUIPO (ORIGINAL excellent dermatest 5-star-guarantee.de CLINICALLY TESTED)

(Дело T-802/17)

(2018/C 042/59)

*Език на производството: немски***Страни**

Жалбоподател: Dermatest Gesellschaft für allergologische Forschung u. Vertrieb von Körperpflegemitteln mbH (Мюнстер, Германия) (представители: J. Bühling и D. Graetsch, Rechtsanwälte)

Ответник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

Данни за производството пред EUIPO

Спорна марка: фигуративна марка на Европейския съюз със словните елементи „ORIGINAL excellent dermatest 5-star-guarantee.de CLINICALLY TESTED“ — заявка за регистрация № 15 073 398

Обжалвано решение: решение на четвърти апелативен състав на EUIPO от 25 септември 2017 г. по преписка R 525/2017-4

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени обжалваното решение,
- да осъди EUIPO да заплати съдебните разноски, включително разноските в производството по обжалване пред EUIPO.

Изложено основание

- Нарушение на член 7, параграф 1, букви б) и в) от Регламент № 207/2009.

Жалба, подадена на 7 декември 2017 г. — Dermatest/EUIPO (ORIGINAL excellent dermatest)

(Дело T-803/17)

(2018/C 042/60)

*Език на производството: немски***Страни**

Жалбоподател: Dermatest Gesellschaft für allergologische Forschung u. Vertrieb von Körperpflegemitteln mbH (Мюнстер, Германия) (представители: J. Bühling и D. Graetsch, Rechtsanwälte)

Ответник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

Данни за производството пред EUIPO

Спорна марка: фигуративна марка на Европейския съюз със словните елементи „ORIGINAL excellent dermatest“ — заявка за регистрация № 15 073 364

Обжалвано решение: решение на четвърти апелативен състав на EUIPO от 25 септември 2017 г. по преписка R 526/2017-4

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени обжалваното решение,

— да осъди EUIPO да заплати съдебните разноски, включително разноските в производството по обжалване пред EUIPO.

Изложено основание

— Нарушение на член 7, параграф 1, букви б) и в) от Регламент № 207/2009.

Жалба, подадена на 11 декември 2017 г. — Stada Arzneimittel/EUIPO (Изображение на две срещуположни дъги)

(Дело T-804/17)

(2018/C 042/61)

Език на производството: немски

Страни

Жалбоподател: Stada Arzneimittel AG (Бад Филбел, Германия) (представители: J.-C. Plate и R. Kaase, Rechtsanwälte)

Ответник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

Данни за производството пред EUIPO

Спорна марка: фигуративна марка на Европейския съюз — заявка за регистрация № 15 625 437

Обжалвано решение: решение на първи апелативен състав на EUIPO от 20 септември 2017 г. по преписка R 1887/2016-1

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени обжалваното решение,
- да осъди EUIPO да заплати съдебните разноски.

Изложено основание

— Нарушение на член 7, параграф 1, буква б) от Регламент № 207/2009.

Жалба, подадена на 11 декември 2017 г. — Pethke/EUIPO

(Дело T-808/17)

(2018/C 042/62)

Език на производството: немски

Страни

Жалбоподател: Ralph Pethke (Аликанте, Испания) (представител: H. Tettenborn, Rechtsanwalt)

Ответник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени годишната оценка за работата на жалбоподателя за 2016 г. в редакцията ѝ, която е сведена до знанието на жалбоподателя на 10 април 2017 г.;
- доколкото е необходимо с оглед на конкретния случай, да отмени решението на управителния съвет на EUIPO относно жалбата, която жалбоподателят подал на 18 октомври 2017 г. на основание на член 90, параграф 2 от Правилника на длъжностните лица на Европейския съюз, както и
- да осъди EUIPO да заплати съдебните разноски.

Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага шест основания.

Първо основание: грешка в преценката от страна на прекия ръководител на жалбоподателя

- Жалбоподателят твърди, че неговият пряк ръководител не е извършил независима оценка или критичен анализ на доклада на изпълнителния директор относно работата на жалбоподателя през част от периода, за който се отнася доклада — от 1 януари 2016 г. до 17 октомври 2016 г., като по този начин е нарушил Решение на Комисията C (2013) 8985 окончателен от 16 декември 2013 г. за определяне на общи разпоредби за изпълнение на член 43 и на член 44, първа алинея от Правилника за длъжностните лица, както и вътрешните инструкции за работа в EUIPO.

Второ и трето основание: липса на компетентност на административния орган, разгледал жалбата по административен ред, да разгледа жалбата и да се произнесе по същество по случая и липса на безпристрастност на този орган

- Изпълнителният директор не можел да бъде безпристрастен орган, компетентен да разглежда жалби по административен ред в производството по годишното оценяване на жалбоподателя, тъй като този орган взел решаващо участие при изготвянето на този доклад. Вътрешните инструкции за работа в EUIPO предвиждали, че в сходни случаи по подадените жалби се произнася комисия по жалбите.

Четвърто основание: произволно прекратяване на диалог относно жалбата

- Не е бил проведен нормален диалог относно жалбата, по специално поради произволното прекратяване на разговорите от страна на изпълнителния директор, с което се нарушавали правилата относно производството по обжалване, и по специално решението на Комисията и приетите във връзка с това вътрешни инструкции да работата в EUIPO. Липсвала ефективна административноправна защита на досъдебната фаза.

Пето основание: недостатъчни мотиви в годишната оценка

- В писмото на изпълнителния директор, а оттам и в самия доклад за годишната оценка за 2016 г. се установявала значителен недостиг на мотиви, което в значителна част изключвало възможността за обсъждането им от страна на жалбоподателя. Отсъствало фактическо основание изпълнителният директор да оценява на работата на жалбоподателя. В по-голямата си част оценката била неясна. Работата на жалбоподателя при изпълняването на ръководните му функции в главния оперативен отдел била оценена от изпълнителния директор в изготвената от него част от доклада значително по-ниско, отколкото почти всички предходни оценки на жалбоподателя без изключения. Посочените мотиви не отговаряли на установените завишени стандарти за мотивиране на такива актове.

Шесто основание: явни грешки в преценката

- Годишният доклад за оценка за 2016 г., в чието съдържание се включва и доклада на изпълнителния директор, съдържал явни грешки в преценката, тъй като се основавал на непълни и произволно избрани данни за извършената работа. Анализът на фактите бил изключително неясен и неправдоподобен.
- Сам по себе си годишният доклад не съдържал анализ на цифровите показатели за работата на жалбоподателя в спорната част от периода, за който се отнася доклада, тъй като прекият ръководител на жалбоподателя не направил анализ на цифровите показатели за работата в своя годишен доклад.
- Изготвената от изпълнителния директор част от доклада за оценка, а следователно по необходимост и целият годишен доклад, съдържала неистини и се основавала на непълна и определена едностранно негативна информация за работата на жалбоподателя. От това изпълнителният директор извеждал произволни и странни основни изводи за направената оценка, които взел като основа за доклада, въпреки че не са включени в посочените в целите отнапред дефинирани ключовите показатели. По този начин съставената от изпълнителния директор част от доклада изопачавала фактите до такава степен, че по никакъв начин не се отразява работата на жалбоподателя. Не можело да е законосъобразно да се прави отрицателна оценка в края на годината, без да се предостави на жалбоподателя възможност за реакция по отношение на установените недостатъци в неговата работа.

Определение на Общия съд от 5 декември 2017 г. — FE/Комисия

(Дело T-616/16) ⁽¹⁾

(2018/C 042/63)

Език на производството: френски

Председателят на четвърти състав разпореди делото да бъде заличено от регистъра.

⁽¹⁾ ОВ C 371, 10.10.2016 г. (дело, първоначално регистрирано пред Съда на публичната служба на Европейския съюз под номер F-46/16 и прехвърлено на Общия съд на Европейския съюз на 1.9.2016 г.).

Определение на Общия съд от 29 ноември 2017 г. — Lions Gate Entertainment/EUIPO (DIRTY DANCING)

(Дело T-64/17) ⁽¹⁾

(2018/C 042/64)

Език на производството: английски

Председателят на пети състав разпореди делото да бъде заличено от регистъра.

⁽¹⁾ ОВ С 104, 3.4.2017 г.

