

Официален вестник

на Европейския съюз

С 34



Издание
на български език

Информация и известия

Година 61

31 януари 2018 г.

Съдържание

I Резолуции, препоръки и становища

СТАНОВИЩА

Европейска комисия

2018/C 34/01	Становище на Комисията от 26 януари 2018 година относно плана за погребване на радиоактивни отпадъци, получени при демонтирането на съоръжението AMI, което е част от площадката на атомната електроцентрала Chinon, разположена във Франция	1
--------------	--	---

II Съобщения

СЪОБЩЕНИЯ НА ИНСТИТУЦИИТЕ, ОРГАНИТЕ, СЛУЖБИТЕ И АГЕНЦИИТЕ НА ЕВРОПЕЙСКИЯ СЪЮЗ

Европейска комисия

2018/C 34/02	Непротивопоставяне на концентрация, за която е постъпило уведомление (Дело M.8348 — RAG Stiftung/Evonik Industries/Huber Silica) ⁽¹⁾	3
2018/C 34/03	Непротивопоставяне на концентрация, за която е постъпило уведомление (Дело M.8692 — SAICA/Emin Leydier) ⁽¹⁾	3
2018/C 34/04	Непротивопоставяне на концентрация, за която е постъпило уведомление (Дело M.8745 — CD&R/D'Ieteren/Belron) ⁽¹⁾	4

BG

⁽¹⁾ Текст от значение за ЕИП.

III Подготвителни актове

Европейска централна банка

2018/С 34/05	Становище на Европейската централна банка от 8 ноември 2017 година относно измененията в рамката на Съюза за капиталовите изисквания на кредитните институции и инвестиционните посредници (CON/2017/46)	5
2018/С 34/06	Становище на Европейската централна банка от 8 ноември 2017 година относно промени в рамката на Съюза за управление на кризи (CON/2017/47)	17

IV Информация

ИНФОРМАЦИЯ ОТ ИНСТИТУЦИИТЕ, ОРГАНИТЕ, СЛУЖБИТЕ И АГЕНЦИИТЕ НА ЕВРОПЕЙСКИЯ СЪЮЗ

Съвет

2018/С 34/07	Решение на Съвета от 29 януари 2018 година за подновяване на мандата на председателя на апелативните състави на Службата на Европейския съюз за интелектуална собственост	24
--------------	---	----

Европейска комисия

2018/С 34/08	Обменен курс на еврото	25
2018/С 34/09	Обяснителни бележки към Комбинираната номенклатура на Европейския съюз	26

Орган за европейските политически партии и европейските политически фондации

2018/С 34/10	Решение на Органа за европейските политически партии и европейските политически фондации от 31 август 2017 година за регистриране на Европейско християнско политическо движение	27
--------------	--	----

V Становища

ПРОЦЕДУРИ, СВЪРЗАНИ С ИЗПЪЛНЕНИЕТО НА ОБЩАТА ТЪРГОВСКА ПОЛИТИКА

Европейска комисия

2018/С 34/11	Известие за започване на антисубсидийна процедура във връзка с вноса на биодизел с произход от Аржентина	37
--------------	--	----

ПРОЦЕДУРИ, СВЪРЗАНИ С ИЗПЪЛНЕНИЕТО НА ПОЛИТИКАТА В ОБЛАСТТА НА КОНКУРЕНЦИЯТА

Европейска комисия

2018/С 34/12	Предварително уведомление за концентрация (Дело М.8804 — Bain Capital/Fedrigoni) — Дело кандидат за опростена процедура ⁽¹⁾	48
2018/С 34/13	Предварително уведомление за концентрация (Дело М.8775 — Shell/Impello) — Дело кандидат за опростена процедура ⁽¹⁾	50
2018/С 34/14	Предварително уведомление за концентрация (Дело М.8783 — Repsol/Kia/JV) — Дело кандидат за опростена процедура ⁽¹⁾	51

⁽¹⁾ Текст от значение за ЕИП.

I

(Резолюции, препоръки и становища)

СТАНОВИЩА

ЕВРОПЕЙСКА КОМИСИЯ

СТАНОВИЩЕ НА КОМИСИЯТА

от 26 януари 2018 година

относно плана за погребване на радиоактивни отпадъци, получени при демонтирането на съоръжението АМІ, което е част от площадката на атомната електроцентрала Chinon, разположена във Франция

(само текстът на френски език е автентичен)

(2018/С 34/01)

Настоящата оценка е изготвена съгласно разпоредбите на Договора за Евратом, без това да засяга евентуални допълнителни оценки съгласно Договора за функционирането на Европейския съюз и задълженията, произтичащи от него и от съответното вторично законодателство ⁽¹⁾.

На 23 юни 2017 г., съгласно член 37 от Договора за Евратом, Европейската комисия получи от правителството на Франция общи данни относно плана за погребването на радиоактивни отпадъци ⁽²⁾, получени при демонтирането на съоръжението АМІ, което е част от площадката на атомната електроцентрала Chinon.

Въз основа на тези данни и след консултация с експертната група Комисията изготви следното становище:

1. Разстоянието между площадката на атомната електроцентрала и най-близката граница с друга държава членка, в случая Обединеното кралство, е 384 km. Следващата най-близка държава членка е Белгия — на 426 km. Разстоянието между централата и най-близката граница със съседна държава, в случая Англо-нормандските острови (владения на Британската корона), е около 300 km.
2. При нормални условия на демонтиране няма вероятност изхвърлянията на газообразни радиоактивни вещества да доведат до облъчване на населението на друга държава членка или съседна държава, която да е значима от здравна гледна точка предвид граничните дози, определени в директивите за основните норми на безопасност ⁽³⁾.
3. При нормални условия на демонтиране не се предвижда изхвърляне на течни радиоактивни вещества. Поради това френските власти няма да издадат разрешение за изхвърляне за този тип радиоактивни отпадъци.
4. Твърдите радиоактивни отпадъци, както от демонтирането, така и от експлоатацията, ще се съхраняват временно на площадката, преди да бъдат транспортирани до лицензирани съоръжения за обработване или погребване, разположени във Франция.

⁽¹⁾ Така например, съгласно Договора за функционирането на Европейския съюз, аспектите, свързани с околната среда, следва да са обект на допълнителна оценка. Като пример Комисията би искала да обърне внимание върху разпоредбите на Директива 2011/92/ЕС относно оценката на въздействието на някои публични и частни проекти върху околната среда, изменена с Директива 2014/52/ЕС, както и на Директива 2001/42/ЕО относно оценката на последиците на някои планове и програми върху околната среда, Директива 92/43/ЕО за опазване на естествените местообитания и на дивата флора и фауна и на Директива 2000/60/ЕО за установяване на рамка за действията на Общността в областта на политиката за водите.

⁽²⁾ Отстраняване на радиоактивни отпадъци по смисъла на точка 1 от Препоръка 2010/635/Евратом на Комисията от 11 октомври 2010 г. относно прилагането на член 37 от Договора за Евратом (ОВ L 279, 23.10.2010 г., стр. 36).

⁽³⁾ Директива 96/29/Евратом на Съвета от 13 май 1996 г. относно постановяване на основните норми на безопасност за защита на здравето на работниците и населението срещу опасностите, произтичащи от йонизиращото лъчение (ОВ L 159, 29.6.1996 г., стр. 1), и Директива 2013/59/Евратом на Съвета от 5 декември 2013 г. за определяне на основни норми на безопасност за защита срещу опасностите, произтичащи от излагане на йонизиращо лъчение и за отмяна на директиви 89/618/Евратом, 90/641/Евратом, 96/29/Евратом, 97/43/Евратом и 2003/122/Евратом (ОВ L 13, 17.1.2014 г., стр. 1), считано от 6 февруари 2018 г.

Комисията препоръчва да се гарантира съвместимостта на проверките на концентрацията на остатъчната активност, извършвани за потвърждаване на конвенционалния характер на твърдите отпадъци след обеззаразяване, с критериите за освобождаване от контрол съгласно директивите за основните норми за безопасност.

5. В случай на непланирани изхвърляния на радиоактивни вещества вследствие на авария от вида и с мащабите, посочени в общите данни, дозите, които населението на друга държава членка или съседна държава евентуално би погълнало, не биха били значими от здравна гледна точка предвид базовите нива, определени в директивите за основните норми на безопасност.

В заключение становището на Комисията е, че няма вероятност нито при нормална експлоатация, нито в случай на авария от вида и с мащабите, посочени в общите данни, изпълнението на плана за погребване на радиоактивни отпадъци в каквато и да е форма, получени при демонтирането на съоръжението АМІ, което е част от площадката на атомната електроцентрала Chinon, разположена във Франция, да доведе до значително от здравна гледна точка радиоактивно замърсяване на водите, почвата или въздуха в друга държава членка или съседна държава предвид разпоредбите, определени в директивите за основните норми на безопасност.

Съставено в Брюксел на 26 януари 2018 година.

За Комисията

Miguel ARIAS CAÑETE

Член на Комисията

II

(Съобщения)

СЪОБЩЕНИЯ НА ИНСТИТУЦИИТЕ, ОРГАНИТЕ, СЛУЖБИТЕ И АГЕНЦИИТЕ НА
ЕВРОПЕЙСКИЯ СЪЮЗ

ЕВРОПЕЙСКА КОМИСИЯ

Непротивопоставяне на концентрация, за която е постъпило уведомление

(Дело M.8348 — RAG Stiftung/Evonik Industries/Huber Silica)

(текст от значение за ЕИП)

(2018/С 34/02)

На 22 юни 2017 г. Комисията реши да не се противопоставя на горепосочената концентрация, за която е постъпило уведомление, и да я обяви за съвместима с вътрешния пазар. Решението се основава на член 6, параграф 1, буква б) във връзка с член 6, параграф 2 от Регламент (ЕО) № 139/2004 на Съвета ⁽¹⁾. Пълният текст на решението е достъпен единствено на английски език и ще се публикува, след като бъдат премахнати всички професионални тайни, които могат да се съдържат в него. Той ще бъде достъпен:

- в раздела за сливанията на уебсайта на Комисията, свързан с конкуренцията (<http://ec.europa.eu/competition/mergers/cases/>). Този уебсайт предоставя различни средства за подпомагане на достъпа до решения за отделни сливания, включително показатели за търсене по дружество, по номер на делото, по дата и по отрасъл,
- в електронен формат на уебсайта EUR-Lex (<http://eur-lex.europa.eu/homepage.html?locale=bg>) под номер на документа 32017M8348. EUR-Lex предоставя онлайн достъп до европейското право.

⁽¹⁾ ОВ L 24, 29.1.2004 г., стр. 1.

Непротивопоставяне на концентрация, за която е постъпило уведомление

(Дело M.8692 — SAICA/Emin Leydier)

(текст от значение за ЕИП)

(2018/С 34/03)

На 23 януари 2018 г. Комисията реши да не се противопоставя на горепосочената концентрация, за която е постъпило уведомление, и да я обяви за съвместима с вътрешния пазар. Решението се основава на член 6, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕО) № 139/2004 на Съвета ⁽¹⁾. Пълният текст на решението е достъпен единствено на английски език и ще се публикува, след като бъдат премахнати всички професионални тайни, които могат да се съдържат в него. Той ще бъде достъпен:

- в раздела за сливанията на уебсайта на Комисията, свързан с конкуренцията (<http://ec.europa.eu/competition/mergers/cases/>). Този уебсайт предоставя различни средства за подпомагане на достъпа до решения за отделни сливания, включително показатели за търсене по дружество, по номер на делото, по дата и по отрасъл,
- в електронен формат на уебсайта EUR-Lex (<http://eur-lex.europa.eu/homepage.html?locale=bg>) под номер на документа 32018M8692. EUR-Lex предоставя онлайн достъп до европейското право.

⁽¹⁾ ОВ L 24, 29.1.2004 г., стр. 1.

Непротивопоставяне на концентрация, за която е постъпило уведомление**(Дело M.8745 — CD&R/D'Ieteren/Belron)****(текст от значение за ЕИП)**

(2018/С 34/04)

На 19 януари 2018 г. Комисията реши да не се противопоставя на горепосочената концентрация, за която е постъпило уведомление, и да я обяви за съвместима с вътрешния пазар. Решението се основава на член 6, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕО) № 139/2004 на Съвета ⁽¹⁾. Пълният текст на решението е достъпен единствено на английски език и ще се публикува, след като бъдат премахнати всички професионални тайни, които могат да се съдържат в него. Той ще бъде достъпен:

- в раздела за сливанията на уебсайта на Комисията, свързан с конкуренцията (<http://ec.europa.eu/competition/mergers/cases/>). Този уебсайт предоставя различни средства за подпомагане на достъпа до решения за отделни сливания, включително показатели за търсене по дружество, по номер на делото, по дата и по отрасъл,
- в електронен формат на уебсайта EUR-Lex (<http://eur-lex.europa.eu/homepage.html?locale=bg>) под номер на документа 32018M8745. EUR-Lex предоставя онлайн достъп до европейското право.

⁽¹⁾ ОВ L 24, 29.1.2004 г., стр. 1.

III

(Подготвителни актове)

ЕВРОПЕЙСКА ЦЕНТРАЛНА БАНКА

СТАНОВИЩЕ НА ЕВРОПЕЙСКАТА ЦЕНТРАЛНА БАНКА

от 8 ноември 2017 година

относно измененията в рамката на Съюза за капиталовите изисквания на кредитните институции и инвестиционните посредници

(CON/2017/46)

(2018/C 34/05)

Въведение и правно основание

На 2 и 20 февруари 2017 г. Европейската централна банка (ЕЦБ) получи искания съответно от Съвета на Европейския съюз и от Европейския парламент за становище относно предложение за регламент на Европейския парламент и на Съвета за изменение на Регламент (ЕС) № 575/2013 по отношение на отношението на ливъридж, отношението на нетното стабилно финансиране, капиталовите изисквания и изискванията за приемливи пасиви, кредитния риск от контрагента, пазарния риск, експозициите към централни контрагенти, експозициите към предприятия за колективно инвестиране, големите експозиции, изискванията за докладване и оповестяване, и за изменение на Регламент (ЕС) № 648/2012 ⁽¹⁾ (наричано по-долу „предложени изменения на РКИ“).

На 17 и 20 февруари 2017 г. ЕЦБ получи искания съответно от Европейския парламент и от Съвета на Европейския съюз за становище относно предложение за директива на Европейския парламент и на Съвета за изменение на Директива 2013/36/ЕС по отношение на освободените субекти, финансовите холдинги, смесените финансови холдинги, възнагражденията, надзорните мерки и правомощия и мерките за запазване на капитала ⁽²⁾ (наричано по-долу „предложени изменения на ДКИ“).

ЕЦБ е компетентна да даде становище на основание член 127, параграф 4 и член 282, параграф 5 от Договора за функционирането на Европейския съюз, тъй като предложените изменения на РКИ и ДКИ съдържат разпоредби, засягащи задачите на ЕЦБ относно политиките, свързани с пруденциалния надзор над кредитните институции съгласно член 127, параграф 6 от Договора, и приноса на Европейската система на централните банки за гладкото провеждане на следваните от компетентните органи политики, свързани със стабилността на финансовата система, както е посочено в член 127, параграф 5 от Договора. Управителният съвет прие настоящото становище съгласно член 17.5, първо изречение от Процедурния правилник на Европейската централна банка.

Общи забележки

ЕЦБ подкрепя пакета от банкови реформи на Комисията, с който в законодателството на Съюза се въвеждат важни елементи от световната програма за регулаторна реформа. Очаква се предложението на Комисията съществено да укрепи регулаторната архитектура и по този начин да допринесе за намаляването на рисковете в банковия сектор. Подобен прогрес в областта на намаляването на риска ще създаде предпоставки за едновременен и съразмерен напредък в тази област.

В настоящото становище се разглеждат въпроси от особена важност за ЕЦБ, които са структурирани в два раздела: 1) промени в действащата регулаторна и надзорна рамка на Съюза; и 2) прилагането на международно приетите надзорни стандарти.

⁽¹⁾ COM(2016) 850 final.

⁽²⁾ COM(2016) 854 final.

1. Промени в действащата регулаторна и надзорна рамка на Съюза

1.1. Прецизиране на стълб 2

1.1.1. С предложените изменения в прилагането на изискванията по стълб 2 от рамката „Базел III“⁽¹⁾ в Директивата за капиталовите изисквания⁽²⁾ (ДКИ) се цели да се постигне по-голямо сближаване на надзорните практики в Съюза, като се дефинират по-ясно елементите на капиталовата пирамида, въведат се насоки по стълб 2 относно допълнителния собствен капитал и се направят значително по-стриктни условията, съгласно които компетентните органи могат да упражняват надзорните си правомощия в този контекст.

1.1.2. Макар че по принцип ЕЦБ подкрепя сближаването на надзорните практики, предложението да се разработят регулаторни технически стандарти за допълнителните капиталови изисквания не е подходящо средство за постигането на тази цел.

На първо място, изискванията по стълб 2 са специфични за всяка институция, което налага компетентните органи да използват надзорната си преценка. Използването единствено на регулаторните технически стандарти на Европейския банков орган (ЕБО) или използването им за части от елементите на риска няма да доведе до специфичен за институцията, основан на риска подход, при който се вземат предвид разнообразните рискови профили на институциите, а всъщност ще попречи на компетентните органи да следят рисковете и промените в бранша.

На второ място, с Насоките на ЕБО относно общите процедури и методологии за процеса на надзорен преглед и оценка (ПНПО)⁽³⁾ вече се създаде обща основа за последователното прилагане на ПНПО в Съюза, която дава възможност за свобода на надзорна преценка в адекватна степен и може да бъде допълнена, като се използват партньорските проверки на ЕБО. През последните години сближаването се подобри значително вследствие на прилагането на тези насоки⁽⁴⁾ и последователното прилагане на методологията на ЕЦБ за ПНПО в единния надзорен механизъм (ЕНМ)⁽⁵⁾.

Предвид тези благоприятни промени, ЕЦБ счита, че настоящата рамка е подходяща и че от гледна точка на сближаването съществуващите инструменти, евентуално допълнени с използването на партньорските проверки на ЕБО, ще продължат да бъдат полезни за единния пазар.

1.1.3. Освен това с предложените изменения на ДКИ на кредитните институции, а не на надзорните органи, се предоставя правомощието да вземат решения, в определени граници, за състава на притежавания от тях собствен капитал с оглед на изпълнението на изискванията по стълб 2, като се изключва възможността за определяне на изискванията по стълб 2, които да бъдат изпълнявани изцяло с базов собствен капитал от първи ред. ЕЦБ счита, че надзорните органи следва да запазят правомощието да поставят изисквания за състава на допълнителния собствен капитал и да изискват изискванията за допълнителния собствен капитал да бъдат изпълнявани единствено с базов собствен капитал от първи ред. От пруденциална гледна точка банковата криза и неотдавнашните пазарни събития демонстрираха, че може да се появят значителни предизвикателства при използването например на инструменти на допълнителния капитал от първи ред, чийто капацитет за поемане на загуби не е толкова ефективен, колкото базовия собствен капитал от първи ред и разходите по които дори биха изложили на допълнителен риск доходността на кредитните институции. Освен това, откакто ЕЦБ започна да изпълнява задачите си във връзка с пруденциалния надзор, практиката ѝ е да определя изискванията по стълб 2 да бъдат изпълнявани с базов собствен капитал от първи ред. Като поставиха изискването буферите да бъдат изпълнявани само с базов собствен капитал от първи ред, законодателните органи на Съюза изразиха предпочитанието си за капитал с най-високо качество. Промяната на тази практика ще доведе до по-голяма непредсказуемост за кредитните институции и до неравнопоставеност.

⁽¹⁾ Достъпна на уебсайта на Банката за международни разплащания www.bis.org

⁽²⁾ Директива 2013/36/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 26 юни 2013 г. относно достъпа до осъществяването на дейност от кредитните институции и относно пруденциалния надзор върху кредитните институции и инвестиционните посредници, за изменение на Директива 2002/87/ЕО и за отмяна на директиви 2006/48/ЕО и 2006/49/ЕО (ОВ L 176, 27.6.2013 г., стр. 338).

⁽³⁾ Вж. Насоки ЕВА/GL/2014/13 на Европейския банков орган от 19 декември 2014 г. относно общите процедури и методологии за процеса на надзорен преглед и оценка (ПНПО).

⁽⁴⁾ Вж. доклада на ЕБО за сближаването на надзорните практики (ЕВА-Ор-2016-11) от 14 юли 2016 г., достъпен на уебсайта на ЕБО www.eba.europa.eu

⁽⁵⁾ На основание член 4, параграф 1, буква е) от Регламент (ЕС) № 1024/2013 на Съвета от 15 октомври 2013 г. за възлагане на Европейската централна банка на конкретни задачи относно политиките, свързани с пруденциалния надзор над кредитните институции (ОВ L 287, 29.10.2013 г., стр. 63) (РЕНМ), ЕЦБ извършва надзорни прегледи, като за тази цел е разработила обща методология за ПНПО, вж. по-конкретно Ръководството на ЕЦБ за банков надзор от ноември 2014 г., достъпно на уебсайта на ЕЦБ www.esb.europa.eu. В резултат от това съществено се увеличи последователността при налагането на допълнителните изисквания на значимите кредитни институции. По-специално, по отношение на значимите кредитни институции в ЕНМ корелацията между общия рейтинг в резултат от ПНПО и капиталовите изисквания нарасна от 26 % преди 2014 г. на 76 % през 2016 г. (вж. стр. 44 от брошурата за методологията на ЕНМ за ПНПО [SSM SREP methodology booklet] от 2016 г., достъпна на уебсайта на банковия надзор на ЕЦБ www.bankingsupervision.europa.eu).

- 1.1.4. Макар че въвеждането на общо основание за налагането на насоки за капитала ще помогне за последователното им прилагане в Съюза, ЕЦБ смята, че в предложените изменения на ДКИ следва да бъде по-ясно заложена необходимостта от гъвкавост при определянето на насоките за капитала по стълб 2. По-специално, следва да се отчете взаимоотношението между прага в стрес теста и определянето на насоките за капитала по стълб 2. Тъй като стрес тестовите са стартовата точка за определянето на насоките за капитала по стълб 2, с предложените изменения на ДКИ, в съответствие с международната най-добра практика понастоящем, на компетентните органи следва да се даде и възможността в стрес тестовите да прилагат фиксиран праг по отношение на всички кредитни институции, който може да бъде по-нисък от общото капиталово изискване въз основа на ПНПО. Възможността да се използва фиксиран праг следва да бъде винаги да бъде налице като опция. Освен това използването на общото капиталово изискване въз основа на ПНПО следва да бъде адаптирано към използваната в стрес теста методология. Например, използването на праг за общото капиталово изискване въз основа на ПНПО в неблагоприятния сценарий налага прилагането на подход с динамичен баланс. Освен това в предложените изменения на ДКИ следва да се включи разпоредба за тяхното преразглеждане след три години.
- 1.1.5. Следва да бъде доизяснен и начинът, по който насоките за капитала по стълб 2 си взаимодействат с комбинираното изискване за буфер. По-специално, следва да бъдат избегнати евентуалните конфликти с целта на антицикличния капиталов буфер. Това включва заличаването на позоваването на преодоляването на „цикличните икономически колебания“ като цел на насоките за капитала по стълб 2. Освен това, въпреки че следва да се избягва припокриването между насоките за капитала по стълб 2 и изискванията по стълб 2, в предложените изменения на ДКИ е необходимо да се отбележи, че ако вследствие на стрес тест се открият допълнителни видове кредитен риск в хипотетична ситуация и те са част от изискванията по стълб 2, компетентните органи си запазват възможността да прилагат мерки по отношение на тези рискове в насоките за капитала по стълб 2.
- 1.1.6. С предложените изменения на ДКИ се ограничават правомощията на компетентните органи да изискват от кредитните институции да им предоставят информация допълнително или по-често. Въпреки че ЕЦБ напълно подкрепя фундаменталната цел да се избегне дублиране на отчетността и да се намалят свързаните с нея разходи, възможността да се изискват подробни данни *ad hoc* е от основно значение за правилната оценка на рисковия профил на кредитните институции за целите *inter alia* на ПНПО. Трудно е тези рискове да бъдат изцяло отразени предварително чрез хармонизираното отчитане, особено поради начина, по който се променят дейността и рисковете на кредитните институции. Освен това компетентните органи винаги ще трябва да събират допълнителна подробна информация, за да могат да оценят адекватно силните и слабите места на кредитните институции във връзка със специфични рискове или категории активи, например по отношение на необслужваните кредити. Поради това ЕЦБ смята, че тези ограничения следва да бъдат заличени от предложените изменения на ДКИ.
- 1.1.7. Компетентните органи следва да могат да налагат капиталови изисквания винаги когато лихвеният риск е съществен източник на тревога, а не само когато рисковете надхвърлят даден предварително определен праг. Предложението да се възложи на ЕБО да определи някои понятия за целите на прегледа на експозицията на кредитните институции към лихвения риск, произтичащ от дейности извън търговския портфейл, предполага съставянето на изчерпателен списък с обстоятелствата, при които ще са необходими надзорни мерки в резултат от евентуални промени в лихвените проценти⁽¹⁾. ЕЦБ смята, че компетентните органи следва да разполагат с повече гъвкавост при налагането на надзорни мерки.
- 1.1.8. Съгласно предложените изменения на ДКИ компетентните органи трябва да се консултират с органите за реструктуриране, преди да приемат допълнително капиталово изискване⁽²⁾. Макар че ЕЦБ подкрепя целта да се постигне ефективна координация с органите за реструктуриране, предложението за формална консултация с органите за реструктуриране, преди да бъдат наложени допълнителни капиталови изисквания или преди да се предоставят насоки, както е посочено в ДКИ, на практика ще се окаже неоправдано тежко и формалистично, без да доведе до съществено подобрене на настоящия режим. Освен това с действащия Меморандум за разбирателство между ЕЦБ и Единния съвет по реструктуриране⁽³⁾, който беше приложен за първи път в контекста на изготвянето на решенията въз основа на ПНПО през 2016 г., вече е осигурено ефективно сътрудничество. Предвид незадължителния характер на насоките за капитала решението за налагането им следва да остане извън рамката на съвместните решения и да подлежи единствено на обмен на информация между членовете на колегията от надзорни органи.

⁽¹⁾ Вж. предложението за нов параграф 5а в член 98 от ДКИ.

⁽²⁾ Вж. предложението за нов член 104в от ДКИ.

⁽³⁾ Меморандум за разбирателство между Единния съвет за реструктуриране и Европейската централна банка от 22 декември 2015 г. във връзка със сътрудничеството и обмена на информация, достъпен на уебсайта на ЕЦБ www.ecb.europa.eu

1.2. Взаимодействие между микро- и макропруденциалните правомощия

ЕЦБ най-общо подкрепя отстраняването на изискванията по стълб 2 от макропруденциалния инструментариум, но повтаря становището си, че това не следва да води до ситуация, в която органите нямат достатъчно инструменти, за да изпълняват правомощията си и да постигат целите си⁽¹⁾. Поради това ЕЦБ ще подкрепи предложението за елиминиране на изискванията по стълб 2 от макропруденциалния инструментариум, при условие че инструментариумът бъде разширен и направен оперативен. Оперативната и ефективна макропруденциална рамка е особено важна в паричния съюз, където са необходими макропруденциални политики, за да се преодолеят специфични за дадена държава или сектор дисбаланси, като по този начин тя играе ключова допълваща роля при преодоляването на хетерогенността на финансовите и бизнес цикли в държавите членки и спомага за поддържането на целостта на единния пазар и запазването на финансовата стабилност. В същото време преразглежданата рамка следва да избягва обособени решения, които биха увеличили риска от фрагментиране на пазара и биха създали пречки за консолидиране на банковата система.

В по-общ план ЕЦБ отново изтъква важността на един цялостен макропруденциален преглед, както е подчертано в приноса на ЕЦБ към консултацията на Европейската комисия във връзка с прегледа на рамката на макропруденциалната политика. Междувременно по отношение на подобряването на оперативната ефективност на макропруденциалната рамка е необходимо да бъдат направени с приоритет най-малкото следните корекции в настоящата уредба. Първо, съществуващата йерархия на последователността на механизма за активиране на макропруденциалните инструменти (т.нар. „йерархичен ред“) следва да бъде оттеглена. Настоящият йерархичен ред създава отрицателни стимули при избора на инструменти и води до склонност към бездействие. Второ, голямото разнообразие от процедури за уведомление и активиране на макропруденциални мерки следва да бъде рационализирано, опростено и хармонизирано. Това ще доведе *inter alia* до създаването на обща и опростена процедура за активиране при използването на макропруденциалните инструменти, предвидени в член 458 от Регламента за капиталовите изисквания⁽²⁾ (РКИ), и до хармонизацията на процедурите за активиране на различните капиталови буфери по начин, който позволява на макропруденциалните органи да действат ефикасно, ефективно и своевременно. Във връзка с това промените в правилата, отнасящи се до буфера за други системно значими институции и буфера за системен риск, следва също да бъдат разгледани, за да се изясни целта на политиките на тези буфери и по този начин да се изключи препокриване и да се повиши ефективността на тяхното използване от органите. Трето, предвиденият в член 136, параграф 3 от ДКИ процес следва да бъде рационализиран по такъв начин, че всеки определен орган да извършва оценка на подходящото ниво на антицикличния буфер на тримесечна основа, но да извършва първоначалното или последващото му определяне само ако има промяна в интензитета на цикличните системни рискове. В този контекст процедурите за уведомяване за нивото на антицикличния буфер също следва да бъдат изменени, за да се изиска от определените органи на държавите членки, които участват в ЕНМ, да съобщават и на ЕЦБ информацията, посочена в член 136, параграф 7, букви а)–ж) от ДКИ. На последно място, ЕЦБ счита, че редовното преразглеждане на рамката на макропруденциалната политика е от първостепенно значение, като се вземат предвид промените в аналитичната рамка и практическия опит, натрупан в резултат от прилагането на политиката. Във връзка с това следва да бъде включена и разпоредба, която позволява цялостното преразглеждане на макропруденциалната рамка през следващите три години, включително на обхвата и адекватността на инструментариума.

1.3. Трансгранично освобождаване от пруденциални изисквания

1.3.1. ЕЦБ като цяло подкрепя въвеждането на възможността компетентният орган да освободи дъщерно предприятие, чието главно управление се намира в държава членка, различна от държавата членка на предприятието майка, от прилагането на пруденциалните изисквания на индивидуална основа, което е в съответствие със създаването на ЕНМ и банковия съюз.

1.3.2. Допълнителни пруденциални гаранции и технически изменения могат да бъдат насочени към преодоляване на потенциални опасения относно финансовата стабилност, произтичащи от прилагането на този механизъм за освобождаване по отношение на банковия съюз, който все още е в процес на завършване. По-специално могат да бъдат въведени следните две предварителни условия, за да могат дъщерни предприятия да се възползват от освобождаването: а) дъщерни предприятия, които отговарят на условията за освобождаване, не трябва сами по себе си да надвишават определен праг, например праговете за значимост, установени в РЕНМ; и б) за освобождаването се прилага долна граница от 75 %, например минималното изискване за собствен капитал може да бъде намалено най-много от 8 % на 6 % от общата стойност на рисковата експозиция. Във връзка с това гаранцията ще бъде необходима само по отношение на размера на капиталовите изисквания, който е действително освободен. Освен това ЕЦБ препоръчва тези условия да бъдат преразгледани три години след тяхното влизане в сила и да се обърне по-специално внимание на това, дали долната граница следва да бъде допълнително намалена в контекста на развитието на банковия съюз.

⁽¹⁾ Вж. ECB contribution to the European Commission's consultation on the review of the EU macroprudential policy framework (12 декември 2016 г.), достъпен на уебсайта на ЕЦБ www.ecb.europa.eu

⁽²⁾ Регламент (ЕС) № 575/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 26 юни 2013 г. относно пруденциалните изисквания за кредитните институции и инвестиционните посредници и за изменение на Регламент (ЕС) № 648/2012 (ОВ L 176, 27.6.2013 г., стр. 1).

- 1.3.3. Предложените изменения на РКИ следва допълнително да уточняват, че гаранцията от предприятието майка на дъщерното предприятие трябва да бъде адекватно отразена в пруденциалните изисквания за кредитен риск, приложими към това предприятие майка. По-конкретно предприятието майка следва да притежава 100 % от правата на глас в дъщерното предприятие.
- 1.3.4. На последно място, следва да се въведат подходящи преходни мерки за прилагане на трансграничното освобождаване от капиталови изисквания, вземайки предвид планирания нов напредък по отношение на банковия съюз, изтъкнат в Съобщението на Комисията до Европейския парламент, Съвета, Европейската централна банка, Европейския икономически и социален комитет и Комитета на регионите относно завършването на банковия съюз⁽¹⁾ (наричано по-долу „Съобщение относно завършването на банковия съюз“).

1.4. *Прилагане на международен стандарт за финансово отчитане 9 (МСФО 9)*

Предложените изменения на РКИ предвиждат период на постепенно въвеждане на провизиите за очаквани кредитни загуби съгласно МСФО 9⁽²⁾, за да се смекчи въздействието на МСФО 9 върху регулаторния базов собствен капитал от първи ред на кредитните институции⁽³⁾. ЕЦБ препоръчва периодът на преходните мерки за МСФО 9 да започне на 1 януари 2018 г. с постепенно линейно въвеждане⁽⁴⁾. В този контекст председателството на Съвета се насърчава да даде приоритет на законодателството, с което се прилага преходният режим за МСФО 9.

За предпочитане е постепенното линейно въвеждане да се прилага само по отношение на първоначалното намаляване на базовия собствен капитал от първи ред на 1 януари 2018 г. (статичен подход), а не спрямо размера на очакваната загуба, изчислен съгласно МСФО 9 на съответната дата на отчитане през преходния период (динамичен подход), тъй като вторият подход реално ще забави пълното прилагане на МСФО 9⁽⁵⁾.

С цел да се избегне двойното отчитане на сумите, добавени към базовия собствен капитал от първи ред, ЕЦБ препоръчва по време на преходния период да се направят корекции на всички части от РКИ, които предполагат, че базовият собствен капитал от първи ред е намален, т.е. на сумите, добавени към капитала от втори ред, на сумите, които представляват неприспаднати отсрочени данъчни активи, както и корекции на намаленията на стойността на експозициите при стандартизирания подход към кредитния риск, на отношението на ливъридж и на рамката за големите експозиции.

Преходните мерки следва да бъдат задължителни за всички институции; институциите, които не ги прилагат, могат да принудят други институции да започнат да прилагат мерките по-рано, което е в противоречие с целта да им се даде повече време, при преминаването към МСФО 9, да се приспособят към първоначалното намаляване на базовия собствен капитал от първи ред.

1.5. *Допълнителни приспадания и корекции на базовия собствен капитал от първи ред*

ЕЦБ приветства разясняването на Комисията относно обхвата на член 104, параграф 1, буква г) от ДКИ и член 16, параграф 2, буква г) от РЕНМ, съдържащо се в Доклада на Комисията до Европейския парламент и Съвета относно Единния надзорен механизъм, установен съгласно Регламент (ЕС) № 1024/2013 (наричан по-долу „Доклада за ЕНМ“)⁽⁶⁾, и по-специално потвърждението, че е допустимо компетентните органи да изискват от кредитните институции да прилагат специфични корекции (приспадания, филтри или други подобни мерки) по отношение на изчисленията на собствения капитал, когато прилаганото от кредитната институция счетоводно третиране се счита за неблагоприятно от надзорна гледна точка. ЕЦБ е на мнение, че такова разясняване следва да бъде включено направо в текста на ДКИ, за да се гарантира правната сигурност.

1.6. *Междинно предприятие майка в ЕС*

ЕЦБ приветства изискването за установяването на междинно предприятие майка в ЕС за банковите групи от трети държави, които имат две или повече институции, установени в Съюза, при условие че са изпълнени определени критерии или са надхвърлени определени прагове⁽⁶⁾, тъй като това ще даде възможност на консолидиращия надзорен орган да направи оценка на рисковете и финансовата стабилност на цялата банкова група в Съюза и да прилага пруденциалните изисквания на консолидирана основа.

⁽¹⁾ COM(2017) 592 final.

⁽²⁾ Вж. Съвет за международни счетоводни стандарти, МСФО 9 „Финансови инструменти“ (2014 г.), достъпен на www.ifrs.org

⁽³⁾ Вж. предложението за нов член 473а от РКИ.

⁽⁴⁾ В съответствие с предложението за нов параграф 96А от документа „Базел III“, вж. BCBS Standards: Regulatory treatment of accounting provisions – interim approach and transitional arrangements, март 2017 г., достъпен на уебсайта на БМР www.bis.org. Въз основа на този параграф процентите за всяка година се определят на линейна база.

⁽⁵⁾ COM(2017) 591 final.

⁽⁶⁾ Вж. предложението за нов член 216 от ДКИ.

Определени аспекти на предложените изменения на ДКИ обаче се нуждаят от допълнително разясняване с цел да се избегне регулаторният арбитраж. Първо, изискването следва да се прилага по отношение на кредитните институции от трети държави и на клоновете от трети държави (т.е. и в случаите, когато дейността на групата от трета държава в Съюза се извършва, частично или изключително, чрез клонове). Второ, след като междинното предприятие майка бъде установено в ЕС, следва да има изискване съществуващите клонове на същата банкова група от трета държава, които надхвърлят определен праг, да бъдат установени като клонове на кредитна институция, лицензирана в Съюза, за да се предотвратят възможностите за регулаторен арбитраж, тъй като надзорът върху клоновете в трети държави не е хармонизиран. Също така е важно в дългосрочен план да се хармонизира регулаторната и надзорната рамка на клоновете от трети държави в Съюза. Трето, независимо от това дали междинното предприятие майка в ЕС е установено като финансов холдинг, финансов холдинг със смесена дейност или като кредитна институция, следва да се гарантира, че рамката за определянето на надзор на консолидирана основа не води до неподходящ резултат, който може да компрометира упражняването на ефикасен и ефективен надзор на индивидуална основа от компетентните органи върху лицата, които принадлежат към групата от трета държава. Поради това, ако междинното предприятие майка в ЕС е установено като кредитна институция и с цел да се създаде равнопоставеност, следва да се обмисли възможността да се въведе критерий, подобен на установения в член 111, параграф 5 от ДКИ, който в момента се прилага към финансовите холдинги и финансовите холдинги със смесена дейност. Следва да бъдат уточнени също обхватът и процесът на прилагането на член 111, параграф 5 от ДКИ. Четвърто, в случай на състолкновение между законите на трети държави и изискването за едно междинно предприятие майка в ЕС, което може да попречи на спазването на изискването за междинно предприятие майка в ЕС или ненужно да го усложни, следва да се обмисли възможността за дерогация, за да се даде свобода на компетентните органи, при извънредни обстоятелства, да разрешават установяването на две отделни междинни предприятия майка в ЕС (или да разрешават изключването на определени лица от междинното предприятие майка в ЕС). В този случай прагът за изискването за междинно предприятие майка в ЕС следва да бъде прилаган на равнището на цялата група от трета държава, преди да бъде упражнена свободата на преценка, за да не доведе упражняването ѝ до заобикалянето на приложимите прагове за установяването на междинно предприятие майка в ЕС, както е посочено в предложените изменения на ДКИ.

1.7. Пропорционалност на отчитането

Във връзка със задълженията за отчетност на по-малките институции ЕЦБ като цяло подкрепя пропорционалния подход. В някои случаи по-малките институции следва да подлежат на опростени изисквания за отчетност според размера, сложността и рисковия им профил.

Предложеното намаляване на честотата на регулаторната отчетност ⁽¹⁾ на малките кредитни институции пречи на компетентните органи да упражняват адекватен надзор върху тях ⁽²⁾. Регулаторните отчети са сред най-важните източници на информация за текущия надзор върху по-малките институции и поради това значимостта им е голяма. Наличието на адекватна информация дава възможност на компетентните органи да адаптират интензитета на надзорните си действия по отношение на тези институции. Освен това макар намаляването на честотата на отчетността да доведе до понижаване на разходите за съблюдаване на нормативната уредба за по-малките кредитни институции от гледна точка на човешките ресурси, малко вероятно е това да представлява по-малко бреме от гледна точка на информационните системи, тъй като те все пак ще трябва да инсталират подходящи информационни системи и по-голямата част от тези разходи вече са направени.

Вместо да се намалява честотата на регулаторната отчетност предложението на ЕЦБ предлага да се измени обхвата на отчетността за по-малките институции, след като ЕБО направи оценка на финансовото отражение на Регламент за изпълнение (ЕС) № 680/2014 ⁽³⁾ върху кредитните институции от гледна точка на разходите за съблюдаване на нормативната уредба и ползите за надзора ⁽⁴⁾.

Последователното прилагане на принципа на пропорционалност следва да бъде по-систематично признат в РКИ. Следва да се посочат специфични случаи, в които по-пропорционалното третиране би могло да намали разходите за съблюдаване на нормативната уредба, без да се компрометира режимът на пруденциален надзор. Може да бъде предвиден също по-пропорционален подход по-специално в областите на вътрешното управление, режима за надеждност и пригодност, възнаграждението и оповестяванията.

⁽¹⁾ Вж. новите предложения за член 99, параграф 4, член 101, параграф 5, член 394, параграф 3 и член 430, параграф 1 от РКИ.

⁽²⁾ Това предложение ще засегне около 80 % от по-малко значимите институции.

⁽³⁾ Регламент за изпълнение (ЕС) № 680/2014 на Комисията от 16 април 2014 г. за определяне, в съответствие с Регламент (ЕС) № 575/2013 на Европейския парламент и на Съвета, на техническите стандарти за изпълнение по отношение на предоставянето на информация от институциите на надзорните органи (ОВ L 191, 28.6.2014 г., стр. 1).

⁽⁴⁾ Вж. предложението за нов член 99, параграф 7 от РКИ.

1.8. Автоматични ограничения на разпределенията

Във връзка с предложените изменения на ДКИ по отношение на максималната сума за разпределяне (МСП) ЕЦБ приветства разясняването относно капиталовата пирамида. Освен това ЕЦБ предлага всички междинни/годишни печалби, които все още не са включени в базовия собствен капитал от първи ред (след приспадане на вече изплатени разпределения), да бъдат включени в МСП, а не само печалбите, генерирани след последното разпределение. Фокусът върху последното разпределение или плащане ограничава печалбите, които могат да бъдат използвани за изчисляването на МСП. Кредитните институции често имат множество дати за вземане на решения за изплащане на купони, дивиденди и бонуси. Колкото по-често кредитната институция взема решения за разпределения или ги изплаща, толкова по-кратък е периодът от време, през който се генерират печалби, и следователно толкова по-нисък е размерът на печалбите, които могат да бъдат използвани при изчисляването на МСП. Това ограничение не е оправдано, ако междинните/годишните печалби, които са генерирани, но все още не са включени в базовия собствен капитал от първи ред, са по-високи от направените разпределения.

1.9. Кредитен риск и кредитен риск от контрагента

1.9.1. Макар че в законодателството от ниво 2 се съдържа изчерпателно обяснение на моделирането на кредитния, пазарния и оперативния риск, тези специфики все още липсват по отношение на кредитния риск от контрагента. ЕЦБ препоръчва РКИ да бъде изменен, за да се поиска от ЕБО да разработи регулаторни технически стандарти с конкретни критерии за оценка на метода на вътрешните модели (МВМ) и на усъвършенствания метод на корекция на кредитната оценка (У-ККО). В регулаторните технически стандарти следва да се опише по-подробно оценката за същественост на промените и разширяванията при МВМ и У-ККО. На последно място, следва да бъде добавена разпоредба, която задължава кредитните институции да получават одобрението на компетентните органи, за да могат да прилагат У-ККО.

1.9.2. Кредитните институции, които вече прилагат МВМ, не използват само него, а използват и други (невътрешни) методи за изчисляването на някои от експозициите си. Това поражда безпокойство, тъй като голям брой кредитни институции може да не могат да изпълнят изискването да не прилагат МВМ в комбинация с други методи. За тази цел РКИ следва да бъде изменен, за да се даде възможност на кредитните институции да получават разрешение да използват частично и постоянно МВМ за кредитния риск от контрагента, както го използват за други видове риск.

1.9.3. Освен това действащите правила на РКИ за определяне на параметъра на срока до падежа следва да бъдат разширени, за да обхванат експозициите към сделки с деривати, експозициите към сделки за финансиране с ценни книжа и сделки с отворен срок до падежа.

1.9.4. Определението на регулаторната делта, предложено от Комисията за новия стандартизиран подход на измерване на експозициите към кредитен риск от контрагента, следва да бъде приведено в съответствие с математически точните стандарти на Базелския комитет за банков надзор (БКБН).

1.10. Третиране на финансови холдинги и финансовите холдинги със смесена дейност

1.10.1. ЕЦБ подкрепя хармонизацията и подобряването на надзора върху финансовите холдинги и финансовите холдинги със смесена дейност. Важно е действията по надзора на консолидирана основа да могат да се насочат директно към предприятието майка в банковата група, независимо от това дали е институция или холдинг. Във връзка с това фундаменталната цел на надзора е да се осигури, че предприятието майка направлява и координира дъщерните си предприятия, така че консолидиращият надзор да се извършва ефективно. По принцип новият режим следва да позволява да се вземат предвид в достатъчна степен специфичните характеристики на финансов холдинг или на финансов холдинг със смесена дейност и неговата роля в рамките на групата, за да се избегнат прекомерни пречки за функционирането на групата.

1.10.2. Някои аспекти на предложените изменения на РКИ и ДКИ се нуждаят от усъвършенстване или уточнение. Например, необходимо е уточнение как предложените изменения по отношение на лицензирането на финансови холдинги и финансови холдинги със смесена дейност се отнасят към действащите правила за надзор върху квалифицираните дялови участия. Освен това в предложените изменения на ДКИ и РКИ не се посочва достатъчно ясно коя от настоящите разпоредби за „кредитна институция“ следва да включва финансовите холдинги и финансовите холдинги със смесена дейност за целите на надзора на консолидирана основа. Необходимо е и допълнително прецизиране на мерките по текущия надзор, които консолидиращият надзорен орган може да прилага спрямо финансови холдинги и финансови холдинги със смесена дейност.

1.10.3. Освен това е необходимо да бъдат разгледани последиците от предложените изменения върху член 111 от ДКИ. Особено безпокойство създава фактът, че консолидиращият надзорен орган може да се намира в различна юрисдикция от юрисдикцията на финансов холдинг или финансов холдинг със смесена дейност. В тези случаи консолидиращият надзорен орган ще трябва да осигури съблюдаването на надзорните изисквания на консолидирана основа от финансов холдинг или финансов холдинг със смесена дейност, установен в различна държава членка. Предложените изменения на ДКИ следва да включват разпоредби, които установяват по-подробно как да се осъществява ефективно трансгранично сътрудничество в такива случаи.

- 1.10.4. На последно място, предложените изменения на ДКИ следва да включват разпоредби, които разясняват третирането на съществуващи финансови холдинги и финансови холдинги със смесена дейност, попадащи в приложното поле на тези разпоредби.

1.11. *Надзор върху големи трансгранични инвестиционни посредници*

Големите и комплексни подобни на банки инвестиционни посредници, предоставящи инвестиционни услуги, които оказват въздействие върху техния баланс, особено такива с трансгранична дейност, могат да са източник на завишени рискове за финансовата стабилност, както и на завишен риск от ефекти на преноса върху други банки. ЕЦБ смята, че консолидираният и самостоятелният надзор върху големите трансгранични подобни на банки инвестиционни посредници в Съюза трябва да бъде по-задълбочено обмислен, за да се осигурят предпазливи и непротиворечиви надзорни стандарти, съизмерими с рисковете, чийто източник могат да са посредниците. Една от възможностите е да се измени ДКИ/РКИ, за да се гарантира, че големите трансгранични инвестиционни посредници се разглеждат като кредитни институции⁽¹⁾. Това би се отнасяло за инвестиционни посредници, които често извършват дейност, подобна на дейността на банките, от вид, който се извършва също и от банки. За инвестиционни посредници, които не попадат в тази категория, следва да се запази настоящото разграничение на третирането, отразено в националните договорености.

1.12. *Национални правомощия*

- 1.12.1. С РЕНМ на ЕЦБ се възлагат конкретни задачи, свързани с пруденциалния надзор над кредитните институции, с цел да се допринесе за сигурността и стабилността и кредитните институции и стабилността на финансовата система. Тези задачи се изпълняват при пълното зачитане на единството и интегритета на вътрешния пазар, равнопоставеното третиране на кредитните институции и с цел да се предотврати регулаторният арбитраж⁽²⁾. С оглед на това ЕЦБ е длъжна да прилага съответното право на Съюза във всичките му аспекти, а в случаите, когато то се състои от директиви – националното законодателство, с което те са транспонирани⁽³⁾, по-специално ДКИ и Директивата за възстановяване и реструктуриране на банки⁽⁴⁾ (ДВРПБ). Някои надзорни правомощия обаче не са изрично посочени в правото на Съюза и разликите в националното законодателство могат да доведат до асиметрии в надзорните правомощия на ЕЦБ в участващите държави членки.

- 1.12.2. Във връзка с това ЕЦБ вече е проучила обхвата и степента на съществуващите надзорни правомощия и е разработила подход за осигуряване на непротиворечивото тълкуване на правомощията на ЕЦБ. Въпреки това уточнение на правомощията на ЕЦБ, обвързването на съществуващите надзорни правомощия с общо правно основание в правото на Съюза ще наложи въвеждането на изискване за транспонирането им и ще спомогне за тълкуването на това дали конкретно правомощие, предоставено по силата на националното право, попада в обхвата на конкретна задача, възложена на ЕЦБ. Освен това така ще се стимулира създаването на равнопоставеност в областта на банковия надзор в Съюза чрез хармонизацията на надзорните правомощия на компетентните органи. С оглед на това в правото на Съюза следва да се включи ясно посочване на допълнителните надзорни правомощия в редица области, за да се избегне правната несигурност по отношение на преките надзорни правомощия на ЕЦБ и да се осигури равнопоставеност по отношение на надзорните правомощия в банковия съюз. Тези области са свързани основно с придобивания в трети държави, сливания, прехвърляния на активи и други стратегически решения, изменението на уставите на кредитните институции и на споразуменията между акционерите им относно упражняването на правото на глас, предоставянето на кредит на свързани лица, възлагането от кредитните институции на дейности на подизпълнители, надзорните правомощия по отношение на външните одитори и допълнителните правомощия, свързани с лицензирането на кредитните институции.

1.13. *Оценка за надеждност и пригодност и лица, заемачи ключови позиции*

- 1.13.1. В момента ДКИ не предвижда изисквания за процедурата, която трябва да се използва от компетентните органи, когато правят оценка на членовете на ръководните органи. Вследствие на това националните практики се различават съществено по отношение на момента на оценката, крайните срокове и по отношение на това дали оценката се извършва преди или непосредствено след назначаването. ЕЦБ препоръчва да се измени правото на Съюза, за да се хармонизират по-дълбоко процедурите за оценките за надеждност и пригодност.

⁽¹⁾ Вж. Съобщение относно завършването на банковия съюз, стр. 19 и Доклада за ЕНМ, стр. 8.

⁽²⁾ Вж. член 1, първа алинея от РЕНМ.

⁽³⁾ Вж. член 4, параграф 3 от РЕНМ.

⁽⁴⁾ Директива 2014/59/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 15 май 2014 г. за създаване на рамка за възстановяване и реструктуриране на кредитни институции и инвестиционни посредници и за изменение на Директива 82/891/ЕИО на Съвета и директиви 2001/24/ЕО, 2002/47/ЕО, 2004/25/ЕО, 2005/56/ЕО, 2007/36/ЕО, 2011/35/ЕС, 2012/30/ЕС и 2013/36/ЕС и на регламенти (ЕС) № 1093/2010 и (ЕС) № 648/2012 на Европейския парламент и на Съвета (ОВ L 173, 12.6.2014 г., стр. 190).

1.13.2. Лицата, заемащи ключови позиции, оказват важно въздействие върху ежедневното ръководство на кредитните институции и цялостната им структура на управление. ЕЦБ препоръчва да се измени правото на Съюза, за да включи определение на лицата, заемащи ключови позиции, и да се изясни определението за висше ръководство. С цел да се хармонизират националните подходи, следва да се включи и разпоредба относно правомощията на компетентните органи при оценката на лицата, заемащи ключови позиции в значимите институции.

1.14. Обмен на информация

Настоящата уредба на Съюза съдържа няколко на брой конкретни посочвания на необходимостта от сътрудничество между компетентните органи в областта на пруденциалния надзор и органите, борещи се с изпирането на пари⁽¹⁾. Липсват и изрични разпоредби, които уреждат сътрудничеството между компетентните органи в областта на пруденциалния надзор и органите, които прилагат правилата за структурно обособяване. ЕЦБ предлага разпоредбите в ДКИ относно обмена на поверителна информация да бъдат изменени, за да предвидят изрично сътрудничеството с тези органи.

1.15. Режим на принудително изпълнение и санкции

Съгласно ДКИ списъкът с нарушения, които подлежат на санкции, не включва редица важни нарушения, т.е. във връзка с капиталовите изисквания по стълб 1, надзорните регламенти и решения, издадени от компетентния орган, изискването за искане на предварително разрешение и задълженията за уведомяване на компетентния орган. Поради това държавите членки разполагат със свобода на преценка дали да предоставят на компетентните органи правомощието да налагат административни наказания в тези случаи. Този подход може да доведе до противоречиви практики в държавите членки и да навреди на ефективното принудително изпълнение на пруденциалните изисквания. С цел да се вземат мерки срещу това, ЕЦБ предлага да се разшири списъкът с нарушения, които подлежат на санкции.

1.16. Права на избор и преценка

1.16.1. Наличието на национални права на избор и преценка в пруденциалното регулиране е пречка пред прилагането на единната нормативна уредба на равнището на Съюза и добавя допълнителен слой сложност и разходи, като същевременно създава възможности за регулаторен арбитраж. По-специално, правата на избор на държавите членки създават пречки пред ефикасното функциониране на ЕНМ, в който трябва да се вземат предвид различната регламентация и различните практики в участващите държави членки. Едновременно разнородно упражняване на тези права на избор води до регулаторни разминавания, които могат да затруднят нормалното функциониране на надзора на ЕЦБ в участващите държави членки и по отношение на експозициите, свързани с трети държави.

1.16.2. В някои случаи тези различия засягат и надзорните правомощия. Поради това тези неоснователни права на избор и преценка, чието наличие не е обосновано от пруденциална гледна точка, следва да бъдат хармонизирани наравно в законодателството от ниво 1. В същия дух не следва да се насърчава въвеждането на нови права на избор и преценка, какъвто е случаят например в предложените изменения на РКИ в областта на капиталовите инвестиции във фондове.

1.17. Капиталови изисквания за експозиции към централни контрагенти (ЦК)

ЕЦБ подкрепя въвеждането с предложените изменения на РКИ на предварително определен срок на освобождаване на експозиции към ЦК от капиталовите изисквания. Този предварително определен период на освобождаване ще позволи на институциите да считат, че ЦК от трета държава, който е подал заявление за признаване в съответствие с член 25 от Регламент (ЕС) № 648/2012 на Европейския парламент и на Съвета⁽²⁾, за отговарящ на условията ЦК. Този срок на освобождаване е важен с оглед на предоставянето на правна сигурност на институциите по отношение на третирането на експозициите им през съответния времеви хоризонт. Въпреки това ЕЦБ смята, че предоставянето на максимален срок на освобождаване от пет години след датата на подаване на заявлението за признаване (когато Комисията все още не е приела акт за изпълнение) може да се счита за прекомерно предвид евентуалните последици за финансовата стабилност, които произтичат от експозициите към непризнати централни контрагенти от трета държава. Поради това ЕЦБ предлага определянето на по-кратък максимален срок за освобождаване за експозициите към централни контрагенти от трета държава, които все още не са признати по член 25 от Регламент (ЕС) № 648/2012.

⁽¹⁾ Сътрудничество от този вид не е предвидено нито в ДКИ, нито в Директива (ЕС) 2015/849 на Европейския парламент и на Съвета от 20 май 2015 г. за предотвратяване използването на финансовата система за целите на изпирането на пари и финансирането на тероризма, за изменение на Регламент (ЕС) № 648/2012 на Европейския парламент и на Съвета и за отмяна на Директива 2005/60/ЕО на Европейския парламент и на Съвета и на Директива 2006/70/ЕО на Комисията (ОВ L 141, 5.6.2015 г., стр. 73).

⁽²⁾ Регламент (ЕС) № 648/2012 на Европейския парламент и на Съвета от 4 юли 2012 г. относно извънборсовите деривати, централните контрагенти и регистрите на транзакции (ОВ L 201, 27.7.2012 г., стр. 1).

2. Прилагане на международно приетите надзорни стандарти

ЕЦБ приветства прилагането в правото на Съюза на международно приетите надзорни стандарти. Предвид взаимосвързаността на световната финансова система глобалните стандарти са необходими, за да се осигури съпоставимост и равнопоставеност.

2.1. Отношението на ливъридж

2.1.1. ЕЦБ подкрепя въвеждането в правото на Съюза на изискване за отношение на ливъридж и калибрирането му на 3 %, което съответства на стандартите на БКБН и препоръките на ЕБО ⁽¹⁾. ЕЦБ препоръчва при подробното прилагане на стандартите на отношението на ливъридж в Съюза да се отчитат надлежно резултатите от текущите международни дискусии, особено в рамките на БКБН, както и тенденциите на международно равнище.

2.1.2. С предложените изменения на РКИ се премахва съществуващата свобода на компетентните органи да освобождават вече освободените от рискови тегла вътрешногрупови експозиции и експозиции, които произтичат от транзитна на регулирани спестявания ⁽²⁾, от мярката за експозицията с оглед на отношението на ливъридж, като вместо това въвежда автоматично освобождаване за тези експозиции ⁽³⁾. ЕЦБ е на мнение, че на кредитните институции следва да се разреши да изключват тези експозиции от отношението на ливъридж, само ако компетентният орган е дал предварително одобрение след оценка на основните рискове, свързани с ливъридж, какъвто е случаят в сега действащото право на Съюза. По отношение на значимите институции в ЕНМ оценката се основава на „Ръководството на ЕЦБ относно правата на избор и преценка, предвидени в правото на Съюза“ ⁽⁴⁾.

2.1.3. Ако се запазва освобождаването от експозиции, които произтичат от официално подкрепяни експортни кредити ⁽⁵⁾, то следва да бъде ограничено до необходимата степен, доколкото това е оправдано поради необходимостта в целия Съюз, а не поради национални предпочитания, тъй като съставлява отклонение от стандартите на БКБН. Автоматичното освобождаване от експозиции, които произтичат от насърчителни заеми, от мярката за експозицията ⁽⁶⁾ също се отклонява от стандартите на БКБН и противоречи на логиката на отношението на ливъридж в качеството му на неоснована на риска мярка. Освен това автоматичното освобождаване не е в съответствие с препоръките на ЕБО и създава пречки за ефикасното съпоставяне на отношенията на ливъридж на пазара. На последно място, формулировката на няколко освобождавания, които често са неясни от гледна точка на условията, които трябва да бъдат изпълнени, могат да дадат възможност на институциите да тълкуват освобождаванията по различни начини, като това може да доведе до по-широкото прилагане на освобождаванията и неприлагането им към специфични случаи.

2.1.4. ЕЦБ подкрепя въвеждането на допълнително отношение на ливъридж за глобалните системно значими институции (Г-СЗИ), което следва да се основава на международните стандарти за разработването и калибрирането на тези изисквания, след като тези стандарти бъдат финализирани. Допълнителните изисквания за Г-СЗИ следва да отразяват системното им значение и да предоставят допълнителен капацитет за поемане на загуби, необходим за осигуряването на допълнителна защита срещу евентуалната им несъстоятелност.

2.1.5. В предложените изменения в РКИ се предвиждат и прихващането на първоначалния марж в случай на експозиции към дериват, свързани с клиринг за сметка на клиенти, което е друг елемент, който се отклонява от стандартите на БКБН. Третирането на първоначалния марж за тези сделки е деликатна материя, която в момента се разглежда на международно равнище. Прилагането в Съюза следва да отразява заключенията от този преглед, след като той приключи ⁽⁷⁾.

2.1.6. Предложените изменения на РКИ запазват настоящия подход за изчисляване на отношението на ливъридж въз основа на баланса в края на тримесечието ⁽⁸⁾. ЕЦБ препоръчва преразглеждане на тази разпоредба, като се вземат предвид текущите международни обсъждания във връзка с референтния период за изчисляване на отношението на ливъридж.

2.1.7. Въпросът как да се третират резервите, държани в централна банка, за целите на изчисляването на експозицията с оглед на отношението на ливъридж, е друг деликатен въпрос, който в момента се разглежда на международно равнище. Прилагането на отношението на ливъридж съгласно правото на Съюза следва да отразява заключенията от този преглед, след като той приключи.

⁽¹⁾ EBA Report on the leverage ratio requirements under Article 511 of the CRR (№ EBA-Op-2016-13), 3 август 2016 г., достъпен на уебсайта на ЕБО www.eba.europa.eu

⁽²⁾ Вж. новото предложение за член 429а, параграф 1, буква й) от РКИ.

⁽³⁾ Вж. новото предложение за член 429а от РКИ.

⁽⁴⁾ Вж. „Ръководството на ЕЦБ относно правата на избор и преценка, предвидени в правото на Съюза“ (консолидирана версия), ноември 2016 г., достъпно на уебсайта на банковия надзор на ЕЦБ www.bankingsupervision.europa.eu.

⁽⁵⁾ Вж. новото предложение за член 429а, параграф 1, буква е) от РКИ.

⁽⁶⁾ Вж. новото предложение за член 429а, параграф 1, буква д) от РКИ.

⁽⁷⁾ Вж. Консултативен документ: Revisions to the Basel III leverage ratio framework, 25 април 2016 г., достъпен на уебсайта на БМР www.bis.org.

⁽⁸⁾ Вж. предложени нов член 429, параграф 2 от РКИ във връзка с член 14, параграф 2 от Регламент за изпълнение (ЕС) № 680/2014.

- 2.1.8. ЕЦБ се съгласява с препоръките на ЕБО, че към ЦК не следва да се прилага изискването за отношение на ливъридж, дори ако тези лица притежават лиценз за извършване на банкова дейност в някоя държава членка. Освобождването на тези ЦК от отношението на ливъридж е оправдано от специфичните предпазни мерки, наложени на ЦК от Регламент (ЕС) № 648/2012 и от факта, че пасивите на ЦК, като например допълнителни обезпечения, държани под формата на депозити, се акумулират по-скоро главно за целите на управлението на риска, отколкото за финансиране на инвестиционна дейност.
- 2.2. *Отношение на нетното стабилно финансиране (ОНСФ)*
- 2.2.1. Предложените изменения на РКИ се отклоняват от стандартите на БКБН по отношение на третирането на висококачествени ликвидни активи от ниво 1, като се прилага коефициент на изискваното стабилно финансиране от 0 %, а не от 5 % ⁽¹⁾. ЕЦБ предлага изискването за стабилно финансиране да се запази за висококачествените ликвидни активи от ниво 1 (с изключение на паричните резерви и резервите, държани в централна банка, спрямо които следва да се прилага коефициент на изискваното стабилно финансиране от 0 %), тъй като при тези активи има известен ценови риск за период от една година, дори и да не е налице стресов сценарий. Въвеждането на същото третиране като при коефициента на ликвидно покритие не е подходящо предвид различните времеви рамки на двата стандарта.
- 2.2.2. Предложените изменения на РКИ се отклоняват и от стандартите на БКБН по отношение на третирането на свързания с бъдещото финансиране риск при договорите за деривати ⁽²⁾. ЕЦБ приветства правомощията, възложени на ЕБО, да докладва на Комисията относно възможността да се приеме мярка с по-висока чувствителност към риска ⁽³⁾, при положение че стандартите на БКБН не се характеризират с достатъчна чувствителност към риска ⁽⁴⁾. Предложените преходни разпоредби обаче съдържат някои концептуални недостатъци, които дават възможност за регулаторен арбитраж, и въздействието им върху кредитните институции все още не е оценено. Поради това до приемането на по-подходяща методология ЕЦБ предлага преходният режим да бъде приведен в съответствие със стандартите на БКБН.
- 2.2.3. Във връзка с третирането на обезпечените кредитни сделки с предложените изменения на РКИ се прилага по-нисък от предвидения в стандартите на БКБН коефициент на изискваното стабилно финансиране към обезпечените и необезпечените сделки с финансови контрагенти, чийто остатъчен срок до падежа е по-малко от шест месеца ⁽⁵⁾. Въз основа на задълбочен анализ следва да се направи всеобхватен преглед на коефициентите, включени в ОНСФ, за всички обезпечени сделки, за да се определи дали коефициентите за конкретни обезпечения и срокове до падежа са правилно калибрирани. Докато се предприеме подобен преглед, ЕЦБ предлага да се прилагат коефициентите на изискваното стабилно финансиране съгласно стандартите на БКБН.
- 2.2.4. С предложените изменения на РКИ се включва освобождаване от изискването за ОНСФ за активите и пасивите, които са пряко свързани с обикновените обезпечени облигации, емитирани в съответствие с изискванията на Директива 2009/65/ЕО на Европейския парламент и на Съвета ⁽⁶⁾, обезпечени облигации с еднократно погасяване на главницата и с възможност за удължаване на срока до падежа и условните транзитни облигации, които отговарят на определени критерии по отношение на падежа ⁽⁷⁾. ЕЦБ подкрепя препоръката на ЕБО да се освобождават само изцяло финансираните структури на транзитните обезпечени облигации, тъй като те не представляват свързан с финансирането риск за емитиращата банка ⁽⁸⁾. ЕЦБ обаче предлага другите обезпечени облигации да не се освобождават от ОНСФ, тъй като, подобно на други дългосрочни пасиви, те създават значим, свързан с финансирането риск, който не намалява поради структурните им елементи. Като се вземе предвид значението на обезпечените облигации за финансирането на банките, *de facto* освобождаването на повечето непогасени обезпечени облигации води до сериозно разхлабване на пруденциалните стандарти.

⁽¹⁾ Вж. предложението за нов член 428с, параграф 1, буква а) от РКИ и параграф 37 от документа на БКБН „Базел III: отношението на нетното стабилно финансиране“ [Basel III: the net stable funding ratio], октомври 2014 г. (наричан по-долу „рамката на БКБН за ОНСФ“), достъпен на уебсайта на БМР www.bis.org

⁽²⁾ Вж. предложението за нов член 428ф, параграф 2 и член 428ч, параграфи 2, 3 и 4 от РКИ.

⁽³⁾ Вж. предложението за нов член 510, параграфи 4 и 5 от РКИ.

⁽⁴⁾ Вж. приноса на Евросистемата към документ за консултация на ГД „Финансова стабилност, финансови услуги и съюз на капиталовите пазари“ (ГД FISMA) на Европейската комисия относно допълнителни съображения за прилагането на отношението на нетно стабилно финансиране в Европейския съюз, 14 септември 2016 г.

⁽⁵⁾ Вж. предложението за нов член 428т, буква б) и член 428ф, параграф 1, букви а) и б) от РКИ и параграфи 38 и 39, буква б) от рамката на БКБН за ОНСФ.

⁽⁶⁾ Директива 2009/65/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 13 юли 2009 г. относно координирането на законовите, подзаконовите и административните разпоредби относно предприятията за колективно инвестиране в прехвърлими ценни книжа (ПКИПЦК) (ОВ L 302, 17.11.2009 г., стр. 32).

⁽⁷⁾ Вж. предложението за нов член 428е, параграф 2, букви в) и г) от РКИ.

⁽⁸⁾ Вж. препоръка 6 от EBA Report on Net Stable Funding Requirements under Article 510 of the CRR (EBA Op/2015/22) от 15 декември 2015 г., достъпен на уебсайта на ЕБО www.eba.europa.eu

2.3. Основен преглед на търговския портфейл

2.3.1. ЕЦБ приветства предложението за прилагането в правото на Съюза на нов стандарт на БКБН за третиране на пазарния риск в резултат от основния преглед на търговския портфейл (ОПТП) ⁽¹⁾. ЕЦБ препоръчва при подробното прилагане на стандарта на ОПТП в Съюза, по-специално подходящите преходни мерки, да се отчитат надлежно резултатите от текущите международни дискусии, особено в БКБН, както и тенденциите на международно равнище. Освен това предвиденият в момента двугодишен срок за прилагане може да не е достатъчен за институциите, за да докажат, че спазват изискванията, за да могат да използват модела, нито за надзорните органи, за да могат да оценят и одобряват моделите за пазарен риск. Това се дължи на факта, че техническата спецификация на редица важни аспекти на подхода на вътрешните модели ще се въведе чрез регулаторни технически стандарти, които ще се появят, едва след като предложените изменения на РКИ са влезли в сила. Поради тази причина е препоръчително да се удължи фазата на прилагане.

2.3.2. Предложеният преходен режим, с който за период от три години се въвежда значително рекалибриране надолу (с 35 %) на капиталовите изисквания, посочени в ОПТП, е причина за безпокойство, тъй като може да доведе до капиталови изисквания за пазарен риск, които са значително по-ниски от настоящите равнища за конкретни институции. Макар че преходният период може да спомогне за намаляване на въздействието върху капиталовите изисквания за кредитните институции, ЕЦБ предлага преходното калибриране да се въведе постепенно, като се следва предварително определен график, и да се комбинира с минимален размер, за да се предотврати падането на капиталовите изисквания за пазарен риск под настоящите равнища.

По отношение на допълнителните промени в рамката за пазарния риск с цел да се постигне по-голяма пропорционалност, ЕЦБ счита за подходящи предложените изменения на РКИ, с които на институциите с малки търговски портфейли се позволява да използват опростени подходи, при условие че праговете за прилагане останат на равнищата, определени в предложението. Предложеният опростен стандартизиран подход обаче следва да бъде достатъчно чувствителен на риск и да доведе до капиталови изисквания, които са адекватни, когато бъдат сравнени с новите подходи, приложими към големите кредитни институции. За тази цел при бъдещи изменения на РКИ следва да вземат предвид съответните промени на равнището на БКБН.

2.3.3. Предложените изменения на РКИ не въвеждат направо в законодателството от ниво 1 някои основни елементи от стандартите на БКБН като спецификацията на теста за отнасяне на печалбата и загубата, а ги оставят за бъдещо делегирано законодателство. ЕЦБ предлага тези елементи да бъдат включени направо в РКИ, а само техническите спецификации да се въведат с технически стандарти.

2.3.4. С предложените изменения на РКИ на кредитните институции се дава значителна свобода при моделирането, което би могло да доведе до сериозни разминавания в надзорните практики и моделирането на риска. С цел да се вземат мерки срещу това, ЕЦБ предлага в РКИ да бъдат включени ограниченията на моделирането, разработени като част от основния преглед на търговския портфейл въз основа на сравнителни изследвания.

2.3.5. За разлика от стандартите на БКБН, с предложените изменения на РКИ на кредитните институции се дава възможност да избират, без ограничения, търговските звена, по отношение на които искат одобрението на вътрешния модел, и търговските звена, за които те ще запазят стандартизирания подход. С цел да се предотврати регулаторният арбитраж, компетентните органи следва да могат, въз основа на избора от кредитните институции подход за сравними търговски звена, да вземат решение за включването на търговските звена, които те считат, че следва да попадат в обхвата на подхода на вътрешните модели.

Конкретните предложения на членове на персонала на ЕЦБ във връзка с предложените изменения на РКИ и ДКИ, придружени с обяснителен текст към тях, се представят в технически работен документ. Техническият работен документ не е приет от Управителния съвет. Техническият работен документ е достъпен на английски език на уебсайта на ЕЦБ.

Съставено във Франкфурт на Майн на 8 ноември 2017 година.

Председател на ЕЦБ

Mario DRAGHI

⁽¹⁾ Стандарти на БКБН: Minimum capital requirements for market risk, януари 2016 г., достъпно на уебсайта на БМР www.bis.org

СТАНОВИЩЕ НА ЕВРОПЕЙСКАТА ЦЕНТРАЛНА БАНКА**от 8 ноември 2017 година****относно промени в рамката на Съюза за управление на кризи****(CON/2017/47)****(2018/C 34/06)****Въведение и правно основание**

На 2 и 20 февруари 2017 г. Европейската централна банка (ЕЦБ) получи искания съответно от Съвета на Европейския съюз и от Европейския парламент за становище относно предложение за регламент на Европейския парламент и на Съвета за изменение на Регламент (ЕС) № 575/2013 по отношение на отношението на ливъридж, отношението на нетното стабилно финансиране, капиталовите изисквания и изискванията за приемливи пасиви, кредитния риск от контрагента, пазарния риск, експозициите към централни контрагенти, експозициите към предприятия за колективно инвестиране, големите експозиции, изискванията за докладване и оповестяване, и за изменение на Регламент (ЕС) № 648/2012 ⁽¹⁾ (наричано по-долу „предложени изменения на Регламента за капиталовите изисквания“) ⁽²⁾.

На 17 и 20 февруари 2017 г. ЕЦБ получи искания съответно от Европейския парламент и от Съвета на Европейския съюз за становище относно предложение за директива на Европейския парламент и на Съвета за изменение на Директива 2013/36/ЕС по отношение на освободените субекти, финансовите холдинги, смесените финансови холдинги, възнагражденията, надзорните мерки и правомощия и мерките за запазване на капитала ⁽³⁾ (наричано по-долу „предложените изменения на Директивата за капиталовите изисквания“).

На 2 и 20 февруари 2017 г. ЕЦБ получи искания съответно от Съвета на Европейския съюз и от Европейския парламент за становище относно предложение за регламент на Европейския парламент и на Съвета за изменение на Регламент (ЕС) № 806/2014 по отношение на капацитета за поемане на загуби и рекапитализация на кредитните институции и инвестиционните посредници ⁽⁴⁾ (наричано по-долу „предложените изменения на Регламента за Единния механизъм за реструктуриране“).

На 20 февруари 2017 г. ЕЦБ получи искания съответно от Съвета на Европейския съюз и от Европейския парламент за становище относно предложение за директива на Европейския парламент и на Съвета за изменение на Директива 2014/59/ЕС по отношение на капацитета за покриване на загуби и рекапитализация на кредитните институции и инвестиционните посредници и за изменение на Директива 98/26/ЕО, Директива 2002/47/ЕО, Директива 2012/30/ЕС, Директива 2011/35/ЕС, Директива 2005/56/ЕО, Директива 2004/25/ЕО и Директива 2007/36/ЕО ⁽⁵⁾ (наричано по-долу „предложените изменения на Директивата за възстановяване и реструктуриране на банки“) (наричани по-долу заедно „предложените регламенти и директиви за изменение“).

ЕЦБ е компетентна да даде становище на основание член 127, параграф 4 и член 282, параграф 5 от Договора за функционирането на Европейския съюз, тъй като предложените регламенти и директиви за изменение съдържат разпоредби, засягащи задачите на ЕЦБ относно политиките, свързани с пруденциалния надзор над кредитните институции съгласно член 127, параграф 6 от Договора, и приноса на Европейската система на централните банки за гладкото провеждане на следваните от компетентните органи политики, свързани със стабилността на финансовата система, както е посочено в член 127, параграф 5 от Договора. Управителният съвет прие настоящото становище съгласно член 17.5, първо изречение от Процедурния правилник на Европейската централна банка.

1. Прилагане в Съюза на стандарта за общия капацитет за поемане на загуби (ОКПЗ)

ЕЦБ приветства предложените регламенти и директиви за изменение, с които се цели да се прилага стандартът на Съвета за финансова стабилност (СФС) за ОКПЗ ⁽⁶⁾ за глобалните системно значими институции (Г-СЗИ), установени в Съюза. Разширяването на обхвата на изискванията за ОКПЗ към друга група кредитни институции, например към други системно значими институции (Д-СЗИ), ще доведе до проблеми с калибрирането, тъй като профилите им са много хетерогенни. Ако обаче се обмисля разширяване на обхвата, алтернативата би била да се обхване подгрупа

⁽¹⁾ COM(2016) 850 final.

⁽²⁾ ЕЦБ прие отделно становище относно някои от предложените изменения на Регламента за капиталовите изисквания и Директивата за капиталовите изисквания, вж. Становище CON/2017/46. Всички становища на ЕЦБ са публикувани на уебсайта на ЕЦБ www.ecb.europa.eu.

⁽³⁾ COM(2016) 854 final.

⁽⁴⁾ COM(2016) 851 final.

⁽⁵⁾ COM(2016) 852 final.

⁽⁶⁾ Вж. СФС, „Принципи относно капацитета за поемане на загуби и рекапитализация на глобалните системно значими банки (Г-СЗБ) при реструктуриране“; „Договорености относно общия капацитет за поемане на загуби (ОКПЗ)“ [FSB's Principles on Loss-absorbing and Recapitalisation Capacity of G-SIBs in Resolution Total Loss-absorbing Capacity (TLAC) Term Sheet] от 9 ноември 2015 г. (наричани по-долу „Договорености относно ОКПЗ на СФС“), достъпни на уебсайта на СФС www.fsb.org.

от Д-СЗИ, които приличат на Г-СЗИ от гледна точка на размер, бизнес модел, взаимосвързаност и системно значение с евентуално по-нисък минимален праг на калибриране. По този начин ще се отразят по-точно разликите в сравнение с Г-СЗИ.

2. Изменения на минималното изискване за собствен капитал и приемливи задължения (МИПЗ)

- 2.1. МИПЗ се състои от две части: сума за поемане на загуби и сума за рекапитализация. С предложените изменения на Директивата за възстановяване и реструктуриране на банки ⁽¹⁾ (ДВПБ) и на Регламента за Единния механизъм за реструктуриране ⁽²⁾ (РЕМП) на органа за реструктуриране се предоставя възможност да коригира размера на сумата за рекапитализация, която представлява част от МИПЗ, за да се отразят адекватно рисковете, които произтичат от бизнес модела, модела на финансиране и цялостния риск ⁽³⁾. По този начин на органа по реструктуриране се дава възможност да вземе предвид вероятното намаляване на активите на институцията и различния ѝ рисков профил след прилагането на инструментите за реструктуриране и да коригира размера на сумата за рекапитализация спрямо новия по-малък размер на баланса.

Освен това ЕЦБ счита, че органът за реструктуриране следва да има възможност, след консултация с компетентния орган, да увеличи размера на сумата за рекапитализация, която представлява част от МИПЗ, за да осигури „предпазен марж“. Този малък буфер ще гарантира, че групата и субектите, които възникват в резултат от реструктурирането, ще разполагат с достатъчно ресурси, за да покрият допълнителните неочаквани загуби и непредвидените разходи, които могат да възникнат след реструктурирането, например, от окончателния резултат от оценката или да бъдат свързани с разходите, които възникват от изпълнението на план за оздравяване на дейността. Размерът на предпазния марж следва да се установи за всеки отделен случай в зависимост от плана за реструктуриране на кредитната институция.

- 2.2. С предложените изменения на ДВПБ и РЕМП на органа за реструктуриране се дава възможност да предоставя насоки на субекта за собствения капитал и приемливите задължения, които надхвърлят МИПЗ, с цел да се покрият евентуалните допълнителни загуби на субекта и да се осигури пазарно доверие в реструктурирането ⁽⁴⁾. ЕЦБ препоръчва предложените насоки за МИПЗ да бъдат премахнати, тъй като усложняват допълнително рамката без да предоставят ясни ползи. На първо място, насоките за МИПЗ могат да увеличат цялостното калибриране на МИПЗ, тъй като насоките могат да бъдат възприети от пазара като изискване, което винаги трябва да се съблюдава. Правомощието на органа за реструктуриране да преобразува насоките за МИПЗ, ако са нарушавани системно, в твърдо МИПЗ ⁽⁵⁾ може да засили възприемането от пазара, че насоките за МИПЗ по същество допринасят за увеличено МИПЗ. На второ място, насоките за МИПЗ не са необходими за засилване на съответствието с МИПЗ, тъй като комбинираното изискване за буфер вече е насложено върху МИПЗ в предложението на Комисията. На трето място, насоките за МИПЗ не могат да бъдат оправдани с целта за избягване на автоматични ограничения на максималната сума за разпределяне (МСР), тъй като нарушаването на комбинираното изискване за буфер, насложено върху МИПЗ, не следва във всеки случай да води до незабавни автоматични ограничения на разпределенията ⁽⁶⁾. На четвърто място, насоките за МИПЗ не се оказват необходими за повишаване на гъвкавостта на органа за реструктуриране, тъй като МИПЗ също може да бъде коригирано при необходимост, например като се вземе предвид предложението предпазен марж.

- 2.3. Съгласно предложените изменения на Директивата за капиталовите изисквания ⁽⁷⁾ (ДКИ) ⁽⁸⁾ кредитните институции няма да удовлетворят комбинираното изискване за буфер, ако не притежават достатъчно собствен капитал и приемливи задължения, за да удовлетворят едновременно комбинираното изискване за буфер, капиталовите изисквания и МИПЗ. Тъй като комбинираното изискване за буфер се наслага върху МИПЗ ⁽⁹⁾ (първи сценарий) и върху капиталовите изисквания ⁽¹⁰⁾ (втори сценарий), правомощията при нарушение на буферите трябва да бъдат адаптирани

⁽¹⁾ Директива 2014/59/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 15 май 2014 г. за създаване на рамка за възстановяване и реструктуриране на кредитни институции и инвестиционни посредници и за изменение на Директива 82/891/ЕИО на Съвета и директиви 2001/24/ЕО, 2002/47/ЕО, 2004/25/ЕО, 2005/56/ЕО, 2007/36/ЕО, 2011/35/ЕС, 2012/30/ЕС и 2013/36/ЕС и на регламенти (ЕС) № 1093/2010 и (ЕС) № 648/2012 на Европейския парламент и на Съвета (ОВ L 173, 12.6.2014 г., стр. 190).

⁽²⁾ Регламент (ЕС) № 806/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 15 юли 2014 г. за установяването на еднообразни правила и еднообразна процедура за реструктурирането на кредитни институции и някои инвестиционни посредници в рамките на Единния механизъм за реструктуриране и Единния фонд за реструктуриране и за изменение на Регламент (ЕС) № 1093/2010 (ОВ L 225, 30.7.2014 г., стр. 1).

⁽³⁾ Вж. новото предложение за член 45в, параграф 3 от ДВПБ и за член 12г, параграф 3 от РЕМП.

⁽⁴⁾ Вж. новото предложение за член 45д, параграф 1 от ДВПБ и за член 12е, параграф 1 от РЕМП.

⁽⁵⁾ Вж. предложението за нов член 45д, параграф 3 от ДВПБ.

⁽⁶⁾ Вж. параграфи 2.9 и 2.10.

⁽⁷⁾ Директива 2013/36/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 26 юни 2013 г. относно достъпа до осъществяването на дейност от кредитните институции и относно пруденциалния надзор върху кредитните институции и инвестиционните посредници, за изменение на Директива 2002/87/ЕО и за отмяна на директиви 2006/48/ЕО и 2006/49/ЕО (ОВ L 176, 27.6.2013 г., стр. 338).

⁽⁸⁾ Вж. предложението за нов член 141а от ДКИ.

⁽⁹⁾ Вж. предложението за нов член 141а, параграф 1, буква г) от ДКИ.

⁽¹⁰⁾ Вж. предложението за нов член 141а, параграф 1, буква а), б) и в) от ДКИ.

според ситуацията. Въпреки че органът за реструктуриране е в състояние да поиска план за възстановяване на МИПЗ в първия сценарий, компетентният орган следва да действа в съответствие с ДКИ във втория сценарий.

- 2.4. Процесът за преодоляването или отстраняването на пречки пред реструктурирането поради нарушение на буферите, които се наслагват върху МИПЗ ⁽¹⁾, следва да бъде изменен, за да се включи и консултирането с компетентния орган, както вече е предвидено по отношение на други пречки. Освен това органите за реструктуриране следва да разполагат с повече гъвкавост по отношение на крайните срокове, за да гарантират, че кредитната институция има достатъчно време, ако е необходимо, за да разработи най-подходящата стратегия за преодоляването на нарушенията на буферите. Освен това ЕЦБ приветства предложението на Комисията, което позволява на органа за реструктуриране да изисква от дадена институция да променя матурирания профил на инструментите на МИПЗ като част от мерките за преодоляване на пречки пред възможността за реструктуриране ⁽²⁾.
- 2.5. ЕЦБ препоръчва в предложените изменения на ДВПБ и РЕМП да се уточни, че една от задачите на органите за реструктуриране е да наблюдават равнищата на приемливите за МИПЗ инструменти и съотношението на МИПЗ, като вземат предвид всички изчисления на приспаданията. По същия начин следва да се уточни, че органите за реструктуриране имат също за задача да наблюдават спазването на МИПЗ и да информират компетентния орган за нарушения и други важни събития, които могат да засегнат способността на кредитната институция да изпълнява МИПЗ или насоките относно МИПЗ.
- 2.6. Ако нарушението на МИПЗ съвпада с нарушение на капиталовите изисквания, компетентният орган следва първо да преодолее нарушението на капиталовите изисквания, като приеме съответните мерки, т.е. надзорни мерки или да използва правомощията си за ранна намеса, след като се консултира с органа за реструктуриране. Тази консултация следва да бъде кратка, за да се осигури бърза реакция при нарушението на капиталовите изисквания. Освен това при упражняването на правомощията си за преодоляване на нарушението на МИПЗ, органът за реструктуриране трябва да вземе предвид мерките, приети от компетентния орган.
- 2.7. Съгласно предложените изменения на Регламента за капиталовите изисквания ⁽³⁾ (РКИ) предсрочното обратно изкупуване на приемливи задължения изисква предварителното разрешение с цел да се избегне ерозията на задълженията, които могат да се използват при споделянето на загуби. Органът за реструктуриране следва да отговаря за предоставянето на тези разрешения, тъй като той отговаря за определянето на МИПЗ, както и за количеството и качеството на инструментите, които ще са необходими за предпочитаната стратегия за реструктуриране ⁽⁴⁾.

Органът за реструктуриране следва да има задължението да се консултира с компетентния орган в случаите, в които кредитна институция конвертира приемливите задължения, които са част от МИПЗ, в инструменти на собствения капитал, за да осигури спазването на капиталовите изисквания, тъй като одобрението на подобна мярка може да бъде необходимо, за да се запази капиталовата позиция на институцията като действащо предприятие. На последно място, измененията следва да уточнят, че спрямо инструментите на приемливите задължения с остатъчен срок до падежа под една година също се прилага това изискване за предварително разрешение, когато субектът или групата за реструктуриране са нарушили МИПЗ.

- 2.8. ЕЦБ оценява преимуществата на предложените изменения на ДКИ, съгласно които автоматичните ограничения на МСР не се прилагат, когато нарушението на комбинираното изискване за буфер се дължи на неспособността на институцията да замести задълженията, които вече не отговарят на критериите за приемливост или матурирания за целите на МИПЗ ⁽⁵⁾. Това освобождаване следва да се разшири, за да се включи ситуацията, в която институцията нарушава комбинираното си изискване за буфер, насложено върху МИПЗ ⁽⁶⁾, защото страда от намаляване на собствения капитал, но не нарушава комбинираното си изискване за буфер, насложено върху капиталовите изисквания. В тази ситуация кредитната институция може все още да има относително високо равнище на собствен капитал, което само по себе си, без МИПЗ, ще е достатъчно, за да изпълни тя капиталовите си изисквания и комбинираното изискване за буфер.

⁽¹⁾ Вж. предложението за нов член 17, параграф 5, буква з1) от ДВПБ.

⁽²⁾ Вж. предложението за нов член 17, параграф 5, буква й1) от ДВПБ.

⁽³⁾ Регламент (ЕС) № 575/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 26 юни 2013 г. относно пруденциалните изисквания за кредитните институции и инвестиционните посредници и за изменение на Регламент (ЕС) № 648/2012 (ОВ L 176, 27.6.2013 г., стр. 1).

⁽⁴⁾ Това съответства на становището, изразено в параграф 2.6.

⁽⁵⁾ Вж. предложението за нов член 141а, параграф 2 от ДКИ.

⁽⁶⁾ Вж. предложението за нов член 141а, параграф 1, буква г) от ДКИ.

- 2.9. ЕЦБ препоръчва предложеното освобождаване от прилагането на ограниченията на МСР, когато кредитната институция не разполага с инструменти за МИПЗ, да не бъде ограничавано до шест месеца, тъй като това забавяне на автоматичното прилагане на ограниченията на МСР може да не е достатъчно и поради това може допълнително да влоши стреса на пазарите за финансиране, когато е необходимо да се емитират нов капитал или дългови инструменти ⁽¹⁾. Вместо това освобождаването следва да се прилага за срок от дванадесет месеца, което ще даде на институцията допълнително време, за да емитира приемливи инструменти за МИПЗ. Това е особено важно, тъй като инструментите за МИПЗ обикновено са с по-кратък срок до падежа от инструментите на собствения капитал и поради това носят по-големи рискове от рефинансиране, които могат да съвпадат с бъдещ стрес на пазарите за финансиране.
- 2.10. От гледна точка на финансовата стабилност взаимното притежаване на задължения, които са част от МИПЗ, между кредитни институции е нежелателно. С цел да се избегне двойното отчитане и да се ограничат верижните ефекти, следва да се прилагат правила за приспадане към всички външни задължения, които са част от МИПЗ, т.е. издадени на субектите извън групата за реструктуриране, независимо от вида кредитна институция, т.е. не само за Г-СЗИ. Предлаганият понастоящем метод за Г-СЗИ следва да се прилага по отношение на всички кредитни институции, т.е. от приемливите задължения, които са част от МИПЗ, и от собствения капитал се правят приспадания въз основа на съответния подход за приспадане. По принцип другите аспекти на правилата за приспадане следва да бъдат съвместими с договореността за ОКПЗ на международно равнище, т.е. Договореностите относно ОКПЗ на СФС и рамката „Базел III“ ⁽²⁾, включително за банкови групи с повече от един субект за реструктуриране и група за реструктуриране.
- 2.11. От гледна точка на финансовата стабилност възможността за реструктуриране може да намалее, ако индивидуалните инвеститори притежават нови непривигилигирани първостепенни дългови инструменти и подчинени дългови инструменти. Поради това следва да се обмислят ясни и разбираеми изисквания за оповестяване и други гаранции, за да се повиши осведомеността на инвеститорите за рисковете, свързани с тези инструменти. В същия дух, препоръчително е да се въведе изискване за минимална деноминация от поне 100 000 EUR на дял по отношение на всеки инструмент. Това ще увеличи инвестиционния праг, а по този начин и осведомеността на инвеститорите, като така ще се ограничат преките инвестиции на дребно. По тези въпроси следва да се постигне обща рамка на равнището на Съюза, за да се избегне предприемането на разнородни подходи в държавите членки, което би довело до фрагментирането на пазара за тези инструменти в рамките на Съюза ⁽³⁾.
- 2.12. Следва да се разясни третирането на групите, които се реструктурират съгласно стратегия с множество входни точки. На първо място, от определението на „група за реструктуриране“ следва да се изключат дъщерните предприятия от трети държави, които сами по себе си са входни точки, тъй като те ще се третират отделно от останалата част от групата в случай на реструктуриране ⁽⁴⁾. На второ място, в измененията следва да се уточни, че спазването на МИПЗ на равнището на субекта за реструктуриране трябва да се постигне на консолидирана основа на равнището на групата за реструктуриране ⁽⁵⁾. На трето място, в предложените правила за приспадания от приемливите задължения, приложими спрямо групи, които ще бъдат реструктурирани съгласно стратегия с множество входни точки ⁽⁶⁾ следва изцяло да се отразяват Договореностите относно ОКПЗ по отношение на позволените корекции и компонентите на формулата.

3. Преходен режим за МИПЗ

- 3.1. Един от ключовите фактори за изпълнението на специфично за субекта МИПЗ е определянето на подходящ преходен период. Потенциално високото равнище на недостиг на МИПЗ, което може да настъпи в началото при въвеждането на нови хармонизирани равнища, може да бъде източник на значими предизвикателства за някои кредитни институции с оглед на изпълнението на тези изисквания в срок в настоящия макроикономически климат. Следователно ЕЦБ предлага въвеждането на подходящ минимален преходен период за всички кредитни институции, който да не е по-кратък от срока, който се прилага спрямо Г-СЗИ, посочен в Договореностите за ОКПЗ. Освен това органът за реструктуриране следва да разполага с гъвкавостта да определи за всеки отделен случай краен срок за спазване, който е по-дълъг от този хармонизиран минимум. ЕЦБ препоръчва поясняване, че всяко удължаване

⁽¹⁾ Отбележете, че нарушение на комбинираното си изискване за буфер може да настъпи и при високи равнища на регулаторен капитал, когато кредитната институция реално изпълнява значима част от своето МИПЗ чрез собствен капитал, а не чрез приемливите задължения, които са част от МИПЗ.

⁽²⁾ Достъпни на уебсайта на Банката за международни разплащания (БМР) www.bis.org

⁽³⁾ Вж. също параграф 3.5 от Становище CON/2017/23.

⁽⁴⁾ Поясненията относно третирането на дъщерни предприятия от трети държави могат да имат значително въздействие върху МИПЗ за тези видове групи.

⁽⁵⁾ Вж. предложението за нов член 11, параграф 3 от РКИ.

⁽⁶⁾ Вж. предложението за нов член 72д, параграф 4 от РКИ.

над минималния преходен период за дадена институция следва да се основава на оценка на предизвикателствата за изпълнението на МИПЗ, с които тази институция ще се сблъска поради ограничен достъп до пазара или капацитет на пазара, или поради други подобни ограничения в съответната макроикономическа среда.

- 3.2. ЕЦБ оценява преимуществата, свързани с въвеждането на нови критерии за приемливост за приемливи инструменти на МИПЗ, с които критериите за приемливост за целите на МИПЗ ще се хармонизират с критериите за приемливост за целите на ОКПЗ ⁽¹⁾ и с които ще се въведат допълнителни характеристики, които ще подобрят постоянството на приемливите инструменти на МИПЗ ⁽²⁾. Те ще спомогнат за осигуряването на капацитета за поемане на загуби на МИПЗ в момента на реструктуриране. Допълнителните характеристики, които надхвърлят критериите за приемливост за целите на ОКПЗ, могат обаче да доведат до допълнителен недостиг, например като направят неприемливи задълженията с клаузи за предсрочно погасяване, което следва да бъде взето предвид при определянето на окончателния преходен период за спазване на МИПЗ за всеки отделен случай. Алтернативно, предложените изменения на РКИ могат да бъдат преформулирани, за да се уточни, че за задълженията, които преди са били приемливи за целите на МИПЗ, но не отговарят на новите допълнителни характеристики, ще се прилага старият режим, което означава, че те ще продължат да бъдат приемливи, както са съгласно настоящия режим. Старият режим следва да бъде отменен на етапи през разумен период от време.

- 3.3. По отношение на изискването задълженията, които произтичат от дългови инструменти с внедрени деривати, да бъдат изключени от приемливите задължения, е необходимо да се разясни по-добре определението на „внедрени деривати“. Това би могло да бъде постигнато чрез разработването на подходящи регулаторни технически стандарти ⁽³⁾.

4. Мерки за ранна намеса

- 4.1. Има значително припокриване между надзорните мерки съгласно ДКИ ⁽⁴⁾, Регламента за ЕНМ ⁽⁵⁾ (РЕНМ) и мерките за ранна намеса, предвидени в ДВПБ, както от гледна точка на съдържание, така и от гледна точка на условията за прилагането им. Това припокриване създава значителни предизвикателства пред практическото прилагане на рамката за ранна намеса, особено по отношение на липсата на яснота във връзка с условията за ранна намеса.
- 4.2. Освен това правомощията на ЕЦБ за ранна намеса трябва да бъдат упражнявани въз основа на индивидуалното национално транспониране на ДВПБ ⁽⁶⁾. Това води до несигурност по отношение на мерките и условията за упражняването им във всяка държава членка.
- 4.3. Поради това ЕЦБ препоръчва заличаването от ДВПБ на онези мерки за ранна намеса, които вече са предвидени в ДКИ и РЕНМ, и изменението на РЕМП, за да може с регламент да се създаде правно основание за правомощията на ЕЦБ за ранна намеса с оглед на това да се създадат условия за непротиворечивото им прилагане.

5. Инструмент за мораториум преди реструктурирането

- 5.1. С предложените изменения на ДВПБ на компетентните органи и на органите за реструктуриране се предоставят нови правомощия за спиране на изпълнението на задължения за плащане и доставка. Макар че като цяло ЕЦБ приветства хармонизацията на тези правомощия на равнището на Съюза, очакването ѝ е, че тези широки правомощия ще се упражняват само при извънредни обстоятелства. Решението относно инструмента за мораториум следва да бъде взето в тясно сътрудничество между всички съответни органи поради изключителното му естество и разрушителното му въздействие върху договорите. ЕЦБ предлага въвеждане на процедура за разпределянето на отговорност за мораториума върху компетентния орган или органа за реструктуриране в зависимост от това, дали мораториумът е наложен преди или след констатацията „институцията е проблемна или е вероятно да стане проблемна“. Такава процедура по правило следва да избягва налагането на последващи мораториуми. Само по изключение, когато е мотивиран от специфичните обстоятелства и при спазване на принципа на пропорционалност, органът за реструктуриране следва да има възможност да наложи допълнителен мораториум, за да запълни празнината от констатацията „институцията е проблемна или е вероятно да стане проблемна“ до предприемането на действие по реструктуриране.

⁽¹⁾ Основната разлика, която се запазва, е, че подчинението не е изискване за всички институции и че структурираните облигации са приемливи за МИПЗ при определени условия.

⁽²⁾ Вж. предложението за нов член 726, параграф 2 от РКИ: буква з) за стимулите за изкупуване, буква й) за кол опциите, упражнявани единствено по преценка на емитента, буква к) за необходимостта от спазването на членове 77 и 78 от РКИ, буква л) за непосочването на предсрочното погасяване, буква м) за липсата на права за предсрочно погасяване за притежателя, и буква н) за равнището на плащанията, които не зависят от кредитния рейтинг на институцията.

⁽³⁾ Вж. също параграф 2.1.2 от Становище CON/2017/6.

⁽⁴⁾ Вж. по-специално член 104 от ДКИ.

⁽⁵⁾ Регламент (ЕС) № 1024/2013 на Съвета от 15 октомври 2013 г. за възлагане на Европейската централна банка на конкретни задачи относно политиките, свързани с пруденциалния надзор над кредитните институции (ОВ L 287, 29.10.2013 г., стр. 63), по-специално член 16.

⁽⁶⁾ В съответствие с член 4, параграф 3 от РЕНМ.

- 5.2. По принцип инструментът за мораториум преди реструктурирането следва да бъде отделен и независим от мерките за ранна намеса. Основната цел на мораториума преди реструктурирането следва да бъде предотвратяването на сериозно влошаване на баланса на кредитната институция. По-специално, с инструмента за мораториум преди реструктурирането на компетентния орган ще се даде достатъчно време, ако е необходимо, да завърши оценката дали институцията е проблемна или има вероятност да стане проблемна, като се вземе предвид и времето, което е необходимо, за да се вземе това формално решение, за което също е необходимо консултиране с органа за реструктуриране. Освен това мораториумът осигурява допълнително време за органа за реструктуриране за паралелно стартиране на подготовката за неговите задачи по реструктуриране. Максималната продължителност на мораториума следва да бъде общо пет работни дни, ограничение, което е необходимо и поради сериозното въздействие на мораториума върху правата на кредиторите. ЕЦБ предупреждава, че продължителните периоди от време, през които вложителите нямат достъп до депозитите си, подкопават доверието в банковата система и могат в крайна сметка да създадат рискове за финансовата стабилност.
- 5.3. Ефективният мораториум преди реструктурирането трябва да има най-широкия възможен обхват, за да се даде възможност за навременна реакция при появата на изходящи ликвидни потоци. Общото изключение за гарантираните депозити и вземанията по схеми за обезщетение на инвеститорите следва да се замени с ограничени освобождавания, които се предоставят от компетентния орган по негова преценка, с цел да се запази известна гъвкавост. Съгласно този подход компетентния орган може например да разреши на вложителите да изтеглят ограничена сума от депозитите си всеки ден съгласно равнището на защита, установено с Директивата относно схемите за гарантиране на депозитите (ДСГД)⁽¹⁾, като същевременно се вземат предвид евентуалните ликвидни и технически ограничения. Следва да се предвидят определени мерки за защита на правата на вложителите, като например ясна комуникация за това кога достъпът до депозитите ще бъде възстановен. На последно място, следва да бъдат оценени евентуалните последици съгласно ДСГД, тъй като инструментът за мораториум преди реструктурирането няма да бъде от полза, ако се счита, че той води до неналичност на депозити съгласно ДСГД.
- 5.4. ЕЦБ препоръчва разширяването на съществуващите освобождавания от мораториума по отношение на инфраструктурите на финансовите пазари (ИФП), включително централните контрагенти, и към: а) централни депозитари на ценни книжа (ЦДЦК) от трети държави, признати от Европейския орган за ценни книжа и пазари съгласно Регламента за централните депозитари на ценни книжа⁽²⁾, и б) платежни системи от трети държави, спрямо които се прилага споразумение за съвместен надзор, в което участва поне една централна банка от Европейската система на централните банки. Спиране, с което на участник (кредитна институция) се забранява да прави плащания на ИФП на практика ще бъде причина за това участникът да не е в състояние да изпълнява задълженията си, когато настъпи падежът им. Това ще доведе до неизпълнение на паричните задължения на участника към ИФП. Без освобождаване за този вид плащане мораториумът всъщност ще е с потенциал за създаване и разпространение на системен риск, преди да се задействат защитните механизми на ИФП⁽³⁾.
- 5.5. Предложената хармонизация на правомощията по време на мораториума преди реструктурирането не бива да накрънява други правомощия по време на мораториума, например правомощията на надзорните или съдебните органи, които са въведени на национално равнище, за да гарантират принципа за еднакво третиране на кредиторите (*par condicio creditorum*) при откриването на производство по несъстоятелност. Ако по отношение на кредитната институция не започне производство по реструктуриране след налагането на мораториум, например защото органът за реструктуриране реши, че реструктурирането не е в обществен интерес, тези национални инструменти могат да придобият отново важност. Подобна ситуация би могла да настъпи, ако бъде открито производство по несъстоятелност по отношение на проблемния субект след прилагането на инструментите за реструктуриране.
- 5.6. Изключенията съгласно ДВПБ за централните банки, включително по отношение на инструмента за мораториум преди реструктурирането, следва да бъдат разширени, за да се включи и Банката за международни разплащания (БМР). На БМР са възложени задачите да стимулира сътрудничеството между централните банки, да предоставя допълнителни условия за международни финансови операции и да действа като доверител или агент за сетълмента на международни финансови операции. Следователно е подходящо тя да бъде третирана подобно на централна банка съгласно ДВПБ.

⁽¹⁾ Директива 2014/49/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 16 април 2014 г. относно схемите за гарантиране на депозити (ОВ L 173, 12.6.2014 г., стр. 149). Например член 8, параграф 4 от директивата предвижда, че по време на преходния период вложителите следва да получават достъп до подходяща по размер сума от гарантираните им депозити, за да покрият разходите си за издръжка, в рамките на пет работни дни след подаването на искане в този смисъл.

⁽²⁾ Вж. член 25 от Регламент (ЕС) № 909/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 23 юли 2014 г. за подобряване на сетълмента на ценни книжа в Европейския съюз и за централните депозитари на ценни книжа, както и за изменение на директиви 98/26/ЕО и 2014/65/ЕС и Регламент (ЕС) № 236/2012 (ОВ L 257, 28.8.2014 г., стр. 1).

⁽³⁾ Поради тази причина има общо съгласие на равнището на Съюза и на международно равнище (законали за окончателност на сетълмента и основни показатели на СФС) за необходимостта да се защитават от мораториум финансовите задължения, свързани с ИФП.

- 5.7. Допълнителни оценки също така следва да бъдат предприети по отношение на признаването на инструмента за мораториум съгласно законите на трети държави, особено в случаи, при които все още не е установен механизъм за признаване. По-специално следва да се обърне сериозно внимание на потенциалните последици от инструмента за мораториум за целите на Универсалния протокол за спиране на реструктуриране на Международната асоциация за снопове и деривативи от 2015 г. [International Swaps and Derivatives Association 2015 Universal Resolution Stay Protocol], който признава единствено по-кратък срок за спиране, с възможност за отказ по отношение на юрисдикции, които впоследствие изменят продължителността на законовото спиране.
- 5.8. На последно място, възможните последици на пруденциалните регулаторни изисквания следва да бъдат внимателно оценени, имайки предвид предложената продължителност на инструментите за мораториум и предвижданите права на временно спиране или нетиране/прихващане.
6. **Оценка на проблемността или вероятността от проблемност за по-малко значимите кредитни институции под прякото ръководство на Единния съвет по реструктуриране (ЕСП)**

Въпреки че не е предмет на предложените изменения на РЕМП, е необходимо незабавно да се обърне внимание на процедурата за реструктуриране, създадената с РЕМП. По-специално, разминаването между специфичните за всяка институция правомощия на ЕЦБ и на ЕСП, както и настоящият текст на РЕМП водят до правна несигурност относно това кой орган е натоварен с оценката за това дали една по-малко значима институция, под прякото ръководство на ЕСП, е проблемна или има вероятност да стане проблемна. Макар че съгласно буквалния прочит на член 18 от РЕМП ЕЦБ е длъжна да прави оценките за това дали някои по-малко значими кредитни институции са проблемни или има вероятност да станат проблемни, този прочит не отчита ограниченията, наложени от първичното право на Съюза. Всъщност според систематичното тълкуване на правната рамка на Съюза оценката дали по-малко значимите трансгранични групи и другите по-малко значими кредитни институции под прякото ръководство на ЕСП са проблемни или има вероятност да станат проблемни следва да бъде извън пряката компетентност на ЕЦБ и по-скоро следва да бъде правомощие на националните компетентни органи в качеството им на компетентни надзорни органи за по-малко значимите кредитни институции на основание РЕМП ⁽¹⁾. ЕЦБ препоръчва предложените изменения на РЕМП да бъдат разширени, за да се предвиди изрично, че съответният национален компетентен орган отговаря за оценката дали по-малко значима институция от компетентността на ЕСП е проблемна или има вероятност да стане проблемна ⁽²⁾.

Конкретните предложения на членове на персонала на ЕЦБ за изменение на предложените регламенти и директиви за изменение, придружени с обяснителен текст към тях, са представени в технически работен документ. Техническият работен документ не е приет от Управителния съвет. Техническият работен документ е достъпен на английски език на уебсайта на ЕЦБ.

Съставено във Франкфурт на Майн на 8 ноември 2017 година.

Председател на ЕЦБ

Mario DRAGHI

⁽¹⁾ Вж. член 6, параграф 4 от РЕНМ.

⁽²⁾ Същите съображения се прилагат *mutatis mutandis* към разпоредбите на член 21 от РЕМП.

IV

(Информация)

ИНФОРМАЦИЯ ОТ ИНСТИТУЦИИТЕ, ОРГАНИТЕ, СЛУЖБИТЕ И АГЕНЦИИТЕ
НА ЕВРОПЕЙСКИЯ СЪЮЗ

СЪВЕТ

РЕШЕНИЕ НА СЪВЕТА

от 29 януари 2018 година

**за подновяване на мандата на председателя на апелативните състави на Службата на Европейския
съюз за интелектуална собственост**

(2018/C 34/07)

СЪВЕТЪТ НА ЕВРОПЕЙСКИЯ СЪЮЗ,

като взе предвид Договора за функционирането на Европейския съюз,

като взе предвид Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета от 14 юни 2017 г. относно марката на Европейския съюз ⁽¹⁾, и по-специално член 166, параграф 2 от него,

като има предвид,

че на 21 ноември 2017 г. управителният съвет на Службата на Европейския съюз за интелектуална собственост реши да предложи на Съвета удължаването на мандата на г-н Théophilos MARGELLOS като председател на апелативните състави на Службата на Европейския съюз за интелектуална собственост за срок от пет години или до навършване на пенсионна възраст, ако пенсионната възраст бъде навършена по време на новия мандат,

ПРИЕ НАСТОЯЩОТО РЕШЕНИЕ:

Член 1

Мандатът на г-н Théophilos MARGELLOS като председател на апелативните състави на Службата на Европейския съюз за интелектуална собственост се подновява за периода от 1 октомври 2018 г. до 30 септември 2023 г. или до навършване на пенсионна възраст, ако пенсионната възраст бъде навършена по време на новия мандат.

Член 2

Настоящото решение влиза в сила в деня на публикуването му в *Официален вестник на Европейския съюз*.

Съставено в Брюксел на 29 януари 2018 година.

За Съвета

Председател

R. PORODZANOV

⁽¹⁾ ОВ L 154, 16.6.2017 г., стр. 1.

ЕВРОПЕЙСКА КОМИСИЯ

Обменен курс на еврото ⁽¹⁾

30 януари 2018 година

(2018/С 34/08)

1 евро =

Валута			Обменен курс		
USD	шатски долар	1,2421	CAD	канадски долар	1,5304
JPY	японска йена	134,98	HKD	хонконгски долар	9,7117
DKK	датска крона	7,4415	NZD	новозеландски долар	1,6937
GBP	лира стерлинг	0,87930	SGD	сингапурски долар	1,6280
SEK	шведска крона	9,7825	KRW	южнокорейски вон	1 329,25
CHF	швейцарски франк	1,1589	ZAR	южноафрикански ранд	14,7979
ISK	исландска крона		CNY	китайски юан рен-мин-би	7,8566
NOK	норвежка крона	9,5628	HRK	хърватска куна	7,4188
BGN	български лев	1,9558	IDR	индонезийска рупия	16 630,48
CZK	чешка крона	25,330	MYR	малайзийски рингит	4,8448
HUF	унгарски форинт	310,38	PHP	филипинско песо	63,753
PLN	полска злота	4,1449	RUB	руска рубла	69,5888
RON	румънска лея	4,6513	THB	тайландски бат	39,014
TRY	турска лира	4,6833	BRL	бразилски реал	3,9280
AUD	австралийски долар	1,5345	MXN	мексиканско песо	23,1289
			INR	индийска рупия	79,0570

⁽¹⁾ Източник: референтен обменен курс, публикуван от Европейската централна банка.

Обяснителни бележки към Комбинираната номенклатура на Европейския съюз

(2018/С 34/09)

С известие, публикувано в Официален вестник С 180 от 8 юни 2017 г., обяснителната бележка към позиция „**2309 Препарати от видовете, използвани за храна на животни**“ бе заменена с нов текст. Този текст не бе напълно точен и също трябва да бъде заменен; той следва да не се използва.

По силата на член 9, параграф 1, буква а) от Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета ⁽¹⁾ Обяснителните бележки към Комбинираната номенклатура на Европейския съюз ⁽²⁾ се изменят, както следва:

На стр. 106 обяснителната бележка към позиция „**2309 Препарати от видовете, използвани за храна на животни**“, с измененията ⁽³⁾, се замества със следния текст:

„2309 Препарати от видовете, използвани за храна на животни

Вж. забележка 1 към настоящата глава.

Относно израза „млечни продукти“ вж. допълнителна забележка 4 към настоящата глава.

Съдържанието на млечни продукти, съдържанието на скорбяла или нишесте и съдържанието на глюкоза, сироп от глюкоза, малтодекстрин и сироп от малтодекстрин се определят независимо от източника, в състоянието, в което е получен продуктът.

По отношение на скорбялата или нишестето се прилага следното:

- Когато не е ясно дали има наличие на скорбяла или нишесте, може да се използва качествен микроскопски метод или качествено изпитване посредством оцветяване с йоден разтвор, за да се провери наличието на скорбяла или нишесте.
- За определяне на съдържанието на скорбяла или нишесте трябва да се прилага поляриметричният метод (наричан още „модифициран метод на Ewers“), посочен в част Л от приложение III към Регламент (ЕО) № 152/2009 (ОВ L 54, 26.2.2009 г., стр. 1).

Ако поляриметричният метод е неприложим, напр. поради наличието на значителни количества материали като изброените по-долу, трябва да се прилага ензимният аналитичен метод за определяне на съдържанието на скорбяла или нишесте, посочен в приложението към Регламент (ЕО) № 121/2008 на Комисията (ОВ L 37, 12.2.2008 г., стр. 3).

За следните специфични материали е известно, че предизвикват смущения при прилагането на поляриметричния метод:

- а) продукти от (захарно) цвекло, като резенки от (захарно) цвекло, меласа от (захарно) цвекло, резенки от (захарно) цвекло с прибавка на меласа, винаса от (захарно) цвекло, захар (от захарно цвекло);
- б) пулп от цитрусови плодове;
- в) ленено семе; кюспе от ленено семе; шрот от екстрахирано ленено семе;
- г) рапично семе; кюспе от рапично семе; шрот от екстрахирано рапично семе; обвивки на рапично семе;
- д) слънчогледово семе; шрот от екстрахирано слънчогледово семе; шрот от екстрахирано слънчогледово семе, частично обелено;
- е) кюспе от копра; шрот от екстрахирана копра;
- ж) пулп от картофи;
- з) сухи маи;
- и) продукти, богати на инулин (например резенки и брашно от земни ябълки);
- й) пръжки;
- к) соеви продукти.

- Продуктите с тегловно съдържание на скорбяла или нишесте, по-ниско от 0,5 %, следва да не се считат за съдържащи скорбяла или нишесте.

Съдържанието на глюкоза може да се определя чрез високоефективна течна хроматография (HPLC) (Регламент (ЕО) № 904/2008 на Комисията (ОВ L 249, 18.9.2008 г., стр. 9).“

⁽¹⁾ Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета от 23 юли 1987 г. относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа (ОВ L 256, 7.9.1987 г., стр. 1).

⁽²⁾ ОВ С 76, 4.3.2015 г., стр. 1.

⁽³⁾ ОВ С 180, 8.6.2017 г., стр. 35.

ОРГАН ЗА ЕВРОПЕЙСКИТЕ ПОЛИТИЧЕСКИ ПАРТИИ И ЕВРОПЕЙСКИТЕ ПОЛИТИЧЕСКИ ФОНДАЦИИ

Решение на Органа за европейските политически партии и европейските политически фондации

от 31 август 2017 година

за регистриране на Европейско християнско политическо движение

(само текстът на английски език е автентичен)

(2018/С 34/10)

ОРГАНЪТ ЗА ЕВРОПЕЙСКИТЕ ПОЛИТИЧЕСКИ ПАРТИИ И ЕВРОПЕЙСКИТЕ ПОЛИТИЧЕСКИ ФОНДАЦИИ,

като взе предвид Договора за функционирането на Европейския съюз,

като взе предвид Регламент (ЕС, Евратом) № 1141/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 22 октомври 2014 г. относно статута и финансирането на европейските политически партии и на европейските политически фондации ⁽¹⁾, и по-специално член 9 от него,

като взе предвид заявлението, получено от Европейското християнско политическо движение,

като има предвид, че:

- (1) Органът за европейските политически партии и европейските политически фондации („Органът“) получи от Европейското християнско политическо движение („Заявителя“) заявление за регистриране като европейска политическа партия съгласно член 8, параграф 1 от Регламент (ЕС, Евратом) № 1141/2014 на 11 юли 2017 г.
- (2) В съответствие с член 9, параграф 2, трета алинея от Регламент (ЕС, Евратом) № 1141/2014 на 8 август 2017 Органът поиска от Заявителя да представи допълнителна информация за цялостно комплектоване на заявлението,
- (3) Заявителят представи преразгледани версии на части от заявлението на 15 август 2017 г., 22 август 2017 г., 24 август 2017 г. и 29 август 2017 г.,
- (4) Заявителят представи документи, доказващи, че отговаря на условията, предвидени в член 3 от Регламент (ЕС, Евратом) № 1141/2014, и по-специално доказателство за представителството си в поне една четвърт от държавите членки от най-малко следните членове на Европейския парламент, на националните парламенти, на регионалните парламенти или събрания: г-н Хървойе Зеканович (Hrvatski rast, Хърватия), г-н Франк Марген (Parti chrétien-démocrate, Франция), г-н Иварс Бриверс (Kristīgi demokrātiskā savienība, Латвия), г-н Бастиан Белдер (Staatkundig Gereformeerde Partij, Нидерландия), г-н Марек Юрек (Prawica Rzeczypospolitej, Полша) и г-жа Петронела-Михаела Чокани (Uniunea Bulgară din Banat, Румъния), които са членове на партии – членки на Заявителя, и г-н Бранислав Шкрипек (Словакия), който е член на Заявителя пряко,
- (5) Заявителят подаде декларация съгласно формуляра, определен в приложението към Регламент (ЕС, Евратом) № 1141/2014, и неговия устав, съдържащ разпоредбите, изисквани по член 4 от посочения регламент,
- (6) Заявителят представи допълнителни документи съгласно членове 1 и 2 от Делегиран регламент (ЕС, Евратом) 2015/2401 на Комисията ⁽²⁾,
- (7) В съответствие с член 9 от Регламент (ЕС, Евратом) № 1141/2014, Органът разгледа заявлението и представената придружаваща документация и счита, че Заявителят отговаря на условията за регистрация, определени в член 3 от Регламента и че уставът съдържа разпоредбите, изисквани по член 4 от този регламент,

⁽¹⁾ ОВ L 317, 4.11.2014 г., стр. 1.

⁽²⁾ Делегиран регламент (ЕС, Евратом) 2015/2401 на Комисията от 2 октомври 2015 г. относно съдържанието и функционирането на регистъра на европейските политически партии и фондации (ОВ L 333, 19.12.2015 г., стр. 50).

ПРИЕ НАСТОЯЩОТО РЕШЕНИЕ:

Член 1

Партията на Европейското християнско политическо движение се регистрира като европейска политическа партия.

Тя придобива европейска правосубектност от датата на публикуване на настоящото решение в *Официален вестник на Европейския съюз*.

Член 2

Настоящото решение поражда действие в деня на нотифицирането му.

Член 3

Настоящото решение е адресирано до:

Европейско християнско политическо движение
Bergstraat 33
3811 NG, Amersfoort
Нидерландия

Съставено в Брюксел на 31 август 2017 година.

За Органа за европейските политически партии и
европейските политически фондации

Директор

M. ADAM

*ПРИЛОЖЕНИЕ**Article 1***Name and logo**

1. The name of the association is European Christian Political Movement (EPCM).
2. The logo exists out of the letters E, C, P, M, in blue and green.

*Article 2***Registered office**

The registered office of the Association is located at The Hague, The Netherlands (Chamber of Commerce, Koninginnegracht 13, 2514 AA Den Haag). The ECPM head office is at the Bergstraat 33, 3811 NG, Amersfoort, The Netherlands.

*Article 3***Objects**

1. The objects of the association are to reinforce Christian politics on a European, national, regional and local level, as expressed in the basic programme of the association.
2. The association may pursue its objects with all legal means, including in particular by:
 - a. promoting mutual contacts among political parties endorsing the association's objects;
 - b. promoting and exchanging knowledge and experience that may contribute to achieving the association's objects;
 - c. organizing trainings in order to increase the knowledge and skills of the members and their officers;
 - d. promoting the further shaping of Christian politics in Europe;
 - e. promoting concrete legislation to conform to the basic programme of the association;
 - f. participating in European elections.
3. The organisation does not pursue profit goals.

*Article 4***Members**

Members may be:

- a. Political parties in Europe endorsing the basic programme, as mentioned in article 3;
- b. politicians who qualify for Article 3(1)(b) of Regulation (EC) No 2004/2003 (including amendments from Regulation (EC) No 1524/2007) of the European Parliament and of the Council of the fourth day of November two thousand and three on the regulations governing political parties at European level and the rules regarding their funding and who are also endorsing the basic programme, as mentioned in article 3 and members of national parliaments from nations which have full membership in the Council of Europe.
- c. The association with limited legal competence: European Christian Political Youth (ECPYouth) with its registered office in the Hague, the Netherlands.

*Article 5***Associated Bodies**

1. Associated bodies are organizations or individual members of the European Parliament that (can) support the association's work, either financially or by contributing expertise or otherwise.
2. Associated bodies do not have any rights and obligations other than those conferred and imposed on them by or pursuant to this charter.

*Article 6***Admission**

1. The board shall decide on the admission of members and associated bodies.
2. In the event of non-admission as a member, the general assembly may still decide to admit the relevant party or individual.

*Article 7***Termination of membership**

1. The membership shall end:
 - a. by the member's notice of termination;
 - b. by notice of termination by or on behalf of the association, which may be given if a member has ceased to meet the requirements for membership as set in this charter, if the member fails to perform its obligations vis-à-vis the association, as well as if the association cannot reasonably be required to continue the membership;
 - c. by disqualification, which may be pronounced only if a member acts contrary to the association's charter, the regulations or the resolutions, or prejudices the association.
2. Notice of termination on behalf of the association shall be given by the board.
3. Notice of termination of the membership by the member may be given only with effect from the end of the association year and with due observance of a four-week notice period. The membership may, however, be terminated with immediate effect if the association or the member cannot reasonably be required to continue the membership.
4. Notice of termination contrary to the provisions of the foregoing paragraph shall result in termination as per the earliest possible time following the effective date of termination stated in the notice.
5. A member shall not be authorized by means of notice of termination of its membership to exclude vis-à-vis itself a resolution imposing more stringent financial obligations on the members.
6. Disqualification from the membership shall be effectuated by then board.
7. The person involved may lodge an appeal against a resolution of the association to terminate the membership based on the argument that the association cannot reasonably be required to continue the membership, and against a resolution to disqualify a member from membership within one month of receipt of the notice of the resolution at the general assembly. The person involved shall be notified of the resolution in writing, stating the reasons, as soon as possible. During the appeal period and pending the appeal, the member will be suspended.
8. In the event of termination of the membership in the course of any association year, the annual contribution shall, nevertheless, remain due in full.

*Article 8***Termination of the rights and obligations of associated bodies**

An associated body's rights and obligations may at all times mutually be terminated by giving notice, provided that a financial contribution for the current association year promised shall remain due in full.

Article 9

Notice of termination on behalf of the association shall be given by the board.

*Article 10***Annual contributions**

1. The members shall pay an annual contribution to be determined by the general assembly.
2. Under special circumstances the board may grant a full or partial exemption from the obligation to pay a contribution.

*Article 11***Board**

1. The board shall consist of at least four private individuals who are either a:
 - a. member;
 - b. member of a member-party or;
 - c. member or staff member of an associate or an individual member, and who are to be elected by the general assembly.
2. The number of board members shall be determined by the general assembly based on a motion of the board.
3. Board members will be appointed by the general assembly.
4. The standing orders may give further regulations on the appointment of board members.

*Article 12***Termination of board membership - Periodic membership - Suspension**

1. Every board member shall retire ultimately four years after appointment. The retiring board member shall be eligible for reappointment once
2. Every board member, even if appointed for a limited period of time, may at all times be dismissed or suspended by the general assembly. Any suspension not followed by a dismissal resolution within three months shall end by expiry of such term. The retiring board member shall be eligible for reappointment. A person appointed to fill a temporary vacancy shall take the place of his predecessor in the rotation schedule.
3. Furthermore, a board membership shall end:
 - a. by termination of a member's membership of the association;
 - b. by resignation.

*Article 13***Board offices - Board decision - Making process**

1. The chairman shall be appointed to office by the general assembly. The other offices shall be divided among the board members in mutual consultation, provided that the board may also assign the duties of the secretary and the treasurer to non-board members.
2. Standing orders may set additional regulations in respect of the meetings and decision-making process of the board.

*Article 14***Board duties - Representation**

1. Save as restricted in this charter, the board shall be responsible for the management of the association.
2. In the event of vacancies on the board, the board shall retain its powers. It shall, however, convene a general assembly as soon as possible to discuss the filling of the vacancy or vacancies.
3. The board shall be authorized to have committees to be appointed by the board perform certain parts of the board's duties under the responsibility of the board.
4. The board shall be authorized to enter into agreements to purchase, alienate or encumber property subject to public registration, to enter into agreements in which the association binds itself as a guarantor or as joint and several debtor, warrants performance by third parties, or binds itself as security for a third-party debt.

5. The association shall be represented both in and out of court either by the board or by the chairman acting jointly together with another board member.
6. With regard to daily management, the association is validly represented by the General Director.

Article 15

Financial management, annual report and reporting

1. The General Director is responsible for the daily financial management, including expenditure and fundraising and is fully authorized with regard to bank matters and loans below €25.000. In consultation with the Board, the General Director appoints an independent administrator to conduct the administration. The administrator can transfer funds only with written approval of the General Director. The General Director will inform the Board of the financial developments and reports on all transfers over €1.000. The independent administrator prepares the accounts after which they are adopted by the General Director and verified by the Board. The Board will be fully transparent to its members and the European Parliament regarding donations and the financial accounts while maintaining the protection of personal data and privacy as long as this does not conflict with any ruling in this charter.
2. The General Director will sign off spending which will be recorded by the administrator. All expenditure will be conducted in accordance with the rules and guidelines for expenditure concerning European political parties. Other staff members can only do expenditure within an established limit and with the sole purpose of arranging travel and stay and meeting rooms.
3. The board remains the final administrative and financial representation of the association and shall keep records of the association's financial position, so as to show its rights and obligations at all times.
4. The board shall issue its annual report at a congress within six months of the end of the association year - save an extension of such term by the general assembly -, reporting on its management as conducted over the past financial year, under simultaneous submission of a balance sheet and a statement of income and expenditure. After expiry of the said term any member may demand in court that the board report in accordance with the foregoing sentence.
5. The European Parliament appoints the auditor. The General Director and administrator will cooperate with the auditor to establish the annual accounts. These accounts will be submitted to the Board and General Assembly for approval.
6. The association year shall run from the first day of January until the thirty-first day of December. (change of order, was article 15.1)

Article 16

The General Assembly

1. The general assembly is the general meeting by law. All powers in the association not conferred on the board by law or in this charter shall vest in the General Assembly.
2. Ultimately six months after the end of each association year, a congress – the annual meeting - shall be held to discuss, inter alia:
 - a. the annual report and the report as referred to in article 15, as well as the report of the committee referred to in such article;
 - b. the appointment of the committee referred to in article 15 for the following association year;
 - c. the filling of vacancies, if any;
 - d. motions submitted by the board or by the members, if any, as announced in the notice convening the meeting.
3. Any other assemblies shall be held as often as the board deems appropriate.
4. Furthermore, on the written request of at least such number of members as are entitled to cast one tenth of the votes, the board shall convene a congress within a maximum term of four weeks. If the request is not complied with within fourteen days, the requesting members may convene the meeting themselves by giving notice in accordance with article 20 or by placing an advertisement in a daily newspaper at least widely read in the place where the association has its registered office.

*Article 17***Access and voting right**

1. In compliance with article 20, the general assembly shall be open to members of the association, board members, representatives of the associated bodies and invited guests. Suspended members and suspended board members shall not have access to the congress.
2. Other than those referred to in paragraph 1 have admission to the general assembly, unless *casu quo* the general assembly decides to meet *in camera*.
3. Every member of the association who is not suspended shall have the right to cast a vote.
4. Every associated body has a right to cast a vote on subjects concerning: political content.
5. In the general assembly each member party has three votes and every individual member has one vote. Every associate body has one vote. The number of votes by individual members and associates can only make up for forty-nine percent (49 %) of the total votes. If the votes of individual members exceed forty-nine percent (49 %) of the total votes then the chairman of the association (or his substitute) is allowed to determine an alternative division of the votes that ensures that the individual members will receive forty-nine percent (49 %) of the total votes.
6. A memberparty may cast his vote only through a representative having power of attorney to the satisfaction of the chairman of the meeting.

*Article 18***Chair - Minutes**

1. The general assembly shall be chaired by the chairman of the association or his deputy. In the absence of the chairman and his deputy, one of the other board members to be designated by the board shall act as chairman. If the chair is not filled according to this procedure either, the meeting shall appoint its own chairman.
2. The secretary or another person designated for such purpose by the chairman shall keep minutes of the proceedings at each meeting, to be adopted and signed by the chairman and the person keeping the minutes.

*Article 19***Congress decision - Making process**

1. The decision pronounced at the general assembly by the chairman to the effect that a resolution has been adopted shall be decisive. The same shall be true for the substance of a resolution adopted to the extent that a vote was taken on a motion not set forth in writing.
2. If, however, immediately after the decision referred to in paragraph 1 is pronounced, the correctness thereof is challenged, a new vote shall be taken if the majority of the meeting or, if the original vote was not taken by roll-call or by ballot, a person entitled to vote so requires. Such new vote shall supersede the legal consequences of the original vote.
3. To the extent not provided otherwise by law or in this charter, all resolutions of the general assembly shall be adopted by an absolute majority of the votes cast.
4. Blank votes shall be deemed not to have been cast.
5. If, in an election of persons, none of the candidates has obtained an absolute majority of the votes, a second vote or, in the event of a binding nomination, a second vote between the nominated candidates, shall be held. If in such second vote none of the candidates has obtained an absolute majority either, revotes shall be taken until either one person has obtained an absolute majority of the votes or a vote held between two persons ends in a tie. Such revotes (not including the second vote) shall at all times be held between the persons between whom the preceding vote had been held, with the exception of the person who had obtained the least votes during such preceding vote. If during the preceding vote the least votes had been obtained by more than one person, a drawing of lots shall decide who of such persons can no longer be voted for in the new vote. In the event that a vote between two persons ends in a tie, a drawing of lots shall decide who of such two persons is elected.
6. In the event that a vote on a motion other than on an election of persons ends in a tie, the motion shall be deemed to have been rejected.

7. All votes shall be taken orally, unless the chairman deems a vote by ballot appropriate or if any of the persons entitled to vote so requires prior to the vote. Written votes shall be taken by secret, unsigned ballot. Resolutions may be adopted by acclamation, unless any of the persons entitled to vote requires a vote by roll-call.
8. A unanimous resolution of all members, even outside a meeting, shall have the same force as a resolution of the congress of the general assembly, provided adopted with the prior knowledge of the board.
9. As long as all members are present or represented at a general assembly, valid resolutions may be adopted, provided unanimously, with respect to all items to be discussed - thus, including a motion to amend this charter or to dissolve the association - even if no notice convening a congress has been sent or has been sent in accordance with the requirements in that respect or any other requirements with respect to convening and holding meetings, or any related formalities, have not been observed.
10. Decisions are only valid if at least one quarter of the members are present during the meeting.

Article 20

Convening the General Assembly

1. The general assembly shall be convened by the board. The notice convening the general assembly shall be sent to the addresses of the members according to the membership register as referred to in article 4. The term for convening a congress shall be at least seven days.
2. The notice convening the general assembly shall state the items to be discussed, without prejudice to the provisions of article 21. In the notice convening the general assembly, the board can indicate some items that shall exclusively be discussed by the members. Items mentioned in article 17.4 can never be indicated by the board as to be discussed exclusively.

Article 21

Amendment of the Charter

1. This charter of the association may be amended only by a resolution of the general assembly, the notice convening such meeting stating that a motion to amend the charter shall be discussed at such meeting.
2. Those who had convened the congress of the general assembly to discuss a motion to amend the charter shall deposit a copy of such motion in which the proposed amendment is quoted verbatim, at a suitable location, for inspection by the members, at least five days prior to the meeting until the end of the day of the meeting. Furthermore, a copy as referred to above shall be sent to all members.
3. A resolution to amend the charter shall require at least two thirds of the votes cast in a meeting at which at least two thirds of the members are present or represented. If two thirds of the members are not present or represented, a second meeting shall be convened and held within four weeks thereafter, in which a resolution may be passed on the motion as discussed in the previous meeting, irrespective of the number of members present or represented, provided by a majority of at least two thirds of the votes cast.
4. An amendment of the charter shall not take effect until after having been set forth in an instrument executed before a civil-law notary. Every board member shall be authorized to have the instrument executed, in accordance with the of the general assembly.

Article 22

Dissolution

1. The association may be dissolved by a resolution of the general assembly. The provisions of paragraphs 1, 2 and 3 of the foregoing article shall apply mutatis mutandis.
2. The appropriation of any credit balance after liquidation shall be determined by the general assembly in the resolution to dissolve the association.

*Article 23***Standing orders**

1. The general assembly may adopt standing orders.
2. The standing orders may not be contrary to the law, even where nonmandatory, or with this charter.

*Article 24***Affiliated foundation**

Sallux is the foundation affiliated to ECPM and will function as its sole European political foundation in accordance with the Regulation (EC) No 1141/2014 of the European Parliament and of the Council on the regulations governing political foundations and the rules regarding their funding.

Annex I

List of Members of the European Christian Political Movement on June 1, 2017

Full name	English translation	Acronym	Type of membership	Member state
Hayastani Qristonea-Demokratakan Miowt'yown	Christian Democratic Union of Armenia	HQDM	Full membership	Armenia
Hrvatski rast	Croatian Growth	HRAST	Full membership	Croatia
Eesti Kristlikud Demokraadid	Estonian Christian Democrats	EKD	Full membership	Estonia
Parti Chrétien-Démocrate	Christian Democratic Party	PCD	Full membership	France
Christian Democratic People's party		CDPP	Full membership	Georgia
Bündnis C – Christen für Deutschland	Alliance C – Christians for Germany	Bundnis-C	Full membership	Germany
Kristīgi Demokratiska Savienība	Christian Democratic Union	KDS	Full membership	Latvia
Partidul Popular Crestin Democrat	Christian Democratic People's party	PPCD	Full membership	Moldova
ChristenUnie	Christian Union	CU	Full membership	The Netherlands
Staatkundig Gereformeerde Partij	Politically Reformed Party	SGP	Full membership	The Netherlands
Prawica Rzeczypospolitej	Right Wing of the Republic	PR	Full membership	Poland
Uniunea Bulgara din Banat	Bulgarian Union in Banat	UBB	Full membership	Romania
Evangelische Volkspartei	Evangelical People's Party	EVP	Full membership	Switzerland
Khrystiyansko Demokratichnyj Soyuz	Christian-Democratic Union	KDS	Full membership	Ukraine
Christian Peoples Alliance		CPA	Full membership	United Kingdom

V

(Становища)

ПРОЦЕДУРИ, СВЪРЗАНИ С ИЗПЪЛНЕНИЕТО НА ОБЩАТА ТЪРГОВСКА ПОЛИТИКА

ЕВРОПЕЙСКА КОМИСИЯ

Известие за започване на антисубсидийна процедура във връзка с вноса на биодизел с произход от Аржентина

(2018/С 34/11)

Европейската комисия („Комисията“) получи жалба по член 10 от Регламент (ЕС) 2016/1037 на Европейския парламент и на Съвета от 8 юни 2016 г. относно защитата срещу субсидиран внос от държави, които не са членки на Европейския съюз ⁽¹⁾ („основния регламент“), в която се твърди, че вносът на вносът с произход от Аржентина е субсидиран и поради това причинява вреда ⁽²⁾ на промишлеността на Съюза.

1. Жалба

Жалбата е подадена на 18 декември 2017 г. от European Biodiesel Board (наричан по-долу „жалбоподателят“) от името на производители, които представляват повече от 25 % от общото производство на биодизел в Съюза.

2. Продукт, предмет на разследването

Продуктът, предмет на настоящото разследване, е моноалкилови естери на мастни киселини и/или парафинови газьоли, получени чрез синтез и/или хидрообработка, от неизкопаем източник, известен като „биодизел“, в чист вид или включени в смес (наричан по-долу „продуктът, предмет на разследването“).

3. Твърдение за субсидиране

Продуктът, за който се твърди, че е субсидиран, е продуктът, предмет на разследването, с произход от Аржентина („засегнатата държава“), понастоящем класиран в кодове по КН ex 1516 20 98 (кодове по ТАРИК 1516 20 98 21, 1516 20 98 29 и 1516 20 98 30), ex 1518 00 91 (кодове по ТАРИК 1518 00 91 21, 1518 00 91 29 и 1518 00 91 30), ex 1518 00 95 (код по ТАРИК 1518 00 95 10), ex 1518 00 99 (кодове по ТАРИК 1518 00 99 21, 1518 00 99 29 и 1518 00 99 30), ex 2710 19 43 (кодове по ТАРИК 2710 19 43 21, 2710 19 43 29 и 2710 19 43 30), ex 2710 19 46 (кодове по ТАРИК 2710 19 46 21, 2710 19 46 29 и 2710 19 46 30), ex 2710 19 47 (кодове по ТАРИК 2710 19 47 21, 2710 19 47 29 и 2710 19 47 30), 2710 20 11, 2710 20 15, 2710 20 17, ex 3824 99 92 (кодове по ТАРИК 3824 99 92 10, 3824 99 92 12 и 3824 99 92 20), 3826 00 10 и ex 3826 00 90 (кодове по ТАРИК 3826 00 90 11, 3826 00 90 19 и 3826 00 90 30). Кодовете по КН и по ТАРИК са посочени само за информация.

Жалбата съдържа достатъчно доказателства че производителите на продукта от Аржентина, предмет на разследването, са се ползвали от няколко вида субсидии, отпуснати от правителството на Аржентина.

Практиките на субсидиране се изразяват, *inter alia*, във:

- i) държавни доставки на стоки или услуги на занижени цени, например доставки на соя;
- ii) държавни доставки на стоки на завишени цени и/или подпомагане на доходите или ценова подкрепа, като например възложената от правителството покупка на биодизел (споразумение за доставки на биодизел);

⁽¹⁾ ОВ L 176, 30.6.2016 г., стр. 55.

⁽²⁾ Общото понятие „вреда“ се отнася до съществена вреда както и до опасност от причиняване на съществена вреда или съществено забавяне на създаването на промишленост, както е посочено в член 2, буква г) от основния регламент.

- iii) пряко прехвърляне на средства, например предоставяне на заеми и експортно финансиране при преференциални условия, включително предоставяне на преференциални заеми от Националната банка на Аржентина (Banco de la Nación Argentina, наричана по-нататък „BNA“); както и
- iv) пропуснати или несъбрани държавни приходи, като например ускорена амортизация за производители на биодизел съгласно Закона за биогоривата от 2006 г., освобождаване и отсрочване на предполагаемия минимален данък върху дохода за производители на биодизел съгласно Закона за биогоривата от 2006 г., както и няколко данъчни облекчения на местно ниво.

Жалбоподателят твърди освен това, че горепосочените мерки представляват субсидии, тъй като включват финансово участие от страна на правителството на Аржентина или на други регионални органи на управление (включително публични организации) и предоставят ползи на производителите износители на продукта, предмет на разследването. Твърди се, че те са ограничени до някои предприятия, промишлени сектори или група от предприятия и поради това са специфични и подлежащи на изравняване. Въз основа на това може да се заключи, че сумите, за които се твърди, че са предоставени като субсидии, са значителни за засегнатата държава.

С оглед на член 10, параграфи 2 и 3 от основния регламент Комисията изготви меморандум относно наличността на достатъчно доказателства, който съдържа оценката на Комисията на всички доказателства, с които Комисията разполага и въз основа на които започва разследването. Този меморандум може да бъде намерен в досието, което е на разположение на заинтересованите страни за справка.

Комисията си запазва правото да разследва и други имащи отношение субсидии, които може да бъдат установени в хода на разследването.

4. Твърдение за опасност от причиняване на вреда и причинно-следствена връзка

Жалбоподателят представи доказателства за това, че вносът на продукта, предмет на разследването, от засегнатата държава е нараснал като цяло в абсолютно изражение и като пазарен дял със значителен темп, от което произтича вероятността за по-нататъшно съществено увеличаване на вноса. Освен това се твърди, че наред с други последствия цените на вноса в Съюза вече са оказали неблагоприятно въздействие върху равнището на продажните цени, продадените количества, пазарния дял и печалбите на промишлеността на Съюза.

В допълнение жалбоподателят представи доказателства, че е налице достатъчен свободен капацитет в Аржентина, от което произтича вероятността за съществено увеличаване на вноса.

Освен това, предполагаемите субсидии са от такова естество, че може да окажат отрицателно въздействие върху търговията.

Твърди се също така, че потокът на субсидирания внос вероятно ще се увеличи съществено поради неотдавнашното намаляване на наложените антидмпингови мерки срещу вноса в ЕС на продукта, предмет на разследването⁽¹⁾, както и неотдавнашното налагане на изравнителни мерки в Съединените американски щати (наричани по-долу „САЩ“) срещу продукта, предмет на разследването. От това следва, че има вероятност износът да бъде пренасочен към Съюза, което да доведе до съществено увеличаване на субсидирания внос. Жалбоподателят твърди, че тези промени в обстоятелствата са ясно очаквани и неизбежни. Съществената вреда би била нанесена поради неминуемия по-нататъшен субсидиран внос.

Жалбоподателят твърди също така, че перспективата за вълна от нелегален внос е основната причина за непосредствената опасност от причиняване на вреда и не съществуват други фактори, за които може да се допусне, че ще прекъснат причинно-следствената връзка.

5. Процедура

След като установи след информиране на държавите членки, че жалбата е подадена от или от името на промишлеността на Съюза и че са налице достатъчно доказателства, даващи основание за започването на процедура, Комисията започва разследване в съответствие с член 10 от основния регламент.

При разследването ще се установи дали продуктът, предмет на разследването, с произход от засегнатата държава, е субсидиран и дали този субсидиран внос е нанесъл или има опасност да нанесе вреда на промишлеността на Съюза. В случай че се стигне до заключение, че това е така, при разследването ще се провери дали налагането на мерки няма да е в противоречие с интереса на Съюза.

Правителството на Аржентина е поканено за участие в обсъжданията.

5.1. Разследван период и разглеждан период

Разследването на субсидирането и на вредата ще обхваща периода от 1 януари 2017 г. до 31 декември 2017 г. („разследвания период“). Разглеждането на тенденциите, които са от значение за оценка на вредата, ще обхваща периода от 1 януари 2014 г. до края на разследвания период („разглеждания период“).

⁽¹⁾ ОВ L 239, 19.9.2017 г., стр. 9.

5.2. Процедура за установяване на субсидиране

Производителите износители ⁽¹⁾ на продукта, предмет на разследването, от засегнатата държава и органите на засегнатата държава се приканват да вземат участие в провежданото от Комисията разследване. Други страни, от които Комисията ще потърси уместна информация, за да установи наличието и размера на подлежащите на изравнителни мерки субсидии, предоставени на продукта, предмет на разследването, също се приканват да сътрудничат на Комисията във възможно най-голяма степен.

5.2.1. Разследване на производителите износители

Процедура за подбор на производители износители, които да бъдат разследвани в засегнатата държава

а) Изготвяне на извадка

Предвид потенциално големия брой участващи в настоящата процедура производители износители в засегнатата държава и за да може разследването да приключи в нормативно установените срокове, Комисията може да ограничи броя на разследваните производители износители до приемлив брой чрез подбор на извадка (този процес се нарича още „изготвяне на извадка“). Изготвянето на извадката ще се извърши в съответствие с член 27 от основния регламент.

За да може Комисията да реши дали е необходимо изготвянето на извадка и — ако случаят е такъв — да направи подбор на такава извадка, всички производители износители или представители, действащи от тяхно име, се приканват да заявят своя интерес пред Комисията. Тези страни трябва да направят това в срок от 15 дни от датата на публикуване на настоящото известие в *Официален вестник на Европейския съюз*, освен ако е посочено друго, като предоставят на Комисията информацията за своето(ите) дружество(а), изисквана в приложение I към настоящото известие.

За да получи информацията, която счита за необходима за подбора на извадката от производители износители, Комисията ще се свърже също така с органите на засегнатата държава, като може да се свърже и с всички известни сдружения на производители износители.

Всички заинтересовани страни, които желаят да представят друга имаща отношение към подбора на извадката информация, с изключение на информацията, посочена по-горе, трябва да направят това в срок от 21 дни от публикуването на настоящото известие в *Официален вестник на Европейския съюз*, освен ако е посочено друго.

Ако е необходима извадка, производителите износители може да бъдат подбрани въз основа на най-големия представителен обем на износа за Съюза, за който е разумно да се очаква, че може да бъде разследван в рамките на наличното време. Всички известни производители износители, компетентните органи в засегнатата държава и сдруженията на производителите износители ще бъдат нотифицирани от Комисията за включените в извадката дружества.

За да получи информацията, която счита за необходима за своето разследване по отношение на производителите износители, Комисията ще изпрати въпросници на производителите износители, избрани да бъдат включени в извадката, на всяко известно сдружение на производители износители, както и на органите на засегнатата държава.

Всички производители износители, избрани да бъдат включени в извадката, и органите на засегнатата държава ще трябва да представят попълнения въпросник в срок от 37 дни от датата на уведомяване за подбора на извадката, освен ако е посочено друго.

Без да се засяга прилагането на член 28 от основния регламент, дружествата, които са дали съгласие за евентуално включване в извадката, но не са били избрани да бъдат включени в нея, ще се считат за оказали съдействие („невключени в извадката оказали съдействие производители износители“). Без да се засяга буква б) по-долу, изравнителното мито, което може да бъде наложено върху вноса от невключените в извадката оказали съдействие производители износители, няма да превишава среднопретегления размер на субсидията, определен за включените в извадката производители износители ⁽²⁾.

б) Индивидуален размер на подлежащото на изравняване субсидиране за невключените в извадката дружества

В съответствие с член 27, параграф 3 от основния регламент невключените в извадката оказали съдействие производители износители могат да поискат от Комисията да им бъде определен индивидуален размер на субсидията. Производителите износители, които желаят да им бъде определен индивидуален размер на субсидията, трябва да поискат въпросник и да го върнат надлежно попълнен в срок от 37 дни от датата на уведомяване за подбора на извадката, освен ако е посочено друго.

⁽¹⁾ Производител износител е всяко дружество в засегнатата държава, което произвежда и изнася продукта, предмет на разследването, за пазара на Съюза, независимо дали директно, или посредством трета страна, в това число всяко едно от свързаните с него дружества, които участват в производството, в продажбите на вътрешния пазар или в износа на продукта, предмет на разследването.

⁽²⁾ В съответствие с член 15, параграф 3 от основния регламент не се вземат предвид нулевите и *de minimis* размери на подлежащи на изравняване субсидии, както и размерите на подлежащи на изравняване субсидии, определени при обстоятелствата, посочени в член 28 от основния регламент.

Производителите износители, поискали да им бъде определен индивидуален размер на субсидията, следва обаче да имат предвид, че въпреки всичко Комисията може да реши да не определи индивидуален размер на субсидията за тях, ако например броят на производителите износители е толкова голям, че определянето на такъв размер би представлявало прекомерна тежест и би възпрепятствало навременното приключване на разследването.

5.2.2. Разследване на несвързаните вносители ⁽¹⁾ ⁽²⁾

Несвързаните вносители на продукта, предмет на разследването, които го внасят от засегнатата държава в Съюза, се приканват да вземат участие в настоящото разследване.

Предвид потенциално големия брой несвързани вносители, участващи в настоящата процедура, и за да може разследването да приключи в нормативно установените срокове, Комисията може да ограничи броя на разследваните несвързани вносители до приемлив брой чрез подбор на извадка (този процес се нарича още „изготвяне на извадка“). Изготвянето на извадката ще се извърши в съответствие с член 27 от основния регламент.

За да може Комисията да реши дали е необходимо изготвяне на извадка и — ако случаят е такъв — да направи подбор на такава извадка, всички несвързани вносители или представители, действащи от тяхно име, се приканват да заявят своя интерес пред Комисията. Тези страни трябва да направят това в срок от 15 дни от датата на публикуване на настоящото известие в *Официален вестник на Европейския съюз*, освен ако е посочено друго, като предоставят на Комисията информацията за своето(ите) дружество(а), изисквана в приложение II към настоящото известие.

За да получи информацията, която счита за необходима за подбора на извадката от несвързани вносители, Комисията може да се свърже също така и с всички известни сдружения на вносители.

Всички заинтересовани страни, които желаят да представят каквато и да било друга имаща отношение към подбора на извадката информация, с изключение на информацията, посочена по-горе, трябва да направят това в срок от 21 дни от публикуването на настоящото известие в *Официален вестник на Европейския съюз*, освен ако е посочено друго.

Ако е необходима извадка, вносителите може да бъдат подбрани въз основа на най-големия представителен обем на продажбите в Съюза на продукта, предмет на разследването, с произход от засегнатата държава, за който е разумно да се очаква, че може да бъде разследван в рамките на наличното време. Всички известни несвързани вносители и сдружения на вносители ще бъдат уведомени от Комисията за дружествата, избрани да бъдат включени в извадката.

За да получи информацията, която счита за необходима за своето разследване, Комисията ще изпрати въпросници на включените в извадката несвързани вносители и на всяко известно сдружение на вносители. Тези страни трябва да представят попълнения въпросник в срок от 37 дни от датата на уведомяване за подбора на извадката, освен ако е посочено друго.

5.3. Процедура за установяване на вреда и разследване на производителите от Съюза

Установяването на вредата се основава на наличието на доказателства за това и включва обективен анализ на обема на субсидирания внос, на въздействието му върху цените на пазара на Съюза и на отражението на този внос върху промишлеността на Съюза. За да се установи дали е нанесена съществена вреда на промишлеността на Съюза, производителите от Съюза на продукта, предмет на разследването, се приканват да вземат участие в провежданото от Комисията разследване.

Разследване на производителите от Съюза

Предвид големия брой производители от Съюза, участващи в настоящата процедура, и за да може разследването да приключи в нормативно установените срокове, Комисията реши да ограничи броя на разследваните производители от Съюза до приемлив брой чрез подбор на извадка (този процес се нарича още „изготвяне на извадка“). Изготвянето на извадката се извършва в съответствие с член 27 от основния регламент.

⁽¹⁾ В извадката може да бъдат включени само вносители, които не са свързани с производители износители. Вносителите, свързани с производители износители, трябва да попълнят данните за тези производители износители в приложение I към въпросника. В съответствие с член 127 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447 на Комисията от 24 ноември 2015 г. за определяне на подробни правила за прилагането на някои разпоредби на Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета за създаване на Митнически кодекс на Съюза се счита, че две лица са свързани, ако: а) едното лице е служител или управител в предприятието на другото лице; б) са юридически признати търговски партньори; в) са работодател и служител; г) трета страна пряко или косвено притежава, контролира или държи 5 % или повече от свободно прехвърляемите дялове или акции с право на глас във всяко от предприятията; д) едното лице пряко или косвено контролира другото; е) двете лица са пряко или косвено контролирани от трето лице; ж) двете лица заедно контролират пряко или косвено трето лице; или з) са членове на едно и също семейство (ОВ L 343, 29.12.2015 г., стр. 558). Лицата се смятат за членове на едно и също семейство само ако се намират в едно от следните отношения: i) съпруг и съпруга, ii) родител и дете, iii) брат и сестра (пълнокръвни или еднокръвни/едноутробни), iv) дядо/баба и внуци, v) чичо (вуйчо, свако)/леля (стринка) и племенници, vi) тъст, тъща, свекър, свекърва и зет или снаха, vii) зет (шурей) и снаха (зълва, балдъза и пр.). В съответствие с член 5, точка 4 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета за създаване на Митнически кодекс на Съюза „лице“ означава физическо лице, юридическо лице и всяко сдружение на лица, което не е юридическо лице, но е с призната правоспособност да извършва правни действия съгласно правото на Съюза или националното право (ОВ L 269, 10.10.2013 г., стр. 1).

⁽²⁾ Данните, предоставени от несвързани вносители, може да бъдат използвани и за други аспекти на настоящото разследване, различни от установяването на субсидирането.

Комисията е направила временен подбор на извадка от производители от Съюза. По-подробна информация за това се съдържа в досието, което е на разположение на заинтересованите страни за справка. Заинтересованите страни се приканват да направят справка с досието (за целта те следва да се свържат с Комисията, като използват данните за контакт, посочени в точка 5.7 по-долу). Други производители от Съюза или представители, действащи от тяхно име, които считат, че са налице причини, поради които следва да бъдат включени в извадката, трябва да се свържат с Комисията в срок от 15 дни от датата на публикуване на настоящото известие в *Официален вестник на Европейския съюз*. Всички заинтересовани страни, които желаят да представят каквато и да било друга имаща отношение към подбора на извадката информация, трябва да направят това в срок от 21 дни от публикуването на настоящото известие в *Официален вестник на Европейския съюз*, освен ако е посочено друго.

Всички известни производители от Съюза и/или сдружения на производители от Съюза ще бъдат уведомени от Комисията за дружествата, окончателно избрани да бъдат включени в извадката.

За да получи информацията, която счита за необходима за своето разследване, Комисията ще изпрати въпросници на включените в извадката производители от Съюза и на всяко известно сдружение на производители от Съюза. Тези страни трябва да представят попълнения въпросник в срок от 37 дни от датата на уведомяване за подбора на извадката, освен ако е посочено друго.

5.4. Процедура за оценка на интереса на Съюза

В случай че бъде установено наличие на субсидиране и произтичаща от него вреда, в съответствие с член 31 от основния регламент ще се вземе решение дали приемането на антисубсидийни мерки няма да е в противоречие с интереса на Съюза. Производителите от Съюза, вносителите и техните представителни сдружения, ползвателите и техните представителни сдружения, както и представителните организации на потребителите се приканват да заявят своя интерес в срок от 15 дни от датата на публикуване на настоящото известие в *Официален вестник на Европейския съюз*, освен ако е посочено друго. За да могат да участват в разследването, представителните организации на потребителите трябва да докажат в същия срок, че съществува обективна връзка между дейността им и продукта, предмет на разследването.

Страните, които заявят своя интерес в горепосочения срок, могат да предоставят на Комисията информация относно интереса на Съюза в срок от 37 дни от датата на публикуване на настоящото известие в *Официален вестник на Европейския съюз*, освен ако е посочено друго. Тази информация може да бъде предоставена под формата на свободен текст или чрез попълване на подготвен от Комисията въпросник. При всички случаи представената в съответствие с член 31 информация ще бъде взета предвид само ако е подкрепена с конкретни доказателства към момента на подаването.

5.5. Други писмени изявления

При спазване на условията на настоящото известие всички заинтересовани страни се приканват да изложат становищата си и да предоставят информация, както и доказателства в нейна подкрепа. Освен ако е посочено друго, тази информация и доказателствата в нейна подкрепа трябва да бъдат получени от Комисията в срок от 37 дни от датата на публикуване на настоящото известие в *Официален вестник на Европейския съюз*.

5.6. Възможност за изслушване от службите на Комисията, на които е възложено разследването

Всички заинтересовани страни могат да поискат да бъдат изслушани от службите на Комисията, на които е възложено разследването. Всяко искане за изслушване следва да бъде отправено в писмена форма и да бъде надлежно обосновано. Исканията за изслушване по въпроси, отнасящи се до началния етап на разследването, трябва да бъдат подадени в срок от 15 дни от датата на публикуване на настоящото известие в *Официален вестник на Европейския съюз*. След изтичането на този срок исканията за изслушване трябва да бъдат подадени в сроковете, изрично указани от Комисията в нейната комуникация със страните.

5.7. Указания за представяне на писмени изявления и за изпращане на попълнени въпросници и кореспонденция

Информацията, предоставена на Комисията за целите на разследванията за търговска защита, не трябва да бъде обект на авторски права. Преди да представят на Комисията информация и/или данни, които са обект на авторски права на трета страна, заинтересованите страни трябва да поискат специално разрешение от носителя на авторското право, с което изрично се позволява: а) Комисията да използва информацията и данните за целите на настоящата процедура за търговска защита и б) информацията и/или данните да бъдат предоставени на заинтересованите страни по настоящото разследване по начин, който им позволява да упражнят правото си на защита.

Всички писмени изявления, включително информацията, която се изисква в настоящото известие, попълнените въпросници и кореспонденцията, предоставени от заинтересованите страни на поверителна основа, се обозначават с „Limited“⁽¹⁾. Страните, които предоставят информация в хода на настоящото разследване, се приканват да обосноват искането си за поверително разглеждане.

В съответствие с член 29, параграф 2 от основния регламент от страните, предоставящи обозначена с „Limited“ информация, се изисква да представят неповерителни резюмета, обозначени с „For inspection by interested parties“. Тези резюмета следва да бъдат достатъчно подробни, за да позволят разбиране в приемлива степен на същността на предоставената на поверителна основа информация.

⁽¹⁾ Документ, който е обозначен с „Limited“, се счита за поверителен документ по член 19 от основния регламент и член 12 от Споразумението на СТО за субсидиите и изравнителните мерки. Той е също така защитен документ в съответствие с член 4 от Регламент (ЕО) № 1049/2001 на Европейския парламент и на Съвета (ОВ L 145, 31.5.2001 г., стр. 43).

Ако дадена страна, която предоставя поверителна информация, не успее да посочи основателна причина за искането си за поверително разглеждане или не представи нейно неповерително резюме в изисквания формат и с необходимото качество, Комисията може да не вземе под внимание тази информация, освен ако бъде задоволително демонстрирано от подходящи източници, че информацията е вярна.

Заинтересованите страни се приканват да правят всички изявления и да подават всички искания по електронна поща, включително сканирани пълномощни и удостоверения, с изключение на обемни отговори, които трябва да бъдат предадени на CD-ROM или DVD на ръка или с препоръчана поща. Чрез използване на електронна поща заинтересованите страни изразяват съгласието си с правилата, приложими за подаване в електронен формат, съдържащи се в документа „КОРЕСПОНДЕНЦИЯ С ЕВРОПЕЙСКАТА КОМИСИЯ ПО СЛУЧАИ ЗА ТЪРГОВСКА ЗАЩИТА“, публикуван на уебсайта на Генерална дирекция „Търговия“: http://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2011/june/tradoc_148003.pdf

Заинтересованите страни трябва да посочат своето име, адрес, телефонен номер и валиден адрес на електронна поща и следва да гарантират, че предоставеният адрес на електронна поща е функциониращ официален служебен адрес, който се проверява ежедневно. След като данните за контакт бъдат предоставени, Комисията ще осъществява комуникацията със заинтересованите страни само по електронна поща, освен ако те изрично поискат да получават всички документи от Комисията посредством друго средство за комуникация или освен ако естеството на документа, който трябва да бъде изпратен, изисква използването на препоръчана поща. За повече информация относно правилата за кореспонденция с Комисията, включително принципите, които се прилагат по отношение на изявленията, подадени по електронна поща, заинтересованите страни следва да направят справка с указанията за комуникация със заинтересованите страни, посочени по-горе.

Адрес на Комисията за кореспонденция:

European Commission
Directorate-General for Trade
Directorate H
Office: CHAR 04/039
1049 Bruxelles/Brussels
BELGIQUE/BELGIË

Електронна поща:

Субсидия – TRADE-AS644-BIODIESEL-SUBSIDY@ec.europa.eu
Вреда – TRADE-AS644-BIODIESEL-INJURY@ec.europa.eu

6. Неоказване на съдействие

В случай че заинтересована страна откаже достъп до необходимата информация, не я предостави в срок или значително възпрепятства разследването, предварителните или окончателните заключения, независимо дали са положителни, или отрицателни, може да бъдат направени въз основа на наличните факти в съответствие с член 28 от основния регламент.

Ако се установи, че заинтересована страна е предоставила невярна или подвеждаща информация, тази информация може да не бъде взета предвид и може да се използват наличните факти.

Ако заинтересована страна не оказва съдействие или оказва само частично съдействие и поради това заключенията се основават на наличните факти в съответствие с член 28 от основния регламент, резултатът от разследването може да бъде по-малко благоприятен за тази страна, отколкото ако тя е оказала съдействие.

Ако отговорът не бъде изпратен по електронен път, това не се счита за неоказване на съдействие, при условие че заинтересованата страна покаже, че представянето на отговор по изисквания начин би довело до прекомерни допълнителни затруднения или разходи. Заинтересованата страна следва незабавно да се свърже с Комисията.

7. Служител по изслушванията

Заинтересованите страни могат да поискат намесата на служителя по изслушванията при търговските процедури. Служителят по изслушванията действа като посредник между заинтересованите страни и службите на Комисията, на които е възложено разследването. Служителят по изслушванията разглежда искания за достъп до досието, спорове относно поверителността на документите, искания за удължаване на сроковете и искания за изслушване, отправени от трети страни. Служителят по изслушванията може да организира изслушване на отделна заинтересована страна и да действа като медиатор, за да гарантира, че заинтересованите страни упражняват изцяло правото си на защита.

Искането за изслушване от служителя по изслушванията следва да бъде отправено в писмена форма и да бъде надлежно обосновано. Исканията за изслушване по въпроси, отнасящи се до началния етап на разследването, трябва да бъдат подадени в срок от 15 дни от датата на публикуване на настоящото известие в *Официален вестник на Европейския съюз*. След изтичането на този срок исканията за изслушване трябва да бъдат подадени в сроковете, изрично указани от Комисията в нейната комуникация със страните.

За допълнителна информация и данни за контакт заинтересованите страни могат да посетят уебстраниците на служителя по изслушванията на уебсайта на Генерална дирекция „Търговия“ <http://ec.europa.eu/trade/trade-policy-and-you/contacts/hearing-officer/>

8. График на разследването

В съответствие с член 11, параграф 9 от основния регламент разследването ще бъде приключено в срок от 13 месеца от датата на публикуване на настоящото известие в *Официален вестник на Европейския съюз*. В съответствие с член 12, параграф 1 от основния регламент временни мерки може да бъдат наложени не по-късно от девет месеца от публикуването на настоящото известие в *Официален вестник на Европейския съюз*.

9. Обработка на личните данни

С всички лични данни, събрани по време на настоящото разследване, ще се борава в съответствие с Регламент (ЕО) № 45/2001 на Европейския парламент и на Съвета от 18 декември 2000 г. относно защитата на лицата по отношение на обработката на лични данни от институции и органи на Общността и за свободното движение на такива данни ⁽¹⁾.

⁽¹⁾ ОВ L 8, 12.1.2001 г., стр. 1.

ПРИЛОЖЕНИЕ I

- ☐ Версия, обозначена с „Limited“ ⁽¹⁾
- ☐ Версия, обозначена с „For inspection by interested parties“
- (поставете отметка в съответната клетка)

АНТИСУБСИДИЙНА ПРОЦЕДУРА ПО ОТНОШЕНИЕ НА ВНОСА НА БИОДИЗЕЛ С ПРОИЗХОД ОТ АРЖЕНТИНА**ИНФОРМАЦИЯ ЗА ЦЕЛИТЕ НА ПОДБОРА НА ИЗВАДКАТА ОТ ПРОИЗВОДИТЕЛИ ИЗНОСИТЕЛИ В АРЖЕНТИНА**

Настоящият формуляр е изготвен, за да се улеснят производителите износители в Аржентина при предоставяне на информацията, поискана в точка 5.2.1 от известието за започване, във връзка с подбора на извадката.

Както версията, обозначена с „Limited“, така и версията, обозначена с „For inspection by interested parties“, следва да бъдат изпратени обратно на Комисията с електронна поща на TRADE-AS644-BIODIESEL-SUBSIDY@ec.europa.eu

1. ИДЕНТИФИКАЦИЯ И ДАННИ ЗА КОНТАКТ

Посочете следните данни за Вашето дружество:

Наименование на дружеството	
Адрес	
Лице за контакт	
Адрес на електронна поща	
Телефон	
Уебсайт	

2. ОБОРОТ И ОБЕМ НА ПРОДАЖБИТЕ

Посочете оборота в съответната отчетна парична единица на дружеството за разследвания период (1 януари 2017 г. — 31 декември 2017 г.) за продажбите (експортни продажби за Съюза поотделно за всяка от 28-те държави членки ⁽²⁾ и общо, както и продажби на вътрешния пазар) на биодизел, произведен от Вашето дружество, в съответствие с определението в известието за започване, а така също съответното тегло или обем. Посочете използваната валута.

	Тонове	Стойност в отчетна валута Посочете използваната валута
Експортни продажби за Съюза — поотделно за всяка от 28-те държави членки и общо — на продукта, предмет на разследването	Общо:	
	Посочете поотделно всяка държава членка ⁽¹⁾ :	
Експортни продажби за други държави извън ЕС	Общо:	
	Посочете поотделно всяка държава:	
Продажби на вътрешния пазар на продукта, предмет на разследването		

⁽¹⁾ Добавете допълнителни редове, ако е необходимо.

⁽¹⁾ Настоящият документ е само за вътрешно ползване. Той е защитен в съответствие с член 4 от Регламент (ЕО) № 1049/2001 на Европейския парламент и на Съвета (ОВ L 145, 31.5.2001 г., стр. 43). Това е поверителен документ в съответствие с член 29 от Регламент (ЕС) 2016/1037 на Европейския парламент и на Съвета от 8 юни 2016 г. относно защитата срещу субсидиран внос от държави, които не са членки на Европейския съюз (ОВ L 176, 30.6.2016 г., стр. 55) и член 12 от Споразумението на СТО за субсидиите и изравнителните мерки.

⁽²⁾ 28-те държави — членки на Европейския съюз, са: Белгия, България, Чешката република, Дания, Германия, Естония, Ирландия, Гърция, Испания, Франция, Хърватия, Италия, Кипър, Латвия, Литва, Люксембург, Унгария, Малта, Нидерландия, Австрия, Полша, Португалия, Румъния, Словения, Словакия, Финландия, Швеция и Обединеното кралство.

3. ДЕЙНОСТИ НА ВАШЕТО ДРУЖЕСТВО И НА СВЪРЗАНИТЕ ДРУЖЕСТВА (*)

Опишете какви точно дейности развива Вашето дружество и всички свързани дружества (моля, избройте тези дружества и посочете каква е връзката им с Вашето дружество), участващи в производството и/или продажбите (експортни и/или на вътрешния пазар) на продукта, предмет на разследването. Тези дейности може да включват, без това изброяване да е изчерпателно, закупуването на продукта, предмет на разследването, или производството му по договорености за подизпълнение, преработването на продукта, предмет на разследването, или търговията с него.

Наименование на дружеството и местоположение	Дейности	Връзка

4. ДРУГА ИНФОРМАЦИЯ

Моля да предоставите на Комисията годишния доклад и/или годишния счетоводен отчет на дружеството за 2016 г. (на испански и, ако е наличен, на английски език).

Моля, посочете всякаква друга имаща отношение информация, която според дружеството би била от полза за Комисията при подбора на извадката.

5. ИНДИВИДУАЛЕН МАРЖ НА СУБСИДИЯТА

Дружеството декларира, че в случай че не бъде избрано да бъде включено в извадката, желае да получи въпросник, за да ги попълни и по този начин да поиска да му бъде определен индивидуален марж на субсидията.

☐ Да

☐ Не

6. УДОСТОВЕРЯВАНЕ

С предоставянето на посочената по-горе информация дружеството дава съгласието си за евентуално включване в извадката. Ако дружеството бъде избрано да бъде включено в извадката, това означава, че ще трябва да попълни въпросник и да приеме извършването на проверка в помещенията му за установяване на достоверността на неговите отговори. Ако дружеството посочи, че не е съгласно с евентуално включване в извадката, това ще се счита за неоказване на съдействие при разследването. Заключениета на Комисията по отношение на неоказаните съдействия производители износители се основават на наличните факти и резултатът за такива дружества може да се окаже по-малко благоприятен, отколкото ако са оказали съдействие.

Подпис на упълномощения служител:

Име и длъжност на упълномощения служител:

Дата:

(*) В съответствие с член 127 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447 на Комисията от 24 ноември 2015 г. за определяне на подробни правила за прилагането на някои разпоредби на Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета за създаване на Митнически кодекс на Съюза се счита, че две лица са свързани, ако: а) едното лице е служител или управител в предприятието на другото лице; б) са юридически признати търговски партньори; в) са работодател и служител; г) трета страна пряко или косвено притежава, контролира или държи 5 % или повече от свободно прехвърляемите дялове или акции с право на глас във всяко от предприятията; д) едното лице пряко или косвено контролира другото; е) двете лица са пряко или косвено контролирани от трето лице; ж) двете лица заедно контролират пряко или косвено трето лице; или з) са членове на едно и също семейство (ОВ L 343, 29.12.2015 г., стр. 558). Лицата се смятат за членове на едно и също семейство само ако се намират в едно от следните отношения: i) съпруг и съпруга, ii) родител и дете, iii) брат и сестра (пълнокръвни или еднокръвни/едноутробни), iv) дядо/баба и внуци, v) чичо (вуйчо, свако)/леля (стринка) и племенници, vi) тъст, тъща, свекър, свекърва и зет или снаха, vii) зет (шурей) и снаха (зълва, балдъза и пр.) В съответствие с член 5, точка 4 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета за създаване на Митнически кодекс на Съюза „лице“ означава физическо лице, юридическо лице и всяко сдружение на лица, което не е юридическо лице, но е с призната правоспособност да извършва правни действия съгласно правото на Съюза или националното право (ОВ L 269, 10.10.2013 г., стр. 1).

ПРИЛОЖЕНИЕ II

- ☐ Версия, обозначена с „Limited“ ⁽¹⁾
☐ Версия, обозначена с „For inspection by interested parties“
 (поставете отметка в съответната клетка)

АНТИСУБСИДИЙНА ПРОЦЕДУРА ПО ОТНОШЕНИЕ НА ВНОСА НА БИОДИЗЕЛ С ПРОИЗХОД ОТ АРЖЕНТИНА**ИНФОРМАЦИЯ ЗА ЦЕЛИТЕ НА ПОДБОРА НА ИЗВАДКАТА ОТ НЕСВЪРЗАНИ ВНОСИТЕЛИ**

Настоящият формуляр е изготвен, за да се подпомогнат несвързаните вносители при предоставяне на информацията, поискана в точка 5.2.2 от известието за започване, във връзка с подбора на извадката.

Както версията, обозначена с „Limited“, така и версията, обозначена с „For inspection by interested parties“, следва да бъдат изпратени обратно на Комисията с електронна поща на TRADE-AS644-BIODIESEL-SUBSIDY@ec.europa.eu

1. ИДЕНТИФИКАЦИЯ И ДАННИ ЗА КОНТАКТ

Посочете следните данни за Вашето дружество:

Наименование на дружеството	
Адрес	
Лице за контакт	
Адрес на електронна поща	
Телефон	
Уебсайт	

2. ОБОРОТ И ОБЕМ НА ПРОДАЖБИТЕ

Посочете общия оборот на дружеството в евро (EUR), както и оборота и теглото или обема на вноса в Съюза ⁽²⁾ и препродажбата на пазара на Съюза след внос от Аржентина, по време на разследвания период (1 януари 2017 г. — 31 декември 2017 г.), на биодизел, в съответствие с определението в известието за започване, а така също съответното тегло или обем.

	тонове	Стойност в евро (EUR)
Общ оборот на Вашето дружество в евро (EUR)		
Внос на продукта, предмет на разследването, от Аржентина в Съюза		
Препродажба на продукта, предмет на разследването, на пазара на Съюза след внос от Аржентина		

⁽¹⁾ Настоящият документ е само за вътрешно ползване. Той е защитен в съответствие с член 4 от Регламент (ЕО) № 1049/2001 на Европейския парламент и на Съвета (ОВ L 145, 31.5.2001 г., стр. 43). Това е поверителен документ в съответствие с член 29 от Регламент (ЕС) 2016/1037 на Европейския парламент и на Съвета от 8 юни 2016 г. относно защитата срещу субсидиран внос от държави, които не са членки на Европейския съюз (ОВ L 176, 30.6.2016 г., стр. 55) и член 12 от Споразумението на СТО за субсидиите и изравнителните мерки.

⁽²⁾ 28-те държави — членки на Европейския съюз, са: Белгия, България, Хърватия, Чешката република, Дания, Германия, Естония, Ирландия, Гърция, Испания, Франция, Италия, Кипър, Латвия, Литва, Люксембург, Унгария, Малта, Нидерландия, Австрия, Полша, Португалия, Румъния, Словения, Словакия, Финландия, Швеция и Обединеното кралство.

3. ДЕЙНОСТИ НА ВАШЕТО ДРУЖЕСТВО И НА СВЪРЗАНИТЕ ДРУЖЕСТВА ⁽¹⁾

Опишете какви точно дейности развиват дружеството и всички свързани дружества (моля, избройте тези дружества и посочете каква е връзката им с Вашето дружество), участващи в производството и/или продажбите (експортни и/или на вътрешния пазар) на продукта, предмет на разследването. Тези дейности може да включват, без това изборяване да е изчерпателно, закупуването на продукта, предмет на разследването, или производството му по договорености за подизпълнение, преработването на продукта, предмет на разследването, или търговията с него.

Наименование на дружеството и местоположение	Дейности	Връзка

4. ДРУГА ИНФОРМАЦИЯ

Моля, посочете всякаква друга уместна информация, която според дружеството би била от полза за Комисията при подбора на извадката.

5. УДОСТОВЕРЯВАНЕ

С предоставянето на посочената по-горе информация дружеството дава съгласието си за евентуално включване в извадката. Ако дружеството бъде избрано да бъде включено в извадката, това означава, че ще трябва да попълни въпросник и да приеме извършването на проверка в помещенията му за установяване на достоверността на неговите отговори. Ако дружеството посочи, че не е съгласно с евентуално включване в извадката, това ще се счита за неказване на съдействие при разследването.

Подпис на упълномощения служител:

Име и длъжност на упълномощения служител:

Дата:

⁽¹⁾ В съответствие с член 127 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447 на Комисията от 24 ноември 2015 г. за определяне на подробни правила за прилагането на някои разпоредби на Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета за създаване на Митнически кодекс на Съюза се счита, че две лица са свързани, ако: а) едното лице е служител или управител в предприятието на другото лице; б) са юридически признати търговски партньори; в) са работодател и служител; г) трета страна пряко или косвено притежава, контролира или държи 5 % или повече от свободно прехвърляемите дялове или акции с право на глас във всяко от предприятията; д) едното лице пряко или косвено контролира другото; е) двете лица са пряко или косвено контролирани от трето лице; ж) двете лица заедно контролират пряко или косвено трето лице; или з) са членове на едно и също семейство (ОВ L 343, 29.12.2015 г., стр. 558). Лицата се смятат за членове на едно и също семейство само ако се намират в едно от следните отношения: i) съпруг и съпруга, ii) родител и дете, iii) брат и сестра (пълнокръвни или еднокръвни/едноутробни), iv) дядо/баба и внуци, v) чичо (вуйчо, свако)/леля (стринка) и племенници, vi) тъст, тъща, свекър, свекърва и зет или снаха, vii) зет (шурей) и снаха (зълва, балдъза и пр.). В съответствие с член 5, точка 4 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета за създаване на Митнически кодекс на Съюза „лице“ означава физическо лице, юридическо лице и всяко сдружение на лица, което не е юридическо лице, но е призната правоспособност да извършва правни действия съгласно правото на Съюза или националното право (ОВ L 269, 10.10.2013 г., стр. 1).

ПРОЦЕДУРИ, СВЪРЗАНИ С ИЗПЪЛНЕНИЕТО НА ПОЛИТИКАТА В ОБЛАСТТА
НА КОНКУРЕНЦИЯТА

ЕВРОПЕЙСКА КОМИСИЯ

Предварително уведомление за концентрация

(Дело M.8804 — Bain Capital/Fedrigoni)

Дело кандидат за опростена процедура

(текст от значение за ЕИП)

(2018/C 34/12)

1. На 24 януари 2018 г. Комисията получи уведомление за планирана концентрация в съответствие с член 4 от Регламент (ЕО) № 139/2004 на Съвета ⁽¹⁾.

Настоящото уведомление засяга следните предприятия:

— Bain Capital Investors LLC (Bain Capital) (САЩ)

— Fedrigoni SpA (Fedrigoni) (Италия)

Bain Capital придобива по смисъла на член 3, параграф 1, буква б) от Регламента за сливанията едноличен контрол над предприятието Fedrigoni.

Концентрацията се извършва посредством покупка на дялове (акции).

2. Търговските дейности на въпросните предприятия са:

- за предприятие Bain Capital: дружество за частни капиталови инвестиции, което инвестира в предприятия в редица отрасли, включително информационни технологии, здравеопазване, търговия на дребно и потребителски продукти, комуникации, финансови услуги и промишлено производство;
- за предприятие Fedrigoni: италианско дружество, активно в производството и продажбата на различни видове хартия, включително графична или фина хартия, защитена хартия и решения (като например хартия за банкноти и търгувани ценни книжа и защитни елементи), самозалепващи етикети и канцеларски материали.

3. След предварително проучване Комисията констатира, че сделката, за която е уведомена, би могла да попадне в приложното поле на Регламента за сливанията. Въпреки това Комисията си запазва правото на окончателно решение по тази точка.

В съответствие с Известието на Комисията относно опростена процедура за разглеждане на някои концентрации съгласно Регламент (ЕО) № 139/2004 на Съвета ⁽²⁾ следва да се отбележи, че това дело би могло да бъде разгледано по процедурата, посочена в Известието.

4. Комисията приканва заинтересованите трети страни да представят евентуалните си забележки по планираната сделка.

Забележките трябва да бъдат получени от Комисията не по-късно от 10 дни след датата на настоящата публикация. Моля, винаги посочвайте следния референтен номер:

M.8804 — Bain Capital/Fedrigoni

⁽¹⁾ ОВ L 24, 29.1.2004 г., стр. 1 („Регламент за сливанията“).

⁽²⁾ ОВ C 366, 14.12.2013 г., стр. 5.

Забележки могат да се изпращат до Комисията по факс, по електронна поща или по пощата. Моля, използвайте координатите за връзка по-долу:

Електронна поща: COMP-MERGER-REGISTRY@ec.europa.eu

Факс: +32 22964301

Пощенски адрес:

European Commission
Directorate-General for Competition
Merger Registry
1049 Bruxelles/Brussel
BELGIQUE/BELGIË

Предварително уведомление за концентрация**(Дело M.8775 — Shell/Impello)****Дело кандидат за опростена процедура****(текст от значение за ЕИП)**

(2018/C 34/13)

1. На 22 януари 2018 г. Комисията получи уведомление за планирана концентрация в съответствие с член 4 от Регламент (ЕО) № 139/2004 на Съвета ⁽¹⁾.

Настоящото уведомление засяга следните предприятия:

- The Shell Petroleum Company Limited („Shell Petroleum“, Обединеното кралство), принадлежащо на групата от дружества Shell, под контрола на Royal Dutch Shell plc („Shell“, Обединеното кралство);
- Impello Limited („Impello“, Обединеното кралство).

Предприятие Shell придобива по смисъла на член 3, параграф 1, буква б) от Регламента за сливанията контрол над цялото предприятие Impello.

Концентрацията се извършва посредством покупка на дялове (акции).

2. Търговските дейности на въпросните предприятия са:

- за предприятие Shell: глобална група от енергийни и нефтохимически дружества с дейности, свързани с проучване на нефт и газ, производство, продажба и транспорт на нефтопродукти и химикали, както и на продукти от възобновяеми енергийни източници. Shell осъществява дейност и в областта на търговията и доставките на едро на електроенергия и газ, включително в Обединеното кралство и Германия;
- за предприятие Impello: независим доставчик на електроенергия на битови потребители в Обединеното кралство и Германия (известен като First Utility).

3. След предварително проучване Комисията констатира, че сделката, за която е уведомена, би могла да попадне в приложното поле на Регламента за сливанията. Въпреки това Комисията си запазва правото на окончателно решение по тази точка.

В съответствие с Известието на Комисията относно опростена процедура за разглеждане на някои концентрации съгласно Регламент (ЕО) № 139/2004 на Съвета ⁽²⁾ следва да се отбележи, че това дело би могло да бъде разгледано по процедурата, посочена в Известието.

4. Комисията приканва заинтересованите трети страни да представят евентуалните си забележки по планираната сделка.

Забележките трябва да бъдат получени от Комисията не по-късно от 10 дни след датата на настоящата публикация. Моля, винаги посочвайте следния референтен номер:

M.8775 — Shell/Impello

Забележки могат да се изпращат до Комисията по факс, по електронна поща или по пощата. Моля, използвайте координатите за връзка по-долу:

Електронна поща: COMP-MERGER-REGISTRY@ec.europa.eu

Факс: +32 22964301

Пощенски адрес:

European Commission
Directorate-General for Competition
Merger Registry
1049 Bruxelles/Brussel
BELGIQUE/BELGIË

⁽¹⁾ ОВ L 24, 29.1.2004 г., стр. 1 („Регламент за сливанията“).

⁽²⁾ ОВ C 366, 14.12.2013 г., стр. 5.

Предварително уведомление за концентрация**(Дело M.8783 — Repsol/Kia/JV)****Дело кандидат за опростена процедура****(текст от значение за ЕИП)****(2018/С 34/14)**

1. На 24 януари 2018 г. Комисията получи уведомление за планирана концентрация в съответствие с член 4 от Регламент (ЕО) № 139/2004 на Съвета ⁽¹⁾.

Настоящото уведомление засяга следните предприятия:

- Repsol Comercial de Productos Petrolíferos, SA („Repsol“, Испания),
- Kia Motors Iberia, SLU („Kia“, Испания).

Repsol и Kia придобиват по смисъла на член 3, параграф 1, буква б) и параграф 4 от Регламента за сливанията съвместен контрол над новосъздадено дружество, представляващо съвместно предприятие („JV“).

Концентрацията се извършва посредством покупка на дялове (акции).

2. Търговските дейности на въпросните предприятия са:

- за предприятие Repsol: интегрирано енергийно дружество, котирано на борсата,
- за предприятие Kia: продажба на автомобили в Испания. Kia е дъщерно дружество, притежавано изцяло от Kia Motors Company, което е холдинг на Kia Group и е под крайния контрол на Hyundai Motor Company,
- за предприятие JV: съвместно ползване на автомобили в Мадрид.

3. След предварително проучване Комисията констатира, че сделката, за която е уведомена, би могла да попадне в приложното поле на Регламента за сливанията. Въпреки това Комисията си запазва правото на окончателно решение по тази точка.

В съответствие с Известието на Комисията относно опростена процедура за разглеждане на някои концентрации съгласно Регламент (ЕО) № 139/2004 на Съвета ⁽²⁾ следва да се отбележи, че това дело би могло да бъде разгледано по процедурата, посочена в известието.

4. Комисията приканва заинтересованите трети страни да представят евентуалните си забележки по планираната сделка.

Забележките трябва да бъдат получени от Комисията не по-късно от 10 дни след датата на настоящата публикация. Моля, винаги посочвайте следния референтен номер:

M.8783 — Repsol/Kia/JV

Забележки могат да се изпращат до Комисията по факс, по електронна поща или по пощата. Моля, използвайте координатите за връзка по-долу:

Електронна поща: COMP-MERGER-REGISTRY@ec.europa.eu

Факс: +32 22964301

Пощенски адрес:

European Commission
Directorate-General Competition
Merger Registry
1049 Bruxelles/Brussel
BELGIQUE/BELGIË

⁽¹⁾ ОВ L 24, 29.1.2004 г., стр. 1 („Регламент за сливанията“).

⁽²⁾ ОВ C 366, 14.12.2013 г., стр. 5.

ISSN 1977-0855 (електронно издание)
ISSN 1830-365X (печатно издание)



Служба за публикации на Европейския съюз
2985 Люксембург
ЛЮКСЕМБУРГ

BG