

Официален вестник

на Европейския съюз

L 65



Издание
на български език

Законодателство

Година 62
6 март 2019 г.

Съдържание

II Незаконодателни актове

РЕГЛАМЕНТИ

- ★ Регламент за изпълнение (ЕС) 2019/366 на Комисията от 5 март 2019 година за изменение на приложение I към Регламент (ЕС) № 605/2010 по отношение на списъка на третите страни или частите от тях, от които е разрешено въвеждането в Европейския съюз на пратки сурово мляко, млечни продукти, коластра и продукти от коластра ⁽¹⁾ 1

РЕШЕНИЯ

- ★ Решение (ЕС) 2019/367 на Комисията от 9 ноември 2018 година относно мярка SA.35065 (2016/C) (ex 2016/NN, 2012/FC), приведена в действие от Обединеното кралство в полза на предприятие MMD Shipping Services Ltd. (нотифицирано под номер C(2019) 7360) ⁽¹⁾ 3

⁽¹⁾ Текст от значение за ЕИП.

II

(Незаконодателни актове)

РЕГЛАМЕНТИ

РЕГЛАМЕНТ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ (ЕС) 2019/366 НА КОМИСИЯТА

от 5 март 2019 година

за изменение на приложение I към Регламент (ЕС) № 605/2010 по отношение на списъка на третите страни или частите от тях, от които е разрешено въвеждането в Европейския съюз на пратки сурово мляко, млечни продукти, коластра и продукти от коластра

(текст от значение за ЕИП)

ЕВРОПЕЙСКАТА КОМИСИЯ,

като взе предвид Договора за функционирането на Европейския съюз,

като взе предвид Директива 2002/99/ЕО на Съвета от 16 декември 2002 г. за установяване на ветеринарно-санитарни правила, регулиращи производството, преработката, разпространението и пускането на пазара на продукти от животински произход за консумация от човека ⁽¹⁾, и по-специално член 8, уводното изречение, член 8, точка 1, първа алинея и точка 4 и член 9, параграф 4 от нея,

като взе предвид Регламент (ЕО) № 854/2004 на Европейския парламент и на Съвета от 29 април 2004 г. за определяне на специфичните правила за организирането на официален контрол върху продуктите от животински произход, предназначени за човешка консумация ⁽²⁾, и по-специално член 11, параграф 1 от него,

като има предвид, че:

- (1) С Регламент (ЕС) № 605/2010 на Комисията ⁽³⁾ се определят здравните и ветеринарно-санитарните условия и условията за ветеринарно сертифициране при въвеждането в Съюза на пратки сурово мляко, млечни продукти, коластра и продукти от коластра и се установява списъкът на третите страни, от които е разрешено въвеждането на такива пратки в Съюза.
- (2) В приложение I към Регламент (ЕС) № 605/2010 е установен списък на третите страни или частите от тях, от които е разрешено въвеждането в Съюза на пратки сурово мляко, млечни продукти, коластра и продукти от коластра, и е посочено какъв вид обработка се изисква за тези стоки.
- (3) Япония отправи искане до Комисията за разрешение за износ за Съюза на сурово мляко, млечни продукти, коластра и продукти от коластра без специална обработка. От гледна точка на здравеопазването на животните Япония е трета държава, включена в списъците на Световна организация по здравеопазване на животните като свободна от шап, в която не се прилага ваксинация, и съответно отговаря на ветеринарно-санитарните изисквания за внос в Съюза.
- (4) Наскоро Комисията извърши ветеринарни проверки в Япония. Те показаха, че компетентният орган на Япония предоставя задоволителни гаранции по отношение на изпълнението на ветеринарно-санитарните изисквания за внос, предвидени в Директива 2002/99/ЕО.

⁽¹⁾ ОВ L 18, 23.1.2003 г., стр. 11.

⁽²⁾ ОВ L 139, 30.4.2004 г., стр. 206.

⁽³⁾ Регламент (ЕС) № 605/2010 на Комисията от 2 юли 2010 г. за определяне на ветеринарно-санитарните и здравните условия и условията за ветеринарно сертифициране при въвеждането в Европейския съюз на сурово мляко, млечни продукти, коластра и продукти от коластра, предназначени за консумация от човека (ОВ L 175, 10.7.2010 г., стр. 1).

- (5) С оглед на задоволителните гаранции, предоставени от компетентния орган на Япония, и на благоприятната ветеринарно-санитарна обстановка по отношение на болестта шап в Япония е уместно Япония да бъде включена в приложение I към Регламент (ЕС) № 605/2010. Добавянето ѝ в списъка в приложение I не следва да засяга задълженията, произтичащи от други разпоредби на законодателството на Съюза относно вноса и пускането на пазара в Съюза на продукти от животински произход, по-специално разпоредбите относно включването на предприятия в списъците съгласно член 12 от Регламент (ЕО) № 854/2004.
- (6) Поради това Регламент (ЕС) № 605/2010 следва да бъде съответно изменен.
- (7) Мерките, предвидени в настоящия регламент, са в съответствие със становището на Постоянния комитет по растенията, животните, храните и фуражите,

ПРИЕ НАСТОЯЩИЯ РЕГЛАМЕНТ:

Член 1

В таблицата в приложение I към Регламент (ЕС) № 605/2010 след вписването относно Исландия се добавя следното вписване:

„JP	Япония	+	+	+
-----	--------	---	---	---

Член 2

Настоящият регламент влиза в сила на двадесетия ден след деня на публикуването му в Официален вестник на Европейския съюз.

Настоящият регламент е задължителен в своята цялост и се прилага пряко във всички държави членки.

Съставено в Брюксел на 5 март 2019 година.

За Комисията
Председател
Jean-Claude JUNCKER

РЕШЕНИЯ

РЕШЕНИЕ (ЕС) 2019/367 НА КОМИСИЯТА

от 9 ноември 2018 година

относно мярка SA.35065 (2016/C) (ex 2016/NN, 2012/FC), приведена в действие от Обединеното кралство в полза на предприятие MMD Shipping Services Ltd.

(нотифицирано под номер C(2019) 7360)

(само текстът на английски език е автентичен)

(текст от значение за ЕИП)

ЕВРОПЕЙСКАТА КОМИСИЯ,

като взе предвид Договора за функционирането на Европейския съюз, и по-специално член 108, параграф 2, първа алинея от него,

като взе предвид Споразумението за Европейското икономическо пространство, и по-специално член 62, параграф 1, буква а) от него,

като прикани заинтересованите страни да представят мненията си в съответствие с посочените по-горе разпоредби ⁽¹⁾ и като взе предвид техните мнения,

като има предвид, че:

1. ПРОЦЕДУРА

- (1) На 10 април 2013 г. Комисията получи жалба за предполагаема неправомерна помощ, предоставена от Градския съвет на Portsmouth (PCC) на предприятие MMD Shipping Services Ltd. („MMD“). Подаването на официална жалба беше предшествано от неформална информация, предоставена от жалбоподателя на 8 юни 2012 г., и среща, проведена се на 29 ноември 2012 г.
- (2) Комисията препрати жалбата до Обединеното кралство на 8 май 2013 г. Обединеното кралство представи своето становище на 1 юли 2013 г. На 10 октомври 2013 г. Комисията изпрати искане за допълнителна подробна информация за предполагаемите мерки. Обединеното кралство предостави отговор на 25 ноември 2013 г. и 9 декември 2013 г.
- (3) Комисията проведе среща с жалбоподателя на 10 април 2014 г., а на 16 април 2014 г. изпрати нероверителна версия на представената от Обединеното кралство информация до жалбоподателя, за да получи неговото мнение. Жалбоподателят предостави своето мнение на 12 ноември 2014 г.
- (4) С писмо от 19 септември 2016 г. Комисията уведоми Обединеното кралство за решението си да открие процедурата, предвидена в член 108, параграф 2 от Договора за функционирането на Европейския съюз по отношение на мярката. С писмо от 21 ноември 2016 г. Обединеното кралство представи забележки по решението на Комисията за откриване на процедурата.
- (5) Решението на Комисията за откриване на процедурата (по-нататък „решението за откриване“) беше публикувано в Официален вестник на Европейския съюз ⁽²⁾. Комисията прикани заинтересованите страни да представят мненията си относно мерките.
- (6) Комисията получи мнения от две заинтересовани страни: от жалбоподателя и от анонимна заинтересована страна. На 21 януари 2017 г. тя ги препрати на Обединеното кралство, на което беше дадена възможност да отговори. Мнението на Обединеното кралство беше получено с писмо от 15 февруари 2017 г.
- (7) На 26 април 2017 г. Комисията проведе среща с Обединеното кралство. След тази среща Обединеното кралство представи допълнителна информация с писмо от 12 януари 2018 г.
- (8) На 18 април 2018 г. Комисията проведе телефонен конферентен разговор с Обединеното кралство, вследствие на което Обединеното кралство представи допълнителна информация с писма от 5 юни и 22 юни 2018 г.

⁽¹⁾ ОВ С 452, 2.12.2016 г., стр. 4.

⁽²⁾ Вж. бележка под линия 1.

2. ПОДРОБНО ОПИСАНИЕ НА МЯРКАТА

2.1. Получател

- (9) От 2008 г. MMD е дъщерно предприятие, изцяло притежание на РСС, и предоставя услуги за обработка на товари (товарене, складиране и разпространение предимно на плодове и други пресни продукти) на клиенти, използващи Portsmouth International Port (по-нататък „пристанището“), което също е притежание на РСС и се експлоатира от него. MMD е основният оператор, предоставящ услуги за обработка на товари в пристанището, който е взел дългосрочно на лизинг основните кейове за обработка на товари. Останалата дейност на пристанището е свързана с „ро-ро“ фериботни услуги и кораби за круизи.
- (10) MMD има годишен оборот от около 15 млн. британски лири и почти 200 души персонал. Преди придобиването на MMD от страна на РСС, MMD е работело на загуба най-малко от финансовата 2002—2003 г. насам. След придобиването му от страна на РСС през 2008 г. финансовите резултати на MMD до голяма степен са били балансирани благодарение на годишния принос в приходите, предоставян от РСС, без който MMD би отчело оперативна загуба през периода 2008—2016 г. Финансовата 2016—2017 г. беше първата година, в която MMD отчете печалба без принос в приходите от страна на РСС (вж. таблица 1).

2.2. Предполагаеми мерки за държавна помощ, повдигнати от жалбоподателя

- (11) В своята жалба от 2013 г. жалбоподателят посочи редица мерки, за които твърди, че представляват незаконна и несъвместима държавна помощ, предоставена от РСС на MMD. Предполагаемите мерки за помощ включват:
- мярка 1: придобиване на MMD от страна на РСС през 2008 г. („мярка 1“),
 - мярка 2: принос в приходите, предоставян на годишна база от РСС на MMD („мярка 2“),
 - мярка 3: дългосрочен механизъм за заеми, предоставен от РСС на MMD, считано от 2010 г. („мярка 3“),
 - мярка 4: закупуване на два крана от страна на РСС и последващото им дългосрочно отдаване на лизинг на MMD през 2010 г. и 2011 г. („мярка 4“),
 - мярка 5: гаранция за овърдрафт („мярка 5“).
- (12) В първоначалната жалба се твърди като цяло, че като е придобило и финансово е подпомагало губещо предприятие, независимо от постоянните му загуби от 2008 г. насам, РСС не е действало в съответствие с принципа на инвеститора в условията на пазарна икономика („ПИУПИ“). В жалбата е посочено, че общото подпомагане, предоставено от РСС на MMD, към ноември 2014 г. възлиза на 17,3 млн. британски лири. Без постоянното подпомагане от страна на РСС, MMD не би било в състояние на оцелее на пазара. Поради това според жалбоподателя постоянното подпомагане от страна на РСС с използването на публични средства е предоставило значително икономическо предимство на MMD и е позволило на MMD да предлага на неговите съществуващи и потенциални клиенти услуги за обработка на товари на по-ниски цени. В резултат на това се твърди, че конкуренцията на пазара на обработка и съхранение на пресни продукти от внос е била нарушена.

2.2.1. Мярка 1: придобиване на MMD от страна на РСС през 2008 г.

- (13) РСС е придобило MMD от предишен частен собственик на цена от 2,07 млн. британски лири. Като част от първоначалната инвестиция, РСС е финансирало MMD също така с допълнителни капиталови инвестиции в размер на 2,34 млн. британски лири под формата на безвъзмездни средства за капиталови разходи и е планирало да покрие загубите на MMD през финансовите 2008—2009 г. и 2009—2010 г. със средства в общ размер на 1,443 млн. британски лири.
- (14) Въпреки твърденията на жалбоподателя, в решението за откриване Комисията стигна до заключението, че РСС е действало в съответствие с ПИУПИ, като е придобило MMD при тези условия, и поради това мярка 1 не предоставя никакво икономическо предимство на MMD и не представлява държавна помощ. Освен това нито жалбоподателят, нито анонимната заинтересована страна са предоставили допълнителни аргументи или доказателства по отношение на мярка 1. С оглед на това мярка 1 не се разглежда в настоящото решение.

2.2.2. Мярка 2: принос в приходите, предоставян на годишна база от РСС на MMD

- (15) От придобиването през 2008 г. насам РСС е предоставяло на MMD принос в приходите под формата на парични преводи, осчетоводявани като „други оперативни приходи“, вследствие на което оперативната печалба се е увеличила (и съответно са се понижили оперативните загуби). Първоначалните условия за осъществяване на инвестицията са предвиждали нужда от покриване на загубите на MMD единствено през първите две години и то при ограничение на общия размер до 1,443 млн. британски лири. РСС обаче е продължило да предоставя принос в приходите след финансовата 2009—2010 г. и до 2016 г. общият размер на този принос е достигнал 16,71 млн. британски лири (вж. таблица 1 по-долу). През финансовата 2016—2017 г. не е предоставен принос в приходите и MMD е отчело печалба през тази година.

Таблица 1

Принос в приходите, предоставен от РСС на MMD, и печалби/загуби, отчетени от MMD в периода от финансовата 2008—2009 г. до финансовата 2016—2017 г.

(Милиони британски лири)

	2008 — 2009 г.	2009 — 2010 г.	2010 — 2011 г.	2011 — 2012 г.	2012 — 2013 г.	2013 — 2014 г.	2014 — 2015 г.	2015 — 2016 г.	2016 — 2017 г.
Принос в приходите	2,60	3,30	2,10	1,20	2,16	1,44	2,40	1,51	0
Оперативна печалба (без принос в приходите)	- 1,84	- 2,92	- 2,03	- 1,09	- 2,04	- 1,24	- 2,18	- 1,26	+ 0,43
Обща печалба (без принос в приходите)	0,62	- 2,92	- 2,04	- 1,07	- 2,16	- 1,37	- 2,33	- 1,47	+ 0,21
Обща печалба, отчетена в годишните отчети (т.е. вкл. принос в приходите)	+ 3,22	+ 0,38	+ 0,06	+ 0,13	0,00	+ 0,07	+ 0,07	+ 0,04	+ 0,21

- (16) Приносът е бил предоставян под формата на парични преводи, за да се покрие годишната търговска загуба на MMD. Жалбоподателят твърди, че MMD не би било жизнеспособно без това постоянно финансово подпомагане от РСС. Освен това то посочва, че РСС не е направило надлежен анализ дали предоставянето на допълнителни средства на MMD е икономически обосновано.

2.2.3. *Мярка 3: дългосрочен механизъм за заеми, предоставен от РСС на MMD, считано от 2010 г.*

- (17) През 2010 г. РСС е решило да предостави на MMD дългосрочен (до 20 години) механизъм за заеми в размер на 6,944 млн. британски лири. Лихвеният процент по механизма за заеми е в размер на 4,81 %, което съответства на разходите на РСС за заемане на средствата плюс административна такса от 0,25 %. Целта на механизма за заеми е да се подпомогнат капиталовите разходи на MMD. Общите условия на механизма за заеми са заложи в Договора за търговски заеми между РСС и MMD, а за всяко теглене на заем са необходими допълнителни документи (информация за капиталовите разходи, които се предвижда да бъдат покрити със заема, финансова оценка на всяко теглене от MMD и РСС, подходящи документи за обезпечението). Между 2010 г. и 2017 г. общо 5,7 млн. британски лири са били изтеглени от MMD по линия на този механизъм.
- (18) Жалбоподателят твърди, че механизмът за заеми от РСС е осигурил на MMD дългосрочно финансиране при условия, които последното не би могло да получи от обичайните търговски заемодатели. Той твърди също така, че договорът за заем между РСС и MMD не само, че не е подписан, но при това не съдържа разпоредби, каквито според установената практика всеки търговски заемодател би изискал (като финансови клаузи или случаи на неизпълнение). Накрая, според него финансирането от РСС дава възможност на MMD да инвестира в нова оперативна инфраструктура и активи и съответно му предоставя конкурентно предимство. Поради това жалбоподателят твърди, че дългосрочният механизъм за заеми не отговаря на принципа на оператор в условията на пазарна икономика и, тъй като са изпълнени също всички други критерии, представлява незаконна държавна помощ.

2.2.4. *Мярка 4: закупуване на два крана от РСС и последващото им дългосрочно отдаване на лизинг на MMD през 2010 г. и 2011 г.*

- (19) През 2010 г. и 2011 г., за да подкрепи дейността на MMD, РСС е решило да закупи два мобилни пристанищни крана за приблизително 2,1 млн. британски лири за всеки кран и да ги предостави на лизинг на MMD по силата на договор за оперативен лизинг за срок от 7 години. Месечният наем от 16 000 GBP (над 190 000 GBP годишно) за всеки кран е изчислен по такъв начин, че направената от РСС инвестиция да се възстанови в рамките на очаквания експлоатационен срок на крановете от 15 години, като същевременно се покрие и собствената цена на капитала на РСС (което общо води до реални лихвени проценти от 4,46 % и 4,62 %).
- (20) Въпреки че жалбата не съдържа никакви конкретни аргументи по отношение на тази конкретна мярка, закупуването и отдаването на лизинг на крановете се числят към включените в жалбата различни мерки за финансиране, чрез които РСС подпомага инвестициите на MMD в ново оборудване по начин, който предполагаемо не съответства на пазарните условия.

2.2.5. *Мярка 5: гаранция за овърдрафт*

- (21) При придобиването MMD е било включено в банковите отношения на РСС с Lloyds TSB Bank. Lloyds TSB, от своя страна, е изисквала допълнителен гаранционен паричен депозит от 1 млн. британски лири. През май 2009 г. този гаранционен депозит е бил увеличен на 1,2 млн. британски лири, а през пролетта на 2010 г. е бил намален на 0,55 млн. британски лири. През 2011 г. този гаранционен депозит в Lloyds TSB Bank е бил допълнен с гаранция, предоставена от РСС на банката за месечен овърдрафт в размер на 1 млн. британски лири, който е бил на разположение на MMD.

- (22) Депозитът и впоследствие и гаранцията са били изисквани от Lloyds TSB Bank за обезпечаването на обичайните търговски операции на MMD и за да послужат като гаранция за плащанията, които банката извършва от името на MMD (като плащания чрез системата CHAPS, плащания чрез системата BACS, митнически механизъм за компенсация и корпоративни платежни карти). Lloyds TSB Bank може активира депозита или гаранцията, ако тези плащания, които са извършени от банката, впоследствие не бъдат възстановени от MMD.
- (23) Жалбата включва гаранцията за овърдрафт като една от мерките, представляващи постоянно финансово подпомагане от РСС за MMD, което предоставя на MMD предполагаемо неправомерно икономическо предимство.

2.3. Основания за откриване на процедурата

2.3.1. *Мярка 2: принос в приходите, предоставян на годишна база от РСС на MMD*

- (24) В решението за откриване Комисията изрази загриженост, че постоянното подпомагане за MMD чрез годишен принос в приходите може да не съответства на ПИУПИ. Подпомагането от РСС под формата на принос в приходите далеч надхвърля срока и размера на средствата, планирани в първоначалните условия за осъществяване на инвестицията (16,71 млн. британски лири за 8 години спрямо първоначално планираните 1,44 млн. британски лири за две години), и поради това имаше опасения, че този паричен принос може да се счита за краткосрочно и временно подпомагане за реструктурирането на предприятието.
- (25) Освен това още през първата година (2008—2009 г.) е било видно, че първоначалните финансови прогнози няма да се сбъднат. Наред с това, макар да са налице доказателства за извършването на надлежен икономически анализ за придобиването на MMD, то не са много доказателствата, ако изобщо има такива, показващи, че за всяко предоставяне на допълнителен принос в приходите е правен надлежен анализ на икономическата му обоснованост.
- (26) Аргументът, че приносът почти е балансира приходните потоци от MMD към РСС, които биха били изгубени, ако дружеството прекрати своята дейност, беше счетен за несъстоятелен, тъй като няма доказателства, които да сочат, че експлоатираните от MMD пристанищни активи (кейове, складове и т.н.) биха останали неизползвани, ако MMD бъде ликвидирано, или биха довели до загуба на пълния размер на лизинговите плащания и таксите върху тонажа, които се заплащат на РСС.
- (27) Накрая, нямаше никакви доказателства, че РСС е претеглило своето постоянно подпомагане спрямо алтернативни сценарии (като например образуването на производство за ликвидация на MMD), за да демонстрира, че действително това е бил най-изгодният вариант от икономическа гледна точка през целия период.

2.3.2. *Мярка 3: дългосрочен механизъм за заеми, предоставен от РСС на MMD, считано от 2010 г.*

- (28) С оглед на неспособността на MMD да постигне рентабилност в продължение на няколко години без приноса в приходите му от страна на РСС, в решението за откриване Комисията изрази загриженост дали условията на заема съответстват на рисковете от неизпълнение от страна на MMD. Изглеждаше съмнително, че частен кредитор, дори ако това е дружество майка, би предоставил такъв заем, без да се решат по подходящ начин финансовите затруднения на неговото дъщерно предприятие.
- (29) Опасенията по отношение на пазарните условия по механизма за заеми се потвърдиха също така от Съобщението на Комисията от 2008 г. относно референтните лихвени проценти, според което пазарният лихвен процент за дружество в затруднено положение (без постоянното подпомагане от страна на РСС, MMD почти със сигурност би било дружество в затруднено положение), дори ако се допусне наличието на голямо обезпечение (за което няма доказателства), би бил в размер на 5,48 % през 2011 г. и между 5,46 % и 5,74 % през 2012 г. Без обезпечение процентът би бил над 11 %.
- (30) Накрая, представеният от Обединеното кралство договор за търговски заем беше относително общ и не включваше някои стандартни условия, които обикновено се изискват (като финансови клаузи или случа на неизпълнение).

2.3.3. *Мярка 4: закупуване на два крана от РСС и последващото им дългосрочно отдаване на лизинг на MMD през 2010 г. и 2011 г.*

- (31) Тъй като последиците от мярката са много сходни с анализирания по-горе дългосрочен механизъм за заеми (финансиране на капиталовите разходи на MMD въз основа на разходите за заемане на средствата от страна на РСС), загрижеността, изразена в решението за откриване, беше аналогична на опасенията, свързани с дългосрочния механизъм за заеми.

2.3.4. *Мярка 5: гаранция за овърдрафт*

- (32) Според решението за откриване в предоставените от Обединеното кралство документи, в които се анализира придобиването на MMD, не изглежда да е взет предвид увеличеният паричен депозит от РСС. Все пак, дори да бъде приет аргументът, че този депозит косвено е бил предвиден, няма доказателства, че РСС е направило анализ на своята постоянна експозиция впоследствие. Въпреки постоянните загуби на MMD, РСС просто е продължило да предоставя гаранцията за механизмите за заеми за оборотен капитал на MMD.

- (33) Поради това в решението за откриване Комисията изрази опасението, че ММД е можело да придобие тези механизми без подпомагането от РСС, като в същото време изглеждаше малко вероятно, че при същите обстоятелства частно дружество майка би продължило това финансово подпомагане, без да реши по подходящ начин финансовите затруднения на своето дъщерно предприятие.

3. МНЕНИЯ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ

3.1. Мнение на жалбоподателя

- (34) В мнението си жалбоподателят подкрепи решението за откриване, макар че запази позицията си по отношение на включеното в него заключение относно мярка 1, без да предостави допълнителни аргументи или доказателства във връзка с тази мярка. Що се отнася до мерки 2—5, жалбоподателят се позова на информацията, представена от него преди това, и отново изрази своята увереност за липсата на основания, въз основа на които РСС е могло разумно да заключи, че предоставянето от него финансово подпомагане някога би осигурило подходяща търговска възвръщаемост, без да привежда допълнителни доказателства или аргументи в своето мнение. Затова жалбоподателят призова Комисията да заключи, че мерки 2—5 представляват несъвместима държавна помощ, която трябва да бъде възстановена.

3.2. Мнения от анонимна заинтересована страна

- (35) Анонимната заинтересована страна подкрепи първоначалния анализ в решението за откриване като предположи, че мерки 2—5 очевидно представляват държавна помощ за ММД, с която РСС е предоставяло текущо финансово подпомагане на хронично неефективно и нерентабилно предприятие. По твърдение на тази страна без текущото подпомагане ММД отдавна би изпаднало в несъстоятелност и би преустановило своята дейност. Анонимната заинтересована страна не предостави никакво мнение по мярка 1.
- (36) Анонимната заинтересована страна считаше, че РСС не е действало като рационален търговски инвеститор, тъй като е продължил да предоставя финансиране на ММД, без да осъществи смислено или успешно реструктуриране на ММД за решаване на проблемите му. Според тази страна никой рационален инвеститор не би купил губещо предприятие и не би продължил да финансира неговите загуби в продължение на много години, без да проведе каквито и да било реформи за преодоляването на неговите незадоволителни резултати.
- (37) Що се отнася до приноса в приходите (мярка 2), анонимната заинтересована страна изрази съгласие с решението за откриване и подчерта, че РСС просто е компенсирало оперативните загуби на ММД всяка година без надлежна оценка. Що се отнася до мерки 3 и 4, анонимната заинтересована страна отново изрази съгласие с решението за откриване и потвърди, че ММД не би имало достъп до финансиране при съпоставими условия без подпомагането от страна на РСС. Накрая, анонимната страна изрази съгласие, че мярка 5 също представлява неправомерна полза за ММД, която то не би получило от рационален икономически инвеститор.
- (38) След това анонимната заинтересована страна потвърди предварителната оценка в решението за откриване, че тези мерки за помощ не отговарят дори на основните условия за съвместима помощ за оздравяване или реструктуриране.
- (39) Анонимната заинтересована страна допълнително подчерта, че тези субсидии са оказали значително въздействие върху конкуренцията, тъй като секторът за обработка на товарите с пресни продукти е силно конкурентен пазар с ниски маржове на печалба, на който неподпомаганите оператори са особено уязвими спрямо оператор, който получава подпомагане под формата на незаконна държавна помощ. Тази страна твърди също така, че ММД има репутация на дружество, което е предлагало такси за обработване под пазарните стойности (включително предлагане на безплатно съхранение), за да привлече и задържа клиенти. Следователно помощта е засегнала не само конкретни конкуренти, но също така цялостното функциониране на пазара.
- (40) Поради това анонимната заинтересована страна поиска от Комисията да изиска възстановяването на незаконната и несъвместима помощ, която е предоставена на ММД.

4. МНЕНИЯ НА ОБЕДИНЕНОТО КРАЛСТВО

4.1. Мнение на Обединеното кралство относно решението за откриване

- (41) В мнението си относно решението за откриване Обединеното кралство оспори предварителните констатации на Комисията, че мерки 2—5 биха могли да представляват държавна помощ, и представи допълнителни аргументи в подкрепа на твърдението си, че всички мерки отговарят на ПИУПИ. Представени бяха също така голям брой предварителни доказателства в подкрепа на неговото твърдение.
- (42) По-специално Обединеното кралство посочи, че решението на РСС да подпомага ММД през годините след 2008 г., независимо дали с принос в приходите или по друг начин, е имало търговски съображения и е било основано на мотивирана оценка на потенциалните ползи и рискове. Този аспект е включвал разглеждане на

множество взаимосвързани икономии и синергии от запазването на търговската дейност в изцяло притежаван обект, чиито дейности са ограничени по силата на закона и политиката до дейност, свързана с пристанището. Обединеното кралство твърди, че икономическата обосновка за постоянното подпомагане за MMD е била обект на постоянни проверки спрямо всички разумни алтернативи на този обект, който е предмет на ограничения.

- (43) Обединеното кралство посочи, че РСС е упражнявало строг финансов контрол на инвестициите, които е направил в предприятието, и затова са неправилни твърденията на Комисията, че РСС „сляпо“ е следвало неоправданите оптимистични прогнози за управлението на MMD. РСС е назначил своя най-старши финансист за директор на MMD, за да контролира финансовите резултати на предприятието, да осигури „подходящи финансови компетенции“ и да гарантира надлежното изпълнение на законоустановените задължения на РСС във връзка с финансовото управление. Както е видно от вътрешните документи, приложени към писмото от Обединеното кралство, членовете на РСС редовно са проверявали дали факторите, мотивирали придобиването на предприятието през 2008 г., все още оправдават по-нататъшното подпомагане. Освен това, подобно на всеки друг оператор в условията на пазарна икономика със съответните интереси в изцяло притежаван обект с ограничени възможности за алтернативно използване и стопанин на свързани предприятия от веригата на доставки, РСС е действал с оглед на повишаването на стойността на своята земя и на обезпечаването на устойчива възвръщаемост за себе си.
- (44) Подобно на всички предприятия, свързани с пристанища, основната дейност на MMD по обработката на товари с плодове е „громава“ и в краткосрочен план е уязвима спрямо изгубването/спечелването на отделни клиенти. През първите няколко години след 2008 г. предприятието е било засегнато от непредвидими проблеми. Въпреки това финансовите резултати на MMD значително са се подобрили — макар и по-бавно от първоначално предвиденото — благодарение на привличането на нови клиенти и чрез активна програма за реструктуриране (заложена в инвестиционния проект за придобиване на MMD през 2008 г. и актуализирана като част от ориентиранияте към бъдещето бизнес планове на MMD), довела до съкращаване на разходите и рационализиране на дейността, което е повишило конкурентоспособността на дружеството.
- (45) Обединеното кралство подчертава също така, че РСС притежава и експлоатира така също натоварено фериботно пристанище в близост до обекта на MMD. РСС може и реално се ползва от синергиите между двете предприятия за целите на фериботното пристанище, например РСС може да предложи на търговските фериботни оператори услугите на MMD за товарене с оглед на обработката на търговски товари. Това е помогнало за привличането на нови предприятия към услугите на ферибота.
- (46) Освен това РСС получава приходи от MMD под формата на наеми, такси за тонаж, лоцмански такси и други приходи. Въпреки че това само по себе си не би оправдало постоянното подпомагане на предприятието в дългосрочен план, Обединеното кралство твърди, че за РСС е целесъобразно да вземе предвид тези приходни потоци при оценяването дали е рационално от търговска гледна точка РСС да продължи да предоставя подпомагане.
- (47) Обединеното кралство подчертава също така, че в различни случаи са били разглеждани възможни алтернативи на това да се запази дейността на MMD с подпомагане от страна на РСС и техните икономически предимства са били съпоставяни със статуквото.
- (48) Първо, от 2008 г. насам РСС е разглеждало възможности за диверсифициране на дейността на MMD чрез включването на алтернативни товари, но поради различни логистични причини няма алтернативни дейности, с помощта на които да има по-голяма вероятност за подобряване на финансовите резултати на MMD ⁽³⁾.
- (49) Второ, РСС е разгледало алтернативата, предвиждаща ликвидиране на дружеството и обратно придобиване на земята за алтернативно ползване (напр. при обсъждането на въпроса с продължаването на инвестициите през 2013 г. — вж. съображение 57), но е имало множество фактори, които са възпрепятствали този вариант:
- а) обектът с площ от 7,7 ha е относително малък и местоположението му (между пристанището и военноморската корабостроителница) го правят неподходящ за много други употреби;
 - б) парцелът се намира върху рекултивирана земя и е силно замърсен. Поради това е много малко вероятно да може да се използва за алтернативно търговско или жилищно строителство;
 - в) земята е отредена за ползване за пристанищни цели съгласно режима на устройство на територията и е малко вероятно местният орган за устройствено планиране да намери за целесъобразно да издаде разрешение за планиране на алтернативни употреби;
 - г) РСС задължително ще трябва да получи разрешение за затваряне на кейовете и за използването на земята за алтернативни търговски цели, но обезпечаването на такова разрешение би било изключително трудно и по този начин той би бил ангажиран с осигуряването на неговата жизнеспособност и търговска стойност в средносрочен до дългосрочен план;
 - д) обектът, който се заема от MMD, се намира в рамките на парцел с ограничена площ, използван за пристанищна дейност. Това означава, че този парцел е от такова стратегическо значение за РСС (като се има предвид потенциалната нужда от бъдещо разширяване или приспособяване на пристанището), че РСС има очевидна пазарна полза от запазването на търговската пристанищна дейност в рамките на обекта.

⁽³⁾ Вж. например вътрешните доклади за оценката на казуса от май/юни 2013 г. във връзка с продължаването на инвестициите в MMD.

- (50) Във връзка с тези ограничения Обединеното кралство твърди, че РСС е мотивиран да получи възможно най-голяма възвръщаемост от поземления актив чрез инвестирането в MMD като устойчив и жизнеспособен наемател.
- (51) В подкрепа на своите твърдения Обединеното кралство представи също така копия на икономически модел, изготвен от РСС, за да се оценят неговите инвестиции в MMD, да се анализират различните налични варианти и да се изчислят техните икономически достойнства. Този модел е бил актуализиран редовно, за да бъдат отчитани резултатите на MMD, променящите се пазарни условия, перспективи и т.н., и следователно икономическата обосновка за по-нататъшното подпомагане на MMD чрез принос в приходите и друго финансиране е била обект на редовна проверка спрямо други алтернативни варианти. Обединеното кралство обясни, че не разполага с всички предишни версии на този модел, които са изготвяни за отделните години, тъй като става дума за един файл в Excel, който постоянно е бил актуализиран, без да се архивират предишните резултати. Обединеното кралство потвърди обаче, че моделът е използван последователно като база за определяне дали е икономически рентабилно да се продължи с подпомагането за MMD или да се избере друга алтернатива. Представени бяха две работни версии на модела от май/юни 2013 г., които са били открити в архивите.
- (52) След като е претеглило всички тези фактори, РСС е приело становището, че от икономическа гледна точка в средносрочен до дългосрочен план е по-изгодно да продължи да подпомага предприятието и да осъществява различни мерки за реструктуриране, за да се възстанови рентабилността на MMD. Обединеното кралство подчертава, че са налице сериозни търговски мотиви, на които се основава подпомагането на предприятието. MMD е удобно разположено за обработка на товарите с пресни продукти от южни производители и е едно от малкото пристанища, които разполагат с необходимите експертни познания и възможности за обработка на хладилни кораби, превозващи товари от охладени пресни продукти. Дружеството успешно се е приспособило към тенденциите при новите видове кораби, вследствие на което са привлечени някои важни нови клиенти. Инвестициите, които е направило в специализирани съоръжения за обработка на товари от пресни плодове и зеленчуци (хладилен склад, кранове и превоз), ще гарантират запазването на неговата конкурентоспособност като водещ входен пункт за вносителите на плодове.
- (53) Обединеното кралство подчертава също така, че положителните финансови резултати на MMD през финансовата 2016—2017 г. показват значително подобрение на финансовите показатели от неговата дейност и потвърждават предварителните допускания, че MMD може да стане печелившо предприятие дори без постоянен принос в приходите.
- (54) Накрая, Обединеното кралство посочва факта, че тестът, който Комисията трябва да направи, за да прецени дали мерки 2—5 отговарят на ПИУПИ, се състои в определянето на това дали частен акционер в позицията на РСС би бил мотивиран да продължи с подпомагането на дружеството при тези обстоятелства. За тази цел е необходима предварителна, а не последваща оценка, основана на информацията, с която РСС е разполагало към съответния момент. РСС е удовлетворен, че всички осъществени от него мерки за подпомагане са били разглеждани и претеглени правилно с оглед на вероятните ползи и рискове. След първоначалното придобиване на MMD, РСС никъде не е включвало неикономически критерии в своите финансови оценки на MMD (като местна трудова заетост, риск за околната среда или регионална политика). Във всеки един момент е процедира по начин, по който би постъпил частен акционер при сходни обстоятелства.
- (55) След среща с Комисията на 26 април 2017 г. Обединеното кралство представи допълнителни детайли относно променящите се обстоятелства в дейността на MMD през целия разглеждан период и посочи какво РСС е знаело към момента на предоставянето на всяка мярка за подпомагане. Всяка година са разглеждани ключовите събития, оказали въздействие върху финансовите резултати на MMD, за да се докаже, че РСС не е следвало „сляпо“ неоправдани и прекомерно оптимистични прогнози, представяни от ръководството на MMD. Обратно, Обединеното кралство твърди, че доказателствата ясно показват, че с възникването на проблемите те са решавани по надежден и търговски обоснован начин от ръководството на MMD, което е управлявало предприятието за постигането на рентабилност в бъдеще под напълно целесъобразния контрол на РСС в моментите на вземане на ключови решения.
- (56) Тези твърдения на Обединеното кралство бяха подкрепени с допълнителни актуални доказателства за икономическите и търговските предварителни оценки от MMD и РСС. Освен това Обединеното кралство обясни, че много от вътрешните докладвания относно MMD са били представяни на РСС устно, а не в писмен вид, и съответно не може да се докажат с писмени документи. Въпреки това Обединеното кралство счита, че представените документи доказват в достатъчна степен, че от придобиването на MMD през 2008 г. от страна на РСС са вземани разумни, търговско мотивирани решения във връзка с MMD.
- (57) Освен това в допълнително писмо се подчертава също така (и са представени съответните документни доказателства), че по време на разглеждания период е имало редица случаи, в които РСС е разглеждал алтернативни предложения:
- през 2011 г. от Condor Logistics са се обърнали към РСС с предложение за преговори за закупуването на MMD. РСС е обсъдило въпроса с Condor Logistics, като са разглеждани варианти за пълна или частична продажба на предприятието и тази търговска възможност е била разглеждана безпристрастно, но Condor Logistics е преустановило предоставянето на услуги за превоз на товари през месец октомври 2012 г. и дискусиите са били прекратени,

- през 2012 г. РСС е провело среща на 30 октомври 2012 г., на която допълнително е бил обсъден въпросът дали да се задържи или да се продаде/закрие MMD,
- на 21 юни 2013 г. ръководството на MMD е изготвило вътрешен документ, в който е направена оценка на възможността за продажба на предприятието или за използването на обекта за алтернативни цели,
- през октомври 2013 г. РСС е направило цялостна оценка на алтернативните варианти за MMD въз основа на документирана оценка на икономическите перспективи на MMD при всеки от вариантите,
- през периода 2014—2015 г. РСС е направило оценка на предложение за използване на обекта на MMD за изграждането на вятърни турбини за производство на електроенергия. Схемата обаче не е получила разрешение за планиране и поради това не е била продължена,
- през периода 2015—2016 г. [...] (*).

- (58) Накрая, след провеждането на конферентен разговор на 18 април 2018 г., Обединеното кралство представи допълнителни актуални доказателства за предварителни икономически оценки на различните налични варианти, придружени от подробно обяснение на методиката на основния икономически модел.

4.2. Мнения на Обединеното кралство по забележките на заинтересованите страни

- (59) Що се отнася до мнението на жалбоподателя, Обединеното кралство посочи, че то просто преповтаря твърденията за държавна помощ в решението за откриване, без да предлага никакви конкретни мнения или доказателства. Позицията на Обединеното кралство по отношение на тези твърдения е посочена в мненията на Обединеното кралство относно решението за откриване.
- (60) Що се отнася до мнението на анонимната заинтересована страна, Обединеното кралство също посочи, че повечето от мненията просто преповтарят твърденията от решението за откриване, без да се предлагат никакви конкретни мнения или доказателства. Въпреки това Обединеното кралство предостави мнението си по три конкретни твърдения на анонимната заинтересована страна.
- (61) Първо, Обединеното кралство се противопостави на твърдението, че РСС се е задоволявало с покриване на загубите на MMD, без да се опитва да реструктурира или реформира предприятието. Както обяснява Обединеното кралство също така в своето мнение относно решението за откриване, РСС е предприело, съвместно с ръководството на MMD, редица стъпки за реструктуриране на предприятието, намаляване на разходите, повишаване на ефективността и укрепване на конкурентната основа на предприятието. Тези мерки са включвали:
- договаряне на нов трудов договор със синдикатите, за да се осигури по-голяма гъвкавост и ефективност на трудовите ресурси (което се предвижда да спести разходи за труд от около 250 000 GBP годишно),
 - модернизирание на съоръженията за обработка и съхранение на контейнери, за да се отговори на тенденциите в търсенето,
 - прекратяване и възлагане на външен изпълнител на превозната дейност на MMD, за да може MMD да се съсредоточи върху своята основна дейност (като договорът с третата страна превозвач се е очаквало да осигури около [50 000—150 000] GBP допълнителни приходи от плащанията на наем за складовете и дял от печалбата),
 - подобрения в ИТ (като нова компютърна система за локализиране и проследяване или система за резервиране на автомобили) и друга инфраструктура (например енергийни оптимизатори, които се монтират в хладилните помещения и спестяват разходи за електроенергия на стойност от 30 000 GBP годишно, слънчеви панели, монтирани на стрехите, които според изчисленията спестяват електроенергия за около 230 000 GBP годишно, или инсталирането на светодиодно осветление, което се очаква да спести разходи за електроенергия от около 70 000 GBP годишно), което е довело до реализирането на по-добри финансови резултати,
 - инвестиции за постигане на съответствие със стандарти за качество и сертифициране (ISO 9001, OHSAS 18001, AEO Status или 360 Quality code),
 - създаване на допълнителни складови зони,
 - промени в съвета на директорите на MMD, за да се подобри финансовата отчетност.
- (62) Планът за реструктуриране е бил включен в първоначалния инвестиционен проект за придобиването на MMD през 2008 г., а РСС е получавало редовни устни и писмени доклади относно напредъка на MMD по изпълнението на програмата за реструктуриране. Следователно РСС се е държало като частен оператор по отношение на обезпечаването на необходимите промени в предприятието, за да може да се подобрят резултатите му и да стане по-конкурентоспособно. Тези мерки са добре документирани в предварителни вътрешни документи на РСС и MMD, които са предоставени като доказателство от Обединеното кралство.

(*) Поверителна информация.

- (63) Второ, Обединеното кралство отхвърля твърдението, че MMD предполагаемо е предлагало цени за обработка на товарите под пазарните, за да привлече и задържа клиенти, предлагащи пресни продукти, и че MMD дори е предлагало на клиентите безплатно съхранение. Анонимната заинтересована страна не е предоставила никакви доказателства в подкрепа на тези твърдения и просто е заявила, че MMD се „смята“ или се „твърди“, че предлага такива цени, без да се посочва от кого. Обединеното кралство заявява, че тези твърдения са безпочвени, тъй като цените на MMD отразяват тарифи, които се предлагат и на други пристанища, и в действителност често дори са по-високи от цените на конкурентите. Обединеното кралство е представило доказателства, че реално цените на MMD не са намалявани след придобиването му от РСС през 2008 г. Обратно, цените на палет са се повишили с почти [...] % през този период. Освен това, въпреки че ценообразуването в средите на пристанищата не е особено прозрачно, в хода на преговорите по цените с MMD някои клиенти са цитирали цени, които са им предлагани от други пристанища. Тези цитирани данни показват, че цените на MMD отразяват пазарното ценообразуване на други пристанища. Аналогично Обединеното кралство отхвърля твърденията, че MMD е предлагало на своите клиенти безплатно съхранение.
- (64) Трето, Обединеното кралство отхвърля твърдението, че в резултат на неправомерната държавна помощ пресните продукти са се превърнали в много по-непривлекателен сектор за операторите, които не получават помощ. Отново няма доказателства за това твърдение и, както е посочено в мненията на Обединеното кралство относно решението за откриване, други пристанища, като Dover например, продължават да инвестират в обработката на товари с пресни плодове (Dover наскоро е придобил Hammond, което ръководи предприятие за обработка на товари с плодове).

5. ОЦЕНКА НА МЕРКИТЕ

- (65) По силата на член 107, параграф 1 от Договора „всяка помощ, предоставена от държава членка или чрез ресурси на държава членка, под каквато и да било форма, която нарушава или заплашва да наруши конкуренцията чрез поставяне в по-благоприятно положение на определени предприятия или производството на някои стоки, доколкото засяга търговията между държавите членки, е несъвместима с вътрешния пазар“.

5.1. Наличие на държавна помощ

- (66) Според определението на понятието за държавна помощ в член 107, параграф 1 от Договора съставните елементи на държавната помощ са следните: i) наличието на предприятие; ii) относимостта на мярката към държавата и нейното финансиране с държавни ресурси; iii) предоставянето на икономическо предимство; iv) изборителността на мярката; както и v) последиците от нея за конкуренцията и търговията между държавите членки. Тези критерии трябва да бъдат изпълнени кумулативно за всяка мярка, за да представлява тя държавна помощ.
- (67) Обединеното кралство твърди, че тези мерки не предоставят икономическо предимство на MMD, тъй като съответстват на принципа на инвеститора в условията на пазарна икономика (ПИУПИ). Според този принцип икономическите сделки, извършвани от публични органи в качеството на инвеститори, не предоставят предимство на съответния контрагент и следователно не представляват помощ, ако се извършват в съответствие с обичайните условия на пазара ⁽⁴⁾.
- (68) Поради това, за да установи дали предполагаемите мерки за помощ представляват държавна помощ, Комисията първо ще анализира критерия за икономическо предимство.

5.1.1. Наличие на икономическо предимство

- (69) След решението за откриване Обединеното кралство представи допълнителни доказателства в значителен обем, показващи, че всички мерки, осъществени от РСС за подпомагането на MMD, независимо дали под формата на принос в приходите или различни форми на финансиране, са били предшествани от задълбочен анализ на техните икономически достойнства. За да направи оценка на наличието на предимство в този случай, Комисията прави теста на инвеститора в условията на пазарна икономика. На база на допълнителните доказателства и представените документи Комисията ще анализира дали хипотетичен инвеститор в условията на пазарна икономика в сходно положение като РСС (това означава по-специално положение на акционер, притежаващ 100 % от MMD, с допълнителни търговски дейности в пристанището и със съпоставим размер като РСС) би предоставил мерки 2—5 ⁽⁵⁾. Тази оценка трябва да се базира на предварителни доказателства, показващи, че решенията за предоставянето на мерки 2—5 са били основани на икономически оценки, сравними с тези, които, предвид обстоятелствата, би направил преди инвестицията един рационален частен инвеститор, намиращ се във възможно

⁽⁴⁾ Вж. например решение на Съда от 21 март 1990 г. по дело C-142/87, Белгия срещу Комисия („Tubemeuse“), EU:C:1990:125, точка 29; решение на Съда от 21 март 1991 г. по дело C-305/89, Италия срещу Комисия („ALFA Romeo“), EU:C:1991:142, точки 18, 19 и 20; решение на Общия съд от 30 април 1998 г. по дело T-16/96, CityFlyer Express Ltd срещу Комисия, EU:T:1998:78, точка 51; решение на Общия съд от 21 януари 1999 г. по съединени дела T-129/95, T-2/96 и T-97/96, Neue Maxhütte Stahlwerke и Lech-Stahlwerke срещу Комисия, EU:T:1999:7, точки 104 и 109; решение на Общия съд от 6 март 2003 г. по съединени дела T-228/99 и T-233/99, Westdeutsche Landesbank Girozentrale и Land Nordrhein-Westfalen срещу Комисия, EU:T:2003:57, точка 245; решение на Общия съд от 25 юни 2015 г. по дело T-305/13, SACE срещу Комисия, EU:T:2015:435, точки 91—93; решение на Общия съд от 16 януари 2018 г. по дело T-747/15, EDF срещу Комисия, EU:T:2018:6, точки 18—79.

⁽⁵⁾ Вж. например решение на Съда от 3 април 2014 г. по дело C-224/12 P, ING Groep NV, EU:C:2014:213, точки 35—36.

най-близко положение до това на държавата членка, и вземайки предвид наличните алтернативни варианти ⁽⁶⁾. Освен това тази оценка трябва да се прилага, като се оставят на страна всички съображения, които се отнасят изключително до ролята на държавата членка в качеството ѝ на публичен орган (например социални, регионални или секторни съображения) ⁽⁷⁾.

- (70) За да провери дали мерки 2—4 отговарят на теста на инвеститора в условията на пазарна икономика, Комисията се поставя в обстоятелствата от периода, през който са осъществени мерките за финансово подпомагане ⁽⁸⁾.
- (71) Аргументите и доказателствата на Обединеното кралство сочат, че мерки 2—5 на практика са част от цялостното финансово подпомагане на MMD, предоставено от РСС в качеството му на дружество майка, за да се улесни и съпътства протичащото реструктуриране на дружеството с цел да се постигне устойчивост и рентабилност на дейността му. Поради това мерките непрекъснато са били оценявани комплексно, за да се определи най-рационалният вариант от икономическа гледна точка. Следователно всички те са били част от икономическия модел, използван от РСС за неговата оценка. Оценките за съответствие с ПИУПИ на мерки 2—5 съответно са тясно свързани и не може да се правят мярка по мярка. Поради тази причина Комисията първо ще анализира съответствието с П ИУПИ на мерки 2—5 като цяло и едва тогава, доколкото е необходимо, ще добави конкретни аспекти, касаещи индивидуалните мерки.
- (72) Предоставените от Обединеното кралство документи представляват обективно и подлежащо на проверка доказателство, показващо в достатъчна степен от правна гледна точка, че след като РСС е придобило MMD, то щателно е анализирано неговото реално положение и търговски перспективи въз основа на чисто икономически съображения. Документите като цяло са с надлежно поставена дата и включват мотивиран анализ, направен от РСС, както и прогнози на РСС, обикновено основани на разумни допускания. Затова документите не просто са базирани на данни и аргументи, предоставени от самото MMD, но са оценявани критично и представляват доказателство за активния и постоянен икономически контрол, упражняван от РСС върху MMD.
- (73) Представените документи показват, че редовният икономически анализ е включвал разглеждане на множество взаимосвързани икономии и синергии от запазването на търговската дейност в изцяло притежаван обект, и по-специално синергии с други дейности на пристанище Portsmouth (главно фериботни и круизни услуги), също изцяло притежавани от РСС. Тези синергии включват:
- обектът на MMD граничи с други части на пристанище Portsmouth и, като запазва пълния контрол върху обекта на MMD, РСС запазва и възможностите за разширяване на пристанището, фериботните или круизните услуги,
 - на годишна база приблизително [...] палета товар се вземат от или оставят на съхранение при MMD, след като са започнали или завършили пътуването си на плавателно средство, посетило съседното фериботно пристанище. Допълнителната стойност за международното фериботно пристанище, генерирана вследствие на тези товари, е приблизително [...] GBP годишно и пристанището най-вероятно не би било в състояние да спечели тези приходи без съседството си с предлаганите от MMD услуги за товарене и обработка на товари. Освен това MMD е в състояние да обезпечи своите собствени такси за обработката на тези обеми, именно защото се намира в съседство с фериботното пристанище,
 - РСС е имал възможност да обезпечи допълнителни търговски фериботни превози, благодарение на собствеността си върху MMD. Например операторът Transfennica е бил привлечен на пристанището през 2015 г. благодарение на съоръженията за обработка на контейнери и товарната дейност на MMD. Това е довело до допълнителни приходи за фериботното пристанище от приблизително 107 000 GBP,
 - водят се разговори с някои оператори по отношение на възможността за извличането на допълнителна полза от факта, че съоръженията на MMD са разположени в съседство с ферибота. Например „ро-ро“ фериботният маршрут на пристанището може да се използва за докарването или изпращането на камиони с товари, обработени от MMD. MMD също води поверителни преговори в напреднал етап с [...], което предлага да [...]. Това би могло да осигури общи приходи за фериботното пристанище и за MMD от около [...] GBP годишно,
 - понякога пристанището използва котвените стоянки на MMD за кораби за круизи, което отново способства за повишаването на гъвкавостта на наличния му капацитет, като осигурява допълнителни финансови постъпления за пристанището.

⁽⁶⁾ Вж. например решение на Съда от 5 юни 2012 г. по дело C-124/10, EDF, EU:C:2012:318, точки 84—85.

⁽⁷⁾ Вж. например решение на Съда от 5 юни 2012 г. по дело C-124/10 P, Комисия срещу EDF, EU:C:2012:318, точки 79—81; решение на Съда от 10 юли 1986 г. по дело C-234/84, Белгия срещу Комисия, EU:C:1986:302, точка 14; решение на Съда от 10 юли 1986 г. по дело 40/85, Белгия срещу Комисия, EU:C:1986:305, точка 13; решение на Съда от 14 септември 1994 г. по съединени дела C-278/92—C-280/92, Испания срещу Комисия, EU:C:1994:325, точка 22; решение на Съда от 28 януари 2003 г. по дело C-334/99, Германия срещу Комисия, EU:C:2003:55, точка 134.

⁽⁸⁾ Решение от 16 май 2002 г. по дело C-482/99, Франция срещу Комисия (Stardust Marine), EU:C:2002:294, точка 71.

- (74) С оглед на изцяло търговския характер на тези синергии Комисията счита, че хипотетичният инвеститор в условията на пазарна икономика би взел предвид тези синергии с останалите си стопански дейности, когато прави предварителна оценка на икономическите достойнства на всички мерки за подпомагане на MMD.
- (75) Освен това инвеститорият в условията на пазарна икономика действително би отчел в оценката си очаквания бъдещ приходен поток за РСС под формата на наеми, лощмански и пристанищни такси, заплащани от MMD, както и вероятността те да бъдат изгубени или намалени при алтернативните варианти. Уместно е тези бъдещи приходи да бъдат включени при оценяването на икономическата обосновка на мерките, които се вземат от дружество майка в условията на пазарна икономика с цел подпомагане на неговото дъщерно предприятие. Поради това, въпреки че тези приходни потоци сами по себе си не могат да оправдаят постоянното подпомагане за MMD, включването им в цялостния икономически модел отговаря на това, което хипотетичният инвеститор в условията на пазарна икономика би направил.
- (76) С оглед на горепосочените синергии и приходни потоци в рамките на групата от дружества, контролирани от РСС, Обединеното кралство предостави копия на икономически модел за анализ на различните налични варианти и за изчисляване на техните икономически достойнства. Този модел е бил разработен за целите на анализа на икономическата обосновка на постоянните инвестиции в MMD и редовно е бил актуализиран. Следователно икономическата обосновка за предоставянето на по-нататъшно подпомагане на MMD под формата както на принос в приходите, така и на различни мерки за финансиране редовно е била проверявана спрямо други алтернативни варианти преди осъществяването на всяка мярка.
- (77) Алтернативните варианти, които са били разглеждани от РСС на различни етапи от участието му в MMD, включват:
- продажба на MMD — Обединеното кралство демонстрира, че има много малка вероятност продажбата на MMD като действащо предприятие на трета страна да се окаже изгодна алтернатива от търговска гледна точка. В аргументите, натежали в полза на придобиването от РСС през 2008 г., са били взети предвид очакваните синергии с другите пристанищни дейности на РСС, стратегическата стойност на земята за това пристанище и продължаването на приходните потоци от MMD (вж. също така анализа на мярка 1 в решението за откриване). Тези аспекти обаче не може да се вземат предвид от никоя трета страна, която потенциално разглежда закупуването на MMD. Въпреки това предоставените доказателства потвърждават, че РСС [...] през 2011 г. [...] ⁽⁹⁾ и [...] през 2015—2016 г. ⁽¹⁰⁾ (вж. съображение 57 по-горе),
 - промяна/диверсификация на дейността на MMD — Обединеното кралство показва, че от 2008 г. са разглеждани различни варианти за промяна или диверсифициране на дейностите на MMD (като агрегати, дървен материал, автомобили, превоз на контейнери, тежки товари, стомана). Когато обаче се направи сравнение с перспективите на текущата дейност на MMD по обработката на товари от пресни продукти, нито един от тези алтернативни продукти или услуги не е бил привлекателен от търговска гледна точка и не би бил в състояние да генерира по-висока възвръщаемост,
 - ликвидация на MMD и използване на обекта за алтернативни цели — основният актив на MMD е наетото от него имущество въз основа на договор за наем, който дава право на РСС да го прекрати при несъстоятелност на MMD. Поради това в случай на несъстоятелност РСС би бил в състояние да си възстанови земята и да я използва за алтернативни цели. Обединеното кралство обаче е доказало с подробни аргументи, че наличните алтернативи за обекта са крайно ограничени. Обединеното кралство представи убедителни доказателства и аргументи, показващи въздействието на правните и устройствените ограничения, свързани с обекта на MMD, върху наличието и търговската жизнеспособност на евентуални алтернативни варианти. В своите вътрешни документи РСС е анализирал възможностите за използване на обекта за целите на разширяването на неговото фериботно пристанище, вятърни паркове ⁽¹¹⁾ и за жилищни/търговски цели. Нито една от разглежданите възможни употреби не е предлагала икономически по-изгодни варианти поради ситуацията на пазара и/или устройствени и други регулаторни и правни ограничения ⁽¹²⁾.
- (78) Обединеното кралство обясни, че РСС не може да предостави всички предишни версии на този икономически модел, които са били изготвени за отделните години, тъй като става дума за един файл в Excel, който постоянно е бил актуализиран, без да се архивират систематично предишните резултати. Обединеното кралство потвърди обаче, че икономическият модел е използван като стандартна база за определяне дали е икономически рентабилно да се продължи с инвестирането в MMD или да се избере друга алтернатива.
- (79) Обединеното кралство представи две версии на икономическия модел, изготвени през май/юни 2013 г., когато е проведено едно от обсъжданията във връзка с бъдещото участие на РСС в MMD (вж. също така съображение 51 по-горе). Моделът съответства на стандартните пазарни инструменти, като е базиран на изчисление на нетната настояща стойност на очакваните бъдещи парични потоци за различните разглеждани алтернативи. В този конкретен модел са разглеждани три основни варианта: 1) запазване на MMD; 2) продажба на MMD като действащо предприятие срещу стойността на неговите нетни активи от 2,4 млн. британски лири; 3) ликвидация на MMD и алтернативно използване на обекта като складово съоръжение (като най-изгодното от наличните алтернативни

⁽⁹⁾ Вж. писмо по ел. поща от [...] от дата [...].

⁽¹⁰⁾ Вж. вътрешен документ на РСС за оценка [...] от дата [...].

⁽¹¹⁾ Вж. обобщен доклад, изготвен от Mosscliff Environmental Consultancy, от 30.8.2014 г., в който се анализира вариантът за използване на обекта на MMD за монтирането на вятърни турбини.

⁽¹²⁾ Вж. подробна оценка на възможните алтернативи, изготвена за обсъждането на „Условията за продължаване на инвестициите в MMD“ през юни и октомври 2013 г.

употреби на обекта). За всяка от тези алтернативи моделът изчислява нетната настояща стойност на очакваните парични потоци, като за скотов процент използва среднопретеглената цена на капитала на РСС в размер на 4,23 %.

(80) Икономическият модел оценява отделните варианти въз основа на комбинация от методики:

- а) принос към фиксираните режимни разходи — при този метод се оценява степента, в която генерираните от обекта парични средства покриват неговите променливи разходи за дейността (с други думи разходите, които се променят при промяна на дейността) и след това правят принос към фиксираните режимни разходи, свързани със самия обект. В оценката са описани всички приходни парични потоци към РСС, включително излишъците, реализирани от MMD (които за целите на този анализ се приема, че се плащат на РСС под формата на дивидент), но също така е извадено подпомагането под формата на принос в приходите на РСС. Всички капиталови потоци от заеми и капиталови безвъзмездни средства са изключени, тъй като приравненото им на годишна база усвояване (амортизация) е отразено в нетния излишък/дефицит, реализиран от MMD;
- б) общ излишък/дефицит, с изключение на разходите „в натура“ — този метод постепенно надгражда метода на „принос към фиксираните режимни разходи“, описан в буква а), като се включват също така фиксираните режимни разходи на РСС (инвеститор), свързани с всички инвестиции, които са направени в дружеството. Тези режимни разходи са свързани изцяло с разходите за финансиране на дълга, поет от РСС с цел да предостави капиталови инвестиции в MMD;
- в) възвръщаемост на инвестициите — тя е представена с общия излишък/дефицит (описан в буква б) като процент от общата инвестиция за периода. Тъй като инвестицията се финансира с дълг, лихвата по дълга е включена в рамките на общия излишък/дефицит;
- г) увеличение на стойността в края на периода — то представлява дивидентът плюс промяната в капиталовата стойност на актива;
- д) обща възвръщаемост — тя включва общите излишъци/дефицити (както е посочено в буква б) плюс всяка промяна в капиталовата стойност на инвестицията (както е посочено в буква г);
- е) обща възвръщаемост на инвестициите — това е общата възвръщаемост (вж. буква д) като процент от общата инвестиция.

(81) Комисията счита, че допусканията, които са направени в икономическия модел, са разумни, и потвърждава, че в тях не са взети предвид фактори, различни от икономическите фактори, вследствие на което са изключени аспекти, свързани с публичната политика.

(82) Версията на икономическия модел от юни 2013 г. даде следните резултати за отделните алтернативни варианти през два разглеждани инвестиционни периода: 5 години и 10 години.

ИНВЕСТИЦИИ В MMD — ВАРИАНТИ						
Възвръщаемост на инвестициите	Вариант 1		Вариант 2		Вариант 3	
	Запазване на MMD		Продажба на MMD		Алтернативно използване	
	Следващите 5 години милиони британски лири	Следващите 10 години милиони британски лири	Следващите 5 години милиони британски лири	Следващите 10 години милиони британски лири	Следващите 5 години милиони британски лири	Следващите 10 години милиони британски лири
Принос/(добавяне) към фиксираните режимни разходи	14,3	28,6	11,3	19,7	– 4,4	– 4,3
Общ излишък/дефицит, с изключение на разходите „в натура“	7,0	16,0	4,5	10,0	– 8,5	– 10,7
Възвръщаемост на инвестициите	290,6 %	460,5 %	—	—	– 861,5 %	– 531,8 %
Увеличение на стойността в края на периода (нетна стойност)	1,0	2,3	0,0	0,0	0,4	0,9
Обща възвръщаемост — излишък плюс стойност	8,0	18,2	4,5	10,0	– 8,1	– 9,8
Обща възвръщаемост на инвестициите	315,6 %	503,3 %	—	—	– 800,0 %	– 453,6 %

- (83) Резултатите от икономическия модел от юни 2013 г. показват, че по всички разгледани методики вариантът със запазването на MMD е бил най-изгодният от икономическа гледна точка измежду всички налични варианти.
- (84) Въпреки неколкостранните искания от страна на Комисията, Обединеното кралство не беше в състояние на предостави допълнителни копия на икономическия модел за други периоди. Многобройните други представени документни доказателства обаче показват, че икономическата обосновка за участието на РСС в MMD е била обект на редовен преглед през целия анализиран период. Всички налични доказателства потвърждават също така, че оценката е била базирана на изцяло икономически и търговски съображения, като не са вземани предвид никакви аспекти, свързани с публичната политика, които хипотетичният инвеститор в условията на пазарна икономика не би отчетел.
- (85) Освен това РСС е упражнявало строг финансов контрол върху своите инвестиции в MMD, като е назначило своя най-старши финансист за директор на MMD, за да контролира финансовите резултати на предприятието. Обединеното кралство предостави копия на множество доклади за търговското и финансовото положение на MMD и за неговите перспективи за бъдещето, които са били обект на редовен преглед от страна на РСС⁽¹³⁾. Бизнес планът на MMD редовно е бил актуализиран, за да се вземат предвид пазарните развития, а представители на РСС са следили отблизо напредъка на MMD. Обединеното кралство показва също така, че РСС е направило подробна оценка на търговската позиция на MMD с оглед на неговите финансови резултати, напредването на мерките за реструктуриране, привличането/изгубването на клиенти и прогнозите за дейността, изготвяни от ръководството, било то чрез експертни комитети, упражняващи надзор върху MMD, или чрез финансов надзор от страна на най-старшия финансист на РСС. Комисията счете така също, че докладите и резюметата на бизнес плановете, които са представяни на РСС, са позволили да се направи обективна и балансирана оценка на дейността на предприятието, включително на предизвикателствата и рисковете, пред които MMD е било изправено.
- (86) Освен това Комисията установи, че РСС е продължило да осъществява различни мерки за реструктуриране, за да намали разходите, да повиши рентабилността и да засили конкурентоспособността на MMD. Всъщност РСС е било готово да одобрява продължаването на инвестициите единствено въз основа на текущ и редовно актуализиран план за реструктуриране. Например през 2016 г., след три години на трудни преговори, са били подписани нови трудови договори с персонала на MMD, вследствие на което се предвиждат икономии на разходи за труд от около 250 000 GBP годишно. В плана за реструктуриране са били включени също така редица инвестиционни проекти, целящи повишаване на конкурентоспособността на MMD (а именно инвестиции в сертификати за качество, подобрения в складови съоръжения с контролирана температура, ново оборудване за обработка на контейнери, осигуряване на допълнително пространство за контейнери и други непрекъснати многократни подобрения в инфраструктурата, за да се повиши ефективността на дейността). Освен това през 2014 г. MMD е взело решение да преустанови предлагането на своите собствени услуги за по-нататъшно транспортиране на стоки, които пристигат при него, като е възложило тази услуга на външен изпълнител, за да може да се съсредоточи върху своята основна дейност. В допълнение, след като е придобило MMD, РСС е направило редица промени в ръководството на предприятието, не само за да се подобри финансовата отчетност, но също така за да се увеличат до максимум синергиите с пристанищната дейност на РСС. Накрая, MMD също е инвестирало в подобряването и разширяването на отношенията си с ключови клиенти.
- (87) По този начин Обединеното кралство показва, че финансовите резултати на MMD са били обект на постоянен преглед и са водели до промени в плана за неговото реструктуриране. Това реално е довело до възстановяването на рентабилността на MMD без никакъв принос в приходите от страна на РСС през финансовата 2016—2017 г.
- (88) Поради това, що се отнася по-специално до приноса в приходите (мярка 2), Обединеното кралство е предоставило важни доказателства, за да разсее загрижеността на Комисията, изразена в решението за откриване. Обединеното кралство показва, че въпреки че постоянното подпомагане от страна на РСС за MMD чрез приноса в приходите е надхвърлило първоначалния инвестиционен план както по размер, така и по продължителност, във всеки един момент то е представлявало рационално поведение от икономическа гледна точка, което е било по-изгодно за РСС от всички други налични варианти.
- (89) Що се отнася по-специално до дългосрочния механизъм за заеми, предоставен от РСС на MMD, считано от 2010 г. (мярка 3), преди всичко Комисията отбелязва, че съществуването му и свързаните икономически последици за РСС са били взети предвид напълно в цялостната икономическа оценка на предоставянето от него постоянно подпомагане на MMD и са били заложили в гореописания икономически модел.
- (90) Освен това Обединеното кралство предостави доказателства, потвърждаващи, че финансовото положение на MMD е било оценено преди предоставянето на заема и че съответните търговски и финансови прогнози са посочили добри перспективи за погасяването на заема през следващите години, след като бъдат осъществени планираните мерки за реструктуриране. Обединеното кралство предостави също така подробна оценка на всеки отделен проект, който е подпомогнат със заема, като анализира очакваните от него икономически ползи и го съпостави с

⁽¹³⁾ Вж. напр. актуализирани доклади относно търговското пристанище, представени на РСС, от март 2009 г., юни 2009 г., ноември 2010 г., юни 2011 г., октомври 2012 г., март 2013 г., март 2014 г. или март 2015 г.

други налични варианти. Следователно представените доказателства потвърждават, че преди плащането на всеки транш от заема надлежно е била анализирана икономическата обосновка на съответната инвестиция. Освен това всички траншове от заема са били използвани само за капиталови разходи и съответно по принцип са повишили стойността на предприятието и на инвестицията на РСС.

- (91) Освен това Обединеното кралство твърди, че съответната база за сравнение не е независим частен заемодател, а частно дружество майка в сходно положение. Според Обединеното кралство би било рационално от икономическа гледна точка дружеството майка да предостави заем на своето дъщерно предприятие при разходите по заемане на дружеството майка, за да се финансират инвестиции, с които се цели засилването на конкурентоспособността на дъщерното предприятие и съответно в крайна сметка повишаването на неговата стойност за дружеството майка.
- (92) Комисията признава, че фактът, че РСС е притежавало (и все още притежава) 100 % от MMD, следва да се вземе предвид при оценяването на механизма за заеми. Икономическите съображения на РСС за очакваната печалба от заема не са ограничени само до очакваните плащания на лихви, какъвто е случаят при търговските банки, но задължително следва да се вземе предвид фактът, че заемът би повишил способността на MMD да реализира печалби в бъдеще и съответно би увеличил стойността на притежаваното участие на РСС. Действително, финансирането по линия на механизма за заеми е тясно свързано с мерките за реструктуриране за преодоляване на финансовите затруднения на MMD, и с него се цели постигането на дългосрочна рентабилност. Освен това предварителният икономически модел, изготвен от РСС, потвърждава, че независимо от продължителния период на загуби, които е отчитало MMD, предоставянето на мерките за финансиране, включително механизма за заеми, е било най-рационалното икономическо действие от гледна точка на наличните алтернативни варианти.
- (93) Все пак, дори ако този аргумент не се вземе предвид и MMD Shipping се разгледа самостоятелно, Комисията установи, че условията на заема не предоставят осезаемо икономическо предимство на MMD. Обединеното кралство не предостави информация за рейтинга на MMD, която би позволила да се направи проверка на неговата кредитоспособност като самостоятелно дружество. С оглед обаче на факта, че дружеството е било рекапитализирано след неговото придобиване, станало е рентабилно като цяло и е показало разумно добри перспективи за бъдеща дейност, неговият рейтинг би съответствал най-малко на рейтинг категория В (слаб) в съответствие със Съобщението на Комисията от 2008 г. относно референтните лихвени проценти. Ако се приеме нормално ниво на гаранция (вж. съображение 93), съответният марж би бил в размер на 400 базисни пункта според Съобщението на Комисията от 2008 г. относно референтните лихвени проценти. При основен лихвен процент за Обединеното кралство през ноември 2010 г. в размер на 1,35 %, съответният предполагаем пазарен лихвен процент би бил 5,35 %. Определеният от РСС процент в размер на 4,81 % е много близък до този (доста консервативен) предполагаем пазарен лихвен процент и разликата в лихвените плащания на годишна база по целия заем би била едва 37 000 GBP (около 43 000 EUR), което във всички случаи би било доста под прага за помощ *de minimis* от 200 000 EUR за всеки 3 последователни години.
- (94) Освен това при предполагаемия пазарен лихвен процент, основан на Съобщението на Комисията от 2008 г. относно референтните лихвени проценти, не се взема предвид фактът, че РСС също така е акционер, притежаващ 100 % от MMD (вж. съображение 91). С оглед на цялостния контекст на отношенията между РСС и MMD Комисията счита, че хипотетично дружество майка в условията на пазарна икономика би било готово да предостави механизма за заеми при сходни условия.
- (95) Накрая, Обединеното кралство представи пълно копие на договора за заем, в който се съдържат стандартните условия на договор за заем, в това число плаващо обезпечение, учредено в полза на РСС върху всички активи/вземания на MMD, което служи като гаранция в случай на несъстоятелност. Като се има предвид, че стойността на общите нетни активи, заложена в икономическия модел за финансовата 2010—2011 г., е била повече от 10 млн. британски лири, гаранцията е била значителна.
- (96) Следователно Обединеното кралство е предоставило достатъчно допълнителни доказателства, с които да се разсее изразената в решението за откриване загриженост по отношение на мярка 3 и да се покаже, че предоставянето на дългосрочния заем е било в съответствие с начина, по който би постъпило едно рационално частно дружество майка.
- (97) Що се отнася до закупуването на два крана от РСС и последващото им дългосрочно отдаване на лизинг на MMD през 2010 г. и 2011 г. (мярка 4), оценката е аналогична на оценката на дългосрочния механизъм за заеми по-горе предвид сходствата на условията на финансиране в двата случая.
- (98) По-специално представените от Обединеното кралство доказателства сочат, че РСС и MMD заедно реално са търсили най-ефективното решение, за да се обезпечат крановете, необходими за дейността на MMD. Въпреки че инвестиционният проект към момента на придобиването на MMD е предвиждал, че подмяната на крановете ще се осъществи чрез лизинг от трета страна, надлежно обосноваваният предварителен вътрешен анализ на възможните варианти за закупуването на крановете, изготвен от РСС като база за вземането на решение от негова страна, показва, че покупката на крановете от РСС и последващото им отдаване на лизинг на MMD би било по-изгодно от икономическа гледна точка. Освен това договорите за лизинг са включвали стандартни договорни условия и правни гаранции за двете страни, съответстващи на обичайните лизингови договори, които се сключват между

търговски дружества. Размерът на лизинговата вноса е изчислен по такъв начин, че да се гарантира възвръщане на инвестицията на РСС в рамките на 15-годишния експлоатационен срок на крановете, включително неговите средни разходи за заемане, което може да се счита за обичайна търговска практика за такива вътрешногрупови договорености. Действително от икономическа гледна точка за дружествата майки, притежаващи 100 % дялово участие в дъщерни предприятия, е обосновано да използват икономически най-ефективната договореност (от гледна точка на цялата група) за придобиване на оборудването, което е необходимо за дейността на техните дъщерни предприятия. Крановете са били отдадени на лизинг на MMD за срок от 7 години. С оглед на очаквания им експлоатационен срок от 15 години, във вътрешните доклади се посочва, че след края на лизинговия период РСС би могло отново да отдаде крановете на лизинг на MMD или да ги продаде на вторичния пазар. В доклада е посочено, че за такива кранове е налице динамичен пазар втора употреба, което позволява продажба на крановете от РСС, ако положението се промени.

- (99) Следователно Обединеното кралство е предоставило достатъчно доказателства, сочещи, че едно рационално частно дружество майка би приело да финансира закупуването на крановете при условията, договорени между РСС и MMD.
- (100) Накрая, що се отнася до гаранцията за овърдрафт (мярка 5), опасенията, изразени в решението за откриване, отново бяха свързани с предполагаемия проблемен характер на приноса в приходите, което обаче беше разяснено в хода на официалното производство. Освен това Обединеното кралство представи вътрешни документи, показващи, че предоставянето на различните механизми за осигуряване на оборотен капитал е било рационално решение на РСС от търговска гледна точка, тъй като това е бил най-рентабилният начин за гарантиране на безпроблемното функциониране на MMD като негово дъщерно предприятие. В допълнение тези аспекти са били взети предвид също така в горепосочения икономически модел. Наред с това, що се отнася до замяната на паричния депозит с гаранция от РСС, в предварителен вътрешен документ, послужил като база за решението на РСС, е направено заключението, че тази гаранция действително е по-изгодна от икономическа гледна точка както за MMD, така и за РСС, отколкото паричния депозит, тъй като тя би позволила на РСС да избегне загубата на лихви по паричния депозит. Така Обединеното кралство е демонстрирало, че за дружество майка е било обосновано от икономическа гледна точка да предостави механизмите за оборотен капитал, гарантиращи безпроблемното функциониране на напълно притежаваното от него дъщерно предприятие.

5.1.2. Заключение относно наличието на държавна помощ

- (101) С оглед на горепосоченото Комисията стига до заключението, че мерки 2—5 са били предоставени в съответствие с ПИУПИ и съответно не са предоставили на MMD неправомерно икономическо предимство. Следователно мерки 2—5 не представляват държавна помощ по смисъла на член 107, параграф 1 от Договора за функционирането на Европейския съюз.

6. ДОПЪЛНИТЕЛНИ КОНСТАТАЦИИ

- (102) Тъй като на 29 март 2017 г. Обединеното кралство изпрати уведомление за намерението си да напусне Съюза в съответствие с член 50 от Договора за Европейския съюз, Договорите ще престанат да се прилагат за Обединеното кралство, считано от датата на влизане в сила на споразумението за оттегляне, или, при липса на такова — две години след уведомлението, освен ако Европейският съвет в съгласие с Обединеното кралство реши да удължи този срок. В резултат на това и без да се засягат разпоредбите на споразумението за оттегляне, настоящото решение се прилага само докато Обединеното кралство престане да бъде държава членка.

7. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

- (103) Комисията счита, че мерките предоставени от Обединеното кралство, не представляват държавна помощ по смисъла на член 107, параграф 1 от Договора за функционирането на Европейския съюз,

ПРИЕ НАСТОЯЩОТО РЕШЕНИЕ:

Член 1

Мерките, приведени в действие от Обединеното кралство в полза на предприятие MMD, не представляват помощ по смисъла на член 107, параграф 1 от Договора за функционирането на Европейския съюз.

Член 2

Адресат на настоящото решение е Обединеното кралство Великобритания и Северна Ирландия.

Съставено в Брюксел на 9 ноември 2018 година.

За Комисията
Margrethe VESTAGER
Член на Комисията

ISSN 1977-0618 (електронно издание)
ISSN 1830-3617 (печатно издание)



Служба за публикации на Европейския съюз
2985 Люксембург
ЛЮКСЕМБУРГ

BG