



C/2025/4734

8.9.2025 г.

**Преюдициално запитване от Hof van beroep te Antwerpen (Белгия), постъпило на 12 май 2025 г. –
KBC Verzekeringen NV/НС, Baloise Belgium NV**

(Дело C-323/25, Vinkers ⁽¹⁾)

(C/2025/4734)

Език на производството: нидерландски

Запитваща юрисдикция

Hof van beroep te Antwerpen

Страни в главното производство

Жалбоподател: KBC Verzekeringen NV

Ответници: НС, Baloise Belgium NV

Преюдициални въпроси

- 1) Следва ли да се приеме, че изискването за яснота и разбираемост, което има за цел да даде възможност на потребителя да прецени икономическите и правните последици от сключването на договора, налага търговецът да информира потребителя, че предоставяното застрахователно покритие не надвишава минималното покритие, необходимо за участие в пътното движение, в резултат на което не се покриват важни рискове, свързани с даден кемпер, които могат да възникнат на територията на къмпинг, като, ако тези ограничения биха били известни на потребителя, той би сключил по възможност друг договор, като добави допълнителна застрахователна полица или сключи договор със застраховател, който предлага по-широкообхватно покритие?
- 2) Трябва ли от факта, че застрахователният договор съответства на установен от държавата образец за този договор да се прави извод, че изискването за яснота и разбираемост по смисъла на Директива 93/13/ЕИО ⁽²⁾ е ipso facto изпълнено, поради което може да се приеме, че потребителят е в състояние да прецени икономическите и правните последици на договорните клаузи, свързани с предмета и обхвата на застрахователното покритие?
- 3) От значение ли е обстоятелството, че образецът на застрахователна полица е императивна правна норма и че застрахователят може да предложи по-широкообхватно покритие?
- 4) От значение ли е дали потребителят има специфични нужди с оглед на предмета на застраховката (застраховка за пожар, застраховка „Гражданска отговорност“ и т.н.) и дали застрахователят е бил запознат с тях преди сключването на застрахователната полица?
- 5) Има ли значение обстоятелството, че нито във [Wet van 21 november 1989 betreffende de verplichte aansprakelijkheidsverzekering inzake motorrijtuigen (Закон от 21 ноември 1989 г. относно застраховката „Гражданска отговорност“ на моторни превозни средства], нито в образеца на полицата ясно се посочва естеството на риска/обхвата на покритието, и по-специално обстоятелството че се покриват само рискове, свързани с използването на превозно средство, вследствие на което, дори при внимателен прочит на [посочения закон] и на образеца на застрахователната полица, не може да се определи при какви обстоятелства полицата покрива възникването на пожар в кемпера, на територията на даден къмпинг?
- 6) От значение ли е обстоятелството, че в случай на законодателни промени застрахователният договор се адаптира към тях по силата на закона, в резултат на което обхватът на законоустановеното минимално покритие, което потребителят първоначално е считал за договорено, може впоследствие да бъде ограничен, в резултат на което някои рискове, които според потребителя са били покрити при сключването на договора, вече могат да не се покриват?

⁽¹⁾ Името на настоящото дело е измислено. То не съпада с истинското име на никоя от страните в производството.

⁽²⁾ Директива 93/13/ЕИО на Съвета от 5 април 1993 година относно неравноправните клаузи в потребителските договори (ОВ L 95, 1993 г., стр. 29; Специално издание 2007 г., глава 15, том 2, стр. 273).