



C/2025/406

27.1.2025 г.

Жалба, подадена на 25 ноември 2024 г. – Игнатова/Съвет

(Дело T-601/24)

(C/2025/406)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Анастасия Игнатова (Москва, Русия) (представител: C. Zatschler, Senior Counsel)

Ответник: Съвет на Европейски съюз

Искания

Жалбоподателката моли Общия съд:

- да отмени Решение (ОВППС) 2024/2456 на Съвета от 12 септември 2024 година за изменение на Решение 2014/145/ОВППС относно ограничителни мерки във връзка с действия, подкопаващи или застрашаващи териториалната цялост, суверенитета и независимостта на Украйна, ⁽¹⁾ в частта му, в която името на жалбоподателката е запазено в списъка с лица, образувания и органи, за които се прилагат тези ограничителни мерки,
- да отмени Регламент за изпълнение (ЕС) 2024/2455 на Съвета от 12 септември 2024 година за прилагане на Регламент (ЕС) № 269/2014 относно ограничителни мерки по отношение на действия, подкопаващи или застрашаващи териториалната цялост, суверенитета и независимостта на Украйна, ⁽²⁾ в частта му, в която името на жалбоподателката е запазено в списъка с лица, образувания и органи, за които се прилагат тези ограничителни мерки (наричани заедно „оспорваните актове“) и
- да осъди ответника да понесе собствените си съдебни разноски, както и да заплати съдебните разноски, направени от жалбоподателката.

Основания и основни доводи

Жалбоподателката изтъква три основания в подкрепа на жалбата.

1. Първо основание: в което се посочва, че ответникът допуснал грешки в преценката при прилагането по отношение на жалбоподателката на критерия за „най-близките членове на семействата“, установен в член 2, параграф 1, буква ж), второ предложение от Решение (ЕС) 2014/145/ОВППС на Съвета, изменено, както и в член 3, параграф 1, буква ж), второ предложение от Регламент (ЕС) № 269/2014 на Съвета, изменен (наричани по-нататък „второто предложение на критерия по буква ж)“.
2. Второ основание: в което се посочва, че второто предложение на критерия по буква ж) е незаконосъобразно. Второто основание е разделено на пет части: първа част, в която се твърди, че второто предложение на критерия по буква ж) няма правно основание в член 215 ДФЕС. Втора част, в която се твърди, че първото предложение на критерия по буква ж) е незаконосъобразно, а второто основание е неделимо свързано с него, поради което то е незаконосъобразно а fortiori. Трета част, в която се твърди, че второто предложение на критерия по буква ж) нарушава правото на семеен живот, което е защитено от член 7 от Хартата на основните права на ЕС, и принципа на пропорционалност. Четвърта част, в която се твърди, че второто предложение на критерия по буква ж) е явно неподходящо за постигане на преследваната цел и като такова е непропорционално. Пета част, в която се твърди, че второто предложение на критерия по буква ж) нарушава принципа на правна сигурност до степен, че ответникът явно придава на понятието „най-близките членове на семействата“ по-широко значение, отколкото може да бъде изведено от нормалното тълкуване на тези думи. За тази цел се изисквало стеснително тълкуване на понятието „най-близките членове на семействата“ в съответствие с посочените принципи.
3. В което се твърди, че с приемането на оспорваните актове, в частта им, която се отнася до жалбоподателката, ответникът нарушил задължението за мотивиране.

⁽¹⁾ Решение (ОВППС) 2024/2456 на Съвета от 12 септември 2024 година за изменение на Решение 2014/145/ОВППС относно ограничителни мерки във връзка с действия, подкопаващи или застрашаващи териториалната цялост, суверенитета и независимостта на Украйна (ОВ L 2024/2456).

⁽²⁾ Регламент за изпълнение (ЕС) 2024/2455 на Съвета от 12 септември 2024 година за прилагане на Регламент (ЕС) № 269/2014 относно ограничителни мерки по отношение на действия, подкопаващи или застрашаващи териториалната цялост, суверенитета и независимостта на Украйна (ОВ L 2024/2455).