



C/2024/4850

12.8.2024 г.

**Жалба, подадена на 26 юни 2024 г. от Румъния срещу решението, постановено от Общия съд
(десети състав) на 17 април 2024 г. по дело T-49/22, Румъния/Комисия**

(Дело C-457/24 P)

(C/2024/4850)

Език на производството: румънски

Страни

Жалбоподател: Румъния (представители: E. Gane, M. Chicu, R. Antonie)

Друга страна в производството: Европейска комисия

Искания на жалбоподателя

Румъния моли Съда:

— да уважи жалбата, да отмени изцяло решението на Общия съд по дело T-49/22 и да се произнесе по същество, като уважи искането на румънското правителство за частична отмяна на Решение 2021/2020 ⁽¹⁾,

или

– да уважи жалбата, да отмени изцяло решението на Общия съд по дело T-49/22 и да върне делото на Общия съд за ново произнасяне, при което да уважи искането на румънското правителство за частична отмяна на Решение 2021/2020,

— да осъди Комисията да заплати съдебните разноски.

Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си Румъния изтъква 4 основания.

A. Нарушение на член 52 от Регламент № 1306/2013 ⁽²⁾, във връзка с член 34 от Регламент № 908/2014 ⁽³⁾ и с член 47 от Хартата на основните права на Европейския съюз.

Румъния твърди, че Общият съд е допуснал грешки при прилагане на правото като:

— е постановил, че правното основание на твърденията на Комисията може да бъде изменено в хода на процедурата на уравниване по съответствие, дори в рамките на двустранна среща,

— е приел, че член 52 от Регламент № 1306/2013, във връзка с член 34 от Регламент № 908/2014 се прилага не само за предоставянето на информация относно изчисляването на финансовата корекция, но и за предоставянето на информация относно липсата на нарушение на правото на Съюза,

— е приел, че действията на Комисията, изразяващи се в частично припокриване на два разследвания и късно изясняване в рамките на първото разследване на някои обстоятелства, които са релевантни за второто разследване, не могат да представляват „външни обстоятелства“ в рамките на тези две разследвания по смисъла на член 34, параграф 6, буква б) от Регламент № 908/2014.

⁽¹⁾ Решение за изпълнение (ЕС) 2021/2020 на Комисията от 17 ноември 2021 година за изключване от финансиране от страна на Европейския съюз на някои разходи, направени от държавите членки по линия на Европейския фонд за гарантиране на земеделието (ЕФГЗ) и на Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони (ЕЗФРСР) (ОВ L 413, 2021 г., стр. 10).

⁽²⁾ Регламент (ЕС) № 1306/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013 година относно финансирането, управлението и мониторинга на общата селскостопанска политика и за отмяна на регламенти (ЕИО) № 352/78, (ЕО) № 165/94, (ЕО) № 2799/98, (ЕО) № 814/2000, (ЕО) № 1290/2005 и (ЕО) № 485/2008 на Съвета (ОВ L 347, 2013 г., стр. 549).

⁽³⁾ Регламент за изпълнение (ЕС) № 908/2014 на Комисията от 6 август 2014 година за определяне на правила за прилагането на Регламент (ЕС) № 1306/2013 на Европейския парламент и на Съвета по отношение на разплащателните агенции и други органи, финансовото управление, уравниването на сметките, правилата за проверките, обезпеченията и прозрачността (ОВ L 255, 2014 г., стр. 59).

Като допуснал тези грешки при прилагане на правото Общият съд засегнал правото на Румъния на ефективен съдебен контрол.

- Б. Нарушение на член 52 от Регламент № 1306/2013 във връзка с член 44, параграфи 1—3 от Регламент № 1307/2013 ⁽⁴⁾ и с принципа на пропорционалност, що се отнася до пропуските при определянето на земята, оставена под угар, по отношение на пасищата, в случаите на обработваеми земи, включващи между 10 и 30 хектара.

Румъния счита, че Общият съд е изопачил доводите на румънските органи като е приел, че същите са признали имплицитно, че не могат да гарантират липсата на риск за фондовете по отношение на обработваемите земи, включващи между 10 и 30 хектара.

Освен това Румъния счита, че Общият съд е допуснал грешки при прилагане на правото доколкото:

- е отхвърлил, като се е позовал на член 44, параграфи 1—3 от Регламент № 1307/2013, доводът, че в случай на обработваеми земи, включващи между 10 и 30 хектара, дори при смесване на земята, оставена под угар, с временните пасища, не съществува никакъв риск за фондовете на Съюза,
- е постановил, че смесването на земята, оставена под угар, с временните пасища е довело до каскаден ефект, като е поставил под въпрос прилагането на праговете за екологизиране, основано на диверсификацията на културите, в съответствие с член 44 от Регламент № 1307/2013,
- е постановил, като се е позовал на член 34, параграф 6 от Регламент № 908/2014, че Комисията не е била длъжна да вземе предвид информацията относно липсата на нарушение на правото на Съюза в случай на обработваеми земи, включващи между 10 и 30 хектара,
- е приел за обосновано, с оглед на принципа на пропорционалност, прилагането за финансовите 2017 г. и 2018 г. на корекция с единна ставка, която надхвърля двойно приложената за финансовите 2015 г. и 2016 г.

- В. Нарушение на член 52 от Регламент № 1306/2013 и на Насоките на Комисията за изчисляване на финансовите корекции ⁽⁵⁾, по отношение на пропуските при „актуализацията на СИЗП ⁽⁶⁾“.

Румъния приема, че Общият съд е приел противоречиво определение на пропуските при „актуализацията на СИЗП“, като неправилно е приел, че се изразяват във:

- липса на актуализация на СИЗП на всеки три години, при липса на правно основание в този смисъл,
- грешки, следващи от пропуските при актуализацията на СИЗП, въпреки че такива грешки не са били установени при разследването от 2018 г.

⁽⁴⁾ Регламент (ЕС) № 1307/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013 година за установяване на правила за директни плащания за земеделски стопани по схеми за подпомагане в рамките на общата селскостопанска политика и за отмяна на Регламент (ЕО) № 637/2008 на Съвета и Регламент (ЕО) № 73/2009 на Съвета (ОВ L 347, 2013 г., стр. 608).

⁽⁵⁾ Съобщение C(2015) 3675 final на Комисията от 8 юни 2015 г., озаглавено „Насоки за изчисляване на финансовите корекции в рамките на процедурите за уравниване по съответствие и финансово уравниване на сметките“.

⁽⁶⁾ Система за идентификация на земеделските парцели (наричана по-нататък „СИЗП“).

- Г. Нарушение на членове 31, 34 и 35 от Регламент № 809/2014 ⁽⁷⁾, на членове 23—26 от Регламент № 640/2014 ⁽⁸⁾ и на Работен документ DS/CDP/2015/19 ⁽⁹⁾ поради това, че не са извършени достатъчен брой проверки на място във връзка със схемите за плащане за екологизиране.

Румъния счита, че Общият съд е приел погрешно, че недопустимата площ по СЕПП ⁽¹⁰⁾ трябва да се вземе предвид при изчисляването на общият размер на намалението за екологизиране на хектар, за да се увеличи броят на проверките на място. В този контекст Общият съд неправилно приравнил недопустимата площ по СЕПП на случай на намаляване на плащанията за екологизиране.

⁽⁷⁾ Регламент за изпълнение (ЕС) № 809/2014 на Комисията от 17 юли 2014 година за определяне на правила за прилагането на Регламент (ЕС) № 1306/2013 на Европейския парламент и на Съвета по отношение на интегрираната система за администриране и контрол, мерките за развитие на селските райони и кръстосаното съответствие (ОВ L 227, 2014 г., стр. 69).

⁽⁸⁾ Делегиран регламент (ЕС) № 640/2014 на Комисията от 11 март 2014 година за допълнение на Регламент (ЕС) № 1306/2013 на Европейския парламент и на Съвета по отношение на интегрираната система за администриране и контрол и условията за отказ или оттегляне на плащанията и административните санкции, приложими към директните плащания, подпомагането на развитието на селските райони и кръстосаното съответствие (ОВ L 181, 2014 г., стр. 48).

⁽⁹⁾ Работен документ DS/CDP/2015/19 на Комисията относно увеличаването на процента на бенефициерите, които трябва да бъдат проверявани при установяване на значително неспазване в рамките на екологизирането.

⁽¹⁰⁾ Схема за единно плащане на площ.