



C/2024/2632

22.4.2024 г.

Жалба, подадена на 9 февруари 2024 г. — Pollinis France/Комисия

(Дело T-75/24)

(C/2024/2632)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Pollinis France (Париж, Франция) (представител: A. Bailleux, lawyer)

Отговорник: Европейска комисия

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени решение на Комисията от 1 декември 2023 г., с което се отхвърля искането за вътрешно преразглеждане на основание член 10 от Регламент (ЕО) № 1367/2006 на Европейския парламент и на Съвета ⁽¹⁾, подадено от жалбоподателя по отношение на Регламент за изпълнение (ЕС) 2023/918 ⁽²⁾ (наричано по-нататък „обжалваното решение“), доколкото с това решение се удължава срока на одобрението на активното вещество боскалид,
- да осъди Комисията да плати съдебните разноски в настоящото производство.

Основания и основни доводи

Жалбоподателят изтъква три основания в подкрепа на жалбата.

1. Първото основание е, че обжалваното решение нарушава член 17 от Регламент (ЕО) № 1107/2009 на Европейския парламент и на Съвета ⁽³⁾, разглеждан във връзка с принципа на предпазните мерки, с член 168, параграф 1 ДФЕС, с член 191, параграф 2 ДФЕС и с членове 35 и 37 от Хартата на основните права на Европейския съюз (наричана по-нататък „Хартата“).

Член 17 от Регламент 1107/2009 не може да се тълкува като задължение за Комисията да удължава безкрайно срока на одобрението, независимо от броя и срока на по-рано предоставените удължавания и независимо от рисковете, които подобно удължаване може да създаде за човешкото здраве и за околната среда.

Що се отнася по-специално до боскалида, Комисията не е можела да удължи срока на одобрението му, тъй като заявлението за подновяване на одобрението е повдигнало много въпроси пред Европейския орган за безопасност на храните и многобройни проучвания са предизвикали сериозни съмнения относно безопасността на боскалида за човешкото здраве и за околната среда.

⁽¹⁾ Регламент (ЕО) № 1367/2006 на Европейския парламент и на Съвета от 6 септември 2006 година относно прилагането на разпоредбите на Орхуската конвенция за достъп до информация, публично участие в процеса на вземане на решения и достъп до правосъдие по въпроси на околната среда към институциите и органите на Общността (ОВ L 264, 2006 г., стр. 13; Специално издание на български език, 2007 г., глава 15, том 17, стр. 126).

⁽²⁾ Регламент за изпълнение (ЕС) 2023/918 на Комисията от 4 май 2023 година за изменение на Регламент за изпълнение (ЕС) № 540/2011 по отношение на удължаването на срока на одобренията на активните вещества аклонифен, аметоктрадин, бифлутамид, бентиаваликарб, боскалид, каптан, клетодим, циклоксидим, шифлуметофен, дазомет, диклофоп, диметоморф, етефон, феназахин, флуопиколоид, флуоксастробин, флуорохлоридон, фолпет, форметанат, ядрено-полиедрен вирус *Helicoverpa armigera*, химексазол, индолилбутиринова киселина, мандипропамид, металаксил, металдехид, метам, метазахлор, метрибузин, милбемектин, паклбутразол, пеносулам, фенмедифам, пиримифос-метил, пропамокарб, прокиназид, протиоконазол, S-метолахлор, ядрено-полиедрен вирус *Spodoptera littoralis*, *Trichoderma asperellum* шам Т34 и *Trichoderma atroviride* шам I-1237 (ОВ L 119, 2023 г., стр. 160).

⁽³⁾ Регламент (ЕО) № 1107/2009 на Европейския парламент и на Съвета от 21 октомври 2009 година относно пускането на пазара на продукти за растителна защита и за отмяна на директиви 79/117/ЕИО и 91/414/ЕИО на Съвета (ОВ L 309, 2009 г., стр. 1).

2. Второто основание, изтъкнато при условията на евентуалност, е, че член 17 от Регламент 1107/2009 трябва да се обяви за неприложим на основание член 277 ДФЕС, тъй като противоречи на принципа на предпазните мерки, на членове 168 и 191 ДФЕС и на членове 35 и 37 от Хартата.

В случай, че Съдът приеме, че обжалваното решение (и Регламент за изпълнение 2023/918) се основават на правилно тълкуване на член 17 от Регламент 1107/2009, тази правна разпоредба трябва да се остави без приложение за целите на настоящото производство на основание член 277 ДФЕС, тъй като противоречи на принципа на предпазните мерки, на членове 168 и 191 ДФЕС и на членове 35 и 37 от Хартата. Следователно член 17 от Регламент 1107/2009 трябва да се остави без приложение и не може да служи за правно основание на обжалваното решение, което трябва да се отмени в резултат от това.

3. Третото основание, изтъкнато при условията на евентуалност спрямо предходното, е че Комисията е допуснала грешка, като е приела, че са били изпълнени условията, ясно посочени в член 17 от Регламент 1107/2009. Комисията е допуснала грешка, като е приела, че условията за удължаване, които са изрично посочени в член 17 от Регламент 1107/2009, са изпълнени:

- Комисията е приела неправилно, че забавянето в рамките на процедурата по подновяване не е по вина на заявителя на подновяването, без да разгледа ролята на заявителя в това отношение,
- Комисията е допуснала грешка, като е приела, че удължаването на срока на одобрение на боскалида за още 2 години и 8,5 месеца е било необходимо за целите на разглеждането на заявлението за подновяване на одобрението.
