



C/2023/60

9.10.2023 г.

Жалба, подадена на 9 август 2023 г. — Tauber/Съвет

(Дело T-493/23)

(C/2023/60)

Език на производството: френски

Страни

Жалбоподател: Marina Tauber (Кишинев, Молдова) (представители: T. Bontinck, L. Marchal и C. Zatschler, avocats)

Ответник: Съвет на Европейския съюз

Искания

Жалбоподателката моли Общия съд:

- да постанови, че Решение (ОВППС) 2023/891 и на Регламент (ЕС) 2023/888 са незаконосъобразни,
- да отмени Решение (ОВППС) 2023/1047 на Съвета от 30 май 2023 година в частта му, с която жалбоподателката е включена под № 3 в приложението към това решение,
- да отмени Регламент за изпълнение (ЕС) 2023/1045 на Съвета от 30 май 2023 година в частта му, с която жалбоподателката е включена под № 3 в приложение I към този регламент,
- да осъди Съвета да заплати сумата от 100 000 евро, изчислена временно, като обезщетение за претърпени от жалбоподателката неимуществени вреди,
- да осъди Съвета да заплати съдебните разноски.

Основания и основни доводи

Жалбоподателката изтъква четири основания в подкрепа на жалбата.

1. Първо основание: незаконосъобразност на Решение (ОВППС) 2023/891 и на Регламент (ЕС) 2023/888. Решение (ОВППС) 2023/891 и на Регламент (ЕС) 2023/888, чиято цел е да определят критериите, въз основа на които името на жалбоподателката е било вписано в спорния списък, са незаконосъобразни, поради което трябва да бъдат обявени за неприложими на основание член 277 ДФЕС. В подкрепа на това възражение за незаконосъобразност жалбоподателката изтъква три части, изведени от нарушение на член 2, член 8 и член 21, параграф 1 ДФЕС, на принципите на пропорционалност и правна сигурност, както и от злоупотреба с власт.
2. Второ основание: нарушение на правото на ефективна съдебна защита и на задължението на Съвета за излагане на мотиви. Жалбоподателката изтъква нарушението на правото ѝ на ефективна съдебна защита и на задължението на Съвета за излагане на мотиви, поради това, че елементите, представени от последния, не ѝ позволяват да се защити. Тя поддържа, че приетите от Съвета мотиви не ѝ позволяват да разбере как и защо тези критерии се прилагат за нея.
3. Трето основание: явна грешка в преценката от страна на Съвета. Жалбоподателката преценява, че Съветът е допуснал явна грешка в преценката, като е приел, че тя е извършила сериозни финансови нарушения по отношение на публични средства, както и неразрешен износ на капитали, и че е ръководила и организирала придружени с насилие демонстрации.
4. Четвърто основание: нарушение на принципа на пропорционалност и на основните права. Жалбоподателката счита, че Съветът, приемайки ограничителни мерки по отношение на нея, е нарушил принципа на пропорционалност и е засегнал прекомерно нейните основни права.