



Издание  
на български език

## Информация и известия

Година 65  
25 юли 2022 г.

Съдържание

### IV Информация

ИНФОРМАЦИЯ ОТ ИНСТИТУЦИИТЕ, ОРГАНИТЕ, СЛУЖБИТЕ И АГЕНЦИИТЕ НА ЕВРОПЕЙСКИЯ СЪЮЗ

#### Съд на Европейския съюз

2022/C 284/01	Последни публикации на Съда на Европейския съюз в <i>Официален вестник на Европейския съюз</i> . . . . .	1
	<b>Общ съд</b>	
2022/C 284/02	Формиране на съставите и разпределение на съдиите по състави . . . . .	2

### V Становища

СЪДЕБНИ ПРОЦЕДУРИ

#### Съд

2022/C 284/03	Дело C-353/20: Решение на Съда (трети състав) от 2 юни 2022 г. (преюдициално запитване от Tribunal de l'Entreprise du Hainaut, division de Charleroi — Белгия) — Skeyes/Ryanair DAC (Преюдициално запитване — Въздушен транспорт — Регламент (ЕО) № 549/2004 — Регламент (ЕО) № 550/2004 — Доставчик на аеронавигационно обслужване — Решение за затваряне на въздушното пространство — Упражняването на пълномощия от обществен орган — Ползвател на въздушното пространство — Авиокомпания — Правни средства за защита срещу решение за затваряне на въздушното пространство — Член 58 ДФЕС — Свободно предоставяне на услуги в областта на транспорта — Членове 16 и 47 от Хартата на основните права на Европейския съюз — Свобода на стопанската инициатива — Право на ефективни правни средства за защита) . . . . .	6
2022/C 284/04	Дело C-587/20: Решение на Съда (втори състав) от 2 юни 2022 г. (преюдициално запитване от Østre Landsret — Дания) — Ligebehandlingsnævnet действащ в качеството на представител на A/НК/Danmark, НК/Privat (Преюдициално запитване — Социална политика — Равно третиране в областта на заетостта и професиите — Забрана на дискриминация, основана на възраст — Директива 2000/78/ЕО — Член 3, параграф 1, букви а) и г) — Приложно поле — Изборна длъжност на ръководител на организация на работници — Устав на тази организация, който предвижда, че за ръководител могат бъдат избирани единствено членове, които към деня на провеждане на избора не са навършили 60 или 61 години) . . . . .	7

2022/C 284/05	Дело C-589/20: Решение на Съда (трети състав) от 2 юни 2022 г. (преюдициално запитване от Landesgericht Korneuburg — Австрия) — JR/Austrian Airlines AG (Преюдициално запитване — Въздушен транспорт — Конвенция от Монреал — Член 17, параграф 1 — Отговорност на въздушните превозвачи за смърт или увреждане на пътник — Понятието „злополука“, която е причинила смъртта или увреждането — Телесно увреждане, причинено по време на слизане — Член 20 — Освобождаване на въздушния превозвач от отговорност — Понятието „небрежност, друго неправилно действие или бездействие на пострадалия пътник, причинило или допринесло за понесената вреда“ — Падане на пътник, който не се е държал за парапета на подвижна стълба за слизане) . . . . .	7
2022/C 284/06	Дело C-617/20: Решение на Съда (пети състав) от 2 юни 2022 г. (преюдициално запитване от Hanseatisches Oberlandesgericht in Bremen — Германия) — Производство, образувано по жалба на Т. N., N.N. (Преюдициално запитване — Съдебно сътрудничество по гражданскоправни въпроси — Мерки във връзка с наследственото право — Регламент (ЕС) № 650/2012 — Членове 13 и 28 — Действителност на изявлението за отказ от наследство — Наследник, който пребивава в държава членка, различна от тази на компетентния да се произнесе по наследяването съд — Изявление, направено пред съд на държавата членка по обичайното местопребиване на наследника) . . . . .	8
2022/C 284/07	Дело C-43/21: Решение на Съда (четвърти състав) от 2 юни 2022 г. (преюдициално запитване от Nejvyšší správní soud — Чешка република) — FCC Česká republika, s.r.o./Ministerstvo životního prostředí, Městská část Ďáblice, Spolek pro Ďáblice (Преюдициално запитване — Директива 2010/75/ЕС — Член 3, параграф 9 — Комплексно предотвратяване и контрол на замърсяването — Процедура по изменение на разрешително — Участие на заинтересованата общественост — Понятието „съществена промяна“ на инсталацията — Удължаване на периода на експлоатация на депо за отпадъци) . . . . .	9
2022/C 284/08	Дело C-112/21: Решение на Съда (десети състав) от 2 юни 2022 г. (преюдициално запитване от Hoge Raad der Nederlanden — Нидерландия) — X BV/Classic Coach Company vof, Y, Z (Преюдициално запитване — Сближаване на законодателствата — Марки — Директива 2008/95/ЕО — Член 5 — Права, предоставени от марката — Член 6, параграф 2 — Ограничаване на действието на марката — Невъзможност за притежателя на марката да забрани използването в търговската дейност на трето лице на по-ранно право, което важи само по отношение на конкретен район — Условия — Понятие за по-ранно право — Търговско име — Притежател на по-късна марка, който има още по-ранно право — Релевантност) . . . . .	9
2022/C 284/09	Дело C-122/21: Решение на Съда (втори състав) от 2 юни 2022 г. (преюдициално запитване от Lietuvos vyriausiosios administracinis teismas — Литва) — Get Fresh Cosmetics Limited/Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba (Преюдициално запитване — Директива 87/357/ЕИО — Член 1, параграф 2 — Приложно поле — Нехранителни продукти, които могат да бъдат събрани с хранителни стоки — Понятие — Опасност от задушаване, от натравяне или от перфорация или запушване на храносмилателния тракт — Презумпция за опасност — Липса — Доказване) . . . . .	10
2022/C 284/10	Дело C-196/21: Решение на Съда (седми състав) от 2 юни 2022 г. (преюдициално запитване от Tribunalul Ilfov — Румъния) — SR/EW (Преюдициално запитване — Съдебно сътрудничество по гражданскоправни въпроси — Връчване на съдебни и извънсъдебни документи — Регламент (ЕО) № 1393/2007 — Член 5 — Писмен превод на документа — Поемане от заявителя на разходите за писмен превод — Понятие „заявител“ — Връчване по инициатива на сезирания съд на съдебни документи на лица, встъпили в производството) . . . . .	11
2022/C 284/11	Дело C-299/21 P: Решение на Съда (десети състав) от 2 юни 2022 г. — ЕМ/Европейски парламент (Обжалване — Публична служба — Европейски парламент — Срочно нает служител на служба към политическа група — Правилник за длъжностните лица на Европейския съюз — Член 7 — Преместване — Член 12 и член 12а, параграф 3 — Понятие „тормоз на работното място“ — Липса на възлагане на задачи — Условия за работа на другите служители на Европейския съюз — Искане за съдействие — Вреда — Обезщетение) . . . . .	11
2022/C 284/12	Дело C-28/22: Преюдициално запитване от Sąd Okręgowy w Warszawie (Полша), постъпило на 12 януари 2022 г. — TL, WE/Getin Noble Bank S.A. . . . .	12
2022/C 284/13	Дело C-108/22: Преюдициално запитване от Naczelny Sąd Administracyjny (Полша), постъпило на 16 февруари 2022 г. — С. Sp. z o.o. (понастоящем в ликвидация)/Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej . . . . .	13
2022/C 284/14	Дело C-114/22: Преюдициално запитване от Naczelny Sąd Administracyjny (Полша), постъпило на 18 февруари 2022 г. — Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Warszawie/W. Sp. z o.o. . . . .	13

2022/C 284/15	Дело C-140/22: Преюдициално запитване от Sąd Rejonowy dla Warszawy — Śródmieścia w Warszawie (Полша), постъпило на 25 февруари 2022 г. — SM, KM/mBank S.A. . . . . .	14
2022/C 284/16	Дело C-146/22: Преюдициално запитване от Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu (Полша), постъпило на 1 март 2022 г. — YD/Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej . . . . .	15
2022/C 284/17	Дело C-225/22: Преюдициално запитване от Sąd Apelacyjny w Krakowie (Полша), постъпило на 31 март 2022 г. — „R“ S.A./AW „T“ sp. z o.o. . . . . .	15
2022/C 284/18	Дело C-258/22: Преюдициално запитване от Bundesfinanzhof (Германия), постъпило на 14 април 2022 г. — Finanzamt Hannover-Nord/H Lebensversicherung . . . . .	16
2022/C 284/19	Дело C-260/22: Преюдициално запитване от Landgericht Erfurt (Германия), постъпило на 19 април 2022 г. — Seven.One Entertainment Group GmbH/Corint Media GmbH . . . . .	17
2022/C 284/20	Дело C-264/22: Преюдициално запитване от Tribunal da Relação de Lisboa (Португалия), постъпило на 20 април 2022 г. — Fonds de Garantie des Victimes des Actes de Terrorisme et d’Autres Infractions (FGTI)/Victoria Seguros S.A. . . . . .	18
2022/C 284/21	Дело C-297/22 P: Жалба, подадена на 3 май 2022 г. от United Parcel Service, Inc. срещу решението, постановено от Общия съд (седми разширен състав) на 23 февруари 2022 г. по дело T-834/17, United Parcel Service/Комисия . . . . .	18
2022/C 284/22	Дело C-330/22: Преюдициално запитване от High Court (Ирландия), постъпило на 16 май 2022 г. — Friends of the Irish Environment CLG/Minister for Agriculture, Food and the Marine, Ireland и Attorney General . . . . .	19
2022/C 284/23	Дело C-339/22: Преюдициално запитване от Svea hovrätt, Patent- och marknadsöverdomstolen (Швеция), постъпило на 24 май 2022 г. — BSH Hausgeräte GmbH/Aktiebolaget Electrolux . . . . .	20

**Общ съд**

2022/C 284/24	Дело T-481/17: Решение на Общия съд от 1 юни 2022 г. — Fundación Tatiana Pérez de Guzmán el Viepo и SFL/ЕСП (Икономически и паричен съюз — Банков съюз — Единен механизъм за реструктуриране на кредитни институции и на някои инвестиционни посредници (ЕМП) — Процедура за реструктуриране, приложима в случай на субект, който е проблемен или има вероятност да стане проблемен — Приемане от ЕСП на схема за реструктуриране на Banco Popular Español — Жалба за отмяна — Акт, подлежащ на обжалване — Допустимост — Право на изслушване — Право на собственост — Задължение за мотивиране — Членове 18, 20 и 24 от Регламент (ЕС) № 806/2014) . . . . .	21
2022/C 284/25	Дело T-510/17: Решение на Общия съд от 1 юни 2022 г. — Del Valle Ruíz и др./Комисия и ЕСП (Икономически и паричен съюз — Банков съюз — Единен механизъм за реструктуриране на кредитни институции и на някои инвестиционни посредници (ЕМП) — Процедура за реструктуриране, приложима в случай на субект, който е проблемен или има вероятност да стане проблемен — Приемане от ЕСП на схема за реструктуриране на Banco Popular Español — Право на изслушване — Делегиране на правомощия — Право на собственост — Задължение за мотивиране — Членове 18 и 20 и член 21, параграф 1 от Регламент (ЕС) № 806/2014) . . . . .	22
2022/C 284/26	Дело T-245/19: Решение на Общия съд от 18 май 2022 г. — Uzina Metalurgica Moldoveneasca/Комисия (Защитни мерки — Пазар на стоманени продукти — Регламент за изпълнение (ЕС) 2019/159 — Жалба за отмяна — Правен интерес — Процесуална легитимация — Допустимост — Равно третиране — Оправдани правни очаквания — Принцип на добра администрация — Задължение за полагане на грижа — Опасност от сериозна вреда — Явна грешка в преценката — Започване на разследване с оглед налагане на защитни мерки — Компетентност на Комисията — Право на защита) . . . . .	23
2022/C 284/27	Дело T-251/19: Решение на Общия съд от 18 май 2022 г. — Wieland-Werke/Комисия (Конкуренция — Концентрация — Пазар на плосковалцовани продукти и предварително валцовани ленти от мед и медни сплави — Решение за обявяване на концентрацията за несъвместима с общия пазар и със Споразумението за ЕИП — Ангажименти — Съответен пазар — Преценка на хоризонталните и вертикалните последици от концентрацията за конкуренцията — Явна грешка в преценката — Принцип на добра администрация — Право на защита) . . . . .	23

2022/C 284/28	Дело T-296/20: Решение на Общия съд от 18 май 2022 г. — Foz/Съвет (Обща външна политика и политика на сигурност — Ограничителни мерки срещу Сирия — Замразяване на средства — Грешка в преценката — Пропорционалност — Право на собственост — Право да се упражнява икономическа дейност — Злоупотреба с власт — Задължение за мотивиране — Право на защита — Право на справедлив процес — Определяне на критериите за включване) . . . . .	24
2022/C 284/29	Дело T-479/20: Решение на Общия съд от 18 май 2022 г. — Eurobolt и др./Комисия (Дъмпинг — Разширяване на обхвата на антидъмпинговото мито, наложено върху вноса на някои скрепителни елементи от желязо или стомана с произход от Китай, по отношение на вноса от Малайзия — Изпълнение на решение на Съда — Член 266 ДФЕС — Повторно налагане на окончателно антидъмпингово мито — Забрана за обратно действие — Ефективна съдебна защита — Принцип на добра администрация — Компетентност на автора на акта) . . . . .	25
2022/C 284/30	Дело T-577/20: Решение на Общия съд от 18 май 2022 г. — Ryanair/Комисия (Държавни помощи — Германски пазар на въздушния транспорт — Предоставен от Германия заем на Condor Flugdienst — Решение, с което помощта се обявява за съвместима с вътрешния пазар — Член 107, параграф 3, буква в) ДФЕС — Насоки за държавните помощи за оздравяване и реструктуриране на предприятия в затруднение — Затруднения, които са вътрешни, а не произтичат от произволно разпределение на разходите в рамките на групата — Затруднения, които са прекалено големи, за да може групата сама да се справи с тях — Риск от прекъсване на предоставянето на важна услуга) . . . . .	25
2022/C 284/31	Дело T-593/20: Решение на Общия съд от 18 май 2022 г. — Tirrenia di navigazione/Комисия (Държавни помощи — Морски транспорт — Услуга от общ икономически интерес — Решение, с което помощта се обявява за неправомерна — Решение, с което помощта се обявява отчасти за съвместима и отчасти за несъвместима с вътрешния пазар и се разпорежда възстановяването ѝ — Помощ за оздравяване — Съвместимост с вътрешния пазар — Шестмесечен срок — Удължаване — Задължение за представяне на план за реструктуриране или за ликвидация — Насоки за държавните помощи за оздравяване и реструктуриране на предприятия в затруднение — Освобождаване от данъци — Предимство — Избирателен характер — Засягане на търговията между държавите членки — Нарушение на конкуренцията — Прекомерна продължителност на процедурата — Оправдани правни очаквания — Правна сигурност — Принцип на добра администрация) . . . . .	26
2022/C 284/32	Дело T-601/20: Решение на Общия съд от 18 май 2022 г. — Tirrenia di navigazione/Комисия (Държавни помощи — Морски транспорт — Услуга от общ икономически интерес — Помощ, предоставена на Adriatica за периода между януари 1992 г. и юли 1994 г. относно линията Бриндизи/Корфу/Игуменица/Патра — Решение, с което помощта се обявява за неправомерна — Решение, с което помощта се обявява за несъвместима с вътрешния пазар и се разпорежда възстановяването ѝ — Натрупана лихва — Давностен срок — Нова помощ — Несъвместимост с вътрешния пазар — Въздействие на картел върху пазара — Прекомерна продължителност на процедурата — Оправдани правни очаквания — Правна сигурност — Принцип на добра администрация) . . . . .	27
2022/C 284/33	Дело T-632/20: Решение на Общия съд от 1 юни 2022 г. — OG/AED (Публична служба — Срочно наети служители — Персонал на AED — Обявяване на свободна длъжност — Длъжност началник на отдел — Отхвърляне на кандидатура — Задължение за мотивиране — Равно третиране — Прозрачност — Обективност — Принцип на добра администрация — Нарушение на обявата за свободна длъжност — Явна грешка в преценката — Отговорност — Неимуществена вреда) . . . . .	27
2022/C 284/34	Дело T-723/20: Решение на Общия съд от 1 юни 2022 г. — Prigozhin/Съвет (Обща външна политика и политика на сигурност — Ограничителни мерки с оглед на положението в Либия — Замразяване на средства — Списък на лицата, образуванията и органите, чиито финансови средства и икономически ресурси се замразяват — Ограничения за влизане и за транзитно преминаване през територията на Европейския съюз — Списък на лицата, за които се прилагат ограничения за влизане и за транзитно преминаване през територията на Съюза — Първо включване и оставяне на името на жалбоподателя в списъците на визираните лица — Задължение за мотивиране — Грешка в преценката — Право на защита — Пропорционалност — Предвидимост на актовете на Съюза) . . . . .	28

2022/C 284/35	Дело T-754/20: Решение на Общия съд от 1 юни 2022 г. — Cristescu/Комисия (Публична служба — Длъжностни лица — Дисциплинарен режим — Действия, уронващи престижа на публичната служба — Предварителен анализ — Административно разследване — Правомощия на IDOC — Защита на личните данни — Принцип на безпристрастност — Принцип на добра администрация — Дисциплинарно производство — Право на защита — Дисциплинарно наказание забележка — Процесуално нарушение — Разумен срок — Смекчавши обстоятелства) . . . . .	29
2022/C 284/36	Дело T-253/21: Решение на Общия съд от 1 юни 2022 г. — Aquino/Парламент (Публична служба — Длъжностни лица — Комитет по персонала на Парламента — Избор на председател на Комитета по персонала — Отмяна на избора — Отговорност) . . . . .	29
2022/C 284/37	Дело T-256/21: Решение на Общия съд от 18 май 2022 г. — Domator24.com Paweł Nowak/EUIPO — Siwek и Didyk (Фотъйоли) (Промислен дизайн на Общността — Производство по обявяване на недействителност — Регистриран промишлен дизайн на Общността, изобразяващ фотъйол — По-ранен промишлен дизайн на Общността — Доказване на оповестяването — Член 7 от Регламент (ЕО) № 6/2002 — Основание за недействителност — Липса на оригиналност — Член 25, параграф 1, буква б) и член 6, параграф 1, буква б) от Регламент № 6/2002) . . . . .	30
2022/C 284/38	Дело T-316/21: Решение на Общия съд от 1 юни 2022 г. — Worldwide Machinery/EUIPO — Scaip (SUPERIOR MANUFACTURING) (Марка на Европейския съюз — Производство по отмяна — Фигуративна марка на Европейския съюз „SUPERIOR MANUFACTURING“ — Реално използване на марката — Член 58, параграф 1, буква а) от Регламент (ЕС) 2017/1001) . . . . .	30
2022/C 284/39	Дело T-435/21: Решение на Общия съд от 18 май 2022 г. — ТК/Комисия (Публична служба — Длъжностни лица — Повишаване — Процедура по повишаване за 202 г. — Решение жалбоподателят да не бъде повишен в степен AD 15 — Съпоставяне на заслугите — Равно третиране — Явна грешка в преценката — Задължение за мотивиране) . . . . .	31
2022/C 284/40	Дело T-512/19: Определение на Общия съд от 1 юни 2022 г. — Del Valle Ruiz и др./ЕСП (Жалба за отмяна — Икономическа и парична политика — Единен механизъм за реструктуриране на кредитни институции и някои инвестиционни посредници (ЕИП) — Схема за реструктуриране на Banco Popular Español — Липса на окончателна оценка ex post на Banco Popular Español — Липса на пряко засягане — Явна недопустимост) . . . . .	32
2022/C 284/41	Дело T-212/21: Определение на Общия съд от 19 май 2022 г. — Groschopp/EUIPO (Sustainability through Quality) (Марка на Европейския съюз — Оттегляне на обжалваното решение — Отпадане на предмета на спора — Липса на основание за произнасяне) . . . . .	32
2022/C 284/42	Дело T-248/21: Определение на Общия съд от 5 май 2022 г. — Fibrecycle/EUIPO (BACK-2-NATURE) (Марка на Европейския съюз — Оттегляне на обжалваното решение — Отпадане на предмета на спора — Липса на основание за произнасяне) . . . . .	33
2022/C 284/43	Дело T-328/21: Определение на Общия съд от 2 май 2022 г. — Airoldi Metall/Комисия (Жалба за отмяна — Дъмпинг — Внос на екструдирани алуминиеви изделия с произход от Китай — Акт, с който се налага окончателно антидъмпингово мито — Вносител — Подзаконов акт, който включва мерки за изпълнение — Липса на лично засягане — Недопустимост) . . . . .	33
2022/C 284/44	Дело T-331/21: Определение на Общия съд от 30 май 2022 г. — mBank/EUIPO — European Merchant Bank (EMBANK European Merchant Bank) (Марка на Европейския съюз — Оттегляне на обжалваното решение — Отпадане на предмета на спора — Липса на основание за произнасяне) . . . . .	34
2022/C 284/45	Дело T-374/21: Определение на Общия съд от 6 май 2022 г. — documentus Deutschland/EUIPO — Reisswolf (REISSWOLF) (Марка на Европейския съюз — Производство за обявяване на недействителност — Оттегляне на искането за обявяване на недействителност — Липса на основание за произнасяне) . . . . .	34
2022/C 284/46	Дело T-452/21: Определение на Общия съд от 30 май 2022 г. — Thomas Henry/EUIPO (MATE MATE) (Марка на Европейския съюз — Оттегляне на обжалваното решение — Отпадане на предмета на спора — Липса на основание за произнасяне) . . . . .	35
2022/C 284/47	Дело T-497/21: Определение на Общия съд от 10 май 2022 г. — Girardi/EUIPO (Жалба за отмяна — Марка на Европейския съюз — Представителство пред EUIPO — Уведомяване за нередовност в изпълнението в качеството на представител пред EUIPO — Акт, който не подлежи на обжалване — Подготвителен акт — Недопустимост) . . . . .	36

2022/C 284/48	Дело T-527/21: Определение на Общия съд от 29 април 2022 г. — Abenante и др./Парламент и Съвет (Жалба за отмяна — Регламент (ЕС) 2021/953 — Цифров COVID сертификат на ЕС — Свободно движение на хора — Ограничения — Липса на правен интерес — Липса на пряко засягане — Липса на лично засягане — Недопустимост) . . . . .	36
2022/C 284/49	Дело T-534/21: Определение на Общия съд от 20 май 2022 г. — VP/Cedefop (Жалба за отмяна и искане за обезщетение — Публична служба — Срочно нает служител — Искане за подновяване на договор за неопределен срок — Решение за неподновяване — Жалба за отмяна и искане за обезщетение — Акт, подлежащ на обжалване — Явна недопустимост) . . . . .	37
2022/C 284/50	Дело T-585/21: Определение на Общия съд от 1 юни 2022 г. — Zásilkovna/Комисия (Държавни помощи — Компенсация, предоставена като насрещна престация за изпълнение на задължението за предоставяне на универсална услуга в пощенския сектор — Жалба — Жалба за отмяна — Акт, неподлежащ на обжалване — Недопустимост) . . . . .	38
2022/C 284/51	Дело T-586/21: Определение на Общия съд от 13 май 2022 г. — Swords/Комисия (Достъп до документи — Регламент (ЕО) № 1049/2001 — Отказ на достъп до документите въз основа на защита на целите на дейностите по разследване — Потвърдително заявление — Мълчалив отказ на достъп — Изрично решение, прието след подаването на жалбата — Липса на основание за произнасяне) . . . . .	38
2022/C 284/52	Дело T-637/21: Определение на Общия съд от 10 май 2022 г. — Target Brands/EUIPO — The a.r.t. company b&s (ART CLASS) (Марка на Европейския съюз — Производство по възражение — Оттегляне на възражението — Липса на основание за произнасяне) . . . . .	39
2022/C 284/53	Дело T-654/21: Определение на Общия съд от 2 юни 2022 г. — Eurespa/Комисия (Жалба за отмяна — Обществени поръчки за услуги — ЕФР — Договор „Териториални стратегии за иновации (ТСИ)“ — Разследване на OLAF — Вписване в базата данни на системата за ранно откриване и отстраняване (EDES) — Акт, подлежащ на обжалване — Явна недопустимост) . . . . .	40
2022/C 284/54	Дело T-661/21: Определение на Общия съд от 12 май 2022 г. — ClientEarth/Комисия (Достъп до документи — Регламент (ЕО) № 1049/2001 — Орхуска конвенция — Регламент (ЕО) № 1367/2006 — Доклад за оценка на въздействието и други документи, отнасящи се до законодателна инициатива в областта на околната среда — Мълчалив отказ на достъп — Изрично решение, прието след подаването на жалбата — Липса на основание за произнасяне) . . . . .	40
2022/C 284/55	Дело T-676/21: Определение на Общия съд от 10 май 2022 г. — Target Brands/EUIPO — The a.r.t. company b&s (art class) (Марка на Европейския съюз — Производство по възражение — Оттегляне на възражението — Липса на основание за произнасяне) . . . . .	41
2022/C 284/56	Дело T-695/21: Определение на Общия съд от 13 април 2022 г. — Alauzun и др./Комисия (Жалба за отмяна и искане за установяване на неправомерно бездействие — Обществено здраве — Лекарствени продукти за хуманна употреба — Разрешение за условно пускане на пазара на ваксини, използващи иРНК технология — Непровеждане на изпитания за канцерогенност и генотоксичност — Срок за обжалване — Просрочие — Липса на покана за действие — Становище — Липса на правен интерес — Липса на пряко засягане — Липса на лично засягане — Недопустимост — Искане за издаване на съдебно разпореждане — Липса на компетентност) . . . . .	41
2022/C 284/57	Дело T-17/22: Определение на Общия съд от 2 юни 2022 г. — Tóth/Комисия (Жалба за отмяна — Достъп до документи — Регламент (ЕО) № 1049/2001 — Разследване на OLAF относно дейностите във връзка с обществено осветление на Élios Innovatív — Заявление за достъп до окончателния доклад от разследването — Мълчалив отказ за достъп — Изрично решение за предоставяне на достъп, прието след подаване на жалбата — Липса на основание за произнасяне) . . . . .	42
2022/C 284/58	Дело T-193/22 R: Определение на председателя на Общия съд от 30 май 2022 г. — OT/Съвет (Обезпечително производство — Обща външна политика и политика на сигурност — Ограничителни мерки, взети с оглед на действията на Русия, подкопаващи или застрашаващи териториалната цялост, суверенитета и независимостта на Украйна — Замразяване на средства — Молба за постановяване на временни мерки — Липса на <i>fumus boni juris</i> — Липса на неотложност) . . . . .	43
2022/C 284/59	Дело T-196/22 R: Определение на председателя на Общия съд от 3 юни 2022 г. — Mariani/Парламент (Обезпечително производство — Институционално право — Член на Европейския парламент — Изключване от участие в делегациите на Европейския парламент за наблюдение на избори — Молба за спиране на изпълнението — Липса на неотложност) . . . . .	43
2022/C 284/60	Дело T-268/22: Жалба, подадена на 16 май 2022 г. — Biogen Netherlands/Комисия . . . . .	44

2022/C 284/61	Дело T-269/22: Жалба, подадена на 16 май 2022 г. — Biogen Netherlands/Комисия . . . . .	44
2022/C 284/62	Дело T-278/22: Жалба, подадена на 17 май 2022 г. — Biogen Netherlands/Комисия . . . . .	45
2022/C 284/63	Дело T-279/22: Жалба, подадена на 17 май 2022 г. — Biogen Netherlands/Комисия . . . . .	46
2022/C 284/64	Дело T-299/22: Жалба, подадена на 23 май 2022 г. — Sattvica/EUIPO — Herederos de Diego Armando Maradona (DIEGO MARADONA) . . . . .	47
2022/C 284/65	Дело T-306/22: Жалба, подадена на 24 май 2022 г. — Fun Factory/EUIPO — I Love You (love you so much) . . . . .	47
2022/C 284/66	Дело T-312/22: Жалба, подадена на 25 май 2022 г. — QC и др./EUIPO — Przedsiębiorstwo Drobiarskie Grzegorz Wyrębski (RED BRAND CHICKEN) . . . . .	48
2022/C 284/67	Дело T-316/22: Жалба, подадена на 27 май 2022 г. — QC и др./EUIPO — Przedsiębiorstwo Drobiarskie Grzegorz Wyrębski (BLUE BRAND CHICKEN) . . . . .	49
2022/C 284/68	Дело T-317/22: Жалба, подадена на 30 май 2022 г. — PF/Парламент . . . . .	50
2022/C 284/69	Дело T-320/22: Жалба, подадена на 24 май 2022 г. — Scania CV/EUIPO (V8) . . . . .	50
2022/C 284/70	Дело T-322/22: Жалба, подадена на 30 май 2022 г. — Unsa Énergie/Комисия . . . . .	51
2022/C 284/71	Дело T-324/22: Жалба, подадена на 27 май 2022 г. — Ecoalf Recycled Fabrics/EUIPO (BECAUSE THERE IS NO PLANET B) . . . . .	52
2022/C 284/72	Дело T-325/22: Жалба, подадена на 30 май 2022 г. — Nurel/EUIPO — FKUR Property (Terylene) . . . . .	52
2022/C 284/73	Дело T-327/22: Жалба, подадена на 31 май 2022 г. — PS/ЕСВД . . . . .	53
2022/C 284/74	Дело T-335/22: Жалба, подадена на 7 юни 2022 г. — Худавердян/Съвет . . . . .	54
2022/C 284/75	Дело T-336/22: Жалба, подадена на 7 юни 2022 г. — PN/Съд на Европейския съюз . . . . .	55
2022/C 284/76	Дело T-339/22: Жалба, подадена на 7 юни 2022 г. — Chocolates Lacasa Internacional/EUIPO — Esquitino Madrid (Conguitos) . . . . .	55
2022/C 284/77	Дело T-340/22: Жалба, подадена на 8 юни 2022 г. — Etablissements Nicolas/EUIPO — St. Nicolaus (NICOLAS) . . . . .	56
2022/C 284/78	Дело T-342/22: Жалба, подадена на 9 юни 2022 г. — Oxyzoglou/Комисия . . . . .	57
2022/C 284/79	Дело T-343/22: Жалба, подадена на 9 юни 2022 г. — Mozelsio/Комисия . . . . .	58
2022/C 284/80	Дело T-349/22: Жалба, подадена на 10 юни 2022 г. — Hacker-Pschorr Bräu/EUIPO — Vandělková (HACKER SPACE) . . . . .	59
2022/C 284/81	Дело T-693/21: Определение на Общия съд от 20 май 2022 г. — NJ/Комисия . . . . .	60
2022/C 284/82	Дело T-803/21: Определение на Общия съд от 1 юни 2022 г. — NQ/Съвет и др. . . . .	60
2022/C 284/83	Дело T-80/22: Определение на Общия съд от 18 май 2022 г. — OF/Комисия . . . . .	60





## IV

*(Информация)*ИНФОРМАЦИЯ ОТ ИНСТИТУЦИИТЕ, ОРГАНИТЕ, СЛУЖБИТЕ И АГЕНЦИИТЕ НА  
ЕВРОПЕЙСКИЯ СЪЮЗ

## СЪД НА ЕВРОПЕЙСКИЯ СЪЮЗ

Последни публикации на Съда на Европейския съюз в *Официален вестник на Европейския съюз*  
(2022/C 284/01)

**Последна публикация**

ОВ С 276, 18.7.2022 г.

**Предишни публикации**

ОВ С 266, 11.7.2022 г.

ОВ С 257, 4.7.2022 г.

ОВ С 244, 27.6.2022 г.

ОВ С 237, 20.6.2022 г.

ОВ С 222, 7.6.2022 г.

ОВ С 213, 30.5.2022 г.

Може да намерите тези текстове на адрес:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

## ОБЩ СЪД

### Формиране на съставите и разпределение на съдиите по състави

(2022/С 284/02)

След встъпването в длъжност на г-н Tóth и г-жа Ricziová като съдии в Общия съд, на 6 юли 2022 г. Общият съд реши да измени решението за формиране на съставите от 30 септември 2019 г. <sup>(1)</sup>, изменено <sup>(2)</sup>, и решението за разпределение на съдиите по състави от 4 октомври 2019 г. <sup>(3)</sup>, изменено <sup>(4)</sup>, за периода от 6 юли 2022 г. до 31 август 2022 г., и да разпредели съдиите по състави, както следва:

*Първи (I-ви) разширен състав от петима съдии:*

г-н Kanninen, председател на състава, г-н Jaeger, г-жа Róttorak, г-жа Porchia и г-жа Stancu, съдии.

*Първи (1-ви) състав от трима съдии:*

г-н Kanninen, председател на състава;

Конфигурация А: г-н Jaeger и г-жа Róttorak, съдии;

Конфигурация Б: г-н Jaeger и г-жа Porchia, съдии;

Конфигурация В: г-н Jaeger и г-жа Stancu, съдии;

Конфигурация Г: г-жа Róttorak и г-жа Porchia, съдии;

Конфигурация Д: г-жа Róttorak и г-жа Stancu, съдии;

Конфигурация Е: г-жа Porchia и г-жа Stancu, съдии.

*Втори (II) разширен състав от петима съдии:*

г-жа Tomljenović, председател на състава; г-н Schalin, г-жа Škvařilová-Pelzl, г-н Nömm и г-н Kukovec, съдии.

*Втори (2-ри) състав от трима съдии:*

г-жа Tomljenović, председател на състава;

Конфигурация А: г-н Schalin и г-жа Škvařilová-Pelzl, съдии;

Конфигурация Б: г-н Schalin и г-н Nömm, съдии;

Конфигурация В: г-н Schalin и г-н Kukovec, съдии;

Конфигурация Г: г-жа Škvařilová-Pelzl и г-н Nömm, съдии;

Конфигурация Д: г-жа Škvařilová-Pelzl и г-н Kukovec, съдии;

Formation Е: г-н Nömm и г-н Kukovec, съдии.

*Трети (III) разширен състав от петима съдии:*

г-н De Baere, председател на състава, г-н Kreuzschitz, г-жа Steinfatt, г-н Kecsmár и г-жа Kingston, съдии.

<sup>(1)</sup> ОВ С 372, 2019 г., стр. 3.

<sup>(2)</sup> ОВ С 68, 2020 г., стр. 2, ОВ С 114, 2020 г., стр. 2, ОВ С 371, 2020 г., стр. 2, ОВ С 110, 2021 г., стр. 2, ОВ С 297, 2021 г., стр. 2, ОВ С 368, 2021 г., стр. 2, ОВ С 412, 2021 г., стр. 2, ОВ С 431, 2021 г., стр. 2, ОВ С 462, 2021 г., стр. 2 и ОВ С 52, 2022 г., стр. 1.

<sup>(3)</sup> ОВ С 372, 2019 г., стр. 3.

<sup>(4)</sup> ОВ С 68, 2020 г., стр. 2, ОВ С 114, 2020 г., стр. 2, ОВ С 371, 2020 г., стр. 2, ОВ С 110, 2021 г., стр. 2, ОВ С 297, 2021 г., стр. 2, ОВ С 368, 2021 г., стр. 2, ОВ С 412, 2021 г., стр. 2, ОВ С 431, 2021 г., стр. 2, ОВ С 462, 2021 г., стр. 2 и ОВ С 52, 2022 г., стр. 1.

*Трети (3-ти) състав от трима съдии:*

г-н De Vaere, председател на състава;

Конфигурация А: г-н Kreuzschitz и г-жа Steinfatt, съдии;

Конфигурация Б: г-н Kreuzschitz и г-н Kecsmár, съдии;

Конфигурация В: г-н Kreuzschitz и г-жа Kingston, съдии;

Конфигурация Г: г-жа Steinfatt и г-н Kecsmár, съдии;

Конфигурация Д: г-жа Steinfatt и г-жа Kingston, съдии;

Конфигурация Е: г-н Kecsmár и г-жа Kingston, съдии.

*Четвърти (IV) разширен състав от петима съдии:*

г-н Gervasoni, председател на състава, г-н Madise, г-н Nihoul, г-жа Frendo и г-н Martín y Pérez de Nanclares, съдии.

*Четвърти (4-ти) състав от трима съдии:*

г-н Gervasoni, председател на състава;

Конфигурация А: г-н Madise и г-н Nihoul, съдии;

Конфигурация Б: г-н Madise и г-жа Frendo, съдии;

Конфигурация В: г-н Madise и г-н Martín y Pérez de Nanclares, съдии;

Конфигурация Г: г-н Nihoul и г-жа Frendo, съдии;

Конфигурация Д: г-н Nihoul и г-н Martín y Pérez de Nanclares, съдии;

Конфигурация Е: г-жа Frendo и г-н Martín y Pérez de Nanclares, съдии.

*Петти (V) разширен състав от петима съдии:*

Разширеният състав от петима съдии се състои от тримата съдии от първоначално сезирания състав и от двама съдии, определени на ротационен принцип измежду другите трима съдии от 5-ти състав.

*Петти (5-и) състав от трима съдии:*

г-н Spielmann, председател на състава;

Конфигурация А: г-н Öberg и г-н Mastroianni, съдии;

Конфигурация Б: г-н Öberg и г-жа Brkan, съдии;

Конфигурация В: г-н Öberg и г-н Gálea, съдии;

Конфигурация Г: г-н Öberg и г-н Tóth, съдии;

Конфигурация Д: г-н Mastroianni и г-н Brkan, съдии;

Конфигурация Е: г-н Mastroianni и г-н Gálea, съдии;

Конфигурация Ж: г-н Mastroianni и г-н Tóth, съдии;

Конфигурация З: г-жа Brkan и г-н Gálea, съдии;

Конфигурация И: г-жа Brkan и г-н Tóth, съдии;

Конфигурация Й: г-н Gálea и г-н Tóth, съдии.

*Шести (VI) разширен състав от петима съдии:*

г-жа Marcoulli, председател на състава, г-н Frimodt Nielsen, г-н Schwarcz, г-н Plioroulos и г-н Norkus, съдии.

*Шести (6-и) състав от трима съдии:*

г-жа Marcoulli, председател на състава;

Конфигурация А: г-н Frimodt Nielsen и г-н Schwarcz, съдии;

Конфигурация Б: г-н Frimodt Nielsen и г-н Plioroulos, съдии;

Конфигурация В: г-н Frimodt Nielsen и г-н Norkus, съдии;

Конфигурация Г: г-н Schwarcz и г-н Plioroulos, съдии;

Конфигурация Д: г-н Schwarcz и г-н Norkus, съдии;

Конфигурация Е: г-н Plioroulos и г-н Norkus, съдии.

*Седми (VII) разширен състав от петима съдии:*

г-н da Silva Passos, председател на състава, г-н Valančius, г-жа Reine, г-н Truchot и г-н Sampol Pucurull, съдии.

*Седми (7-ми) състав от трима съдии:*

г-н da Silva Passos, председател на състава;

Конфигурация А: г-н Valančius и г-жа Reine, съдии;

Конфигурация Б: г-н Valančius и г-н Truchot, съдии;

Конфигурация В: г-н Valančius и г-н Sampol Pucurull, съдии;

Конфигурация Г: г-жа Reine и г-н Truchot, съдии;

Конфигурация Д: г-жа Reine и г-н Sampol Pucurull, съдии;

Конфигурация Е: г-н Truchot и г-н Sampol Pucurull, съдии.

*Осми (VIII) разширен състав от петима съдии:*

г-н Svenningsen, председател на състава, г-н Varents, г-н Mac Eochaidh, г-жа Pynnä и г-н Laitenberger, съдии.

*Осми (8-ми) състав от трима съдии:*

г-н Svenningsen, председател на състава;

Конфигурация А: г-н Varents и г-н Mac Eochaidh, съдии;

Конфигурация Б: г-н Varents и г-жа Pynnä, съдии;

Конфигурация В: г-н Varents и г-н Laitenberger, съдии;

Конфигурация Г: г-н Mac Eochaidh и г-жа Pynnä, съдии;

Конфигурация Д: г-н Mac Eochaidh и г-н Laitenberger, съдии;

Конфигурация Е: г-жа Pynnä и г-н Laitenberger, съдии.

*Девети (IX) разширен състав от петима съдии:*

г-жа Costeira, председател на състава, г-жа Кънчева, г-жа Perišin, г-н Zilgalvis и г-н Dimitrakopoulos, съдии.

*Девети (9-и) състав от трима съдии:*

г-жа Costeira, председател на състава;

Конфигурация А: г-жа Кънчева и г-жа Perišin, съдии;

Конфигурация Б: г-жа Кънчева и г-н Zilgalvis, съдии;

Конфигурация В: г-жа Кънчева и г-н Dimitrakopoulos, съдии;

Конфигурация Г: г-жа Perišin и г-н Zilgalvis, съдии;

Конфигурация Д: г-жа Perišin и г-н Dimitrakopoulos, съдии;

Конфигурация Е: г-н Zilgalvis и г-н Dimitrakopoulos, съдии.

*Десети (X) разширен състав от петима съдии:*

Разширеният състав от петима съдии се състои от тримата съдии от първоначално сезирания състав и от двама съдии, определени на ротационен принцип измежду другите трима съдии от 10-ти състав.

*Десети (10-и) състав от трима съдии:*

г-н Корнезов, председател на състава;

Конфигурация А: г-н Buttigieg и г-жа Kowalik-Bańczyk, съдии;

Конфигурация Б: г-н Buttigieg и г-н Hesse, съдии;

Конфигурация В: г-н Buttigieg и г-н Petrlík, съдии;

Конфигурация Г: г-н Buttigieg и г-жа Ricziová, съдии;

Конфигурация Д: г-жа Kowalik-Bańczyk и г-н Hesse, съдии;

Конфигурация Е: г-жа Kowalik-Bańczyk и г-н Petrlík, съдии;

Конфигурация Ж: г-жа Kowalik-Bańczyk и г-жа Ricziová, съдии;

Конфигурация З: г-н Hesse и г-н Petrlík, съдии;

Конфигурация И: г-н Hesse и г-жа Ricziová, съдии;

Конфигурация Й: г-н Petrlík и г-жа Ricziová, съдии.

Общият съд потвърждава решението си от 4 октомври 2019 г., съгласно което първи, четвърти, седми и осми състав ще разглеждат делата, заведени на основание член 270 ДФЕС и евентуално на основание член 50а от Протокола относно Статута на Съда на Европейския съюз, а втори, трети, пети, шести, девети и десети състав ще разглеждат делата относно правата на интелектуална собственост, посочени в дял четвърти от Процедурния правилник.

Той потвърждава също, че:

- председателят и заместник-председателят не се разпределят за постоянно към нито един състав;
- всяка съдебна година заместник-председателят заседава по веднъж във всеки от десетте състава от петима съдии в следния ред:
  - първото дело, преразпределено с решение на Общия съд на разширен състав от петима съдии от първи, втори, трети, четвърти и пети състав;
  - третото дело, преразпределено с решение на Общия съд на разширен състав от петима съдии от шести, седми, осми, девети и десети състав.

Когато заместник-председателят заседава в състав от петима съдии, разширеният състав се състои от заместник-председателя, съдиите от първоначално сезирания състав от трима съдии и един от другите съдии от съответния състав, който се определя по обратен на установения в член 8 от Процедурния правилник ред.

## V

(Становища)

## СЪДЕБНИ ПРОЦЕДУРИ

## СЪД

Решение на Съда (трети състав) от 2 юни 2022 г. (преюдициално запитване от Tribunal de l'Entreprise du Hainaut, division de Charleroi — Белгия) — Skeyes/Ryanair DAC

(Дело C-353/20) <sup>(1)</sup>

*(Преюдициално запитване — Въздушен транспорт — Регламент (ЕО) № 549/2004 — Регламент (ЕО) № 550/2004 — Доставчик на аеронавигационно обслужване — Решение за затваряне на въздушното пространство — Упражняването на пълномощия от обществен орган — Ползвател на въздушното пространство — Авиокомпаниите — Правни средства за защита срещу решение за затваряне на въздушното пространство — Член 58 ДФЕС — Свободно предоставяне на услуги в областта на транспорта — Членове 16 и 47 от Хартата на основните права на Европейския съюз — Свобода на стопанската инициатива — Право на ефективни правни средства за защита)*

(2022/C 284/03)

Език на производството: френски

**Запитваща юрисдикция**

Tribunal de l'Entreprise du Hainaut, division de Charleroi

**Страни в главното производство**

Ищец: Skeyes

Ответник: Ryanair DAC

**Диспозитив**

- 1) Член 8 от Регламент (ЕО) № 550/2004 на Европейския парламент и на Съвета от 10 март 2004 година за осигуряването на аеронавигационно обслужване в единното европейско небе, изменен с Регламент (ЕО) № 1070/2009 на Европейския парламент и на Съвета от 21 октомври 2009 г., във връзка с член 2, точка 4 от Регламент (ЕО) № 549/2004 на Европейския парламент и на Съвета от 10 март 2004 година за определяне на рамката за създаването на Единно европейско небе (рамков регламент), изменен с Регламент (ЕО) № 1070/2009, и с оглед на член 47 от Хартата на основните права на Европейския съюз, трябва да се тълкува в смисъл, че предоставя на ползвателите на въздушното пространство, каквито са авиокомпаниите, право на ефективни правни средства за защита пред националните съдилища срещу доставчик на аеронавигационно обслужване с цел упражняване на съдебен контрол по отношение на твърдени неизпълнения на възложеното на последния задължение за предоставяне на услуги.
- 2) Регламент № 550/2004, изменен с Регламент (ЕО) № 1070/2009, във връзка със съображение 5 от него, както и с член 58, параграф 1 ДФЕС и член 16 от Хартата на основните права, трябва да се тълкува в смисъл, че изключва прилагането на предвидените в Договора за функционирането на ЕС правила в областта на конкуренцията по отношение на осигуряването на аеронавигационно обслужване, свързано с упражняването на пълномощия от обществен орган, така както са предвидени в посочения регламент, но че не изключва прилагането на правила от Договора за функционирането на ЕС и от посочената Харта по отношение на правата и свободите на ползвателите на въздушното пространство, като правилата, свързани със свободата на предоставяне на услуги в областта на транспорта и свободата на стопанска инициатива.

<sup>(1)</sup> ОВ С 339, 12.10.2020 г.

Решение на Съда (втори състав) от 2 юни 2022 г. (преюдициално запитване от Østre Landsret — Дания) — Ligebehandlingsnævnet действащ в качеството на представител на A/HK/Danmark, HK/Privat

(Дело C-587/20) <sup>(1)</sup>

*(Преюдициално запитване — Социална политика — Равно третиране в областта на заетостта и професиите — Забрана на дискриминация, основана на възраст — Директива 2000/78/ЕО — Член 3, параграф 1, букви а) и г) — Приложно поле — Изборна длъжност на ръководител на организация на работници — Устав на тази организация, който предвижда, че за ръководител могат бъдат избирани единствено членове, които към деня на провеждане на избора не са навършили 60 или 61 години)*

(2022/C 284/04)

Език на производството: датски

#### Запитваща юрисдикция

Østre Landsret

#### Страни в главното производство

Жалбоподател: Ligebehandlingsnævnet, действащ в качеството на представител на A

Ответници: HK/Danmark, HK/Privat

при участието на: Fagbevægelsens Hovedorganisation

#### Диспозитив

Член 3, параграф 1, букви а) и г) от Директива 2000/78/ЕО на Съвета от 27 ноември 2000 година за създаване на основна рамка за равно третиране в областта на заетостта и професиите трябва да се тълкува в смисъл, че възрастова граница — предвидена в устава на организация на работници като условие за избираемост на ръководителя ѝ — попада в приложното поле на тази директива.

<sup>(1)</sup> ОВ С 44, 8.2.2021 г.

Решение на Съда (трети състав) от 2 юни 2022 г. (преюдициално запитване от Landesgericht Korneuburg — Австрия) — JR/Austrian Airlines AG

(Дело C-589/20) <sup>(1)</sup>

*(Преюдициално запитване — Въздушен транспорт — Конвенция от Монреал — Член 17, параграф 1 — Отговорност на въздушните превозвачи за смърт или увреждане на пътник — Понятието „злополука“, която е причинила смъртта или увреждането — Телесно увреждане, причинено по време на слизане — Член 20 — Освобождаване на въздушния превозвач от отговорност — Понятието „небрежност, друго неправилно действие или бездействие на пострадалия пътник, причинило или допринесло за понесената вреда“ — Падане на пътник, който не се е държал за парапета на подвижна стълба за слизане)*

(2022/C 284/05)

Език на производството: немски

#### Запитваща юрисдикция

Landesgericht Korneuburg

#### Страни в главното производство

Жалбоподател: JR

Ответник: Austrian Airlines AG

**Диспозитив**

- 1) Член 17, параграф 1 от Конвенцията за уеднаквяване на някои правила за международния въздушен превоз, сключена в Монреал на 28 май 1999 г., подписана от Европейската общност на 9 декември 1999 г. и одобрена от нейно име с Решение 2001/539/ЕО на Съвета от 5 април 2001 г., трябва да се тълкува в смисъл, че случай, в който по неизвестна причина пътник падне на подвижна стълба, поставена за слизване на пътниците от въздухоплавателно средство, и получи телесно увреждане, попада в обхвата на понятието „злополука“ по смисъла на тази разпоредба, включително когато съответният въздушен превозвач не е нарушил задълженията си за полагане на грижа и осигуряване на безопасност в това отношение.
- 2) Член 20, първо изречение от Конвенцията за уеднаквяване на някои правила за международния въздушен превоз, сключена в Монреал на 28 май 1999 г., трябва да се тълкува в смисъл, че когато злополука, вследствие на която пътник е понесъл вреда, се изразява в падането му по неизвестна причина на подвижна стълба, поставена за слизване на пътниците от въздухоплавателно средство, съответният въздушен превозвач може да бъде освободен от отговорност спрямо пътника само ако предвид всички обстоятелства, при които е настъпила вредата, докаже в съответствие с приложимите норми от националното право и при спазване на принципите на равностойност и ефективност, че небрежност, друго неправилно действие или бездействие на пътника е причинило или допринесло за понесената от него вреда, по смисъла на тази разпоредба.

<sup>(1)</sup> ОВ С 35, 1.2.2021 г.

**Решение на Съда (пети състав) от 2 юни 2022 г. (преюдициално запитване от Hanseatisches  
Oberlandesgericht in Bremen — Германия) — Производство, образувано по жалба на T.N., N.N.**

(Дело C-617/20) <sup>(1)</sup>

*(Преюдициално запитване — Съдебно сътрудничество по гражданскоправни въпроси — Мерки във  
вързка с наследственото право — Регламент (ЕС) № 650/2012 — Членове 13 и 28 —  
Действителност на изявлението за отказ от наследство — Наследник, който пребивава в  
държава членка, различна от тази на компетентния да се произнесе по наследяването съд —  
Изявление, направено пред съд на държавата членка по обичайното местопребиваване на  
наследника)*

(2022/С 284/06)

Език на производството: немски

**Запитваща юрисдикция**

Hanseatisches Oberlandesgericht in Bremen

**Страни в главното производство**

Жалбоподатели: T.N., N.N.

При участието на: E.G.

**Диспозитив**

Членове 13 и 28 от Регламент (ЕС) № 650/2012 на Европейския парламент и на Съвета от 4 юли 2012 година относно компетентността, приложимото право, признаването и изпълнението на решения и приемането и изпълнението на автентични актове в областта на наследяването и относно създаването на европейско удостоверение за наследство трябва да се тълкуват в смисъл, че изявлението за отказ от наследство, направено от наследник пред съда на държавата членка по обичайното му местопребиваване, се счита за действително по отношение на формата, ако са спазени приложимите пред този съд изисквания за форма, без да е необходимо, за да е действително, изявлението да отговаря на изискванията за форма съгласно приложимото за наследяването право.

<sup>(1)</sup> ОВ С 53, 15.2.2021 г.



Решение на Съда (четвърти състав) от 2 юни 2022 г. (преюдициално запитване от Nejvyšší správní soud — Чешка република) — FCC Česká republika, s.r.o./Ministerstvo životního prostředí, Městská část Dáblice, Spolek pro Dáblice

(Дело C-43/21) <sup>(1)</sup>

(Преюдициално запитване — Директива 2010/75/ЕС — Член 3, параграф 9 — Комплексно предотвратяване и контрол на замърсяването — Процедура по изменение на разрешително — Участие на заинтересованата общественост — Понятието „съществена промяна“ на инсталацията — Удължаване на периода на експлоатация на депо за отпадъци)

(2022/C 284/07)

Език на производството: чешки

#### Запитваща юрисдикция

Nejvyšší správní soud

#### Страни в главното производство

Жалбоподател: FCC Česká republika, s.r.o.

Ответници: Ministerstvo životního prostředí, Městská část Dáblice, Spolek pro Dáblice

#### Диспозитив

Член 3, параграф 9 от Директива 2010/75/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 24 ноември 2010 година относно емисиите от промишлеността (комплексно предотвратяване и контрол на замърсяването) трябва да се тълкува в смисъл, че удължаването на периода на депониране на отпадъци, без да се променят нито одобрените максимални размери на инсталацията, нито допустимият ѝ общ капацитет, само по себе си не представлява „съществена промяна“ по смисъла на тази разпоредба.

<sup>(1)</sup> ОВ С 110, 29.3.2021 г.

Решение на Съда (десети състав) от 2 юни 2022 г. (преюдициално запитване от Hoge Raad der Nederlanden — Нидерландия) — X BV/Classic Coach Company vof, Y, Z

(Дело C-112/21) <sup>(1)</sup>

(Преюдициално запитване — Сближаване на законодателствата — Марки — Директива 2008/95/ЕО — Член 5 — Права, предоставени от марката — Член 6, параграф 2 — Ограничаване на действието на марката — Невъзможност за притежателя на марка да забрани използването в търговската дейност на трето лице на по-ранно право, което важи само по отношение на конкретен район — Условия — Понятие за по-ранно право — Търговско име — Притежател на по-късна марка, който има още по-ранно право — Релевантност)

(2022/C 284/08)

Език на производството: нидерландски

#### Запитваща юрисдикция

Hoge Raad der Nederlanden

#### Страни в главното производство

Ищец: X BV

Ответници: Classic Coach Company vof, Y, Z

**Диспозитив**

- 1) Член 6, параграф 2 от Директива 2008/95/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 22 октомври 2008 година за сближаване на законодателствата на държавите членки относно марките трябва да се тълкува в смисъл, че за да се констатира наличие на „по-ранно право“ по смисъла на тази разпоредба, не се изисква притежателят на това право да може да забрани използването на по-късната марка от притежателя ѝ.
- 2) Член 6, параграф 2 от Директива 2008/95 трябва да се тълкува в смисъл, че „по-ранно право“ по смисъла на тази разпоредба може да се признае на трето лице — в хипотеза, при която притежател на по-късна марка има още по-ранно право, признато от законодателството на съответната държава членка, върху регистрирания като марка знак — при условие че по силата на това законодателство притежателят на марката и на още по-ранното право вече не може въз основа на още по-ранното си право да забрани използването от третото лице на по-ранното му право.

(<sup>1</sup>) ОВ С 189, 17.5.2021 г.

**Решение на Съда (втори състав) от 2 юни 2022 г. (преюдициално запитване от Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas — Литва) — Get Fresh Cosmetics Limited/Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba**

(Дело C-122/21) (<sup>1</sup>)

*(Преюдициално запитване — Директива 87/357/ЕИО — Член 1, параграф 2 — Приложно поле — Нехранителни продукти, които могат да бъдат сбъркани с хранителни стоки — Понятие — Опасност от задушаване, от натравяне или от перфорация или запушване на храносмилателния тракт — Презулпция за опасност — Липса — Доказване)*

(2022/С 284/09)

Език на производството: литовски

**Запитваща юрисдикция**

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas

**Страни в главното производство**

Жалбоподател: Get Fresh Cosmetics Limited

Ответник: Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba

при участието на: V. U.

**Диспозитив**

Член 1, параграф 2 от Директива 87/357/ЕИО на Съвета от 25 юни 1987 година относно сближаване на законодателствата на държавите членки във връзка с продукти, чийто външен вид се различава от съдържанието им и които застрашават здравето или безопасността на потребителите, трябва да се тълкува в смисъл, че не е необходимо с обективни и обосновани данни да се доказва, че поставянето в устата, смукането или поглъщането на продукти, които макар да не са хранителни стоки са с такива форма, мирис, цвят, външен вид, опаковка, етикетирание, обем или размер, че е вероятно потребителите, особено децата, да ги сбъркат с хранителни стоки, поради което да ги поставят в устата, смучат или погълнат, може да създаде опасност, например от задушаване, от натравяне или от перфорация или запушване на храносмилателния тракт. Компетентните национални органи обаче трябва да преценяват във всеки отделен случай дали съответният продукт отговаря на условията, изброени в тази разпоредба, и да обосновават преценката си, че това е така.

(<sup>1</sup>) ОВ С 182, 10.5.2021 г.

Решение на Съда (седми състав) от 2 юни 2022 г. (преюдициално запитване от Tribunalul Ilfov — Румъния) — SR/EW

(Дело C-196/21) <sup>(1)</sup>

*(Преюдициално запитване — Съдебно сътрудничество по гражданскоправни въпроси — Връчване на съдебни и извънсъдебни документи — Регламент (ЕО) № 1393/2007 — Член 5 — Писмен превод на документа — Поетане от заявителя на разходите за писмен превод — Понятие „заявител“ — Връчване по инициатива на сезирания съд на съдебни документи на лица, встъпили в производството)*

(2022/С 284/10)

Език на производството: румънски

#### Запитваща юрисдикция

Tribunalul Ilfov

#### Страни в главното производство

Жалбоподател: SR

Ответник: EW

при участието на: FB, CX, IK

#### Диспозитив

Член 5, параграф 2 от Регламент (ЕО) № 1393/2007 на Европейския парламент и на Съвета от 13 ноември 2007 година относно връчване в държавите членки на съдебни и извънсъдебни документи по граждански или търговски дела („връчване на документи“) и за отмяна на Регламент (ЕО) № 1348/2000 на Съвета трябва да се тълкува в смисъл, че когато разпорежда да бъдат предадени съдебни документи на трети лица, които искат да встъпят в производството, съответният съд не може да се счита за „заявител“ по смисъла на тази разпоредба.

<sup>(1)</sup> ОВ С 263, 5.7.2021 г.

Решение на Съда (десети състав) от 2 юни 2022 г. — ЕМ/Европейски парламент

(Дело C-299/21 P) <sup>(1)</sup>

*(Обжалване — Публична служба — Европейски парламент — Срочно нает служител на служба към политическа група — Правилник за длъжностните лица на Европейския съюз — Член 7 — Преместване — Член 12 и член 12а, параграф 3 — Понятие „торлоз на работното място“ — Липса на възлагане на задачи — Условия за работа на другите служители на Европейския съюз — Искане за съдействие — Вреда — Обезщетение)*

(2022/С 284/11)

Език на производството: френски

#### Страни

Жалбоподател: ЕМ (представител: M. Casado García-Hirschfeld, адвокат)

Друга страна в производството: Европейски парламент (представители: D. Boytha, L. Darie и C. González Argüelles)

#### Диспозитив

1) Отменя решение на Общия съд на Европейския съюз от 3 март 2021 г., ЕМ/Парламент (Т-599/19, непубликувано, ЕУ:Т:2021:111), в частта, в която Общият съд е отхвърлил исканията за обезщетение в жалбата, доколкото се отнасят до изплащане на обезщетение за претърпяната от жалбоподателя вреда, поради това че е бил лишен от задачи, които да изпълнява в периода от 8 декември 2016 г. до 1 юни 2018 г., датата на неговото пенсиониране.

- 2) Отхвърля жалбата в останалата част.
- 3) Осъжда Европейския парламент да изплати обезщетение в размер на 7 500 EUR на ЕМ.
- 4) Осъжда Европейския парламент да заплати направените от него разноски както на първа инстанция по дело Т-599/19, така и в производството по обжалване, и половината от разноските, направени от ЕМ във връзка с тези производства.

(<sup>1</sup>) ОВ С 431, 25.10.2021 г.

**Преюдициално запитване от Sąd Okręgowy w Warszawie (Полша), постъпило на 12 януари  
2022 г. — TL, WE/Getin Noble Bank S.A.**

(Дело С-28/22)

(2022/С 284/12)

Език на производството: полски

**Запитваща юрисдикция**

Sąd Okręgowy w Warszawie

**Страни в главното производство**

Ищци: TL, WE

Ответник: Getin Noble Bank S.A.

**Преюдициални въпроси**

- 1) В съответствие ли е с член 6, параграф 1 и член 7, параграф 1 от Директива 93/13/ЕИО от 5 април 1993 година относно неравноправните клаузи в потребителските договори (<sup>1</sup>) тълкуване на националното право, съгласно което при невъзможност договорът да продължи да действа след отстраняването на забранените клаузи от него началото на давността за вземанията на търговеца за връщане на даденото зависи от някое от следните събития:
  - а) предявяването на вземания или възражения от страна на потребителя спрямо търговеца във връзка с наличието на забранена клауза в договора или служебното оповестяване от съда, че е възможно някои от клаузите на договора да се обявят за забранени; или
  - б) изявлението от страна на потребителя, че е получил изчерпателна информация за последиците (правните последствия) от невъзможността да продължи да действа договорът, в това число информация относно възможността търговецът да предяви вземанията си за връщане на даденото и относно обхвата на тези вземания; или
  - в) потвърждаването в съдебното производство, че потребителят знае (информиран е) за последиците (правните последствия) от невъзможността да продължи да действа договорът, или разясняването на тези последици от страна на съда; или
  - г) влизането в сила на решението на съда, с което се урежда спорът между търговеца и потребителя?
- 2) В съответствие ли е с член 6, параграф 1 и член 7, параграф 1 от Директива 93/13 тълкуване на националното право, съгласно което при невъзможност договорът да продължи да действа след отстраняването на забранените клаузи от него търговецът, спрямо когото потребителят е предявил свои вземания във връзка с наличието на забранени клаузи в договора, няма задължение да предприеме самостоятелни действия, за да провери дали потребителят е информиран за последиците от отстраняването на забранените клаузи от договора или невъзможността да продължи да действа договорът?

- 3) В съответствие ли е с член 6, параграф 1 и член 7, параграф 1 от Директива 93/13 тълкуване на националното право, съгласно което при невъзможност договорът да продължи да действа след отстраняването на забранените клаузи от него давността за вземанията на потребителя за връщане на даденото започва да тече преди началото на давността за вземанията на търговеца за връщане на даденото?
- 4) В съответствие ли е с член 7, параграф 1 от Директива 93/13 тълкуване на националното право, съгласно което при невъзможност договорът да продължи да действа след отстраняването на забранените клаузи от него търговецът има право да не връща това, което е получил от потребителя, докато потребителят не му предложи връщане на това, което е получил от него, или обезпечение за връщането му, при положение че при определянето на размера на даденото от потребителя няма да се вземат предвид сумите, вземането за чието връщане е погасено по давност?
- 5) В съответствие ли е с член 7, параграф 1 от Директива 93/13 тълкуване на националното право, съгласно което при невъзможност договорът да продължи да действа след отстраняването на забранените клаузи от него потребителят няма да има право на лихви за забава за цялото или част от времето след момента, в който търговецът получи поканата за връщане на даденото, в случай че търговецът упражни правото, споменато в четвъртия въпрос?

(<sup>1</sup>) ОВ L 95, 1993 г., стр. 29; Специално издание на български език, 2007 г., глава 15, том 2, стр. 273.

**Преюдициално запитване от Naczelny Sąd Administracyjny (Полша), постъпило на 16 февруари 2022 г. — C. Sp. z o.o. (понастоящем в ликвидация)/Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej**

(Дело C-108/22)

(2022/C 284/13)

Език на производството: полски

**Запитваща юрисдикция**

Naczelny Sąd Administracyjny

**Страни в главното производство**

Жалбоподател: C. Sp. z o.o. (понастоящем в ликвидация)

Ответник: Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej

**Преюдициален въпрос**

Трябва ли член 306 от Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност (<sup>1</sup>) да се тълкува в смисъл, че може да се прилага по отношение на данъчнозадължено лице, което е консолидиращ доставчик на хотелиерски услуги и което придобива услуги по настаняване и ги препродава на други икономически оператори, когато сделките не са придружени от никакви допълнителни услуги?

(<sup>1</sup>) ОВ L 347, 2006 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 9, том 3, стр. 7.

**Преюдициално запитване от Naczelny Sąd Administracyjny (Полша), постъпило на 18 февруари 2022 г. — Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Warszawie/W. Sp. z o.o.**

(Дело C-114/22)

(2022/C 284/14)

Език на производството: полски

**Запитваща юрисдикция**

Naczelny Sąd Administracyjny

**Страни в главното производство**

Жалбоподател: Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Warszawie

Ответник: W. Sp. z o.o.

**Преюдициален въпрос**

Трябва ли член 167, член 168, буква а), член 178, буква а) и член 273 от Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност<sup>(1)</sup> и принципите на неутралност и пропорционалност да се тълкуват в смисъл, че не допускат национална разпоредба като член 88, параграф 3а, точка 4, буква с) от Ustawa z dnia 11 marca 2004 г. o podatku od towarów i usług (Закон от 11 март 2004 г. за данъка върху стоките и услугите, Dz. U., 2011 г., бр. 177, позиция 1054, изменен), съгласно която, ако се установи, че придобиването на дадено право (вещ) представлява привидна сделка по смисъла на националното гражданско право, на данъчнозадълженото лице се отказва правото да приспадне ДДС за това придобиване, независимо дали целеният със сделката резултат е да се извлече данъчно предимство, чието предоставяне би било в противоречие с една или няколко от целите на Директивата, и дали това е основната цел на възприетото договорно разрешение?

<sup>(1)</sup> ОВ L 347, 2006 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 9, том 3, стр. 7.

Преюдициално запитване от Sąd Rejonowy dla Warszawy — Śródmieścia w Warszawie (Полша),  
постъпило на 25 февруари 2022 г. — SM, KM/mBank S.A.

(Дело C-140/22)

(2022/C 284/15)

Език на производството: полски

**Запитваща юрисдикция**

Sąd Rejonowy dla Warszawy — Śródmieścia w Warszawie

**Страни в главното производство**

Ищци: SM, KM

Ответник: mBank S.A.

**Преюдициални въпроси**

Трябва ли член 6, параграф 1 и член 7, параграф 1 от Директива 93/13/ЕИО на Съвета от 5 април 1993 година относно неравноправните клаузи в потребителските договори<sup>(1)</sup>, както и принципите на ефективност и на равностойност, да се тълкуват в смисъл, че не допускат тълкуване на националната правна уредба от съдилищата, съгласно което, ако договор съдържа неравноправна клауза, без която той не може да се изпълнява:

1. договърът става окончателно недействителен (нищожен) с обратна сила от момента на сключването му едва след като потребителят заяви, че не е съгласен с оставянето в сила на неравноправната клауза, наясно е с последиците от нищожността на договора и е съгласен с обявяването ѝ,
2. срокът за погасяване по давност на иска на търговеца за връщане на недължимите престации, изпълнени по договора, започва да тече едва от датата, на която потребителят е направил посоченото в точка 1 изявление, дори ако преди това потребителят е поканил търговеца да плати, а последният по-рано е могъл да предвиди, че съставеният от него договор съдържа неравноправни клаузи,
3. потребителят може да иска да му се плати законната лихва за забава едва от датата, на която е направил посоченото в точка 1 изявление, дори ако преди това е поканил търговеца да плати,

4. вземането на потребителя за връщане на престациите, изпълнени от него по нищожен договор за кредит (вноски по кредита, такси, комисиони и застрахователни премии), трябва да бъде намалено с равностойността на лихвите върху главницата, на които банката би имала право, ако договорът за кредит бе валиден, докато банката може да иска връщане на престацията, изпълнена от нея по същия нищожен договор за кредит (главницата по кредита), в пълен размер?

(<sup>1</sup>) ОВ L 95, 1993 г., стр. 29; Специално издание на български език, 2007 г., глава 15, том 2, стр. 273.

**Преюдициално запитване от Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu (Полша), постъпило на 1 март 2022 г. — YD/Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej**

(Дело C-146/22)

(2022/C 284/16)

Език на производството: полски

**Запитваща юрисдикция**

Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu

**Страни в главното производство**

Жалбоподател: YD

Ответник: Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej

**Преюдициални въпроси**

- 1) Допускат ли член 2, параграф 1, букви а) и в), член 14, параграф 1, член 24, параграф 1 и член 98, параграфи 1—3 от Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност (<sup>1</sup>) във връзка с член 6, параграфи 1 и 2 от Регламент за изпълнение (ЕС) № 282/2011 на Съвета от 15 март 2011 година за установяване на мерки за прилагане на Директива 2006/112/ЕО относно общата система на данъка върху добавената стойност (<sup>2</sup>), с точки 1 и 12а от Приложение № III към тази директива и със съображения 4 и 7 от нея, както и принципите на лоялно сътрудничество, на данъчна неутралност, на законоустановеност на данъчното облагане и на правна сигурност, национална правна уредба като приложената в разглеждания случай, в която се предвижда намалена ставка на ДДС от 5 % за хранителни продукти, по-специално съдържащи мляко напитки, чрез препратка към код по Комбинираната номенклатура КН 2202, изключвайки прилагането на тази ставка за хранителни продукти, по-специално съдържащи мляко напитки, класифицирани като услуги, свързани с обществено хранене, по полската статистическа класификация (PKWiU 56), и прилагайки за такива стоки (техните доставки или услугите с тях) намалена ставка на ДДС от 8 %, след като при придобиването на тези стоки или услуги среднотатистическият потребител счита тези доставки (услуги) за задоволяващи една и съща негова нужда?
- 2) Съвместима ли е с принципите на данъчна неутралност и на правна сигурност административна практика, водеща до прилагане на две различни намалени ставки на ДДС за стоки, които имат едни и същи обективни характеристики и свойства, в зависимост от това дали се извършват услуги по приготвяне и предлагане на такива стоки, разграничавайки по този начин тези стоки според субекта, а не според обекта?

(<sup>1</sup>) ОВ L 347, 2006 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 9, том 3, стр. 7.

(<sup>2</sup>) ОВ L 77, 2011 г., стр. 1.

**Преюдициално запитване от Sąd Apelacyjny w Krakowie (Полша), постъпило на 31 март 2022 г. — „R“ S.A./AW „T“ sp. z o.o.**

(Дело C-225/22)

(2022/C 284/17)

Език на производството: полски

**Запитваща юрисдикция**

Sąd Apelacyjny w Krakowie

**Страни в главното производство**

Жалбоподател: „R“ S.A.

Ответник: AW „T“ sp. z o.o.

**Преюдициални въпроси**

- 1) Трябва ли член 19, параграф 1, втора алинея, член 2, член 4, параграф 3 и член 6, параграф 3 от Договора за Европейския съюз (ДЕС) във връзка с член 47 от Хартата на основните права на Европейския съюз (наричана по-нататък „Хартата“) и с член 267 от Договора за функционирането на Европейския съюз (ДФЕС), както и принципът на предимство на правото на Съюза да се тълкуват в смисъл, че позволяват на националния съд да не се съобрази с практиката на конституционния съд, която е задължителна съгласно националното право, включително съгласно разпоредби от конституционен ранг, доколкото тази практика изключва възможността на националния съд да преценява дали предвид начина на назначаване на съдиите даден съдебен орган представлява независим и безпристрастен съд, предварително създаден със закон по смисъла на правото на Европейския съюз?
- 2) Трябва ли член 19, параграф 1, втора алинея ДЕС, член 2 ДЕС, член 4, параграф 3 ДЕС и член 6, параграф 3 ДЕС във връзка с член 47 от Хартата и с член 267 ДФЕС да се тълкуват в смисъл, че не допускат правна уредба на държава членка:  
а) която забранява на националния съд да преценява законосъобразността на съдийските назначения и съответно да проверява дали даден съдебен орган представлява съд по смисъла на правото на Съюза и б) която предвижда дисциплинарна отговорност на съдията за правораздавателните му действия във връзка с въпросната преценка?
- 3) Трябва ли член 19, параграф 1, втора алинея ДЕС, член 2 ДЕС, член 4, параграф 3 ДЕС и член 6, параграф 3 ДЕС във връзка с член 47 от Хартата и с член 267 ДФЕС да се тълкуват в смисъл, че за общия съд, който отговаря на изискванията за съд съгласно правото на Съюза, не е задължително решението на съд от последна инстанция, в чийто състав заседават членове, назначени за съдии в грубо нарушение на националното право, уреждащо процедурата за назначаване на съдии в Sąd Najwyższy (Върховен съд), като последица от което последно посоченият съд не отговаря на изискването за независим и безпристрастен съд, предварително създаден със закон и гарантиращ ефективна правна защита на правните субекти, решение, което е постановено по реда на извънреден способ за правна защита (извънредна молба за отмяна) и с което е отменен влязъл в сила съдебен акт и делото е изпратено на общия съд за ново разглеждане?
- 4) При утвърдителен отговор на третия въпрос трябва ли член 19, параграф 1, втора алинея ДЕС, член 2 ДЕС, член 4, параграф 3 ДЕС и член 6, параграф 3 ДЕС във връзка с член 47 от Хартата и с член 267 ДФЕС да се тълкуват в смисъл, че липсата на задължителна сила означава, че
  - актът на съд от последна инстанция, формиран по описания в точка 3 начин, не е съдебен акт от правна гледна точка (той е несъществуващ акт) по смисъла на правото на Европейския съюз, а преценката в това отношение може да извърши всеки общ съд, който отговаря на изискванията за съд по смисъла на правото на Съюза,
  - или пък актът на съд от последна инстанция, формиран по описания в точка 3 начин, е съществуващ съдебен акт, но общият съд, който отново разглежда делото, е овластен и задължен да остави без приложение разпоредбите на националното право относно последиците на този акт в степената, в която това е необходимо за осигуряването на ефективна правна защита на правните субекти?

Преюдициално запитване от Bundesfinanzhof (Германия), постъпило на 14 април 2022 г. —  
Finanzamt Hannover-Nord/H Lebensversicherung

(Дело C-258/22)

(2022/C 284/18)

Език на производството: немски

**Запитваща юрисдикция**

Bundesfinanzhof

**Страни в главното производство**

Жалбоподател: Finanzamt Hannover-Nord



Отвeтник: H Lebensversicherung

### Преюдициален въпрос

Трябва ли член 56, параграф 1 от Договора за създаване на Европейската общност (понастоящем член 63, параграф 1 от Договора за функционирането на Европейския съюз) да се тълкува в смисъл, че не допуска разпоредба на държава членка, съгласно която при определянето на данъчната основа на данъка върху доходите от стопанска дейност на юридическо лице дивиденди от дялови участия в чуждестранни капиталови дружества в размер, по-малък от 10 % (свободно търгувани дялови участия), се включват повторно в данъчната основа, когато и доколкото на предходен етап от определянето тези дивиденди са приспаднали от данъчната основа, докато по отношение на дивиденди от свободно търгувани дялови участия в капиталови дружества, установени в съответната държава членка, при определяне на данъчната основа на данъка върху доходите от стопанска дейност не се извършва приспадане, а оттам и повторно включване на дивидентите?

Преюдициално запитване от Landgericht Erfurt (Германия), постъпило на 19 април 2022 г. — Seven.  
One Entertainment Group GmbH/Corint Media GmbH

(Дело C-260/22)

(2022/C 284/19)

Език на производството: немски

### Запитваща юрисдикция

Landgericht Erfurt

### Страни в главното производство

Ищец: Seven.One Entertainment Group GmbH

Отвeтник: Corint Media GmbH

### Преюдициални въпроси

- 1) Трябва ли Директива 2001/29/ЕО<sup>(1)</sup> да се тълкува в смисъл, че радио- и телевизионните организации имат пряко и самостоятелно право на справедливо обезщетение при т.нар. изключение за копиране за лично ползване по член 5, параграф 2, буква б) от Директива 2001/29/ЕО?
- 2) Могат ли, ако имат право на справедливо обезщетение по член 2, буква д) от Директива 2001/29/ЕО, радио- и телевизионните организации да бъдат изключени от правото на справедливо обезщетение по член 5, параграф 2, буква б) от Директива 2001/29/ЕО в качеството им на филмови продуценти?
- 3) При утвърдителен отговор на втория въпрос:

Могат ли радио- и телевизионните организации да бъдат общо изключени от посоченото право, въпреки че в зависимост от спецификата на предаванията си някои от тях (по-специално телевизионните програми, чиито предавания в голямата си част са лицензирани от трети страни) придобиват само в много малка степен права на филмови продуценти, а други (по-специално радиооператорите) изобщо не придобиват такива права?

<sup>(1)</sup> Директива 2001/29/ЕО на Европейския Парламент и на Съвета от 22 май 2001 година относно хармонизирането на някои аспекти на авторското право и сродните му права в информационното общество (ОВ L 167, 2001 г., стр. 10; Специално издание на български език, 2007 г., глава 17, том 1, стр. 230).

Преюдициално запитване от Tribunal da Relação de Lisboa (Португалия), постъпило на 20 април 2022 г. — Fonds de Garantie des Victimes des Actes de Terrorisme et d'Autres Infractions (FGTI)/Victoria Seguros S.A.

(Дело C-264/22)

(2022/C 284/20)

Език на производството: португалски

#### Запитваща юрисдикция

Tribunal da Relação de Lisboa

#### Страни в главното производство

Жалбоподател: Fonds de Garantie des Victimes des Actes de Terrorisme et d'Autres Infractions (FGTI)

Ответник: Victoria Seguros S.A.

#### Преюдициален въпрос

Кое е приложимото право към погасителната давност за правото на обезщетение — правото по местонастъпване на произшествието (португалското право) съгласно член 4, параграф 1 и член 15, буква з) от Регламент (ЕО) № 864/2007 <sup>(1)</sup> на Европейския парламент и на Съвета от 11 юли 2007 г., „Рим II“, или, когато ищещът е встъпил в правата на пострадалия се прилага „правото на третото лице“ — нов кредитор (френското право) съгласно член 19 от посочения регламент?

<sup>(1)</sup> Регламент (ЕО) № 864/2007 на Европейския парламент и на Съвета от 11 юли 2007 година относно приложимото право към извъндоговорни задължения (Рим II) (ОВ L 199, 2007 г., стр. 40).

Жалба, подадена на 3 май 2022 г. от United Parcel Service, Inc. срещу решението, постановено от Общия съд (седми разширен състав) на 23 февруари 2022 г. по дело T-834/17, United Parcel Service/Комисия

(Дело C-297/22 P)

(2022/C 284/21)

Език на производството: английски

#### Страни

Жалбоподател: United Parcel Service, Inc. (представители: A. Ryan, Solicitor, W. Knibbeler, F. Roscam Abbing, A. Pliego Selie и T. C. van Helfteren, advocaten, и F. Hoseinian, Advokat)

Друга страна в производството: Европейска комисия

#### Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят моли Съда:

- да отмени решението на Общия съд, в съответствие с петитума на жалбата по настоящото производство,
- да постанови окончателно решение и да присъди на жалбоподателя обезщетение за претърпените вреди ведно с приложимите лихви, както е поискано в първоинстанционното производство, като част от това производство по член 340 ДФЕС, или, при условията на евентуалност, да върне делото на Общия съд, който да се произнесе в съответствие с решението на Съда, и
- да осъди Комисията да заплати съдебните разноски по настоящото производство и по производството пред Общия съд.

#### Основания и основни доводи

С първото основание за обжалване жалбоподателят твърди, че Общият съд е допуснал грешки при прилагане на правото, тъй като приел, че сериозната процедурна грешка, допусната от Комисията във връзка с иконометричния модел (и съществените нередности, които се съгласил, че са налице), е недостатъчна, за да докаже причинно-следствена връзка, и тъй като не квалифицирал съществените нередности по отношение на иконометричния модел като достатъчно съществено нарушение, което поражда отговорност.

С второто основание за обжалване жалбоподателят твърди, че Общият съд е допуснал грешка при прилагане на правото, тъй като приел, че обезщетението за прекратяване не подлежи на възстановяване, защото е „доброволно“ уговорено.

С третото основание за обжалване жалбоподателят твърди, че Общият съд е допуснал грешка при прилагане на правото, тъй като приел, че загубената синергия не подлежи на възстановяване.

С четвъртото основание за обжалване жалбоподателят твърди, че Общият съд е допуснал грешка при прилагане на правото, тъй като приел, че Комисията има свободата да приеме наличието на съответната ефективност, и че следователно Комисията не е допуснала достатъчно сериозна грешка от гледна точка на преценката на ефективността.

С петото основание за обжалване жалбоподателят твърди, че Общият съд е допуснал грешка при прилагане на правото, тъй като приел, че UPS не е направило необходимите искания до служителя по изслушването, що се отнася до документите на FedEx.

С шестото основание за обжалване жалбоподателят твърди, че Общият съд е допуснал грешка при прилагане на правото, тъй като приел, че твърдението за вреди, които са следствие от загубата на възможност, представлява ново твърдение за вреди, което било недопустимо.

**Преюдициално запитване от High Court (Ирландия), постъпило на 16 май 2022 г. — Friends of the Irish Environment CLG/Minister for Agriculture, Food and the Marine, Ireland и Attorney General**

(Дело C-330/22)

(2022/C 284/22)

*Език на производството: английски*

**Запитваща юрисдикция**

High Court (Ирландия)

**Страни в главното производство**

Ищец: Friends of the Irish Environment CLG

Ответници: Minister for Agriculture, Food and the Marine, Ireland и Attorney General

**Преюдициални въпроси**

- 1) Налага ли се да се отправя преюдициално запитване, след като Регламентът за 2020 г.<sup>(1)</sup> е заменен и/или срокът на действие на националните мерки за прилагането му е изтекъл?
- 2) Недействително ли е приложение IA към Регламент 2020/123/ЕС на Съвета с оглед на целите и задачите на Регламент (ЕС) № 1380/2013<sup>(2)</sup> (наричан по-нататък „Регламентът за ОПОР“), и по-конкретно с оглед на член 2, параграфи 1 и 2 от Регламента за ОПОР, включително целта по член 2, параграф 2, второ изречение и принципите на добро управление, закрепени в член 3, букви в) и г) от Регламента за ОПОР (включително степента, в която той се прилага за запасите, изискващи подход на предпазливост), във връзка с членове 9, 10, 15 и 16 от Регламента за ОПОР и съображенията му, както и с членове 1, 2, 3, 4, 5, 8 и 10 от Регламент 2019/472<sup>(3)</sup> на Европейския парламент и на Съвета за създаване на многогодишен план за запасите — обект на риболов в западните води (наричан по-нататък „Регламентът за западните води“), след като общите допустими улови (наричани по-нататък „ОДУ“), определени в Регламента за 2020 г., не отговарят на препоръката на Международния съвет за изследване на морето (наричан по-нататък „ICES“) за нулев максимален устойчив улов (наричан по-нататък „МУУ“) за някои видове?

<sup>(1)</sup> Регламент (ЕС) 2020/123 на Съвета от 27 януари 2020 година за определяне за 2020 г. на възможностите за риболов на определени рибни запаси и групи от рибни запаси, приложими във водите на Съюза, както и за риболовните кораби на Съюза в някои води извън Съюза (ОВ L 25, 2020 г., стр. 1).

<sup>(2)</sup> Регламент (ЕС) № 1380/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 11 декември 2013 година относно общата политика в областта на рибарството, за изменение на регламенти (ЕО) № 1954/2003 и (ЕО) № 1224/2009 на Съвета и за отмяна на регламенти (ЕО) № 2371/2002 и (ЕО) № 639/2004 на Съвета и Решение 2004/585/ЕО на Съвета (ОВ L 354, 2013 г., стр. 22).

<sup>(3)</sup> ОВ L 83, 2019 г., стр. 1.

**Преюдициално запитване от Svea hovrätt, Patent- och marknadsöverdomstolen (Швеция),  
постъпило на 24 май 2022 г. — BSH Hausgeräte GmbH/Aktiebolaget Electrolux**

**(Дело C-339/22)**

(2022/C 284/23)

*Език на производството: шведски*

**Запитваща юрисдикция**

Svea hovrätt, Patent- och marknadsöverdomstolen

**Страни в главното производство**

*Жалбоподател:* BSH Hausgeräte GmbH

*Ответник:* Aktiebolaget Electrolux

**Преюдициални въпроси**

- 1) Трябва ли член 24, параграф 4 от Регламент (ЕС) 1215/2012 <sup>(1)</sup> на Европейския парламент и на Съвета от 12 декември 2012 година относно компетентността, признаването и изпълнението на съдебни решения по граждански и търговски дела да се тълкува в смисъл, че изразът „дела във връзка с регистрацията или действителността на патенти [...] независимо дали за това е предявен иск или [възражение]“ предполага, че национален съд, който съгласно член 4, параграф 1 от този регламент е обявил, че е компетентен да разгледа спор за нарушение на патент, губи компетентност да разгледа въпроса за нарушението, ако е повдигнато възражение за недействителност на въпросния патент, или разпоредбата следва да се тълкува в смисъл, че националният съд губи компетентност да разгледа само възражението за недействителност?
- 2) От значение ли е за отговора на първия въпрос обстоятелството, че националното право съдържа разпоредби, сходни с тези, предвидени в член 61, втора алинея от Закона за патентите, съгласно които, за да се разгледа възражение за недействителност в рамките на дело за нарушение, ответникът трябва да предяви отделен иск за обявяване на недействителност?
- 3) Следва ли член 24, параграф 4 от Регламента Брюксел I <sup>(2)</sup> да се тълкува в смисъл, че е приложим по отношение на национален съд на трета страна, тоест, в настоящото дело, в смисъл че предоставя изключителна компетентност на съд в Турция по отношение на частта от европейския патент, която е валидирана там?

<sup>(1)</sup> ОВ L 351, 2012 г., стр. 1.

<sup>(2)</sup> Регламент (ЕС) № 1215/2012 на Европейския парламент и на Съвета от 12 декември 2012 година относно компетентността, признаването и изпълнението на съдебни решения по граждански и търговски дела (ОВ L 351, 2012 г., стр. 1).

## ОБЩ СЪД

Решение на Общия съд от 1 юни 2022 г. — *Fundación Tatiana Pérez de Guzmán el Bueno* и *SFL/ЕСП*

(Дело T-481/17) <sup>(1)</sup>

*(Икономически и паричен съюз — Банков съюз — Единен механизъм за реструктуриране на кредитни институции и на някои инвестиционни посредници (ЕМП) — Процедура за реструктуриране, приложена в случай на субект, който е проблемен или има вероятност да стане проблемен — Приемане от ЕСП на схема за реструктуриране на Banco Popular Español — Жалба за отмяна — Акт, подлежащ на обжалване — Допустимост — Право на изслушване — Право на собственост — Задължение за мотивиране — Членове 18, 20 и 24 от Регламент (ЕС) № 806/2014)*

(2022/C 284/24)

Език на производството: испански

### Страни

*Жалбоподатели:* Fundación Tatiana Pérez de Guzmán el Bueno (Мадрид, Испания), Stiftung für Forschung und Lehre (SFL) (Цюрих, Швейцария) (представители: R. Pelayo Jiménez, A. Muñoz Aranguren и R. Pelayo Torrent, адвокати)

*Отговорник:* Единен съвет за реструктуриране (представители: J. King и M. Fernández Rupérez, подпомагани от B. Meyring, S. Schelo, F. Fernández de Trocóniz Robles, T. Klupsch и S. Ianc, адвокати)

*Встъпили страни в подкрепа на ответника:* Кралство Испания (представители: S. Centeno Huerta, L. Aguilera Ruiz, S. Jiménez García и J. Rodríguez de la Rúa Puig), Европейски парламент (представители: P. López-Carceller, M. Martínez Iglesias, L. Visaggio, J. Etienne, M. Menegatti и M. Sammut), Съвет на Европейския съюз (представители: A. de Gregorio Merino, J. Bauerschmidt, A. Westerhof Löfflerová и H. Marcos Fraile), Европейска комисия (представители: L. Flynn и A. Steiblytè), Banco Santander, SA (Сантандер, Испания) (представители: J. Rodríguez Cárcamo, A. Rodríguez Conde, D. Sarmiento Ramírez-Escudero и J. Remón Peñalver, адвокати)

### Предмет

Искане на основание член 263 ДФЕС за отмяна на Решение SRB/EES/2017/08 на изпълнителната сесия на ЕСП от 7 юни 2017 година за приемане на схема за реструктуриране на Banco Popular Español, SA

### Диспозитив

- 1) Отхвърля жалбата.
- 2) Осъжда Fundación Tatiana Pérez de Guzmán el Bueno и Stiftung für Forschung und Lehre (SFL) да понесат направените от тях съдебни разноски, както и тези на Единния съвет за реструктуриране (ЕСП) и Banco Santander, SA.
- 3) Кралство Испания, Европейският парламент, Съветът на Европейския съюз и Европейската комисия понесат направените от тях съдебни разноски.

<sup>(1)</sup> ОВ С 318, 25.9.2017 г.

**Решение на Общия съд от 1 юни 2022 г. — Del Valle Ruíz и др./Комисия и ЕСП**(Дело T-510/17) <sup>(1)</sup>

*(Икономически и паричен съюз — Банков съюз — Единен механизъм за реструктуриране на кредитни институции и на някои инвестиционни посредници (ЕМП) — Процедура за реструктуриране, приложена в случай на субект, който е проблемен или има вероятност да стане проблемен — Приемане от ЕСП на схема за реструктуриране на Banco Popular Español — Право на изслушване — Делегиране на правомощия — Право на собственост — Задължение за мотивиране — Членове 18 и 20 и член 21, параграф 1 от Регламент (ЕС) № 806/2014)*

(2022/С 284/25)

Език на производството: английски

**Страни**

**Жалбоподатели:** Antonio Del Valle Ruíz (Мексико, Мексико) и 41 други жалбоподатели, чиито имена са посочени в приложението към съдебното решение (представители: J. Pobjoy, barrister, B. Kennelly, QC, и S. Walker, solicitor)

**Ответници:** Европейска комисия (представители: L. Flynn и A. Steiblytè), Единен съвет за реструктуриране (представители: J. King и M. Fernández Rupérez, подпомагани от B. Meyring, S. Schelo, F. Fernández de Trocóniz Robles, T. Klupsch и S. Ianc, адвокати)

**Встъпили страни в подкрепа на ответниците:** Кралство Испания (представители: L. Aguilera Ruiz и J. Rodríguez de la Rúa Puig), Европейски парламент (представители: L. Visaggio, J. Etienne, M. Menegatti, M. Sammut, L. Stefani и M. Martínez Iglesias), Съвет на Европейския съюз (представители: A. de Gregorio Merino, J. Bauerschmidt, A. Westerhof Löfflerová и H. Marcos Fraile), Banco Santander, SA (Сантандер, Испания) (представители: J. Rodríguez Cárcamo, A. Rodríguez Conde, D. Sarmiento Ramírez-Escudero, адвокати, и G. Cahill, barrister)

**Предмет**

Искане на основание член 263 ДФЕС за отмяна на Решение SRB/EES/2017/08 на изпълнителната сесия на ЕСП от 7 юни 2017 година за приемане на схема за реструктуриране на Banco Popular Español, SA, както и на Решение (ЕС) 2017/1246 на Комисията от 7 юни 2017 година за одобряване на схемата за реструктуриране на Banco Popular Español (ОВ L 178, 2017 г., стр. 15)

**Диспозитив**

- 1) Отхвърля жалбата.
- 2) Г-н Antonio Del Valle Ruíz и останалите жалбоподатели, чиито имена са посочени в приложението, понасят направените от тях съдебни разноски, както и тези на Европейската комисия, Единния съвет за реструктуриране (ЕСП) и Banco Santander, SA.
- 3) Кралство Испания, Европейският парламент и Съветът на Европейския съюз понасят направените от тях съдебни разноски.

<sup>(1)</sup> ОВ С 374, 6.11.2017 г.

**Решение на Общия съд от 18 май 2022 г. — Uzina Metalurgica Moldoveneasca/Комисия**(Дело T-245/19) <sup>(1)</sup>

*(Защитни мерки — Пазар на стоманени продукти — Регламент за изпълнение (ЕС) 2019/159 — Жалба за отмяна — Правен интерес — Процесуална легитимация — Допустимост — Равно третиране — Оправдани правни очаквания — Принцип на добра администрация — Задължение за полагане на грижа — Опасност от сериозна вреда — Явна грешка в преценката — Започване на разследване с оглед налагане на защитни мерки — Компетентност на Колецията — Право на защита)*

(2022/C 284/26)

Език на производството: английски

**Страни**

Жалбоподател: Uzina Metalurgica Moldoveneasca ОАО (Ръбница, Молдавия) (представители: P. Vander Schueren и E. Gergondet, адвокати)

Отговорник: Европейска комисия (представители: G. Luengo и P. Němečková)

**Предмет**

С жалбата си на основание член 263 ДФЕС жалбоподателят иска отмяна на Регламент за изпълнение (ЕС) 2019/159 на Комисията от 31 януари 2019 година за налагане на окончателни защитни мерки срещу вноса на някои стоманени продукти (ОВ L 31, 2019 г., стр. 27) в частта, която се отнася до него

**Диспозитив**

- 1) Отхвърля жалбата.
- 2) Осъжда Uzina Metalurgica Moldoveneasca ОАО да заплати съдебните разноски.

<sup>(1)</sup> ОВ С 230, 8.7.2019 г.

**Решение на Общия съд от 18 май 2022 г. — Wieland-Werke/Комисия**(Дело T-251/19) <sup>(1)</sup>

*(Конкуренция — Концентрации — Пазар на плосковалцовани продукти и предварително валцовани ленти от мед и медни сплави — Решение за обявяване на концентрацията за несъвместима с общия пазар и със Споразумението за ЕИП — Ангажименти — Съответен пазар — Преценка на хоризонталните и вертикалните последици от концентрацията за конкуренцията — Явна грешка в преценката — Принцип на добра администрация — Право на защита)*

(2022/C 284/27)

Език на производството: английски

**Страни**

Жалбоподател: Wieland-Werke AG (Улм, Германия) (представители: U. Soltész, C. von Köckritz и K. Winkelmann, avocats)

Отговорник: Европейска комисия (представители: P. Berghe, A. Cleenewerck de Crayencour, M. Farley и F. Jimeno Fernández)

**Предмет**

Жалба на основание член 263 ДФЕС за отмяна на решение C(2019) 922 final на Комисията от 5 февруари 2019 г., за обявяване на концентрация за несъвместима с общия пазар и със Споразумението за ЕИП (преписка M.8900 — Wieland/Aurubis Rolled Products/Schwermetall)

**Диспозитив**

1. Отхвърля жалбата.
2. Осъжда Wieland-Werke AG да заплати съдебните разноски.

(<sup>1</sup>) ОВ С 213, 24.6.2019 г.

**Решение на Общия съд от 18 май 2022 г. — Foz/Съвет**

(Дело T-296/20) (<sup>1</sup>)

*(Обща външна политика и политика на сигурност — Ограничителни мерки срещу Сирия —  
Затразяване на средства — Грешка в преценката — Пропорционалност — Право на  
собственост — Право да се упражнява икономическа дейност — Злоупотреба с власт —  
Задължение за мотивиране — Право на защита — Право на справедлив процес — Определяне на  
критериите за включване)*

(2022/С 284/28)

Език на производството: английски

**Страни**

Ищец/Жалбоподател: Amer Foz (Дубай, Обединени арабски емирства) (представител: L. Cloquet, avocat)

Ответник: Съвет на Европейския съюз (представители: Т. Naas и М. Bishop)

**Предмет**

С жалба на основание член 263 ДФЕС жалбоподателят, г-н Amer Foz, иска да бъдат отменени: Решение за изпълнение (ОВППС) 2020/212 на Съвета от 17 февруари 2020 година за прилагане на Решение 2013/255/ОВППС относно ограничителни мерки срещу Сирия (ОВ L 43 I, 2020 г., стр. 6), Регламент за изпълнение (ЕС) 2020/211 на Съвета от 17 февруари 2020 година за прилагане на Регламент (ЕС) № 36/2012 относно ограничителни мерки с оглед на положението в Сирия (ОВ L 43 I, 2020 г., стр. 1), Решение (ОВППС) 2020/719 на Съвета от 28 май 2020 година за изменение на Решение 2013/255/ОВППС относно ограничителни мерки срещу Сирия (ОВ L 168, 2020 г., стр. 66), Регламент за изпълнение (ЕС) 2020/716 на Съвета от 28 май 2020 година за прилагане на Регламент (ЕС) № 36/2012 относно ограничителни мерки с оглед на положението в Сирия (ОВ L 168, 2020 г., стр. 1), Решение (ОВППС) 2021/855 на Съвета от 27 май 2021 година за изменение на Решение 2013/255/ОВППС относно ограничителни мерки срещу Сирия (ОВ L 188, 2021 г., стр. 90) и Регламент за изпълнение (ЕС) 2021/848 на Съвета от 27 май 2021 година за прилагане на Регламент (ЕС) № 36/2012 относно ограничителни мерки с оглед на положението в Сирия (ОВ L 188, 2021 г., стр. 18), доколкото тези актове включват и оставят името му в списъците, приложени към тях

**Диспозитив**

- 1) Отхвърля жалбата.
- 2) Осъжда г-н Amer Foz да заплати съдебните разноски.

(<sup>1</sup>) ОВ С 255, 3.8.2020 г.



**Решение на Общия съд от 18 май 2022 г. — Eurobolt и др./Комисия**(Дело T-479/20) <sup>(1)</sup>

*(Дълпинг — Разширяване на обхвата на антидълпинговото мито, наложено върху вноса на някои скрепителни елементи от желязо или стомана с произход от Китай, по отношение на вноса от Малайзия — Изпълнение на решение на Съда — Член 266 ДФЕС — Повторно налагане на окончателно антидълпингово мито — Забрана за обратно действие — Ефективна съдебна защита — Принцип на добра администрация — Компетентност на автора на акта)*

(2022/C 284/29)

Език на производството: английски

**Страни**

Жалбоподатели: Eurobolt BV (с-Херенберг, Нидерландия), Fabory Nederland BV (Тилбург, Нидерландия), ASF Fischer BV (Пелистад, Нидерландия), Stafa Group BV (Маархеезе, Нидерландия) (представители: S. De Knop, B. Natens и A. Willems, адвокати)

Ответник: Европейска комисия (представители: T. Maxian Rusche и G. Luengo)

**Предмет**

Искане на основание член 263 ДФЕС за отмяната на Регламент за изпълнение (ЕС) 2020/611 на Комисията от 30 април 2020 година за повторно налагане на окончателното антидълпингово мито, наложено с Регламент (ЕО) № 91/2009 на Съвета върху вноса на някои скрепителни елементи от желязо или стомана с произход от Китайската народна република, върху вноса на някои скрепителни елементи от желязо или стомана, изпращани от Малайзия, независимо дали са с деклариран произход от Малайзия (ОВ L 141, 2020 г., стр. 1).

**Диспозитив**

- 1) Отхвърля жалбата.
- 2) Осъжда Eurobolt BV, Fabory Nederland BV, ASF Fischer BV и Stafa Group BV да заплатят съдебните разноски.

<sup>(1)</sup> ОВ С 304, 14.9.2020 г.

**Решение на Общия съд от 18 май 2022 г. — Ryanair/Комисия**(Дело T-577/20) <sup>(1)</sup>

*(Държавни помощи — Германски пазар на въздушния транспорт — Предоставен от Германия заем на Condor Flugdienst — Решение, с което помощта се обявява за съвместима с вътрешния пазар — Член 107, параграф 3, буква в) ДФЕС — Насоки за държавните помощи за оздравяване и реструктуриране на предприятия в затруднение — Затруднения, които са вътрешни, а не произтичат от произволно разпределение на разходите в рамките на групата — Затруднения, които са прекалено големи, за да може групата сама да се справи с тях — Риск от прекъсване на предоставянето на важна услуга)*

(2022/C 284/30)

Език на производството: английски

**Страни**

Жалбоподател: Ryanair DAC (Суордс, Ирландия) (представители: E. Vahida, F.-C. Laprévôte, V. Blanc, S. Rating и I.-G. Metaxas-Maranghidis, адвокати)

Ответник: Европейска комисия (представители: L. Flynn и V. Bottka)

Встъпила страна в подкрепа на ответника: Condor Flugdienst GmbH (Ной-Изенбург, Германия) (представители: A. Birnstiel и S. Blazek, адвокати)

**Предмет**

С жалбата си по член 263 ДФЕС жалбоподателят иска да бъде отменено Решение С(2019) 7429 final на Комисията от 14 октомври 2019 г. относно държавна помощ SA.55394 (2019/N) — Германия — Помощ за оздравяване на Condor (ОВ С 294, 2020 г., стр. 3)

**Диспозитив**

- 1) Отхвърля жалбата.
- 2) Ryanair DAC понася направените от него съдебни разноски и съдебните разноски, направени от Европейската комисия.
- 3) Condor Flugdienst GmbH понася направените от него съдебни разноски.

<sup>(1)</sup> ОВ С 399, 23.11.2020 г.

**Решение на Общия съд от 18 май 2022 г. — Tirrenia di navigazione/Комисия**

(Дело T-593/20) <sup>(1)</sup>

*(Държавни помощи — Морски транспорт — Услуга от общ икономически интерес — Решение, с което помощта се обявява за неправомерна — Решение, с което помощта се обявява отчасти за съвместима и отчасти за несъвместима с вътрешния пазар и се разпорежда възстановяването ѝ — Помощ за оздравяване — Съвместимост с вътрешния пазар — Шестмесечен срок — Удължаване — Задължение за представяне на план за реструктуриране или за ликвидация — Насоки за държавните помощи за оздравяване и реструктуриране на предприятия в затруднение — Освобождаване от данъци — Предимство — Избирателен характер — Засягане на търговията между държавите членки — Нарушение на конкуренцията — Прекомерна продължителност на процедурата — Оправдани правни очаквания — Правна сигурност — Принцип на добра администрация)*

(2022/С 284/31)

Език на производството: италиански

**Страни**

Жалбоподател: Tirrenia di navigazione SpA (Рим, Италия) (представители: В. Nascimbene и F. Rossi Dal Pozzo, адвокати)

Ответник: Европейска комисия (представители: G. Braga da Cruz и D. Recchia)

**Предмет**

С жалбата си на основание член 263 ДФЕС жалбоподателят иска отмяната на Решение (ЕС) 2020/1412 на Комисията от 2 март 2020 година относно мерките SA.32014, SA.32015, SA.32016 (11/С) (ex 11/NN), приведени в действие от Италия в полза на Tirrenia di Navigazione и неговия приобретател Compagnia Italiana di Navigazione (ОВ L 332, 2020 г., стр. 45).

**Диспозитив**

- 1) Отхвърля жалбата.
- 2) Осъжда Tirrenia di navigazione SpA да заплати съдебните разноски.

<sup>(1)</sup> ОВ С 378, 9.11.2020 г.

**Решение на Общия съд от 18 май 2022 г. — Tirrenia di navigazione/Комисия**(Дело T-601/20) <sup>(1)</sup>

*(Държавни помощи — Морски транспорт — Услуга от общ икономически интерес — Помощ, предоставена на Adriatica за периода между януари 1992 г. и юли 1994 г. относно линията Бриндизи/Корфу/Игуменица/Патра — Решение, с което помощта се обявява за неправомерна — Решение, с което помощта се обявява за несъвместима с вътрешния пазар и се разпорежда възстановяването ѝ — Натрупана лихва — Давностен срок — Нова помощ — Несъвместимост с вътрешния пазар — Въздействие на картел върху пазара — Прекомерна продължителност на процедурата — Оправдани правни очаквания — Правна сигурност — Принцип на добра администрация)*

(2022/C 284/32)

Език на производството: италиански

**Страни**

Жалбоподател: Tirrenia di navigazione SpA (Рим, Италия) (представители: B. Nascimbene и F. Rossi Dal Pozzo, адвокати)

Отговорник: Европейска комисия (представители: G. Braga da Cruz и D. Recchia)

**Предмет**

С жалбата си на основание член 263 ДФЕС жалбоподателят иска отмяната на Решение (ЕС) 2020/1411 на Комисията от 2 март 2020 година относно държавна помощ № С 64/99 (ex NN 68/99), приведена в действие от Италия в полза на корабоплавателните дружества Adriatica, Caremar, Siremar, Saremar и Toremar (Tirrenia Group) (ОВ L 332, 2020 г., стр. 1), доколкото се отнася до него

**Диспозитив**

- 1) Отхвърля жалбата.
- 2) Осъжда Tirrenia di navigazione SpA да заплати съдебните разноски.

<sup>(1)</sup> ОВ С 378, 9.11.2020 г.

**Решение на Общия съд от 1 юни 2022 г. — OG/AED**(Дело T-632/20) <sup>(1)</sup>

*(Публична служба — Срочно наети служители — Персонал на AED — Обявяване на свободна длъжност — Длъжност началник на отдел — Отхвърляне на кандидатура — Задължение за мотивиране — Равно третиране — Прозрачност — Обективност — Принцип на добра администрация — Нарушение на обявата за свободна длъжност — Явна грешка в преценката — Отговорност — Неимуществена вреда)*

(2022/C 284/33)

Език на производството: английски

**Страни**

Жалбоподател: OG (представители: S. Pappas и N. Kyriazopoulou, avocats)

Отговорник: Европейска агенция по отбрана (представител: C. Ribeiro, подпомаган от B. Wägenbaur, avocat)

**Предмет**

С жалбата си на основание член 270 ДФЕС жалбоподателката иска, от една страна, отмяна на решението на Европейската агенция по отбрана (AED) от 13 декември 2019 г., с което тя не е включена в резервния списък за длъжността началник на отдела по информатика в Дирекцията за интегрирани служби, и от друга страна, обезщетение за претърпените от нея вследствие на това решение вреди.

**Диспозитив**

- 1) Отхвърля жалбата.
- 2) Осъжда ОГ да заплати съдебните разноски.

<sup>(1)</sup> ОВ С 19, 18.1.2021 г.

**Решение на Общия съд от 1 юни 2022 г. — Prigozhin/Съвет**

(Дело T-723/20) <sup>(1)</sup>

*(Обща външна политика и политика на сигурност — Ограничителни мерки с оглед на положението в Либия — Запраздяване на средства — Списък на лицата, образуванията и органите, чиито финансови средства и икономически ресурси се запраздяват — Ограничения за влизане и за транзитно преминаване през територията на Европейския съюз — Списък на лицата, за които се прилагат ограничения за влизане и за транзитно преминаване през територията на Съюза — Първо включване и оставяне на името на жалбоподателя в списъците на визираните лица — Задължение за мотивиране — Грешка в преценката — Право на защита — Пропорционалност — Предвидимост на актовете на Съюза)*

(2022/С 284/34)

Език на производството: английски

**Страни**

Жалбоподател: Yevgeniy Viktorovich Prigozhin (Санкт Петербург, Русия) (представител: M. Cessieux, avocat)

Ответник: Съвет на Европейския съюз (представители: M.-C. Cadillac и V. Piessevaux)

**Предмет**

С жалбата си по член 263 ДФЕС жалбоподателят иска да бъдат отменени, от една страна, Решение за изпълнение (ОВППС) 2020/1483 на Съвета от 14 октомври 2020 година за прилагане на Решение (ОВППС) 2015/1333 относно ограничителни мерки с оглед на положението в Либия (ОВ L 341, 2020 г., стр. 16) и Регламент за изпълнение (ЕС) 2020/1481 на Съвета от 14 октомври 2020 година за прилагане на член 21, параграф 2 от Регламент (ЕС) 2016/44 за ограничителни мерки с оглед на положението в Либия (ОВ L 341, 2020 г., стр. 7) в частите, в които името му е включено в списъците на лицата и образуванията в приложения II и IV към Решение (ОВППС) 2015/1333 на Съвета от 31 юли 2015 година относно ограничителни мерки с оглед на положението в Либия и за отмяна на решение 2011/137/ОВППС (ОВ L 206, 2015 г., стр. 34) и приложение III към Регламент (ЕС) 2016/44 на Съвета от 18 януари 2016 година за ограничителни мерки с оглед на положението в Либия и за отмяна на Регламент (ЕС) № 204/2011 (ОВ L 12, 2016 г., стр. 1) (наричани по-нататък „оспорваните списъци“), и, от друга страна, след изменение на жалбата, Решение (ОВППС) 2021/1251 на Съвета от 29 юли 2021 година за изменение на Решение (ОВППС) 2015/1333 относно ограничителни мерки с оглед на положението в Либия (ОВ L 272, 2021 г., стр. 71) и Регламент за изпълнение (ЕС) 2021/1241 на Съвета от 29 юли 2021 година за прилагане на член 21, параграф 2 от Регламент 2016/44 (ОВ L 272, 2021 г., стр. 1) в частите, в които името му е оставено в оспорваните списъци

**Диспозитив**

- 1) Отхвърля жалбата.
- 2) Осъжда г-н Yevgeniy Viktorovich Prigozhin да заплати съдебните разноски.

<sup>(1)</sup> ОВ С 44, 8.2.2021 г.

**Решение на Общия съд от 1 юни 2022 г. — Cristescu/Комисия**(Дело T-754/20) <sup>(1)</sup>

*(Публична служба — Длъжностни лица — Дисциплинарен режим — Действия, уронващи престижа на публичната служба — Предварителен анализ — Административно разследване — Правотоциция на IDOC — Защита на личните данни — Принцип на непристрастност — Принцип на добра администрация — Дисциплинарно производство — Право на защита — Дисциплинарно наказание забележка — Процесуално нарушение — Разумен срок — Спекчиращи обстоятелства)*

(2022/C 284/35)

Език на производството: френски

**Страни**

Жалбоподател: Adrian Sorin Cristescu (Люксембург, Люксембург) (представител: S. Orlandi, avocat)

Отговорник: Европейска комисия (представители: M. Brauhoff и A.-C. Simon)

**Предмет**

С жалбата си на основание член 270 ДФЕС жалбоподателят иска отмяна на решението на Европейската комисия от 27 февруари 2020 г., с което му е наложено дисциплинарно наказание забележка в изпълнение на член 9, параграф 1, буква б) от приложение IX към Правилника на длъжностните лица на Европейския съюз

**Диспозитив**

- 1) Отменя решението на Европейската комисия от 27 февруари 2020 г., с което на г-н Adrian Sorin Cristescu е наложена забележка.
- 2) Всяка страна понася направените от нея съдебни разноски.

<sup>(1)</sup> ОВ С 62, 22.2.2021 г.

**Решение на Общия съд от 1 юни 2022 г. — Aquino/Парламент**(Дело T-253/21) <sup>(1)</sup>

*(Публична служба — Длъжностни лица — Комитет по персонала на Парламента — Избор на председател на Комитета по персонала — Отмяна на избора — Отговорност)*

(2022/C 284/36)

Език на производството: френски

**Страни**

Жалбоподател: Roberto Aquino (Брюксел, Белгия) (представител: L. Levi, адвокат)

Отговорник: Европейски парламент (представители: S. Bukšek Томас, R. Ignătescu и T. Lazian)

**Предмет**

С жалбата си на основание член 270 ДФЕС жалбоподателят иска, от една страна, отмяна, първо, на Решението на Европейския парламент от 7 юли 2020 г., с което последният е отменил избора му като председател на Комитета по персонала на Парламента (наричан по нататък „КП“), и второ, по същество, на учредителното събрание на КП от 14 септември 2020 г., по-специално относно избора на неговия председател, и от друга страна, обезщетение за вредата, която твърди че е претърпял

**Диспозитив**

- 1) Отхвърля жалбата.
- 2) Осъжда г-н Roberto Aquino да заплати съдебните разноски.

<sup>(1)</sup> ОВ С 252, 28.6.2021 г.

---

**Решение на Общия съд от 18 май 2022 г. — Domator24.com Paweł Nowak/EUIPO — Siwek и Didyk (Фотьойли)**

(Дело T-256/21) <sup>(1)</sup>

*(Промислен дизайн на Общността — Производство по обявяване на недействителност — Регистриран промислен дизайн на Общността, изобразяващ фотьойл — По-ранен промислен дизайн на Общността — Доказване на оповестяването — Член 7 от Регламент (ЕО) № 6/2002 — Основание за недействителност — Липса на оригиналност — Член 25, параграф 1, буква б) и член 6, параграф 1, буква б) от Регламент № 6/2002)*

(2022/С 284/37)

Език на производството: полски

**Страни**

Жалбоподател: Domator24.com Paweł Nowak (Жельона гура, Полша) (представител: T. Gawliczek, адвокат)

Ответник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO) (представители: J. Ivanauskas и E. Śliwińska)

Други страни в производството пред апелативния състав на EUIPO, встъпили в производството пред Общия съд: Piotr Siwek (Гданск, Полша), Sebastian Didyk (Гданск) (представител: W. Gierszewski, адвокат)

**Предмет**

Жалба срещу решението на трети апелативен състав на EUIPO от 15 март 2021 г. (преписка R 1275/2020-3), постановено в производство за обявяване на недействителност между, от една страна, г-н Siwek и г-н Didyk, и от друга страна, Domator24.com Paweł Nowak

**Диспозитив**

- 1) Отхвърля жалбата.
- 2) Осъжда Domator24.com Paweł Nowak да заплати съдебните разноски.

<sup>(1)</sup> ОВ С 278, 12.7.2021 г.

---

**Решение на Общия съд от 1 юни 2022 г. — Worldwide Machinery/EUIPO — Scaip (SUPERIOR MANUFACTURING)**

(Дело T-316/21) <sup>(1)</sup>

*(Марка на Европейския съюз — Производство по отмяна — Фигуративна марка на Европейския съюз „SUPERIOR MANUFACTURING“ — Реално използване на марката — Член 58, параграф 1, буква а) от Регламент (ЕС) 2017/1001)*

(2022/С 284/38)

Език на производството: английски

**Страни**

Жалбоподател: Worldwide Machinery Ltd (Чангълвю, Тексас, Съединени щати) (представител: B. Woltering, адвокат)

Ответник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (представители: T. Frydendahl и D. Gája)

Друга страна в производството пред апелативния състав на EUIPO, встъпила в производството пред Общия съд: Scaip SpA (Парма, Италия) (представители: B. Saguatti и A. Guareschi, адвокати)

### Предмет

Жалба срещу решението на пети апелативен състав на EUIPO от 25 март 2021 г. (преписка R 873/2020-5) относно производство по отмяна между Worldwide Machinery и Scaip

### Диспозитив

- 1) Отменя жалбата.
- 2) Осъжда Worldwide Machinery Ltd да заплати съдебните разноски.

(<sup>1</sup>) ОВ С 289, 19.7.2021 г.

---

### Решение на Общия съд от 18 май 2022 г. — ТК/Комисия

(Дело T-435/21) (<sup>1</sup>)

*(Публична служба — Длъжностни лица — Повишаване — Процедура по повишаване за 202 г. —  
Решение жалбоподателят да не бъде повишен в степен AD 15 — Съпоставяне на заслугите —  
Равно третиране — Явна грешка в преценката — Задължение за мотивиране)*

(2022/C 284/39)

Език на производството: френски

### Страни

Жалбоподател: ТК (представител: S. Orlandi, адвокат)

Ответник: Европейска комисия (представители: M. Brauhoff и L. Hohenecker)

### Предмет

С жалбата си на основание член 270 ДФЕС жалбоподателят иска отмяната, от една страна, на решението на Европейската комисия от 18 ноември 2020 г. да не впише името му в списъка на длъжностните лица, повишени в степен AD 15 в рамките на процедурата по повишаване за 2020 г., и от друга страна, на решенията за повишаване в степен AD 15 на длъжностни лица, заемащи висши ръководни длъжности, повишени в рамките на процедурата по повишаване за 2020 г.

### Диспозитив

- 1) Отхвърля жалбата.
- 2) ТК и Европейската комисия понесат направените от тях съдебни разноски.

(<sup>1</sup>) ОВ С 349, 30.8.2021 г.

**Определение на Общия съд от 1 юни 2022 г. — Del Valle Ruiz и др./ЕСП**(Дело T-512/19) <sup>(1)</sup>

*(Жалба за отмяна — Икономическа и парична политика — Единен механизъм за реструктуриране на кредитни институции и някои инвестиционни посредници (ЕМП) — Схема за реструктуриране на Banco Popular Español — Липса на окончателна оценка ex post на Banco Popular Español — Липса на пряко засягане — Явна недопустимост)*

(2022/С 284/40)

Език на производството: испански

**Страни**

**Жалбоподатели:** Antonio Del Valle Ruíz (град Мексико, Мексико) и 36 други жалбоподатели, чиито имена са посочени в приложение към определението (представител: B. Fernández García, адвокат)

**Ответник:** Единен съвет за реструктуриране (представители: J. King и E. Muratori, подпомагани от H.-G. Kamann, F. Louis, C. Schwedler, P. Gey, V. Del Pozo Espinosa De Los Monteros, G. Barthet и J. Krämer, адвокати)

**Предмет**

С жалбата си, подадена на основание член 263 ДФЕС, жалбоподателите искат да се отмени „Решението на Единния съвет за реструктуриране (ЕСП) да не се изготвя окончателна оценка ex post на Banco Popular Español, SA, връчено на жалбоподателите с писмо от 20 май 2019 г.“.

**Диспозитив**

- 1) Отхвърля жалбата като недопустима.
- 2) Осъжда г-н Antonio Del Valle Ruíz и другите жалбоподатели, чиито имена са посочени в приложението, да заплатят съдебните разноски.

<sup>(1)</sup> ОВ С 295, 2.9.2019 г.

**Определение на Общия съд от 19 май 2022 г. — Groschopp/EUIPO (Sustainability through Quality)**(Дело T-212/21) <sup>(1)</sup>

*(Марка на Европейския съюз — Оттегляне на обжалваното решение — Отпадане на предмета на спора — Липса на основание за произнасяне)*

(2022/С 284/41)

Език на производството: немски

**Страни**

**Жалбоподател:** Groschopp AG Drives & More (Фийрзен, Германия) (представител: R. Schiffer, адвокат)

**Ответник:** Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (представител: D. Hanf)

**Предмет**

Жалба срещу решение на първи апелативен състав на EUIPO от 11 февруари 2021 г. (преписка R 1076/2020-1), свързано със заявка за регистрация на словния знак „Sustainability through Quality“ като марка на Европейския съюз



**Диспозитив**

- 1) Липсва основание за произнасяне по жалбата.
- 2) Осъжда Службата на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO) да заплати съдебните разноски.

<sup>(1)</sup> ОВ С 217, 7.6.2021 г.

**Определение на Общия съд от 5 май 2022 г. — Fibrecycle/EUIPO (BACK-2-NATURE)**

(Дело T-248/21) <sup>(1)</sup>

*(Марка на Европейския съюз — Оттегляне на обжалваното решение — Отпадане на предмета на спора — Липса на основание за произнасяне)*

(2022/С 284/42)

Език на производството: английски

**Страни**

Жалбоподател: Fibrecycle Pty Ltd (Хеленсвейл, Австралия) (представител: T. Stein, avocat)

Ответник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (представител: D. Hanf)

**Предмет**

Жалба срещу решението на втори апелативен състав на EUIPO от 3 март 2021 г. (преписка R 1699/2020-2), относно посочваща Европейския съюз международна регистрация на словната марка „BACK-2-NATURE“

**Диспозитив**

- 1) Липсва основание за произнасяне по жалбата.
- 2) Осъжда Службата на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO) да заплати съдебните разноски.

<sup>(1)</sup> ОВ С 252, 28.6.2021 г.

**Определение на Общия съд от 2 май 2022 г. — Airoldi Metalli/Комисия**

(Дело T-328/21) <sup>(1)</sup>

*(Жалба за отмяна — Дъмпинг — Внос на екструдирани алуминиеви изделия с произход от Китай — Акт, с който се налага окончателно антидъмпингово мито — Вносител — Подзаконов акт, който включва мерки за изпълнение — Липса на лично засягане — Недопустимост)*

(2022/С 284/43)

Език на производството: английски

**Страни**

Жалбоподател: Airoldi Metalli SpA (Молтено, Италия) (представители: M. Campa, M. Pirovano, D. Rovetta, G. Pandey, P. Gjørtler и V. Villante, avocats)

Ответник: Европейска комисия (представители: G. Luengo и P. Němečková)

**Предмет**

С жалбата си на основание член 263 ДФЕС жалбоподателят иска отмяна на Регламент за изпълнение (ЕС) 2021/546 на Комисията от 29 март 2021 година за налагане на окончателно антидъмпингово мито и окончателно събиране на временното мито, наложено върху вноса на екструдирани алуминиеви изделия с произход от Китайската народна република (ОВ L 109, 2021 г., стр. 1).

**Диспозитив**

- 1) Отхвърля жалбата като недопустима.
- 2) Осъжда Airoldi Metalli SpA да заплати съдебните разноски.

(<sup>1</sup>) ОВ С 320, 9.8.2021 г.

---

**Определение на Общия съд от 30 май 2022 г. — mBank/EUIPO — European Merchant Bank (EMBANK European Merchant Bank)**

(Дело T-331/21) (<sup>1</sup>)

(Марка на Европейския съюз — Оттегляне на обжалваното решение — Отпадане на предмета на спора — Липса на основание за произнасяне)

(2022/С 284/44)

Език на производството: английски

**Страни**

Жалбоподател: mBank S.A. (Варшава, Полша) (представители: E. Skrzydło-Tefelska и K. Gajek, адвокати)

Ответник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (представители: T. Frydendahl и E. Markakis)

Друга страна в производството пред апелативния състав на EUIPO, встъпила в производството пред Общия съд: European Merchant Bank UAB (Вилнюс, Литва) (представител: G. Pranevičius, адвокат)

**Предмет**

С жалбата си на основание член 263ДФЕС жалбоподателят иска отмяната на решението на пети апелативен състав на Службата на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO) от 30 март 2021 г. (преписка R 1845/2020-5), постановено в производство за обявяване на недействителност между него и встъпилата страна

**Диспозитив**

- 1) Липса основание за произнасяне по жалбата.
- 2) Осъжда Службата на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO) да заплати съдебните разноски.

(<sup>1</sup>) ОВ С 320, 9.8.2021 г.

---

**Определение на Общия съд от 6 май 2022 г. — documentus Deutschland/EUIPO — Reisswolf (REISSWOLF)**

(Дело T-374/21) (<sup>1</sup>)

(Марка на Европейския съюз — Производство за обявяване на недействителност — Оттегляне на искането за обявяване на недействителност — Липса на основание за произнасяне)

(2022/С 284/45)

Език на производството: немски

**Страни**

Жалбоподател: documentus Deutschland GmbH (Хамбург, Германия) (представители: D. Weller, V. Wolf, A. Wulff и K. Schmidt-Hern, адвокати)

Ответник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (представители: T. Klee и D. Hanf)

Друга страна в производството пред апелативния състав на EUIPO, встъпила в производството пред Общия съд: Reisswolf Akten- und Datenvernichtung GmbH & Co. KG (Хамбург) (представители: A. Ebert-Weidenfeller и H. Förster, адвокати)

### Предмет

Жалба срещу решението на първи апелативен състав на EUIPO от 25 март 2021 г. (преписка R 2354/2019-1), постановено в производство по обявяване на недействителност със страни documentus Deutschland и Reisswolf Akten- und Datenvernichtung

### Диспозитив

- 1) Липсва основание за произнасяне по жалбата.
- 2) Осъжда documentus Deutschland GmbH и Reisswolf Akten und Datenvernichtung GmbH & Co. KG да понесат направените от тях съдебни разноски, както и всяко от тях да заплати половината от съдебните разноски на Службата на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO).

<sup>(1)</sup> ОВ С 329, 16.8.2021 г.

### Определение на Общия съд от 30 май 2022 г. — Thomas Henry/EUIPO (MATE MATE)

(Дело T-452/21) <sup>(1)</sup>

(Марка на Европейския съюз — Оттегляне на обжалваното решение — Отпадане на предмета на спора — Липса на основание за произнасяне)

(2022/C 284/46)

Език на производството: немски

### Страни

Жалбоподател: Thomas Henry GmbH (Берлин, Германия) (представители: O. Spieker, A. Schönfleisch и N. Willich, avocats)

Ответник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (представител: D. Hanf)

### Предмет

С жалбата си, подадена на основание на член 263 ДФЕС, жалбоподателят иска отмяната на решението на първи апелативен състав на Службата на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO) от 28 май 2021 г. (преписка R 406/2021-1)

### Диспозитив

- 1) Липсва основание за произнасяне по жалбата.
- 2) Осъжда Службата на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO) да понесе направените от нея съдебни разноски, както и тези, направени от Thomas Henry GmbH.

<sup>(1)</sup> ОВ С 368, 13.9.2021 г.

**Определение на Общия съд от 10 май 2022 г. — Girardi/EUIPO**(Дело T-497/21) <sup>(1)</sup>

**(Жалба за отмяна — Марка на Европейския съюз — Представителство пред EUIPO — Уведомяване за нередовност в упълномощаването в качеството на представител пред EUIPO — Акт, който не подлежи на обжалване — Подготвителен акт — Недопустимост)**

(2022/С 284/47)

Език на производството: английски

**Страни**

**Жалбоподател:** Giovanna Paola Girardi (Мадрид, Испания) (представители: A. Pomares Caballero и M. Pomares Caballero, адвокати)

**Ответник:** Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (представители: G. Predonzani и A. Söder)

**Предмет**

С жалбата си на основание член 263 ДФЕС жалбоподателят иска, от една страна, отмяната на акта, с който Службата на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO) го уведомява на 14 юни 2021 г. за нередовността на искане за обявяване на недействителност, което той е подал под номер 000050057 С, както и на всяка друга преписка, в която представляван от него заявител или притежател има място на постоянно пребиваване извън Европейския съюз, и от друга страна, да бъде обявено за незаконно приложение 1, част А, раздел 5 от Насоките на EUIPO относно разглеждането на марките на Европейския съюз, доколкото това приложение се отнася до професионалното представляване на испанските адвокати пред Службата

**Диспозитив**

- 1) Отхвърля жалбата като недопустима.
- 2) Службата на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO) понася направените от нея съдебни разноски, както и тези на г-жа Giovanna Paola Girardi, включително направените в обезпечителното производство по дело T-497/21 R.

<sup>(1)</sup> ОВ С 412, 11.10.2021 г.

**Определение на Общия съд от 29 април 2022 г. — Abenante и др./Парламент и Съвет**(Дело T-527/21) <sup>(1)</sup>

**(Жалба за отмяна — Регламент (ЕС) 2021/953 — Цифров COVID сертификат на ЕС — Свободно движение на хора — Ограничения — Липса на правен интерес — Липса на пряко засягане — Липса на лично засягане — Недопустимост)**

(2022/С 284/48)

Език на производството: италиански

**Страни**

**Жалбоподатели:** Stefania Abenante (Ферара, Италия) и още 423 други жалбоподатели, чиито имена са посочени в приложението към определението (представител: M. Sandri, адвокат)

**Ответници:** Европейски парламент (представители: L. Visaggio, P. López-Carceller и J. Rodrigues), Съвет на Европейския съюз (представители: M. Moore и S. Scarpa Ferraglio)

**Предмет**

С жалбата си на основание член 263 ДФЕС жалбоподателите искат отмяна на Регламент (ЕС) 2021/953 на Европейския парламент и на Съвета от 14 юни 2021 година относно рамка за издаването, проверката и приемането на оперативно съвместими сертификати за ваксинация срещу, направено изследване за и преболеждане на COVID-19 (Цифров COVID сертификат на ЕС) с цел улесняване на свободното движение по време на пандемията от COVID-19 (ОВ L 211, 2021 г., стр. 1)

**Диспозитив**

- 1) Отхвърля жалбата като недопустима.
- 2) Липсва основание за произнасяне по молбата за встъпване на Европейската комисия.
- 3) Г-жа Stefania Abenante и останалите жалбоподатели, чиито имена са посочени в приложение, понасят направените от тях съдебни разноски, както и тези на Европейския парламент и на Съвета на Европейския съюз, включително съдебните разноски, свързани с обезпечителното производство пред Общия съд.
- 4) Комисията понася направените от нея съдебни разноски във връзка с молбата за встъпване.

<sup>(1)</sup> ОВ С 422, 18.10.2021 г.

**Определение на Общия съд от 20 май 2022 г. — VP/Cedefop**

(Дело T-534/21) <sup>(1)</sup>

*(Жалба за отмяна и искане за обезщетение — Публична служба — Срочно нает служител — Искане за подновяване на договор за неопределен срок — Решение за неподновяване — Жалба за отмяна и искане за обезщетение — Акт, подлежащ на обжалване — Явна недопустимост)*

(2022/C 284/49)

Език на производството: английски

**Страни**

Жалбоподател: VP (представител: L. Levi, адвокат)

Ответник: Европейски център за развитие на професионалното обучение (представители: A. Guillerme, T. Bontinck, L. Burguin и T. Paupan, адвокати)

**Предмет**

С жалбата си на основание член 270 ДФЕС жалбоподателят иска, от една страна, отмяна на решението на Европейския център за развитие на професионалното обучение (Cedefop) от 2 март 2021 г., и от друга страна, присъждане на обезщетение за вредите, които е претърпял вследствие на това решение

**Диспозитив**

- 1) Отхвърля жалбата като явно недопустима.
- 2) Осъжда VP да заплати направените от него съдебни разноски, както и тези на Европейския център за развитие на професионалното обучение (Cedefop), включително свързаните с обезпечителното производство.

<sup>(1)</sup> ОВ С 431, 25.10.2021 г.

**Определение на Общия съд от 1 юни 2022 г. — Zásilkovna/Комисия**(Дело T-585/21) <sup>(1)</sup>

*(Държавни помощи — Компенсация, предоставена като насрещна престация за изпълнение на задължението за предоставяне на универсална услуга в пощенския сектор — Жалба — Жалба за отмяна — Акт, неподлежащ на обжалване — Недопустимост)*

(2022/С 284/50)

Език на производството: английски

**Страни**

Жалбоподател: Zásilkovna s. r. o (Прага, Чешка република) (представител: R. Kubáč, адвокат)

Ответник: Европейска комисия (представители: J. Carpi Badía и L. Nicolae)

**Предмет**

Жалба на основание член 263 ДФЕС за отмяна, от една страна, на писмо на Комисията от 9 юли 2021 г. относно компенсация, предоставена на Česká pošta (Чешки пощи), като насрещна престация за изпълнение на задължението за предоставяне на универсална услуга за периода 2018—2022 г., и на решение за откриване на официална процедура по разследване от 23 юни 2020 г. [SA.55208 (2020/С), SA.55497 (2019/FC) и SA.55686 (2019/FC)], и от друга страна, на писмо на Комисията от 31 август 2021 г. относно компенсация, предоставена на Česká pošta, като насрещна престация за изпълнение на задължението за предоставяне на универсална услуга за периода 2018—2022 г. [SA.55208 (2020/С)].

**Диспозитив**

- 1) Отхвърля жалбата като недопустима.
- 2) Няма основание за произнасяне по молбите за встъпване на Чешката република и на Česká pošta.
- 3) Осъжда Zásilkovna s. r. o. да понесе направените от него съдебни разноски, както и тези на Европейската комисия, с изключение на съдебните разноски във връзка с молбите за встъпване.
- 4) Zásilkovna, Чешката република и Česká pošta понасят направените от тях съдебни разноски във връзка с исканията за встъпване.

<sup>(1)</sup> ОВ С 481, 29.11.2021 г.

**Определение на Общия съд от 13 май 2022 г. — Swords/Комисия**(Дело T-586/21) <sup>(1)</sup>

*(Достъп до документи — Регламент (ЕО) № 1049/2001 — Отказ на достъп до документите въз основа на защита на целите на дейностите по разследване — Потвърдително заявление — Мълчалив отказ на достъп — Изрично решение, прието след подаването на жалбата — Липса на основание за произнасяне)*

(2022/С 284/51)

Език на производството: английски

**Страни**

Жалбоподател: Patrick Swords (Дъблин, Ирландия) (представител: G. Byrne, barrister)

Ответник: Европейска комисия (представители: A. Spina и C. Ehrbar)

**Предмет**

С жалбата си на основание член 263 ДФЕС жалбоподателят иска да се отмени мълчаливият отказ на Комисията от 13 юли 2021 г. — въз основа на член 8, параграф 3 от Регламент (ЕО) № 1049/2001 на Европейския парламент и на Съвета от 30 май 2001 година относно публичния достъп до документи на Европейския парламент, на Съвета и на Комисията (ОВ L 145, 2001 г., стр. 43; Специално издание на български език, 2007 г., глава 1, том 3, стр. 76) — да предостави достъп до всички документи относно данните, които тя е получила от Ирландия, за ползите за общественото здраве, свързани с ограниченията за пътуване в рамките на Европейския съюз, въведени от началото на пандемията COVID-19.

**Диспозитив**

- 1) Липсва основание за произнасяне по жалбата.
- 2) Европейската комисия понася направените от нея съдебни разноски, както и тези на г-н Patrick Swords.

---

(<sup>1</sup>) ОВ С 490, 6.12.2021 г.

---

**Определение на Общия съд от 10 май 2022 г. — Target Brands/EUIPO — The a.r.t. company b&s (ART CLASS)**

(Дело T-637/21) (<sup>1</sup>)

(Марка на Европейския съюз — Производство по възражение — Оттегляне на възражението — Липса на основание за произнасяне)

(2022/C 284/52)

Език на производството: английски

**Страни**

Жалбоподател: Target Brands, Inc. (Минеаполис, Минесота, Съединени щати) (представител: R. Kunze, avocat)

Отговорник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (представители: E. Śliwińska и D. Gája)

Друга страна в производството пред апелативния състав на EUIPO: The a.r.t. company b&s, SA (Кулел, Испания)

**Предмет**

Жалба срещу решението на пети апелативен състав на EUIPO от 22 юни 2021 г. (преписка R 1597/2019-5), постановено в производство по възражение със страни The a.r.t. company b&s и Target Brands

**Диспозитив**

- 1) Няма основание за произнасяне по съществуващото на жалбата.
- 2) Осъжда Target Brands, Inc. да заплати съдебните разноски.

---

(<sup>1</sup>) ОВ С 471, 22.11.2021 г.

**Определение на Общия съд от 2 юни 2022 г. — Eurespa/Комисия**(Дело T-654/21) <sup>(1)</sup>

*(Жалба за отмяна — Обществени поръчки за услуги — ЕФР — Договор „Териториални стратегии за иновации (ТСИ)“ — Разследване на OLAF — Вписване в базата данни на системата за ранно откриване и отстраняване (EDES) — Акт, неподлежащ на обжалване — Явна недопустимост)*

(2022/С 284/53)

Език на производството: италиански

**Страни**

Жалбоподател: Eurespa SpA (Венеция, Италия) (представител: R. Sciaudone, адвокат)

Отговорник: Европейска комисия (представители: P. Rossi и F. Moro)

**Предмет**

Искане на основание член 263 ДФЕС за отмяна на решение на Комисията от 28 юли 2021 г. за вписване на жалбоподателя в базата данни на системата за ранно откриване и отстраняване (EDES) по член 135, параграфи 1—3 и член 142, параграф 1 от Регламент (ЕС, Евратом) 2018/1046 на Европейския парламент и на Съвета от 18 юли 2018 година за финансовите правила, приложими за общия бюджет на Съюза, за изменение на регламенти (ЕС) № 1296/2013, (ЕС) № 1301/2013, (ЕС) № 1303/2013, (ЕС) № 1304/2013, (ЕС) № 1309/2013, (ЕС) № 1316/2013, (ЕС) № 223/2014 и (ЕС) № 283/2014 и на Решение № 541/2014/ЕС и за отмяна на Регламент (ЕС, Евратом) № 966/2012 (ОВ L 193, 2018 г., стр. 1)

**Диспозитив**

- 1) Отхвърля жалбата като недопустима.
- 2) Осъжда Eurespa SpA да заплати съдебните разноски.

<sup>(1)</sup> ОВ С 2, 3.1.2022 г.

**Определение на Общия съд от 12 май 2022 г. — ClientEarth/Комисия**(Дело T-661/21) <sup>(1)</sup>

*(Достъп до документи — Регламент (ЕО) № 1049/2001 — Орхуска конвенция — Регламент (ЕО) № 1367/2006 — Доклад за оценка на въздействието и други документи, отнасящи се до законодателна инициатива в областта на околната среда — Мълчалив отказ на достъп — Изрично решение, прието след подаването на жалбата — Липса на основание за произнасяне)*

(2022/С 284/54)

Език на производството: английски

**Страни**

Жалбоподател: ClientEarth AISBL (Брюксел, Белгия) (представители: O. Brouwer, B. Verheijen и T. van Helfteren, адвокати)

Отговорник: Европейска комисия (представители: C. Ehrbar и K. Herrmann)

**Предмет**

С жалбата си на основание член 263 ДФЕС жалбоподателят иска да се отмени мълчаливият отказ на Европейската комисия от 30 юли 2021 г. по отношение на потвърдителното заявление за достъп до редица документи, свързани с обезлесяването и деградацията на горите



**Диспозитив**

- 1) Липсва основание за произнасяне по жалбата.
- 2) Осъжда Европейската комисия да заплати съдебните разноски.

(<sup>1</sup>) ОВ С 24, 17.1.2022 г.

**Определение на Общия съд от 10 май 2022 г. — Target Brands/EUIPO — The a.r.t. company b&s (art class)**

(Дело T-676/21) (<sup>1</sup>)

(Марка на Европейския съюз — Производство по възражение — Оттегляне на възражението — Липса на основание за произнасяне)

(2022/C 284/55)

Език на производството: английски

**Страни**

Жалбоподател: Target Brands, Inc. (Минеаполис, Минесота, Съединени щати) (представител: R. Kunze, avocat)

Ответник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (представители: E. Śliwińska и D. Gája)

Друга страна в производството пред апелативния състав на EUIPO: The a.r.t. company b&s, SA (Куел, Испания)

**Предмет**

Жалба срещу решението на пети апелативен състав на EUIPO от 9 август 2021 г. (преписка R 1596/2019-5), постановено в производство по възражение със страни The a.r.t. company b&s и Target Brands

**Диспозитив**

- 1) Няма основание за произнасяне по съществуването на жалбата.
- 2) Осъжда Target Brands, Inc. да заплати съдебните разноски.

(<sup>1</sup>) ОВ С 502, 13.12.2021 г.

**Определение на Общия съд от 13 април 2022 г. — Alauzun и др./Комисия**

(Дело T-695/21) (<sup>1</sup>)

(Жалба за отмяна и искане за установяване на неправотерно бездействие — Обществено здраве — Лекарствени продукти за хуланна употреба — Разрешение за условно пускане на пазара на ваксини, използващи иРНК технология — Непровеждане на изпитания за канцерогенност и генотоксичност — Срок за обжалване — Просрочие — Липса на покана за действие — Становище — Липса на правен интерес — Липса на пряко засягане — Липса на лично засягане — Недопустимост — Искане за издаване на съдебно разпореждане — Липса на компетентност)

(2022/C 284/56)

Език на производството: френски

**Страни**

Жалбоподатели: Virginie Alauzun (Сен-Канна, Франция) и 773 други жалбоподатели, чиито имена са посочени в приложението към определението (представител: F. Di Vizio, avocat)

Отговорник: Европейска комисия (представители: G. Gattinara и L. Haasbeek)

### Предмет

С жалба, основана на членове 263, 265 и 266 ДФЕС, жалбоподателите искат от Общия съд да установи, че Европейската комисия неправомерно не е включила изпитанията за канцерогенност и генотоксичност в предклиничната фаза на процедурата по издаване на разрешение за условно пускане на пазара на ваксини, използващи иРНК (информационна рибонуклеинова киселина) технология, да разпореди на Европейската комисия да включи тези изпитания в миналите и бъдещите процедури на ЕМА, както и да поиска от ЕМА да съобщи определена информация във връзка с посочените изпитания.

### Диспозитив

- 1) Отхвърля жалбата като недопустима.
- 2) Липсват основания за произнасяне по молбата за встъпване на Moderna Biotech Spain SL.
- 3) Г-жа Virginie Alauzun и останалите жалбоподатели, чиито имена са посочени в приложението, понасят направените от тях съдебни разноски, както и съдебните разноски на Европейската комисия.
- 4) Moderna Biotech Spain понася направените от него съдебни разноски във връзка с молбата за встъпване.

(<sup>1</sup>) ОВ С 2, 3.1.2022 г.

### Определение на Общия съд от 2 юни 2022 г. — Tóth/Комисия

(Дело T-17/22) (<sup>1</sup>)

*(Жалба за отмяна — Достъп до документи — Регламент (ЕО) № 1049/2001 — Разследване на OLAF относно дейностите във връзка с обществено осветление на Élios Innovatív — Заявление за достъп до окончателния доклад от разследването — Мълчалив отказ за достъп — Изрично решение за предоставяне на достъп, прието след подаване на жалбата — Липса на основание за произнасяне)*

(2022/С 284/57)

Език на производството: унгарски

### Страни

Жалбоподател: Bertalan Tóth (Печ, Унгария) (представители: Á. Varatta и В. Czudar, адвокати)

Отговорник: Европейска комисия (представители: В. Béres и А. Spina)

### Предмет

С жалбата си по член 263 ДФЕС жалбоподателят иска да бъде отменено решението на Европейската служба за борба с измамите (OLAF) от 10 ноември 2021 г., с което се отхвърля неговото потвърдително заявление за достъп до документ, озаглавен „Окончателен доклад на OLAF OF/2015/0034/B4, относно дейностите във връзка с обществено осветление на Élios Innovatív Zrt“.

### Диспозитив

- 1) Липсва основание за произнасяне по жалбата.
- 2) Осъжда Европейската комисия да заплати съдебните разноски.

(<sup>1</sup>) ОВ С 84, 21.2.2022 г.

**Определение на председателя на Общия съд от 30 май 2022 г. — OT/Съвет**

(Дело T-193/22 R)

*(Обезпечително производство — Обща външна политика и политика на сигурност — Ограничителни мерки, взети с оглед на действията на Русия, подкопаващи или застрашаващи териториалната цялост, суверенитета и независимостта на Украйна — Запраздяване на средства — Молба за постановяване на временни мерки — Липса на *fumus boni iuris* — Липса на неотложност)*

(2022/C 284/58)

Език на производството: френски

**Страни**

Жалбоподател: OT (представители: J.-P. Hordies и C. Sand, avocats)

Ответник: Съвет на Европейския съюз (представители: V. Piessevaux, A. Boggio-Tomasaz и M.-C. Cadilhac)

**Предмет**

С искането си на основание на членове 278 и 279 ДФЕС жалбоподателят моли Общият съд по-специално да спре изпълнението на Регламент за изпълнение (ЕС) 2022/427 на Съвета от 15 март 2022 година за прилагане на Регламент (ЕС) № 269/2014 относно ограничителни мерки по отношение на действия, подкопаващи или застрашаващи териториалната цялост, суверенитета и независимостта на Украйна (ОВ L 871, 2022 г., стр. 1) и на Решение (ОВППС) 2022/429 на Съвета от 15 март 2022 година за изменение на Решение 2014/145/ОВППС относно ограничителни мерки във връзка с действия, подкопаващи или застрашаващи териториалната цялост, суверенитета и независимостта на Украйна (ОВ L 871, 2022 г., стр. 44), доколкото тези актове се отнасят до него

**Диспозитив**

- 1) Отхвърля молбата за допускане на обезпечение.
- 2) Не се произнася по съдебните разноски.

**Определение на председателя на Общия съд от 3 юни 2022 г. — Mariani/Парламент**

(Дело T-196/22 R)

*(Обезпечително производство — Институционално право — Член на Европейския парламент — Изключване от участие в делегациите на Европейския парламент за наблюдение на избори — Молба за спиране на изпълнението — Липса на неотложност)*

(2022/C 284/59)

Език на производството: френски

**Страни**

Жалбоподател: Thierry Mariani (Париж, Франция) (представител: F.-P. Vos, адвокат)

Ответник: Европейски парламент (представители: N. Görnitz и T. Lukácsi)

**Предмет**

С жалбата си от 14 април 2022 г., на основание членове 278 ДФЕС и 279 ДФЕС жалбоподателят иска спиране на изпълнението на Решение D-301939 от 3 март 2022 г. на съпредседателите на Групата за подкрепа на демокрацията и координация на избори, с което е изключен от всякакво участие в делегациите на Европейския парламент за наблюдение на избори до края на мандата му като член на Европейския парламент (2019—2024 г.)

**Диспозитив**

- 1) Отхвърля молбата за допускане на обезпечение.
- 2) Не се произнася по съдебните разноски.

---

**Жалба, подадена на 16 май 2022 г. — Biogen Netherlands/Комисия**

(Дело T-268/22)

(2022/С 284/60)

Език на производството: английски

**Страни****Жалбоподател:** Biogen Netherlands BV (Бадхуведорп, Нидерландия) (представител: C. Schoonderbeek, адвокат)**Ответник:** Европейска комисия**Искания**

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени решение на Европейската комисия от 13 май 2022 година (С(2022)3251(окончателен) за изменение на разрешението за пускане на пазара, предоставено с Решение С(2014)601(окончателен), за лекарствения продукт за хуманна употреба „Tecfidera — Dimethyl fumarate“, и
- да осъди Комисията да заплати съдебните разноски.

**Основания и основни доводи**

Жалбоподателят изтъква две основания в подкрепа на своята жалба.

1. С първо основание се твърди, че не е спазена системата на Директива 2001/83/ЕО<sup>(1)</sup> относно правилата за нормативна защита на личните данни, включително член 6, параграф 1 от тази директива и задължението за заявителите на генерични лекарствени продукти по член 10, параграф 1 от нея.
2. С второто основание се твърди, че не са били взети предвид последиците от становището на Комитета по лекарствения продукт за хуманна употреба от 11 ноември 2021 г. по въпроса дали разрешението за пускане на пазара на лекарствения продукт „Fumaderm“ може да се счита за общо разрешение за търговия на лекарствения продукт „Tecfidera“ в съответствие с член 6, параграф 1, втора алинея от Директива 2001/83/ЕО.

---

(<sup>1</sup>) Директива 2001/83/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 6 ноември 2001 година за утвърждаване на кодекс на Общността относно лекарствени продукти за хуманна употреба (ОВ L 311, 2001 г., стр. 67; Специално издание на български език, 2007 г., глава 13, том 33, стр. 3).

---

**Жалба, подадена на 16 май 2022 г. — Biogen Netherlands/Комисия**

(Дело T-269/22)

(2022/С 284/61)

Език на производството: английски

**Страни****Жалбоподател:** Biogen Netherlands BV (Бадхуведорп, Нидерландия) (представител: C. Schoonderbeek, адвокат)**Ответник:** Европейска комисия

### Искания

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени решение C(2022)3253 (окончателен) на Европейската комисия от 13 май 2022 г. предоставящо разрешение за търговия съгласно Регламент (ЕО) № 726/2004<sup>(1)</sup> на медицинския продукт за хуманна употреба „Dimethyl fumarate Polpharma — dimethyl fumarate“ и
- да осъди Комисията да заплати съдебните разноски.

### Основания и основни доводи

Жалбоподателят изтъква две основания в подкрепа на своята жалба.

1. С първото основание се твърди, че не е била спазена системата на Директива 2001/83/ЕО<sup>(2)</sup> във връзка с нормативните правила относно защитата на личните данни, включително член 6, параграф 1 от тази директива, както и задълженията на заявителя на генеричен продукт по член 10, параграф 1 от нея.
2. С второто основание се твърди, че не е било взето под внимание становището на Комитета по лекарствени продукти за хуманна употреба от 11 ноември 2021 г. относно въпроса дали разрешението за търговия за медицинския продукт „Fumaderm“ може да служи и като общо разрешение за търговия за медицинския продукт „Tecfidera“ в съответствие с член 6, параграф 1, втора алинея от Директива 2001/83/ЕО.

<sup>(1)</sup> Регламент (ЕО) № 726/2004 на Европейския парламент и на Съвета от 31 март 2004 година за установяване на процедури на Общността за разрешаване и контрол на лекарствени продукти за хуманна и ветеринарна употреба и за създаване на Европейска агенция по лекарствата (ОВ L 136, 2004 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 13, том 44, стр. 83).

<sup>(2)</sup> Директива 2001/83/ЕО на Европейския Парламент и на Съвета от 6 ноември 2001 година за утвърждаване на кодекс на Общността относно лекарствени продукти за хуманна употреба (ОВ L 311, 2001 г., стр. 67; Специално издание на български език, 2007 г., глава 13, том 33, стр. 3).

### Жалба, подадена на 17 май 2022 г. — Biogen Netherlands/Комисия

(Дело T-278/22)

(2022/C 284/62)

Език на производството: английски

### Страни

Жалбоподател: Biogen Netherlands BV (Бадхуведорп, Нидерландия) (представител: C. Schoonderbeek, адвокат)

Ответник: Европейска комисия

### Искания

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени решение C(2022) 3254 (окончателен) на Европейската комисия от 13 май 2022 г., предоставящо разрешение за търговия съгласно Регламент (ЕО) № 726/2004<sup>(1)</sup> на медицинския продукт за хуманна употреба „Dimethyl fumarate Neuraxpharm — dimethyl fumarate“, и
- да осъди Комисията да заплати съдебните разноски.

### Основания и основни доводи

Жалбоподателят изтъква две основания в подкрепа на своята жалба.

1. С първото основание се твърди, че не е била спазена системата на Директива 2001/83/ЕО<sup>(2)</sup> във връзка с нормативните правила относно защитата на личните данни, включително член 6, параграф 1 от тази директива, както и задълженията на заявителя на генеричен продукт по член 10, параграф 1 от нея.

2. С второто основание се твърди, че не е било взето под внимание становището на Комитета по лекарствените продукти за хуманна употреба от 11 ноември 2021 г. относно въпроса дали разрешението за търговия за медицинския продукт „Fumaderm“ може да служи и като общо разрешение за търговия за медицинския продукт „Tecfidera“ в съответствие с член 6, параграф 1, втора алинея от Директива 2001/83/ЕО.

- (<sup>1</sup>) Регламент (ЕО) № 726/2004 на Европейския парламент и на Съвета от 31 март 2004 година за установяване на процедури на Общността за разрешаване и контрол на лекарствени продукти за хуманна и ветеринарна употреба и за създаване на Европейска агенция по лекарствата (ОВ L 136, 2004 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 13, том 44, стр. 83).
- (<sup>2</sup>) Директива 2001/83/ЕО на Европейския Парламент и на Съвета от 6 ноември 2001 година за утвърждаване на кодекс на Общността относно лекарствени продукти за хуманна употреба (ОВ L 311, 2001 г., стр. 67; Специално издание на български език, 2007 г., глава 13, том 33, стр. 3).

## Жалба, подадена на 17 май 2022 г. — Biogen Netherlands/Комисия

(Дело T-279/22)

(2022/C 284/63)

Език на производството: английски

### Страни

Жалбоподател: Biogen Netherlands BV (Бадхуведорп, Нидерландия) (представител: C. Schoonderbeek, адвокат)

Ответник: Европейска комисия

### Искания

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени решение C(2022) 3252 (окончателен) на Европейската комисия от 13 май 2022 г. предоставящо разрешение за търговия съгласно Регламент (ЕО) № 726/2004 (<sup>1</sup>) на медицинския продукт за хуманна употреба „Dimethyl fumarate Mylan — dimethyl fumarate“ и
- да осъди Комисията да заплати съдебните разноски.

### Основания и основни доводи

Жалбоподателят изтъква две основания в подкрепа на своята жалба.

1. С първото основание се твърди, че не е била спазена системата на Директива 2001/83/ЕО (<sup>2</sup>) във връзка с нормативните правила относно защитата на личните данни, включително член 6, параграф 1 от тази директива, както и задълженията на заявителя на генеричен продукт по член 10, параграф 1 от нея.
2. С второто основание се твърди, че не е било взето под внимание становището на Комитета по лекарствените продукти за хуманна употреба от 11 ноември 2021 г. относно въпроса дали разрешението за търговия за медицинския продукт „Fumaderm“ може да служи и като общо разрешение за търговия за медицинския продукт „Tecfidera“ в съответствие с член 6, параграф 1, втора алинея от Директива 2001/83/ЕО.

(<sup>1</sup>) Регламент (ЕО) № 726/2004 на Европейския парламент и на Съвета от 31 март 2004 година за установяване на процедури на Общността за разрешаване и контрол на лекарствени продукти за хуманна и ветеринарна употреба и за създаване на Европейска агенция по лекарствата (ОВ L 136, 2004 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 13, том 44, стр. 83).

(<sup>2</sup>) Директива 2001/83/ЕО на Европейския Парламент и на Съвета от 6 ноември 2001 година за утвърждаване на кодекс на Общността относно лекарствени продукти за хуманна употреба (ОВ L 311, 2001 г., стр. 67; Специално издание на български език, 2007 г., глава 13, том 33, стр. 3).

**Жалба, подадена на 23 май 2022 г. — Sattvica/EUIPO — Herederos de Diego Armando Maradona (DIEGO MARADONA)**

(Дело T-299/22)

(2022/C 284/64)

*Език на жалбата: испански*

**Страни**

Жалбоподател: Sattvica SA (Буенос Айрес, Аржентина) (представител: S. Sánchez Quiles, abogado)

Ответник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Наследници на Диего Армандо Марадона (Буенос Айрес)

**Данни за производството пред EUIPO**

Притежател на спорната марка: другата страна в производството пред апелативния състав

Спорна марка: марка на Европейския съюз № 2 243 947 DIEGO MARADONA — Регистрация № T 019 473 761

Производство пред EUIPO: Вписване в досиетата и в регистъра

Обжалвано решение: решение на първи апелативен състав на EUIPO от 21 март 2022 г. по преписка R 755/2021-1

**Искания**

Жалбоподателят моли Общия съд:

— да отмени обжалваното решение и на негово място да постанови друго решение, с което да се впише прехвърлянето на марка № 2 243 947 DIEGO MARADONA в полза на SATTVICA SA.

— да осъди ответника да заплати съдебните разноски, включително направените пред първи апелативен състав на EUIPO.

**Изложено основание**

— Неправилно прилагане на член 20 от Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета.

---

**Жалба, подадена на 24 май 2022 г. — Fun Factory/EUIPO — I Love You (love you so much)**

(Дело T-306/22)

(2022/C 284/65)

*Език на жалбата: английски*

**Страни**

Жалбоподател: Fun Factory GmbH (Бремен, Германия) (представител: K.-D. Franzen, lawyer)

Ответник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

Друга страна в производството пред апелативния състав: I Love You, Inc. (Люис, Делауеър, Съединени щати)

**Данни за производството пред EUIPO**

Заявител на спорната марка: жалбоподателят в производството пред апелативния състав

Спорна марка: словна марка на Европейския съюз „love you so much“ — заявка за регистрация № 18 157 726

Производство пред EUIPO: производство по възражение

Обжалвано решение: решение на четвърти апелативен състав на EUIPO от 22 март 2022 г. по преписка R 1464/2021-4

### Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени обжалваното решение и да уважи жалбата на жалбоподателя
- да осъди другата страна в производството пред апелативния състав да заплати направените съдебните разноски.

### Изложено основание

- Нарушение на член 8, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета.

---

**Жалба, подадена на 25 май 2022 г. — QC и др./EUIPO — Przedsiębiorstwo Drobiarskie Grzegorz Wyłębski (RED BRAND CHICKEN)**

(Дело T-312/22)

(2022/C 284/66)

Език на жалбата: полски

### Страни

Жалбоподатели: QC, QD, QE (представител: A. Suskiewicz, radca prawny)

Ответник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Przedsiębiorstwo Drobiarskie Grzegorz Wyłębski (Врублев, Полша)

### Данни за производството пред EUIPO

Притежател на спорната марка: жалбоподателите пред Общия съд

Спорна марка: триизмерна марка на Европейския съюз „RED BRAND CHICKEN“ — марка на Европейския съюз № 13 068 861

Производство пред EUIPO: производство по обявяване на недействителност

Обжалвано решение: решение на втори апелативен състав на EUIPO от 16 март 2022 г. по преписка R 1165/2020-2

### Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени обжалваното решение,
- да осъди ответника да заплати съдебните разноски, представляващи необходими разходи на жалбоподателите във връзка с производството.

### Изложени основания

- Нарушение на член 59, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета,



- възражение за противоречие на констатациите на EUIPO с полския правен ред,
- възражение за признаване на встъпилата страна за „трето лице“ по смисъла на член 59, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета,
- нарушение на принципа на еднообразност на съдебната практика и на член 63, параграф 3 от Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета,
- възражение за неправилност на констатацията за датата на заявката за спорната марка на Европейския съюз, тоест нарушение на членове 36 и 37 от Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета,
- възражение за издаване на решението по отношение на ненадлежна страна предвид това, че Przedsiębiorstwo Drobiarskiego Grzegorz Wyłębski прекратява стопанската си дейност на 2 януари 2020 г.

**Жалба, подадена на 27 май 2022 г. — QC и др./EUIPO — Przedsiębiorstwo Drobiarskie Grzegorz Wyłębski (BLUE BRAND CHICKEN)**

(Дело T-316/22)

(2022/C 284/67)

Език на жалбата: полски

### Страни

Жалбоподатели: QC, QD, QE (представител: A. Suskiewicz, radca prawny)

Ответник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Przedsiębiorstwo Drobiarskie Grzegorz Wyłębski (Врублев, Полша)

### Данни за производството пред EUIPO

Притежател на спорната марка: жалбоподателите пред Общия съд

Спорна марка: триизмерна марка на Европейския съюз „BLUE BRAND CHICKEN“ — марка на Европейския съюз № 13 071 378

Производство пред EUIPO: производство по обявяване на недействителност

Обжалвано решение: решение на втори апелативен състав на EUIPO от 24 март 2022 г. по преписка R 1166/2020-2

### Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени обжалваното решение,
- да осъди ответника да заплати съдебните разходи, представляващи необходими разходи на жалбоподателите във връзка с производството.

### Изложени основания

- Нарушение на член 59, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета,
- възражение за противоречие на констатациите на EUIPO с полския правен ред,
- възражение за признаване на встъпилата страна за „трето лице“ по смисъла на член 59, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета,

- нарушение на принципа на еднообразност на съдебната практика и на член 63, параграф 3 от Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета,
- възражение за неправилност на констатацията за датата на заявката за спорната марка на Европейския съюз, тоест нарушение на членове 36 и 37 от Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета,
- възражение за издаване на решението по отношение на ненадлежна страна предвид това, че Przedsiębiorstwo Drobniarskiego Grzegorz Wyrębski прекратява стопанската си дейност на 2 януари 2020 г.

---

**Жалба, подадена на 30 май 2022 г. — PF/Парламент**

(Дело T-317/22)

(2022/C 284/68)

Език на производството: френски

**Страни**

Жалбоподател: PF (представители: L. Levi и P. Baudoux, avocats)

Ответник: Европейски парламент

**Искания**

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да обяви настоящата жалба за допустима и основателна вследствие на което:
  - да отмени решението от 18 февруари 2022 г., с което се отхвърля искането на жалбоподателя за преразглеждане на решението на конкурсната комисия (конкурс PE/AD/260/2021) от 20 декември 2021 г. да не го допусне до устните изпити, както и доколкото е необходимо решението от 20 декември 2021 г.,
- да осъди ответника да заплати всички съдебни разноски.

**Основания и основни доводи**

Жалбоподателят изтъква две основания в подкрепа на жалбата.

1. Първо основание: нарушение на задължението за мотивиране.
2. Второ основание: нарушение на правилата за работа на конкурсната комисия, както и на принципите на безпристрастност и на недопускане на дискриминация.

---

**Жалба, подадена на 24 май 2022 г. — Scania CV/EUIPO (V8)**

(Дело T-320/22)

(2022/C 284/69)

Език на производството: шведски

**Страни**

Жалбоподател: Scania CV AB (Съодертелйе, Швеция) (представители: C. Langenius, P. Sundin и S. Falkner, lawyers)

Ответник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

**Данни за производството пред EUIPO**

Спорна марка: фигуративна марка на Европейския съюз със словния елемент „V8“ — заявка за регистрация № 18 120 085

Обжалвано решение: решение на четвърти апелативен състав на EUIPO от 23 март 2022 г. по преписка R 1868/2020-4

**Искания**

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени обжалваното решение на основание член 72 от Регламента относно марката на Европейския съюз и да измени решението на EUIPO, като одобри заявката на Scapia за регистрация на фигуративната марка за всички стоки и услуги, за които EUIPO е отхвърлила заявката,
- да осъди EUIPO да заплати съдебните разноски на основание член 134 от Процедурния правилник на Общия съд.

**Изложени основания**

- Нарушение на член 7, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета,
- нарушение на член 7, параграф 1, буква в) от Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета,
- нарушение на член 7, параграф 3 от Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета.

---

**Жалба, подадена на 30 май 2022 г. — Unsa Énergie/Комисия**

(Дело T-322/22)

(2022/C 284/70)

Език на производството: френски

**Страни**

Жалбоподател: Unsa Énergie (Баньоле, Франция) (представител: М.-Р. Ogel, адвокат)

Ответник: Европейска комисия

**Искания**

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени писмо на Европейската комисия COMP B.2/NP/mm \*comp(2022)2975325 от 8 април 2022 г., с което Комисията отхвърля жалбата по административен ред като недопустима;
- да осъди Комисията да заплати съдебните разноски.

**Основания и основни доводи**

Жалбоподателят изтъква две основания в подкрепа на жалбата.

1. Първо основание: изведено от нарушение на член 1, буква з) от Регламент 2015/1589<sup>(1)</sup>, с мотив, че Комисията е нарушила понятието за заинтересована страна. Жалбоподателят изтъква, че Комисията пренебрегва съдебната практика, съгласно която качеството на заинтересована страна би могло да се признае на синдикат, ако същият докаже, че неговите интереси биха могли да бъдат засегнати от отпускането на държавна помощ.
2. Второ основание: изведено от нарушение на член 24 от Регламент 2015/1589 и на член 47 от Хартата на основните права на Европейския съюз. Според жалбоподателя Комисията не е разгледала неговата жалба по административен ред и не е поискала от него да направи уточнения във връзка с тази жалба в нарушение на член 24 от Регламент 2015/1589, който предоставя различни права на заинтересованите страни.

---

<sup>(1)</sup> Регламент (ЕС) 2015/1589 на Съвета от 13 юли 2015 година за установяване на подробни правила за прилагането на член 108 от Договора за функционирането на Европейския съюз (ОВ L 248, 2015 г., стр. 9).

**Жалба, подадена на 27 май 2022 г. — Ecoalf Recycled Fabrics/EUIPO  
(BECAUSE THERE IS NO PLANET B)**

(Дело T-324/22)

(2022/C 284/71)

*Език на производството: испански*

**Страни**

**Жалбоподател:** Ecoalf Recycled Fabrics, SL (Мадрид, Испания) (представители: D. Gómez Sánchez и J. Gracia Albero, abogados)

**Ответник:** Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

**Данни за производството пред EUIPO**

**Спорна марка:** заявка за словна марка на Европейския съюз „BECAUSE THERE IS NO PLANET B“ — заявка за регистрация № 18 354 287

**Обжалвано решение:** решение на пети апелативен състав на EUIPO от 29 март 2022 г. по преписка R 1925/2021-5

**Искания**

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени обжалваното решение и да разпреди да пропължи разглеждането на заявка № 18 354 287 за регистрация на марка на Европейския съюз „BECAUSE THERE IS NO PLANET B“, заявена за отличаване на стоки от класове 3, 16, 18 и 21, и
- да осъди ответника да заплати съдебните разноски по настоящото производство, както и разноските по производството пред EUIPO.

**Изложени основания**

- Нарушение на член 7, параграф 1, буква б) и параграф 2 от Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета.
- Нарушение на общите принципи на Европейския съюз: на равно третиране и на добра администрация.

---

**Жалба, подадена на 30 май 2022 г. — Nurel/EUIPO — FKUR Property (Terylene)**

(Дело T-325/22)

(2022/C 284/72)

*Език на жалбата: английски*

**Страни**

**Жалбоподател:** Nurel, SA (Сарагоса, Испания) (представители: M. Anadón Giménez и J. Learte Álvarez, адвокати)

**Ответник:** Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

**Друга страна в производството пред апелативния състав:** FKUR Property GmbH (Вилих, Германия)

**Данни за производството пред EUIPO**

**Заявител на спорната марка:** жалбоподателят пред Общия съд

**Спорна марка:** заявка за словна марка на Европейския съюз „Terylene“ — заявка за регистрация № 18 088 348

Производство пред EUIPO: производство по възражение

Обжалвано решение: решение на четвърти апелативен състав на EUIPO от 30 март 2022 г. по преписка R 1544/2021-4

### Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени обжалваното решение,
- да осъди EUIPO да заплати съдебните разноски, включително разноските за производството по обжалване.

### Изложени основания

- Нарушение на член 8, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета.
- Доказателствата за използване, представени от възразяващата страна в хода на производството по обжалване, въобще не е трябвало да бъдат допуснати и следователно в обжалваното решение е трябвало да бъдат взети предвид само доказателствата за използване, представени в хода на производството по възражение.
- Представените от възразяващата страна доказателства за използване не са достатъчни, за да докажат реално използване за всички по-ранни стоки („необработени пластмаси“ от клас 1), на които се основава възражението, и следователно възражението е трябвало да бъде отхвърлено.

---

**Жалба, подадена на 31 май 2022 г. — PS/ЕСВД**

**(Дело T-327/22)**

(2022/C 284/73)

Език на производството: английски

### Страни

Жалбоподател: PS (представители: S. Rodrigues и A. Champetier, адвокати)

Ответник: Европейска служба за външна дейност

### Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени решението на ответника от 23 юли 2021 г., предвиждащо допълнение към договора на жалбоподателя, съгласно което мястото му на работа е променено от Вашингтон на Брюксел, считано от 1 септември 2021 г., и доколкото е необходимо, да отмени решението на ответника от 22 февруари 2022 г., с което е отхвърлена жалбата, подадена на 20 октомври 2021 г. на основание член 90, параграф 2 от Правилника за длъжностните лица на ЕС,
- да разпореди възстановяването на всички разноски, направени от адвокатите му във връзка с настоящото производство.

### Основания и основни доводи

Жалбоподателят изтъква две основания в подкрепа на жалбата.

1. Първо основание: нарушение на принципа относно интереса на службата.
  2. Второ основание: нарушение на принципа на еквивалентност на длъжностите.
-

**Жалба, подадена на 7 юни 2022 г. — Худавердян/Съвет**

(Дело T-335/22)

(2022/С 284/74)

Език на производството: френски

**Страни**

Жалбоподател: Тигран Худавердян (Москва, Русия) (представител: F. Bélot, адвокат)

Ответник: Съвет на Европейския съюз

**Искания**

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени Решение (ОВППС) 2022/429 <sup>(1)</sup> на Съвета от 15 март 2022 г. в частта, в която вписва името на жалбоподателя в списъка по приложение I към Решение (ОВППС) 2014/145 от 17 март 2014 г.,
- да отмени Регламент за изпълнение (ЕС) 2022/427 <sup>(2)</sup> на Съвета от 15 март 2022 г. в частта, в която вписва името на жалбоподателя в списъка по приложение I към Регламент 269/2014 от 17 март 2014 г.,
- да осъди Съвета да заплати съдебните разноски.

**Основания и основни доводи**

Жалбоподателят изтъква четири основания в подкрепа на жалбата.

1. Първо основание: нарушение на правото на ефективна съдебна защита и на задължението за мотивиране. Най-напред, жалбоподателят изтъква, че Съветът не формулира отделни, специфични и конкретни мотиви, които да му предоставят достатъчно информация за обосноваването на наложените му ограничителни мерки. Той счита, че спорните актове почиват на несолидна фактическа основа и на недоказани мотиви с абстрактна правдоподобност. По-нататък, жалбоподателят счита, че Съветът го задължава да докаже отрицателни факти, а именно че общите действия, в които е упрекнат, не съществуват, което води до обръщане на доказателствената тежест в противоречие с основното право на защита. Накрая, жалбоподателят се позовава на непълнота на мотивите и липса на надеждни и съществени доказателства в подкрепа на тези мотиви и счита, че това е пречка за осъществяването на адекватен съдебен контрол за законосъобразност на включването и оставянето му в списъците на лицата, на които са наложени разглежданите ограничителни мерки.
2. Второ основание: явна грешка в преценката, по-специално тъй като жалбоподателят не подкрепял действията на правителството на Руската федерация, свързани с инвазията в Украйна. Жалбоподателят посочва също, че предприятието Yandex не е „главен елемент в прикриването на информацията от руснаците относно войната в Украйна“, нито „значителен източник на приходи за правителството на Руската федерация“.
3. Трето основание: нарушение на принципите на пропорционалност и на равно третиране. Жалбоподателят счита, че мотивите, обосноваващи наложените му ограничителни мерки, са дискриминационни и несъразмерни на преследваната от Съвета цел.
4. Четвърто основание: нарушение на основните права на жалбоподателя, а именно правото на зачитане на собствеността, правото на зачитане на неговия личен и семеен живот, правото на свобода на стопанската инициатива и презумпцията за невинност.

<sup>(1)</sup> Решение (ОВППС) 2022/429 на Съвета от 15 март 2022 година за изменение на Решение 2014/145/ОВППС относно ограничителни мерки във връзка с действия, подкопаващи или застрашаващи териториалната цялост, суверенитета и независимостта на Украйна (ОВ L 87 I, 2022 г., стр. 44).

<sup>(2)</sup> Регламент за изпълнение (ЕС) 2022/427 на Съвета от 15 март 2022 година за прилагане на Регламент (ЕС) № 269/2014 относно ограничителни мерки по отношение на действия, подкопаващи или застрашаващи териториалната цялост, суверенитета и независимостта на Украйна (ОВ L 87 I, 2022 г., стр. 1).

**Жалба, подадена на 7 юни 2022 г. — PN/Съд на Европейския съюз****(Дело T-336/22)**

(2022/C 284/75)

Език на производството: френски

**Страни**

Жалбоподател: PN (представител: D. Giabbani, адвокат)

Ответник: Съд на Европейския съюз

**Искания**

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да приеме настоящата жалба за допустима от гледна точка на формалните изисквания,
- по същество — да я обяви за обоснована и основателна,
- като измени да постанови запазване на оценяването в рамките на процедурата по атестиране за 2019 г., а именно Б за компетентност, В за резултати в работата и Б за поведение в службата,
- в противен случай да обяви процедурата по атестиране за 2019 г за недействителна.

**Основания и основни доводи**

Жалбоподателят изтъква две основания в подкрепа на жалбата.

1. Първо основание: липса на надлежни мотиви във връзка с процедурата по атестиране на жалбоподателя при всяка една от оценките.
2. Второ основание: нарушаване на духа на текста на Насоките относно атестирането и на тяхната цел.

---

**Жалба, подадена на 7 юни 2022 г. — Chocolates Lacasa Internacional/EUIPO — Esquitino Madrid (Conguitos)****(Дело T-339/22)**

(2022/C 284/76)

Език на жалбата: испански

**Страни**

Жалбоподател: Chocolates Lacasa Internacional, SA (Утебо, Испания) (представители: J.-B. Devaureix и J. Vicente Martínez, abogados)

Ответник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Mariano Esquitino Madrid (Елче, Испания)

**Данни за производството пред EUIPO**

Притежател на спорната марка: другата страна в производството пред апелативния състав

Спорна марка: Фигуративна марка „Conguitos“ — Марка на Европейския съюз № 10 546 836

Производство пред EUIPO: производство по отмяна

Обжалвано решение: решение на пети апелативен състав на EUIPO от 21 март 2022 г. по преписка R 601/2021-5

**Искания**

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени обжалваното решение, като уважи искането за обявяване на пълната недействителност на фигуративната марка на Европейския съюз № 10 546 836 „Conguitos“ за класове 3, 14 и 18,
- да осъди EUIPO да заплати съдебните разноски.

**Изложени основания**

- Нарушение на член 53, параграф 1, буква а) във връзка с член 8, параграф 5 от Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета.
- Нарушение на член 53, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета.

---

**Жалба, подадена на 8 юни 2022 г. — Etablissements Nicolas/EUIPO — St. Nicolaus (NICOLAS)**

**(Дело T-340/22)**

(2022/C 284/77)

Език на жалбата: френски

**Страни**

Жалбоподател: Etablissements Nicolas (Тие, Франция) (представител: T. de Naan, адвокат)

Ответник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

Друга страна в производството пред апелативния състав: St. Nicolaus a.s. (Липтовски Микулаш, Словакия)

**Данни за производството пред EUIPO**

Притежател на спорната марка: жалбоподателят

Спорна марка: посочваща Европейския съюз международна регистрация на фигуративната марка „NICOLAS“ — посочваща Европейския съюз международна регистрация № 1 228 435

Производство пред EUIPO: производство по възражение

Обжалвано решение: решение на четвърти апелативен състав на EUIPO от 28 март 2022 г. по преписка R 1780/2020-4

**Искания**

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени обжалваното решение,
- да осъди EUIPO да заплати съдебните разноски, включително направените от жалбоподателя за целите на производството пред четвърти апелативен състав на Службата.

**Изложено основание**

- Нарушение на член 8, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета.
-



**Жалба, подадена на 9 юни 2022 г. — Oxyzoglou/Комисия**

(Дело T-342/22)

(2022/C 284/78)

Език на производството: френски

**Страни**

Жалбоподател: Despina Oxyzoglou (Брюксел, Белгия) (представители: D. Grisay и A. Ansay, адвокати)

Ответник: Европейска комисия

**Искания**

Жалбоподателката моли Общия съд:

- да приеме настоящите жалба за отмяна и иск за извъндоговорна отговорност,
- да ги обяви за допустими и съответно,
- като основно искане
  - да обяви жалбата за отмяна за допустима предвид неизпращането на документ, който установява правата на жалбоподателката на възстановяване и е могъл да бъде увреждащ,
  - да отмени решението на Комисията от 11 март 2022 г.,
  - и да върне преписката на органа, оправомощен да сключва договори за наемане на работа (ООСЦ), за да определи сумата, която следва да бъде възстановена на жалбоподателката,
- при условията на евентуалност
  - да обяви за основателно искането за обезщетение поради неоснователно обогатяване,
  - да осъди Комисията да обезщети финансовата вреда, претърпяна от жалбоподателката и оценена към датата на подаване на настоящата жалба на 30 439,50 EUR главница,
- при условията на евентуалност спрямо предходното
  - да поиска от Комисията да уточни метода си на изчисление и да го приложи към настоящия случай,
- да осъди Комисията да заплати съдебните разноски.

**Основания и основни доводи**

Жалбоподателката изтъква четири основания в подкрепа на жалбата.

1. Първо основание, изведено от възражението за незаконосъобразност на член 77, параграф 1 и член 11, параграф 2 от приложение VIII към Правилника на длъжностните лица на Европейския съюз (наричан по-нататък „Правилникът“). В подкрепа на незаконосъобразността на посочените разпоредби жалбоподателката твърди, че длъжностно лице или служител би трябвало да може да направи информиран избор относно прехвърлянето на неговите национални пенсионни права към европейската система към момента на пенсиониране, а не преди това. Прилагането на настоящото правило обаче предполага разлика в третирането по отношение на длъжностно лице, което или е работило по време на цялата си кариера в рамките на европейската система, или е постъпило на служба в европейските институции без да прехвърли пенсионните си права, които са били придобити преди това в рамките на пенсионната система на държава членка. Жалбоподателката счита, че е налице нарушение на принципа на недопускане на дискриминация, което водело до незаконосъобразност на оспорваните разпоредби.

2. Второ основание, изведено от нарушение на задълженията за оказване на помощ и за полагане на грижа, предвидени в член 24 от Правилника. Жалбоподателката се позовава на факта, че при прехвърлянето на правата си на пенсия не е получила никаква таблица, в която се уточнява, че има право на възстановяване на небонифицирания актюерски еквивалент на внесените суми в нейната национална схема по произход, които не са отчетени в пенсионната схема на Съюза.
3. Трето основание, изведено от нарушение на принципа на равно третиране и на недопускане на дискриминация. Според жалбоподателката фактът, че на някои длъжностни лица се предоставя възстановяване при прехвърлянето на техните пенсионни права, а на други не, представлява нарушение на принципа на равно третиране и необоснована дискриминация.
4. Четвърто основание, изведено от наличието на неоснователно обогатяване в ущърб на жалбоподателката. Жалбоподателката твърди, че към момента на прехвърляне на нейните национални права към пенсионния режим на институциите на Европейския съюз не е било направено никакво възстановяване на излишъка от актюерския еквивалент, който не е бил отчетен за изчисляването на бонификацията за прослужено време.

Жалба, подадена на 9 юни 2022 г. — Mozelsio/Комисия

(Дело T-343/22)

(2022/C 284/79)

Език на производството: френски

**Страни**

Жалбоподател: Muriel Mozelsio (Анган, Белгия) (представители: D. Grisay и A. Ansay, адвокати)

Ответник: Европейска комисия

**Искания**

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да приеме настоящите жалба за отмяна/иск за извъндоговорна отговорност/инцидентна преценка на валидността,
- да ги обяви за допустими и съответно,
- като основно искане
  - да обяви жалбата за отмяна за допустима предвид неизпращането на документ, който установява правата на жалбоподателката на възстановяване и е могъл да бъде увреждащ,
  - да отмени решението на Комисията от 11 март 2022 г.,
  - и да върне преписката на органа, оправомощен да сключва договори за наемане на работа (ООСД), за да определи сумата, която следва да бъде възстановена на жалбоподателката,
- при условията на евентуалност
  - да обяви за основателно искането за обезщетение поради неоснователно обогатяване,
  - да осъди Комисията да обезщети финансовата вреда, претърпяна от жалбоподателката и оценена към датата на подаване на настоящата жалба на 15 051,38 EUR главница,
- при условията на евентуалност спрямо предходното
  - да поиска от Комисията да уточни метода си на изчисление и да го приложи към настоящия случай,
  - да осъди Комисията да заплати съдебните разноски.

### Основания и основни доводи

Жалбоподателката изтъква четири основания в подкрепа на жалбата.

1. Първо основание, изведено от възражението за незаконосъобразност на член 77, параграф 1 и член 11, параграф 2 от приложение VIII към Правилника на длъжностните лица на Европейския съюз (наричан по-нататък „Правилникът“). В подкрепа на незаконосъобразността на посочените разпоредби жалбоподателката твърди, че длъжностно лице или служител би трябвало да може да направи информиран избор относно прехвърлянето на неговите национални пенсионни права към европейската система към момента на пенсиониране, а не преди това. Прилагането на настоящото правило обаче предполага разлика в третирането по отношение на длъжностно лице, което или е работило по време на цялата си кариера в рамките на европейската система, или е постъпило на служба в европейските институции без да прехвърли пенсионните си права, които са били придобити преди това в рамките на пенсионната система на държава членка. Жалбоподателката счита, че е налице нарушение на принципа на недопускане на дискриминация, което водело до незаконосъобразност на оспорваните разпоредби.
2. Второ основание, изведено от нарушение на задълженията за оказване на помощ и за полагане на грижа, предвидени в член 24 от Правилника. Жалбоподателката се позовава на факта, че при прехвърлянето на правата си на пенсия не е получила никаква таблица, в която се уточнява, че има право на възстановяване на небонифицирания актюерски еквивалент на внесените суми в нейната национална схема по произход, които не са отчетени в пенсионната схема на Съюза.
3. Трето основание, изведено от нарушение на принципа на равно третиране и на недопускане на дискриминация. Според жалбоподателката фактът, че на някои длъжностни лица се предоставя възстановяване при прехвърлянето на техните пенсионни права, а на други не, представлява нарушение на принципа на равно третиране и необоснована дискриминация.
4. Четвърто основание, изведено от наличието на неоснователно обогатяване в ущърб на жалбоподателката. Жалбоподателката твърди, че към момента на прехвърляне на нейните национални права към пенсионния режим на институциите на Европейския съюз не е било направено никакво възстановяване на излишъка от актюерския еквивалент, който не е бил отчетен за изчисляването на бонификацията за прослужено време.

**Жалба, подадена на 10 юни 2022 г. — Hacker-Pschorr Bräu/EUIPO — Vandělíková (HACKER SPACE)**

(Дело T-349/22)

(2022/C 284/80)

Език на жалбата: английски

### Страни

Жалбоподател: Hacker-Pschorr Bräu GmbH (Мюнхен, Германия) (представители: C. Tenkhoff и T. Herzog, lawyers)

Отговорник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Jana Vandělíková (Прага, Чешка република)

### Данни за производството пред EUIPO

Заявител на спорната марка: другата страна в производството пред апелативния състав

Спорна марка: словна марка на Европейския съюз „HACKER SPACE“ — Заявка за регистрация № 18 144 157

Производство пред EUIPO: производство по възражение

Обжалвано решение: решение на първи апелативен състав на EUIPO от 1 април 2022 г. по преписка R 1268/2021-1

### Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

— да отмени обжалваното решение,

— да осъди EUIPO да заплати съдебните разноски.

#### **Изложени основания**

- Нарушение на член 47, параграф 5 и на член 46 във връзка с член 8, параграф 1 от Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета,
- Нарушение на член 2, буква в) и на член 7, параграф 1 от Делегиран регламент (ЕС) 2018/625 на Комисията,
- Нарушение на принципите на равно третиране и на добра администрация, в това число на принципа на процесуална икономия, както и на член 41, параграф 2 от Хартата на основните права на Европейския съюз.

---

#### **Определение на Общия съд от 20 май 2022 г. — NJ/Комисия**

(Дело T-693/21) <sup>(1)</sup>

(2022/С 284/81)

*Език на производството: английски*

Председателят на първи състав разпореди делото да бъде заличено от регистъра.

---

<sup>(1)</sup> ОВ С 37, 24.1.2022 г.

---

#### **Определение на Общия съд от 1 юни 2022 г. — NQ/Съвет и др.**

(Дело T-803/21) <sup>(1)</sup>

(2022/С 284/82)

*Език на производството: португалски*

Председателят на седми състав разпореди делото да бъде заличено от регистъра.

---

<sup>(1)</sup> ОВ С 109, 7.3.2022 г.

---

#### **Определение на Общия съд от 18 май 2022 г. — OF/Комисия**

(Дело T-80/22) <sup>(1)</sup>

(2022/С 284/83)

*Език на производството: френски*

Председателят на първи състав разпореди делото да бъде заличено от регистъра.

---

<sup>(1)</sup> ОВ С 138, 28.3.2022 г.

---







ISSN 1977-0855 (електронно издание)  
ISSN 1830-365X (печатно издание)



Служба за публикации  
на Европейския съюз  
L-2985 Люксембург  
ЛЮКСЕМБУРГ

**BG**