



Издание
на български език

Информация и известия

Година 65

30 юни 2022 г.

Съдържание

II Съобщения

СЪОБЩЕНИЯ НА ИНСТИТУЦИИТЕ, ОРГАНИТЕ, СЛУЖБИТЕ И АГЕНЦИИТЕ НА ЕВРОПЕЙСКИЯ СЪЮЗ

Европейска комисия

2022/C 248/01	Съобщение на Комисията — ИЗВЕСТИЕ НА КОМИСИЯТА — Насоки относно вертикалните ограничения	1
---------------	--	---

Съвет

2022/C 248/02	Изявление на Комисията относно изключителната компетентност съгласно Регламент ЕС 2022/1031 на Европейския парламент и на Съвета	86
---------------	--	----

III Подготвителни актове

ЕВРОПЕЙСКА ЦЕНТРАЛНА БАНКА

2022/C 248/03	Становище на Европейската централна банка от 27 април 2022 година относно предложение за директива на Европейския парламент и на Съвета за изменение на Директива 2013/36/ЕС по отношение на надзорните правомощия, санкциите, клоновете от трета държава, рисковете с екологичен, социален и управленски характер (CON/2022/16)	87
---------------	--	----

IV Информация

ИНФОРМАЦИЯ ОТ ИНСТИТУЦИИТЕ, ОРГАНИТЕ, СЛУЖБИТЕ И АГЕНЦИИТЕ НА ЕВРОПЕЙСКИЯ СЪЮЗ

Съвет

2022/C 248/04	Заключения на Съвета относно мерки по отношение на външното измерение на постоянно изменящата се заплахата от тероризъм и насилствен екстремизъм	97
---------------	--	----

Европейска комисия

2022/C 248/05	Обменен курс на еврото — 29 юни 2022 година	104
---------------	---	-----

ИНФОРМАЦИЯ ОТ ДЪРЖАВИТЕ-ЧЛЕНКИ

2022/C 248/06	Известие на Комисията съгласно член 16, параграф 4 от Регламент (ЕО) № 1008/2008 на Европейския парламент и на Съвета относно общите правила за извършване на въздухоплавателни услуги в Общността — Промени в задълженията за предоставяне на обществена услуга във връзка с осигуряването на редовни въздушни линии ⁽¹⁾	105
2022/C 248/07	Известие на Комисията съгласно член 16, параграф 4 от Регламент (ЕО) № 1008/2008 на Европейския парламент и на Съвета относно общите правила за извършване на въздухоплавателни услуги в Общността — Промени в задълженията за предоставяне на обществена услуга във връзка с осигуряването на редовни въздушни линии ⁽¹⁾	106

V Становища

ПРОЦЕДУРИ, СВЪРЗАНИ С ИЗПЪЛНЕНИЕТО НА ОБЩАТА ТЪРГОВСКА ПОЛИТИКА

Европейска комисия

2022/C 248/08	Известие за започване на антидъмпингова процедура по отношение на вноса на прежда с висока здравина от полиестери с произход от Китайската народна република, ограничена до Zhejiang Nailide New Material Co. Ltd, и за започване на преглед на антидъмпинговите мерки върху вноса на прежда с висока здравина от полиестери с произход от Китайската народна република	107
2022/C 248/09	Известие за започване на преглед с оглед изтичане на срока на действие на антисубсидийните мерки, приложими по отношение на вноса на някои фини хартии с покритие с произход от Китайската народна република	119
2022/C 248/10	Известие за започване на преглед с оглед изтичане на срока на действие на антидъмпинговите мерки, приложими по отношение на вноса на някои фини хартии с покритие с произход от Китайската народна република	130
2022/C 248/11	Известие за започване на междинен преглед на антидъмпинговите мерки, приложими към вноса на прежди с висока здравина от полиестери с произход от Китайската народна република	142
2022/C 248/12	Известие за възобновяване на антидъмпинговото разследване във връзка с Регламент за изпълнение (ЕС) 2017/763 на Комисията за налагане на окончателно антидъмпингово мито и окончателно събиране на наложеното временно мито върху вноса на някои видове лека термична хартия с произход от Република Корея вследствие на решението на Общия съд от 2 април 2020 г. по дело T-383/17, потвърдено с решението на Съда по дело C-260/20 P	152

ПРОЦЕДУРИ, СВЪРЗАНИ С ИЗПЪЛНЕНИЕТО НА ПОЛИТИКАТА В ОБЛАСТТА НА КОНКУРЕНЦИЯТА

Европейска комисия

2022/C 248/13	Предварително уведомление за концентрация (Дело M.10778 — TA ASSOCIATES / CLEARLAKE / КОФАХ) — Дело кандидат за опростена процедура ⁽¹⁾	156
---------------	--	-----

⁽¹⁾ Текст от значение за ЕИП.

II

(Съобщения)

СЪОБЩЕНИЯ НА ИНСТИТУЦИИТЕ, ОРГАНИТЕ, СЛУЖБИТЕ И АГЕНЦИИТЕ НА
ЕВРОПЕЙСКИЯ СЪЮЗ

ЕВРОПЕЙСКА КОМИСИЯ

СЪОБЩЕНИЕ НА КОМИСИЯТА

ИЗВЕСТИЕ НА КОМИСИЯТА

Насоки относно вертикалните ограничения

(2022/C 248/01)

СЪДЪРЖАНИЕ

	Страница
1. Въведение	3
1.1. Цел и структура на настоящите насоки	3
1.2. Приложимост на член 101 от Договора по отношение на вертикалните споразумения	4
2. Въздействия на вертикалните споразумения	6
2.1. Положителни въздействия	6
2.2. Отрицателни въздействия	9
3. Вертикални споразумения, които по принцип попадат извън приложното поле на член 101, параграф 1 от Договора	10
3.1. Липса на засягане на търговията, споразумения с незначителен ефект и малки и средни предприятия	10
3.2. Споразумения за представителство	11
3.2.1. Споразумения за представителство, които попадат извън приложното поле на член 101, параграф 1 от Договора	11
3.2.2. Прилагане на член 101, параграф 1 от Договора по отношение на споразумения за представителство	15
3.2.3. Представителство и икономика на онлайн платформите	16
3.3. Споразумения за подизпълнение	17
4. Приложно поле на Регламент (ЕС) 2022/720	17
4.1. Защитена област, създадена с Регламент (ЕС) 2022/720	17
4.2. Определение на вертикални споразумения	18
4.2.1. Едностранното поведение попада извън приложното поле на Регламент (ЕС) 2022/720	18
4.2.2. Предприятията извършват дейност на различни нива в производствената или дистрибуторската верига	19
4.2.3. Споразумението се отнася до закупуването, продажбата или препродажбата на стоки или услуги	19
4.3. Вертикални споразумения в икономиката на онлайн платформите	20
4.4. Ограничения за прилагането на Регламент (ЕС) 2022/720	21

4.4.1.	Сдружения на търговци на дребно	21
4.4.2.	Вертикални споразумения, съдържащи разпоредби относно правата на интелектуална собственост (ПИС)	22
4.4.3.	Вертикални споразумения между конкуренти	25
4.4.4.	Вертикални споразумения с доставчици на посреднически онлайн услуги, които изпълняват хибридна функция	28
4.5.	Взаимоотношения с други регламенти за групово освобождаване	30
4.6.	Специфични видове дистрибуторски системи	30
4.6.1.	Системи за изключителна дистрибуция	31
4.6.2.	Системи за селективна дистрибуция	35
4.6.3.	Франчайзинг	40
5.	Определяне на пазара и изчисляване на пазарния дял	42
5.1.	Известие относно определянето на пазара	42
5.2.	Изчисляването на пазарните дялове съгласно Регламент (ЕС) 2022/720	42
5.3.	Изчисляване на пазарните дялове съгласно Регламент (ЕС) 2022/720	43
6.	Прилагане на Регламент (ЕС) 2022/720	43
6.1.	Твърди ограничения съгласно Регламент (ЕС) 2022/720	43
6.1.1.	Поддържане на препродажната цена	45
6.1.2.	Твърди ограничения съгласно член 4, букви б), в), г) и д) от Регламент (ЕС) 2022/720	49
6.1.3.	Ограничения за продажбата на резервни части	57
6.2.	Ограничения, които са изключени от Регламент (ЕС) 2022/720	57
6.2.1.	Задължения за въздържане от конкуренция за период, по-дълъг от пет години	58
6.2.2.	Задължения за въздържане от конкуренция, които продължават да съществуват след изтичането на срока	58
6.2.3.	Задължения за въздържане от конкуренция, наложени на членовете на система за селективна дистрибуция	59
6.2.4.	Задължения за равнопоставеност на платформите при търговията на дребно	59
7.	Оттегляне на възможността за прилагане и неприлагане	59
7.1.	Оттегляне на възможността за прилагане на Регламент (ЕС) 2022/720	59
7.2.	Неприлагане на Регламент (ЕС) 2022/720	62
8.	Политика по прилагане на законодателството в отделни случаи	63
8.1.	Рамка на анализа	63
8.1.1.	Фактори от значение за оценката съгласно член 101, параграф 1 от Договора	64
8.1.2.	Фактори от значение за оценката съгласно член 101, параграф 3 от Договора	66
8.2.	Анализ на конкретни вертикални ограничения	67
8.2.1.	Снабдяване с продукт от една марка	68
8.2.2.	Изключителна доставка	72
8.2.3.	Ограничения за използването на онлайн места за търговия	74
8.2.4.	Ограничения за използването на услуги за сравняване на цените	75
8.2.5.	Задължения за равнопоставеност	77
8.2.6.	Авансови плащания за достъп	82
8.2.7.	Споразумения за управление на категории	83
8.2.8.	Обвързване	83

1. ВЪВЕДЕНИЕ

1.1. Цел и структура на настоящите насоки

- (1) Настоящите насоки определят принципите за оценка на вертикалните споразумения и съгласуваните практики съгласно член 101 от Договора за функционирането на Европейския съюз ⁽¹⁾ и Регламент (ЕС) 2022/720 на Комисията ⁽²⁾. Освен ако е посочено друго, в настоящите насоки терминът „споразумение“ включва и съгласуваните практики ⁽³⁾.
- (2) С издаването на настоящите насоки Комисията цели да помогне на предприятията да направят своя собствена оценка на вертикалните споразумения съгласно правилата на ЕС за конкуренцията и да улесни прилагането на член 101 от Договора. Настоящите насоки обаче не следва да се прилагат механично, тъй като всяко отделно споразумение трябва да се оценява в светлината на свързаните с него факти ⁽⁴⁾. Настоящите насоки също така не засягат съдебната практика на Общия съд и на Съда на Европейския съюз (наричани по-нататък „Съд на Европейския съюз“).
- (3) Вертикални споразумения могат да се сключват за междинни или крайни продукти и услуги. Ако не е указано друго, настоящите насоки се прилагат за всички видове стоки и услуги и на всички нива на търговия. Освен това, освен ако е посочено друго, понятието „краен потребител“ включва предприятията и крайните потребители, а именно физически лица, които действат за цели извън своята търговска, стопанска дейност, занаят или професия.
- (4) Настоящите насоки са структурирани по следния начин:
- в първия уводен раздел се обяснява защо Комисията предоставя насоки относно вертикалните споразумения и се посочва обхватът на тези насоки. В него също така се обясняват целите на член 101 от Договора, как член 101 от Договора се прилага към вертикалните споразумения, както и основните стъпки в оценката на вертикалните споразумения съгласно член 101 от Договора;
 - във втория раздел се прави преглед на положителните и отрицателните въздействия от вертикалните споразумения. Регламент (ЕС) 2022/720, настоящите насоки и политиката на Комисията по прилагане на законодателството в отделни случаи се основават на отчитането на тези въздействия;
 - третият раздел е посветен на вертикалните споразумения, които обикновено попадат извън приложното поле на член 101, параграф 1 от Договора. Въпреки че Регламент (ЕС) 2022/720 не се прилага за тези споразумения, необходимо е да се предоставят насоки относно условията, при които вертикалните споразумения може да попаднат извън приложното поле на член 101, параграф 1 от Договора;
 - в четвъртия раздел се предоставят допълнителни насоки относно приложното поле на Регламент (ЕС) 2022/720, включително обяснения относно защитената област, създадена с регламента, и определението за вертикално споразумение. Този раздел също така съдържа насоки относно вертикалните споразумения в икономиката на онлайн платформите, която играе все по-важна роля в дистрибуцията на стоки и услуги. В този раздел също така се обясняват ограниченията за прилагането на Регламент (ЕС) 2022/720, както са предвидени в член 2, параграфи 2—4 от Регламент (ЕС) 2022/720. Това включва специфичните ограничения, които се прилагат по отношение на обмена на информация между доставчик и купувач в сценарии на двойна дистрибуция съгласно член 2, параграф 5 от регламента, и специфичните ограничения, които се прилагат по отношение на споразумения, свързани с предоставянето на посреднически онлайн услуги, когато доставчикът на тези услуги има хибридна функция, съгласно член 2, параграф 6 от регламента. В четвъртия раздел също така се обяснява как Регламент (ЕС) 2022/720 се прилага в случаите, когато дадено вертикално споразумение попада в приложното поле на друг регламент за групово освобождаване, както е предвидено в член 2, параграф 7 от регламента. Накрая, този раздел съдържа описание на някои общи видове системи за дистрибуция, по-специално на тези, които са от значение за специалните разпоредби на член 4 от регламента, свързани с твърдите ограничения;

⁽¹⁾ Настоящите насоки заменят Насоките на Комисията относно вертикалните ограничения (ОВ С 130, 19.5.2010 г., стр. 1).

⁽²⁾ Регламент (ЕС) 2022/720 на Комисията от 10 май 2022 г. за прилагането на член 101, параграф 3 от Договора за функционирането на Европейския съюз относно категориите вертикални споразумения и съгласувани практики (ОВ L 134, 11.5.2022 г., стр. 4).

⁽³⁾ Вж. параграф (51).

⁽⁴⁾ Комисията ще продължи да наблюдава функционирането на Регламент (ЕС) 2022/720 и на настоящите насоки и може да преразгледа настоящото известие с оглед на бъдещите промени.

- в петия раздел се разглеждат определянето на съответните пазари и изчисляването на пазарните дялове чрез позоваване на Известието относно определянето на пазара ⁽⁵⁾. Това е от значение, тъй като вертикалните споразумения могат да се ползват от груповото освобождаване, предвидено в Регламент (ЕС) 2022/720, единствено ако пазарните дялове на предприятията, които са страни по споразумението, не надвишават праговете, определени в член 3 от Регламент (ЕС) 2022/720;
- в шестия раздел са обхванати твърдите ограничения, посочени в член 4 от Регламент (ЕС) 2022/720, и изключените ограничения, посочени в член 5 от същия регламент, като са дадени също пояснения защо определянето им като „твърдо“ или „изключено“ ограничение е от значение;
- в седмия раздел се съдържат насоки относно правомощията на Комисията и на органите за защита на конкуренцията на държавите членки (НОЗК) да оттеглят възможността Регламент (ЕС) 2022/720 да се прилага в отделни случаи съгласно член 29 от Регламент (ЕО) № 1/2003 на Съвета ⁽⁶⁾, и член 6 от Регламент (ЕС) 2022/720, както и насоки относно правомощието на Комисията да приема регламенти, в които се посочва, че Регламент (ЕС) 2022/720 не се прилага, съгласно член 7 от Регламент (ЕС) 2022/720;
- в осмия раздел се описва политиката на Комисията по прилагане на законодателството в отделни случаи. За целта се пояснява как вертикалните споразумения извън приложното поле на Регламент (ЕС) 2022/720 се оценяват съгласно член 101, параграфи 1 и 3 от Договора и се предоставят насоки по отношение на различни често срещани видове вертикални ограничения.

1.2. Приложимост на член 101 от Договора по отношение на вертикалните споразумения

- (5) Целта на член 101 от Договора е да се гарантира, че предприятията не използват споразумения — хоризонтални или вертикални ⁽⁷⁾ — за предотвратяване, ограничаване или нарушаване на конкуренцията на пазара в ущърб на потребителите ⁽⁸⁾. Член 101 от Договора преследва и по-широкообхватната цел за постигане на интегриран вътрешен пазар, който води до засилване на конкуренцията в Съюза. Предприятията не могат да използват вертикални споразумения, за да издигат отново частни бариери между държавите членки там, където държавните бариери са били успешно премахнати.
- (6) Член 101 от Договора се прилага по отношение на вертикалните споразумения и ограниченията във вертикални споразумения, които засягат търговията между държавите членки и предотвратяват, ограничават или нарушават конкуренцията ⁽⁹⁾. С него се осигурява правна рамка за оценяване на вертикалните ограничения ⁽¹⁰⁾, в която се отчита разграничението между антиконкурентни и стимулиращи конкуренцията въздействия. С член 101, параграф 1 от Договора се забраняват споразумения, които значително ограничават или нарушават конкуренцията. Тази забрана обаче не се прилага по отношение на споразумения, които отговарят на условията на член 101, параграф 3 от Договора, по-конкретно когато споразумението осигурява достатъчно предимства, за да се компенсират антиконкурентните му въздействия, както е посочено в Насоките относно член 101, параграф 3 ⁽¹¹⁾.

⁽⁵⁾ Известие на Комисията относно определянето на съответния пазар за целите на правото на Общността в областта на конкуренцията (ОВ С 372, 9.12.1997 г., стр. 5) или всякакви бъдещи насоки на Комисията, свързани с определянето на съответния пазар за целите на правото на Съюза в областта на конкуренцията, включително всякакви насоки, които биха могли да заменят Известието относно определянето на пазара.

⁽⁶⁾ Регламент (ЕО) № 1/2003 на Съвета от 16 декември 2002 г. относно изпълнението на правилата за конкуренция, предвидени в членове 81 и 82 от Договора (ОВ L 1, 4.1.2003 г., стр. 1).

⁽⁷⁾ Допълнителни насоки относно определението на понятието „вертикално споразумение“ по смисъла на член 1, параграф 1, буква а) от Регламент (ЕС) 2022/720 се съдържат в раздел 4.2 от настоящите насоки.

⁽⁸⁾ Вж. например решение от 21 февруари 1973 г., *Europemballage Corporation and Continental Can Company/Комисия*, дело 6/72, EU:C:1973:22, т. 25 и 26; решение от 17 февруари 2011 г., *Konkurrenserverket/TeliaSonera Sverige AB*, дело C-52/09, EU:C:2011:83, т. 20—24; и решение от 18 ноември 2021 г., *SIA „Visma Enterprise“/Konkurences padome*, дело C-306/20, EU:C:2021:935, т. 58 („дело C-306/20 — *Visma Enterprise*“).

⁽⁹⁾ Вж. например решение от 13 юли 1966 г., *Grundig-Consten and Grundig/Комисия* на ЕИО, съединени дела 56/64 и 58/64, EU:C:1966:41; 30 юни 1966 г. решение по дело *Société Technique Minière/Maschinenbau Ulm*, 56/65, EU:C:1966:38 („дело 56/65 — *Société Technique Minière*“); и решение от 14 юли 1994 г., *Parker Pen/Комисия*, дело T-77/92, EU:T:1994:85 („дело T-77/92 — *Parker Pen*“).

⁽¹⁰⁾ За целите на прилагането на Регламент (ЕС) 2022/720 в член 1, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕС) 2022/720 понятието „вертикално ограничение“ е определено като „ограничение на конкуренцията при вертикално споразумение, попадащо в приложното поле на член 101, параграф 1 от Договора“ [подчертаването е добавено]. Допълнителни насоки относно вертикалните споразумения, които обикновено попадат извън приложното поле на член 101, параграф 1 от Договора, се съдържат в раздел 3 от настоящите насоки.

⁽¹¹⁾ Съобщение на Комисията — Известие — Насоки за прилагане на член 81, параграф 3 от Договора (ОВ С 101, 27.4.2004 г., стр. 97), в които са изложени общата методология на Комисията и тълкуването на условията за прилагане на член 101 от Договора и по-специално на член 101, параграф 3 от него.

- (7) Въпреки че няма задължителна последователност за оценката на вертикалните споразумения, тази оценка обикновено включва следните стъпки:
- първо, участващите предприятия е необходимо да установят пазарните дялове на доставчика или на купувача на съответния пазар, на който те съответно продават и купуват договорните стоки или услуги;
 - ако нито пазарният дял на доставчика, нито пазарният дял на купувача не надвишава прага на пазарния дял от 30 %, посочен в член 3 от Регламент (ЕС) 2022/720, вертикалното споразумение е обхванато от защитената област, създадена с регламента, при условие че не съдържа твърди ограничения по смисъла на член 4 от регламента или изключени ограничения по смисъла на член 5 от регламента, които не може да бъдат отделени от останалата част на споразумението;
 - ако пазарният дял на доставчика или на купувача на съответния пазар е над прага от 30 %, или ако споразумението съдържа едно или повече твърдо ограничение или изключено ограничение, което не може да бъде отделено, е необходимо да се направи оценка дали вертикалното споразумение попада в приложното поле на член 101, параграф 1 от Договора;
 - ако вертикалното споразумение попада в приложното поле на член 101, параграф 1 от Договора, е необходимо да се провери дали то отговаря на условията за прилагане на изключението, предвидено в член 101, параграф 3 от Договора.
- (8) Устойчивото развитие е основен принцип на Договора и е приоритетна цел за политиките на Съюза ⁽¹²⁾, заедно с цифровизацията и устойчивия единен пазар ⁽¹³⁾. Понятието за устойчивост включва, но не се ограничава до разрешаване на проблемите, свързани с изменението на климата (например чрез намаляване на емисиите на парникови газове), ограничаване на използването на природни ресурси, намаляване на отпадъците и насърчаване на хуманно отношение към животните ⁽¹⁴⁾. За постигането на целите на Съюза във връзка с устойчивостта, устойчивостта на кризи и цифровизацията способстват ефективните споразумения за доставка и дистрибуция между предприятията. Вертикалните споразумения, с които се преследват цели за устойчивост или които допринасят за цифров и устойчив единен пазар, не са отделна категория вертикални споразумения съгласно правото на Съюза в областта на конкуренцията. Следователно тези споразумения трябва да бъдат оценявани, като се използват изложените в настоящите насоки принципи, като в същото време се взема предвид конкретната цел, която преследват. Съответно освобождаването, предвидено в член 2, параграф 1 от Регламент (ЕС) 2022/720, се прилага по отношение на вертикални споразумения, с които се преследват цели за устойчивост, устойчивост на кризи и цифровизация, при условие че те удовлетворяват условията в регламента. В настоящите насоки са включени примери, за да се поясни оценката на вертикалните споразумения, с които преследват цели за устойчивост ⁽¹⁵⁾.
- (9) В случаите, когато вертикалните споразумения ограничават конкуренцията по смисъла на член 101, параграф 1 от Договора и Регламент (ЕС) 2022/720 не се прилага, споразуменията все пак може да отговарят на условията за прилагане на изключението по член 101, параграф 3 ⁽¹⁶⁾. Това важи и за вертикалните споразумения, с които се преследват цели за устойчивост или които допринасят за цифров и устойчив единен пазар. Въпреки че в раздел 8 са включени насоки относно оценката на такива вертикални споразумения в отделни случаи, други насоки на Комисията също могат да бъдат от значение. Сред тях са насоките относно член 101, параграф 3, насоките относно хоризонталните споразумения ⁽¹⁷⁾, както и всякакви указания, които може да бъдат дадени в бъдещи версии на тези насоки. В тези насоки може по-специално да бъдат дадени указания относно обстоятелствата, при които ползите от гледна точка на устойчивостта, цифровизацията и устойчивостта на кризи могат да бъдат взети предвид като качествени или количествени ефективни резултати съгласно член 101, параграф 3 от Договора.

⁽¹²⁾ Вж. член 3, параграф 3 от Договора за Европейския съюз.

⁽¹³⁾ Вж. Съобщение на Комисията от 5 май 2021 г. „Актуализиране на новата промишлена стратегия за 2020 г.: изграждане на по-силен единен пазар за възстановяването на Европа“ (COM/2021/350 final).

⁽¹⁴⁾ Когато правото на Съюза съдържа определения за устойчивост, цифровизация или устойчивост на кризи, при оценката на вертикалните споразумения може да се вземат предвид тези определения.

⁽¹⁵⁾ Вж. параграфи (144) и (316).

⁽¹⁶⁾ Настоящите насоки не се прилагат за споразумения на производители на селскостопански продукти, които попадат в приложното поле на член 210а от Регламент (ЕС) № 1308/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013 г. за установяване на обща организация на пазарите на селскостопански продукти и за отмяна на регламенти (ЕИО) № 922/72, (ЕИО) № 234/79, (ЕО) № 1037/2001 и (ЕО) № 1234/2007 (ОВ L 347 20.12.2013 г., стр. 671).

⁽¹⁷⁾ Насоки относно приложимостта на член 101 от Договора по отношение на споразуменията за хоризонтално сътрудничество (ОВ С 11, 14.1.2011 г., стр. 1).

2. ВЪЗДЕЙСТВИЯ НА ВЕРТИКАЛНИТЕ СПОРАЗУМЕНИЯ

- (10) За целите на оценката на вертикалните ограничения по член 101 от Договора и на прилагането на Регламент (ЕС) 2022/720 е необходимо да се вземат предвид всички съответни параметри на конкуренцията, като цени, произведена продукция по отношение на количество, качество на продуктите, разнообразие и иновации. При оценката трябва също така да се вземе предвид фактът, че вертикалните споразумения между предприятия, които функционират на различно ниво от производствената или дистрибуторската верига, обикновено не са толкова увреждащи, колкото хоризонталните споразумения между конкурентни предприятия, доставящи взаимозаменяеми стоки или услуги⁽¹⁸⁾. По принцип това се дължи на взаимнодопълващия се характер на дейностите, извършвани от страните по вертикалното споразумение, което обикновено означава, че стимулиращи конкуренцията действия на едната от страните по споразумението ще донесат полза на другата страна по споразумението и в крайна сметка ще са от полза за потребителите. Поради това, за разлика от хоризонталните споразумения, страните по дадено вертикално споразумение имат стимул да договарят по-ниски цени и по-високи нива на обслужване, които също са от полза за потребителите. Аналогично страна по вертикално споразумение обикновено има стимул да се противопостави на действия на другата страна, които може да навредят на потребителите, тъй като такива действия обикновено намаляват и търсенето на стоките или услугите, доставяни от първата страна. Освен това взаимнодопълващият се характер на дейностите на страните по дадено вертикално споразумение при пускането на стоки или услуги на пазара предполага също така, че вертикалните ограничения осигуряват по-големи възможности по отношение на ефективността, например чрез оптимизиране на процесите на производство или дистрибуция и на услугите. Примери за такива положителни въздействия са представени в раздел 2.1.
- (11) Въпреки това предприятията с пазарна мощ може в определени случаи да използват вертикалните ограничения, за да преследват антиконкурентни цели, които в крайна сметка да навредят на потребителите. Както е обяснено по-подробно в раздел 2.2, вертикалните ограничения може по-специално да доведат до препятстване на достъпа, намаляване на конкуренцията или тайно споразумение. Пазарна мощ е способността да се поддържат цените над конкурентните нива или да се поддържа произведената продукция по отношение на количество, качество на продуктите, разнообразие или иновации под конкурентните нива за срок, който не е незначителен като продължителност⁽¹⁹⁾. Степента на пазарната мощ, която е необходима за ограничаване на конкуренцията по смисъла на член 101, параграф 1 от Договора, е по-ниска от степента, която се изисква, за да се направи констатация за господстващо положение съгласно член 102 от Договора.

2.1. Положителни въздействия

- (12) Вертикалните споразумения могат да доведат до положителни въздействия, в това число по-ниски цени, насърчаване на конкуренцията, отнасяща се до други аспекти, различни от цените, и подобряване на качеството на услугите. Простите договорни споразумения между доставчик и купувач, в рамките на които се определят единствено цената и количеството на дадена транзакция, често могат да доведат до нива на инвестициите и на продажбите под оптималните, тъй като при тях не се вземат предвид външните ефекти, възникващи в резултат на взаимнодопълващия се характер на дейностите на доставчика и на неговите дистрибутори. Тези външни ефекти спадат към две категории: вертикални външни ефекти и хоризонтални външни ефекти.
- (13) Вертикалните външни ефекти възникват, тъй като с взетите решения и предприетите действия на различни нива в производствената и дистрибуторската верига се определят такива аспекти на продажбата на стоки или услуги като цена, качество, свързани услуги и маркетинг, които засягат не само предприятието, което взема решенията, но и други предприятия на други нива в производствената и дистрибуторската верига. Например даден дистрибутор може да не получи всички предимства от своите усилия за увеличаване на продажбите, тъй като част от тези предимства може да отидат при доставчика. Това е така, защото за всяка допълнителна единица продукция, която дистрибуторът продава чрез понижаване на нейната препродажна цена или чрез повишаване на своите усилия за извършване на продажби, доставчикът се облагодетелства, ако неговата цена на едро надвишава неговите пределни производствени разходи. Това представлява положителен външен ефект за доставчика от действията на дистрибутора за увеличаване на продажбите. Обратно, може да има ситуации, в които от гледна точка на доставчика дистрибуторът е възможно да определи твърде висока цена⁽²⁰⁾, да полага недостатъчни усилия за извършване на продажби, или и двете.
- (14) Хоризонталните външни ефекти може да възникнат по-специално между дистрибутори на едни и същи стоки или услуги, когато даден дистрибутор не е в състояние да се ползва напълно от предимствата от своите усилия за извършване на продажби. Например когато един дистрибутор предоставя препродажбени услуги за повишаване на търсенето, като персонализирани съвети във връзка с определени стоки или услуги, това може да доведе до увеличаване на продажбите от конкурентни дистрибутори, които предлагат същите стоки или услуги, и така да

⁽¹⁸⁾ Вж. например дело С-306/20 — *Visma Enterprise*, т. 78.

⁽¹⁹⁾ Вж. параграф 25 от насоките относно член 101, параграф 3.

⁽²⁰⁾ Това понякога се нарича „проблем на двойната маргинализация“.

създаде сред дистрибуторите стимули за паразитно поведение на основата на скъпите услуги, предоставяни от други. При дистрибуция през универсален канал за продажби паразитно поведение може да възникне между онлайн и офлайн каналите за продажби, и то и в двете посоки ⁽²¹⁾. Например потребителите може да посетят традиционен магазин, за да изпробват стоки или услуги, или да получат друга полезна информация, въз основа на която да вземат решение за закупуване, но след това да поръчат продукта онлайн от различен дистрибутор. Обратно, потребителите може да съберат информация във фазата преди закупуването от онлайн магазин и след това да посетят традиционен магазин, да използват получената онлайн информация, за да изберат и изпробват конкретни стоки или услуги, и в крайна сметка да ги купят офлайн в традиционен магазин. Когато подобно паразитно поведение е възможно и когато дистрибуторът, който предоставя предпродажбено обслужване, не е в състояние да се ползва напълно от предимствата, това може да доведе до ниво на предоставяне на тези услуги под оптималното по отношение на количеството или качеството.

- (15) Когато са налице такива външни ефекти, доставчиците може да имат стимул да контролират определени аспекти на дейностите на своите дистрибутори и обратно. По-специално вертикалните споразумения може да се използват за интернализирани на такива външни ефекти, за увеличаване на съвместната печалба на вертикалната верига на доставка и дистрибуторската верига и, при определени обстоятелства, за повишаване на благосъстоянието на потребителите.
- (16) Въпреки че се стремят да направят преглед на различните обосновки за прилагането на вертикалните ограничения, настоящите насоки не претендират за пълнота и изчерпателност. Основанията, които могат да оправдаят прилагането на определени вертикални ограничения, включват следното:
- а) да се разреши въпросът за вертикалните външни ефекти. Определянето на твърде висока цена от дистрибутора, без да се отчита въздействието на неговите решения върху доставчика, може да бъде избегнато от доставчика чрез налагане на максимална препродажна цена на дистрибутора. Аналогично, за увеличаване на усилията на дистрибутора по извършване на продажби доставчикът може да използва селективна или изключителна дистрибуция;
 - б) да се разреши проблемът с паразитизма. Паразитизъм между купувачите може да възникне на нивото на търговията на едро или на нивото на търговията на дребно, по-специално когато не е възможно доставчикът да наложи на всички купувачи ефективни изисквания за промоция или обслужване. Паразитизъм между купувачите може да настъпи само при предпродажбено обслужване и други дейности за промоция, но не и при следпродажбено обслужване, за което дистрибуторът може да таксува своите клиенти поотделно. Предпродажбените усилия, въз основа на които може да възникне паразитизъм, може да са важни например когато стоките или услугите са относително нови, технически сложни или с висока стойност, или когато репутацията на стоките или услугите е важен определящ фактор за тяхното търсене ⁽²²⁾. За избягването или намаляването на този паразитизъм могат да бъдат полезни ограниченията в системите за изключителна или селективна дистрибуция, или други ограничения. Паразитизъм може да се срещне също така и между доставчици, например когато един производител инвестира в промоция в помещенията на купувача, която може също така да привлече клиенти за конкурентите на този производител. Ограниченията от вида за въздържане от конкуренция могат да помогнат за преодоляване на паразитизма между доставчиците ⁽²³⁾;
 - в) за разкриване или за навлизане на нови пазари. Когато даден доставчик желае да навлезе на нов географски пазар, например чрез износ в друга държава, това може да е свързано със специални невъзвръщаеми инвестиции от страна на дистрибутора за налагане на марката на пазара. За да бъде убеден местен дистрибутор да направи тези инвестиции, може да се наложи да му се осигури териториална защита, за да може да възвърне инвестициите си. При това положение може да е оправдано да се ограничи възможността други дистрибутори, установени на други географски пазари, да продават на новия пазар (вж. също параграфи (118), (136) и (137)). Това е специален случай, свързан с проблема на паразитизма, посочен в буква б) по-горе;

⁽²¹⁾ Вж. Работен документ на службите на Комисията — Оценка на Регламента за групово освобождаване на вертикалните споразумения, документ SWD (2020) 172 final от 10 май 2017 г., стр. 31—42, и посоченото в него проучване във връзка с оценката; Доклад на Комисията до Съвета и Европейския парламент от 10 май 2017 г., Окончателен доклад относно проучването в сектора на електронната търговия (COM(2017) 229 final) (наричан по-нататък „Окончателен доклад относно проучването в сектора на електронната търговия“), точка 11.

⁽²²⁾ Действителното цялостно облагодетелстване на потребителите от допълнителните усилия за стимулиране на продажбите зависи от това дали допълнителното мероприятие по стимулиране на продажбите изпълнява информативни и убеждаващи функции и по този начин облагодетелства много клиенти, или главно достига до клиенти, които вече знаят какво искат да купят, и за които допълнителното мероприятие по стимулиране на продажбите единствено или главно означава увеличаване на цените.

⁽²³⁾ Вж. по-специално определението на „задължение за въздържане от конкуренция“ в член 1, параграф 1, буква е) от Регламент (ЕС) 2022/720, за което са дадени указания в раздел 6.2 от настоящите насоки, и указанията относно „снабдяването с продукт от една марка“, предоставени в раздел 8.2 от настоящите насоки.

- г) да се разреши въпросът с паразитизма на база репутация. В някои сектори определени дистрибутори се ползват с репутацията, че продават само качествени продукти или предоставят само качествени услуги (т.нар. „първокласни дистрибутори“). В този случай продажбата чрез тези дистрибутори може да е от решаващо значение, по-специално за успешното пускане на нов продукт. Ако доставчикът не може да гарантира, че разпространението на неговите продукти е ограничено до такива първокласни дистрибутори, той е изправен пред риска тези дистрибутори да не го включат в списъка. В такъв случай може е оправдано използването на изключителна дистрибуция или селективна дистрибуция;
- д) да се разреши проблемът на задържане. Може да се наложи доставчикът или купувачът да направят специфични за дадено взаимоотношение инвестиции (например за специално оборудване или обучение), които са невъзвръщаеми и имат малка или никаква стойност извън конкретното вертикално взаимоотношение. Например на производител на компоненти може да се наложи да произведе специфични машини, за да удовлетвори изискванията на един от своите клиенти, но машините може да са неподходящи за използване с други клиенти и може да е невъзможно да бъдат препродадени. Ако липсва споразумение, инвестиращата страна ще се окаже в слаба позиция при договарянето, след като направи специфичната за взаимоотношението инвестиция, тъй е изправена пред риска да бъде „задържана“ по време на преговорите със своя търговски партньор. Заплахата от подобно опортюнистично задържане може да доведе до инвестиции под оптималните от инвестиращата страна. С вертикалните споразумения може да бъде премахната възможността за задържане (особено когато инвестицията може да бъде договорена изцяло и всички бъдещи непредвидени обстоятелства могат да бъдат предвидени) или да бъде намалена възможността за задържане. Например задълженията за въздържане от конкуренция, налагането на количество или изключителното снабдяване могат да намалят проблема със задържането, когато специфичната за взаимоотношението инвестиция е направена от доставчика, а изключителната дистрибуция, определянето на изключителна клиентела или изключителната доставка могат да намалят проблема със задържането, когато инвестицията е направена от купувача;
- е) да се разреши специфичният проблем на задържане, който може да настъпи в случая на трансфер на съществено ноу-хау. Доставчикът на ноу-хау може да не желае то да бъде използвано от или в полза на неговите конкуренти, например при франчайзинг. Доколкото това ноу-хау не е било леснодостъпно за купувача и доколкото то е съществено и необходимо за изпълнението на договора, този трансфер може да оправдае дадено ограничение под формата на задължение за въздържане от конкуренция, което в повечето случаи попада извън приложното поле на член 101, параграф 1 от Договора;
- ж) за постигане на икономии от мащаба при дистрибуцията. За да използва икономии от мащаба и да получи по-ниска цена на дребно за своите стоки или услуги, производителят може да поиска да повери препродажбата на своите стоки или услуги на ограничен брой дистрибутори. За целта производителят може да прибегне до изключителната дистрибуция, до налагането на количество под формата на изискване за минимална покупка, до селективната дистрибуция, съдържаща изискване за минимална покупка, или до изключително снабдяване;
- з) за осигуряване на еднообразие и стандартизация от гледна точка на качеството. Вертикално ограничение може да спомогне за създаване или популяризиране на имидж на марката чрез налагане на дистрибуторите на известна мярка за еднообразие и стандартизация от гледна точка на качеството. По този начин може да се защити репутацията на марката, да се увеличи привлекателността на съответните стоки или услуги за крайните потребители и да се увеличат продажбите. Такава стандартизация може, например, да бъде постигната чрез селективна дистрибуция или франчайзинг;
- и) за преодоляване на недостатъци на капиталовия пазар. Субектите, осигуряващи капитал, като банките и пазарите на акции, могат да предоставят капитал под оптималния, когато разполагат с несвършена информация за платежоспособността на кредитополучателя или когато заемът не е обезпечен по адекватен начин. Купувачът или доставчикът може да разполага с по-добра информация и да бъде в състояние, посредством изключителни взаимоотношения, да получи допълнителна гаранция за инвестицията си. Когато доставчикът предоставя заем на купувача, това може да доведе до налагане на купувача на задължение за въздържане от конкуренция или до налагане на количество. Когато купувачът предоставя заем на доставчика, това може да е основание на доставчика да бъдат наложени изисквания за изключителност или за доставка на определено количество.

(17) Съществува голяма степен на взаимозаменяемост между различните вертикални ограничения, което означава, че един и същ проблем за липсата на ефективност може да бъде решен посредством различни вертикални ограничения. Например икономии от мащаба при дистрибуция е възможно да се постигнат, като се използва изключителна дистрибуция, селективна дистрибуция, налагане на количество или изключително снабдяване. Отрицателните въздействия върху конкуренцията могат обаче да се различават при различните вертикални ограничения. Това се взема предвид, когато се преценява първостепенната им необходимост по член 101, параграф 3 от Договора.

2.2. Отрицателни въздействия

- (18) Отрицателните въздействия върху пазара, които могат да произтекат от вертикалните ограничения и които законодателството на Съюза в областта на конкуренцията цели да предотврати, са по-специално следните:
- а) налагане на антиконкурентно препятстване на достъпа на други доставчици или на други купувачи чрез поставяне на бариери за навлизане или разрастване;
 - б) намаляване на конкуренцията между доставчика и неговите конкуренти и/или улесняване на тайните споразумения (изрични или негласни) между конкурентни доставчици, което често се нарича намаляване на конкуренцията между марките;
 - в) намаляване на конкуренцията между купувача и неговите конкуренти или улесняване на тайните споразумения (изрични или негласни) между конкурентни купувачи, което често се нарича намаляване на конкуренцията в рамките на една марка, ако се отнася до дистрибуторите на стоките или услугите на един и същ доставчик ⁽²⁴⁾;
 - г) създаване на препятствия пред пазарната интеграция, в това число, по-специално, ограничаване на избора на потребителите да купуват стоки или услуги във всяка държава членка.
- (19) Препятстването на достъпа, намаляването на конкуренцията и тайните споразумения на ниво доставчик могат да навредят на потребителите по-специално чрез:
- а) увеличаване на цените, които купувачите плащат за стоките или услугите, което от своя страна може да доведе до по-високи цени на дребно;
 - б) ограничаване на избора на стоки или услуги;
 - в) по-ниско качество на стоките или услугите;
 - г) намаляване на равнището на иновациите или обслужването на ниво доставчици.
- (20) Препятстването на достъпа, намаляването на конкуренцията и тайните споразумения на нивото на дистрибуторите могат да навредят на потребителите по-специално чрез:
- а) увеличаване на цените на дребно на стоките или услугите;
 - б) ограничаване на избора на комбинациите цена-услуга и формите на дистрибуция;
 - в) по-малки наличности и по-ниско качество на услугите на дребно;
 - г) намаляване на равнището на иновация на нивото на дистрибуцията.
- (21) Намаляването на конкуренцията в рамките на една марка (т.е. на конкуренцията между дистрибуторите на стоките или услугите на един и същ доставчик) само по себе си е малко вероятно да доведе до отрицателни въздействия за потребителите, ако има силна конкуренция между различните марки (т.е. конкуренция между дистрибуторите на стоките или услугите на различни доставчици) ⁽²⁵⁾. По-специално на пазари, на които отделните търговци на дребно разпространяват марката(ите) на само един доставчик, намаляването на конкуренцията между дистрибуторите на една и съща марка ще доведе до намаляване на конкуренцията в рамките на една марка между тези дистрибутори, но е възможно да не окаже отрицателно въздействие върху конкуренцията между дистрибуторите като цяло.
- (22) Възможното отрицателно въздействие от вертикалните ограничения се засилва, когато няколко доставчици и техните купувачи организират търговията си по сходен начин, което води до така наречените кумулативни ефекти ⁽²⁶⁾.

⁽²⁴⁾ Относно понятията изрично и негласно тайно споразумение вж. решение от 31 март 1993 г., *Ahlström Osakeyhtiö и други/Комисия*, съединени дела C-89/85, C-104/85, C-114/85, C-116/85, C-117/85 и C-125/85 до C-129/85, EU:C:1993:120.

⁽²⁵⁾ Вж. решението по дело C-306/20 — *Visma Enterprise*, т. 78.

⁽²⁶⁾ Кумулативните антиконкурентни въздействия могат по-специално да послужат като основание за оттеглянето на възможността да се прилага Регламент (ЕС) 2022/720, вж. раздел 7.1 от настоящите насоки.

3. ВЕРТИКАЛНИ СПОРАЗУМЕНИЯ, КОИТО ПО ПРИНЦИП ПОПАДАТ ИЗВЪН ПРИЛОЖНОТО ПОЛЕ НА ЧЛЕН 101, ПАРАГРАФ 1 ОТ ДОГОВОРА

3.1. Липса на засягане на търговията, споразумения с незначителен ефект и малки и средни предприятия

(23) Преди да бъдат разгледани приложното поле на Регламент (ЕС) 2022/720, неговото прилагане и по-общо оценката на вертикалните споразумения по член 101, параграфи 1 и 3 от Договора, е важно да се припомни, че Регламент (ЕС) 2022/720 се прилага само за споразумения, попадащи в приложното поле на член 101, параграф 1 от Договора.

(24) Споразуменията, които не са в състояние да засегнат значително търговията между държавите членки (при които няма засягане на търговията) или които не ограничават в значителна степен конкуренцията (споразумения с незначителен ефект), са извън приложното поле на член 101, параграф 1 от Договора⁽²⁷⁾. Комисията е дала насоки относно засягането на търговията в Насоките относно засягането на търговията⁽²⁸⁾, а относно споразуменията с незначителен ефект — в Известието „de minimis“⁽²⁹⁾. Настоящите насоки не засягат прилагането на насоките относно засягането на търговията и известието „de minimis“, нито бъдещи насоки на Комисията.

(25) В Насоките относно засягането на търговията са изложени разработените от съдилищата на Съюза принципи за тълкуване на понятието „засягане на търговията“ и е посочено кога няма вероятност споразуменията да са в състояние да засегнат в значителна степен търговията между държавите членки. Те включват негативна оборима презумпция, която се прилага към всички споразумения по смисъла на член 101, параграф 1 от Договора, независимо от естеството на ограниченията, съдържащи се в споразумението, и която следователно се прилага също така по отношение на споразумения, съдържащи твърди ограничения⁽³⁰⁾. Съгласно тази презумпция вертикалните споразумения по принцип не са в състояние да засегнат значително търговията между държави членки, когато:

- а) съвкупният пазарен дял на страните на всеки съответен пазар в рамките на Съюза, засегнат от споразумението, не надвишава 5 %, и
- б) съвкупният годишен оборот в Съюза на доставчика от продуктите, предмет на споразумението, не надвишава 40 милиона евро, или при споразумения, сключени между купувач и няколко доставчика, комбинираните покупки на купувача на продуктите, предмет на споразуменията, не надвишава 40 милиона евро⁽³¹⁾. Комисията може да обори презумпцията, ако при анализ на характеристиките на споразумението и на неговия икономически контекст се докаже обратното.

(26) Както е посочено в известието „de minimis“, по принцип се счита, че вертикалните споразумения, сключени от предприятия, които не са конкуренти, попадат извън приложното поле на член 101, параграф 1 от Договора, ако пазарният дял на всяка от страните по споразумението не надвишава 15 % на нито един от съответните пазари, засегнати от споразумението⁽³²⁾. Има две изключения от това общо правило. Първо, що се отнася до ограниченията на конкуренцията с оглед на целта, член 101, параграф 1 от Договора се прилага дори ако пазарният дял на всяка от страните не надвишава 15 %⁽³³⁾. Това е така, тъй като споразумение, което би могло да засегне търговията между държавите членки и което има антиконкурентна цел, съставлява по своето естество

⁽²⁷⁾ Вж. решение от 13 декември 2012 г., *Expedia Inc./Autorité de la concurrence* и други, дело C-226/11, EU:C:2012:795, т. 16 и 17 (наричано по-нататък „дело C-226/11 — Expedia“).

⁽²⁸⁾ Известие на Комисията „Насоки относно понятието за засягане на търговията, което се съдържа в членове 81 и 82 от Договора“ (ОВ С 101, 27.4.2004 г., стр. 81).

⁽²⁹⁾ Съобщение на Комисията — Известие относно споразумения с незначителен ефект, които не ограничават съществено конкуренцията по смисъла на член 101, параграф 1 от Договора за функционирането на Европейския съюз (ОВ С 291, 30.8.2014 г., стр. 1). Допълнителни насоки са дадени в Работен документ на службите на Комисията „Насоки относно ограниченията на конкуренцията „с оглед на целта“ във връзка с определянето на споразуменията, които могат да се ползват от възможността да се прилага известието „de minimis“ (SWD(2014) 198 final).

⁽³⁰⁾ Вж. параграф 50 от насоките относно засягането на търговията.

⁽³¹⁾ Вж. параграф 52 от насоките относно засягането на търговията.

⁽³²⁾ Вж. параграф 8 от известието „de minimis“, в който е посочен също така праг на пазарния дял за споразумения, сключени между действителни или потенциални конкуренти, и съгласно който тези споразумения не ограничават съществено конкуренцията по смисъла на член 101, параграф 1 от Договора, ако общият пазарен дял на страните по споразумението не надвишава 10 % на нито един от съответните пазари, засегнати от споразумението.

⁽³³⁾ Вж. решението по дело C-226/11 — *Expedia*, т. 21—23 и т. 37, във връзка с решение от 9 юли 1969 г., *Völk/Vervaecke*, дело C-5/69, EU:C:1969:35; вж. също решенията от 6 май 1971 г., *Cadillon/Höss*, C-1/71, EU:C:1971:47; и 28 април 1998 г., *Javico/Yves Saint Laurent Parfums*, C-306/96, EU:C:1998:173, т. 16 и 17 (наричано по-нататък „дело C-306/96 — Javico/Yves Saint Laurent Parfums“).

и независимо от конкретните резултати от него значително ограничаване на конкуренцията⁽³⁴⁾. Второ, прагът за пазарен дял от 15 % се намалява на 5 %, когато конкуренцията на съответен пазар е ограничена от кумулативния ефект, породен от паралелни мрежи от споразумения. В параграфи (257)—(261) кумулативните ефекти са разгледани в контекста на оттеглянето на възможността да се прилага Регламент (ЕС) 2022/720. В известието „de minimis“ се пояснява, че се приема, че отделните доставчици или дистрибутори, чийто пазарен дял не надхвърля 5 %, по принцип не допринасят съществено за постигането на кумулативен ефект на пречатване на достъпа до пазара⁽³⁵⁾.

- (27) Освен това няма презумпция, че вертикални споразумения между предприятия, едно или повече от които имат индивидуален пазарен дял, надвишаващ 15 %, автоматично попадат в приложното поле на член 101, параграф 1 от Договора. Възможно е такива споразумения въпреки това да не засягат в значителна степен търговията между държавите членки или да не водят до значително ограничаване на конкуренцията⁽³⁶⁾. Поради това е необходимо те да бъдат оценявани от гледна точка на техния правен и икономически контекст. Настоящите насоки включват критерии за индивидуалната оценка на тези споразумения, посочени в раздел 8.
- (28) В допълнение Комисията счита, че вертикалните споразумения между малки и средни предприятия (МСП)⁽³⁷⁾ рядко са в състояние да засегнат съществено търговията между държавите членки. Комисията счита също така, че тези споразумения рядко ограничават в значителна степен конкуренцията по смисъла на член 101, параграф 1 от Договора, както се тълкува от Съда на Европейския съюз, освен ако включват ограничения на конкуренцията с оглед на целта по смисъла на член 101, параграф 1 от Договора. Поради това вертикалните споразумения между МСП по принцип попадат извън приложното поле на член 101, параграф 1 от Договора. В случаите, когато такива споразумения, въпреки всичко, отговарят на условията за прилагането на член 101, параграф 1 от Договора, Комисията по принцип ще се въздържа от откриването на производство поради липса на достатъчен интерес за Съюза, освен когато предприятията — поотделно или заедно — имат господстващо положение на една значителна част от вътрешния пазар.

3.2. Споразумения за представителство

3.2.1. Споразумения за представителство, които попадат извън приложното поле на член 101, параграф 1 от Договора

- (29) Представител е юридическо или физическо лице, на което е възложено правомощието да преговаря и/или да сключва договори от името на друго лице (принципал), или от свое собствено име, или от името на принципала, за закупуването на стоки или услуги от принципала или за продажбата на стоки или услуги, доставени от принципала.
- (30) Член 101 от Договора се прилага по отношение на споразумения между две или повече предприятия. При определени обстоятелства взаимоотношението между представител и неговия принципал може да се охарактеризира като такова, в което представителят вече не действа като независим икономически оператор. Това се отнася за случаите, в които представителят не поема никакъв финансов или търговски риск във връзка с договорите, сключени или договорени от името на принципала, както е пояснено допълнително в параграфи (31)—(34)⁽³⁸⁾. В този случай споразумението за представителство попада изцяло или отчасти извън приложното поле на член 101, параграф 1 от Договора⁽³⁹⁾. Тъй като това представлява изключение от общата приложимост на член 101 от Договора към споразумения между предприятия, условията за категоризиране на дадено споразумение като споразумение за представителство, което попада извън приложното поле на член 101, параграф 1 от Договора, следва да се тълкуват в тесен смисъл. Например по-малко вероятно е споразумението за представителство да бъде категоризирано като попадащо извън обхвата на член 101, параграф 1 от Договора, когато представителят води преговори и/или сключва договори от името на голям брой принципали⁽⁴⁰⁾. За категоризирането е без значение определянето от страните или от националното право на споразумението между тях.

⁽³⁴⁾ Вж. дело C-226/11 — *Expedia*, т. 37.

⁽³⁵⁾ Вж. параграф 8 от известието „de minimis“.

⁽³⁶⁾ Вж. параграф 3 от известието „de minimis“. Вж. решение от 8 юни 1995 г., *Langnese-Iglo/Комисия*, дело T-7/93, EU:T:1995:98, т. 98.

⁽³⁷⁾ Според определенията в приложението към Препоръка на Комисията от 6 май 2003 г. относно определенията за микропредприятия, малки и средни предприятия (ОВ L 124, 20.5.2003 г., стр. 36).

⁽³⁸⁾ Вж. решение от 15 септември 2005 г., *DaimlerChrysler/Комисия*, дело T-325/01, EU:T:2005:322 (наричано по-нататък „дело T-325/01 — *DaimlerChrysler/Комисия*“); решение от 14 декември 2006 г., *Confederación Española de Empresarios de Estaciones de Servicio/CEPSA*, дело C-217/05, EU:C:2006:784; и решение от 11 септември 2008 г., *CEPSA Estaciones de Servicio SA/LV Tobar e Hijos SL*, дело C-279/06, EU:C:2008:485.

⁽³⁹⁾ Вж. раздел 3.2.2 от настоящите насоки във връзка с разпоредбите на споразумението за представителство, които все пак е възможно да попадат в приложното поле на член 101, параграф 1 от Договора.

⁽⁴⁰⁾ Вж. решение от 1 октомври 1987 г., *ASBL Vereniging van Vlaamse Reisbureaus/ASBL Sociale Dienst van de Plaatselijke en Gewestelijke Overheidsdiensten*, дело 311/85, EU:C:1987:418, т. 20.

- (31) Съществуват три вида финансови или търговски рискове, които са съществени за категоризирането на дадено споразумение като споразумение за представителство, което попада извън приложното поле на член 101, параграф 1 от Договора:
- а) специфични за договора рискове, които са пряко свързани с договорите, сключени и/или договорени от представителя от името на принципала, като например финансирането на запаси от стоки;
 - б) рискове, свързани със специфични за пазара инвестиции. Това са инвестиции, изисквани специално за вида дейност, за която представителят е бил назначен от принципала, т.е. такива, които са необходими, за да се даде възможност на представителя да сключва и/или да преговаря конкретен вид договор. Такива инвестиции обикновено са невъзвръщаеми, което означава, че при напускане на това конкретно поле на дейност инвестицията не може да бъде използвана за други дейности или да бъде продадена без значителни загуби.
 - в) рискове, свързани с други дейности, извършвани на същия продуктов пазар, до степента, до която принципалът изисква от представителя, като част от взаимоотношението на представителство, да се ангажира с извършването на тези дейности, но не в качеството си на представител, действащ от името на принципала, а на собствен риск.
- (32) Дадено споразумение се категоризира като споразумение за представителство, което попада извън приложното поле на член 101, параграф 1 от Договора, ако представителят не поема нито един от видовете рискове, изброени в параграф (31), или ако поема такива рискове само в незначителна степен. Значимостта на всички такива рискове, поемани от представителя, обикновено се оценява по-скоро въз основа на възнаграждението, спечелено от представителя от предоставянето на услугите по представителство, например неговата комисиона, отколкото въз основа на приходите, реализирани от продажбата на стоките или услугите, обхванати от споразумението за представителство. Въпреки това рисковете, които по принцип са свързани с дейността по предоставяне на услуги по представителство, както е например рискът за представителя от това доходите му да зависят от неговия успех като представител или от общите инвестиции, направени например за помещения или за персонал, които могат да се използват за всеки вид дейност, не са от значение за оценката.
- (33) В светлината на горното дадено споразумение обикновено се категоризира като споразумение за представителство, което попада извън приложното поле на член 101, параграф 1 от Договора, когато са изпълнени кумулативно следните условия:
- а) представителят не придобива собствеността върху стоките, закупени или продадени по споразумението за представителство, и не предоставя сам услугите, закупени или продадени по силата на споразумението за представителство. Фактът, че представителят може временно за много кратък период от време да придобие собствеността върху договорните стоки, докато ги продава от името на принципала, не изключва наличието на споразумение за представителство, което попада извън приложното поле на член 101, параграф 1 от Договора, при условие че представителят не поема разходи или рискове във връзка с това прехвърляне на собствеността;
 - б) представителят не допринася за разходите, свързани с доставката или покупката на договорните стоки или услуги, включително за разходите за транспортиране на стоките. Това не пречи на представителя да извършва транспортните услуги, при условие че разходите се покриват от принципала;
 - в) представителят не поддържа за своя сметка и на свой риск запаси от договорните стоки, включително не поема разходи по финансиране на запасите и разходи по погиване на запасите. Представителят следва да може да върне непроданите стоки на принципала, без разноските, освен когато представителят има вина, тъй като не е спазвал разумни мерки за сигурност или мерки за предотвратяване на кражби, целящи предотвратяване на загуба или погиване на запасите;
 - г) представителят не носи отговорност за неизпълнение на договора от страна на клиентите, с изключение на загубата на комисионата си като представител, освен когато представителят има вина (например не е спазвал разумните мерки за сигурност или мерки за предотвратяване на кражби, или не е спазвал разумните мерки за докладване на кражби пред принципала или пред полицията, или за предаване на принципала на цялата необходима информация за финансовата надеждност на клиента, до която има достъп);
 - д) представителят не поема отговорност по отношение на клиенти или други трети страни за погиване или вреди, произтичащи от доставката на договорните стоки или услуги, освен ако представителят има вина;
 - е) представителят не е пряко или косвено задължен да инвестира в насърчаване на продажбите, включително чрез внасяне на средства в бюджета на принципала за реклама или за рекламни или промоционални дейности, специално свързани с договорните стоки или услуги, освен ако такива разходи не се възстановяват в пълен размер от принципала;

- ж) представителят не прави специфични за пазара инвестиции в оборудване, помещения, обучение на персонал или реклама, като например резервоар за съхранение на бензин в случай на продажба на дребно на бензин, специален софтуер за продажба на застрахователни полици в случай на застрахователни посредници или реклами, свързани с маршрути или дестинации, в случай на туристически агенции, продаващи самолетни билети или хотелски резервации, освен ако такива разходи не се възстановяват в пълен размер от принципала;
- з) представителят не предприема на същия продуктов пазар други дейности, които принципалът изисква по силата на взаимоотношението за представителство (например доставката на стоки), освен ако принципалът не плаща пълното възнаграждение за тези дейности.
- (34) Въпреки че списъкът в параграф (33) не е изчерпателен, когато представителят поеме един или няколко от рисковете или разходите, посочени в параграфи (31)—(33), споразумението между представителя и принципала няма да бъде категоризирано като споразумение за представителство, което попада извън обхвата на член 101, параграф 1 от Договора⁽⁴¹⁾. Въпросът за риска трябва да се оценява за всеки отделен случай, като се отчита преди всичко реалната икономическа ситуация, а не правната форма на споразумението. По практически причини анализването на риска може да започне с оценка на рисковете, специфични за договора. Ако представителят поема рискове, специфични за договора, които не са незначителни, това ще бъде достатъчно основание да се направи заключение, че представителят е независим дистрибутор. Ако представителят не поема рискове, специфични за договора, тогава ще бъде необходимо анализът да се продължи с оценяване на рисковете, свързани с инвестициите, специфични за пазара. На последно място, ако представителят не поема рискове, специфични за договора, нито рискове, свързани с инвестициите, специфични за пазара, може да се наложи да бъдат разгледани рисковете, свързани с други дейности, изисквани като част от взаимоотношението за представителство на същия продуктов пазар.
- (35) Даден принципал може да използва различни методи за покриване на съответните рискове и разходи, доколкото с тези методи се гарантира, че представителят не поема значителни рискове от вида, посочен в параграфи (31)—(33). Например даден принципал може да избере да възстанови точните направени разходи, да покрие разходите чрез твърдо определена еднократна сума или да плати на представителя твърдо определен процент от приходите, реализирани от продажбата на стоките или услугите по споразумението за представителство. С цел да се осигури покриването на всички съответни рискове и разходи, използваният от принципала метод трябва да позволява на представителя лесно да разграничава сумата(ите), предназначена(и) за покриване на съответните рискове и разходи, от всяка друга(и) сума(и), платена(и) на представителя, напр. като възнаграждение за предоставяне на услугите по представителство. В противен случай представителят може да не е в състояние да провери дали избраният от принципала метод покрива неговите разходи. Може да е необходимо да бъде осигурен опростен метод, по който представителят да декларира евентуални разходи, надвишаващи договорената еднократна сума или твърдо определен процент, и да иска тяхното възстановяване. Може да се наложи също така принципалът системно да наблюдава промените в съответните разходи и да адаптира съответно еднократната сума или фиксирания процент. Когато съответните разходи се възстановяват под формата на процент от цената на продадените продукти по споразумението за представителство, принципалът следва също така да вземе предвид факта, че представителят може да понесе разходи, свързани със специфични за съответния пазар инвестиции, дори когато извършва ограничени продажби или не извършва никакви продажби за определен период от време. Тези разходи трябва да бъдат възстановени от принципала.
- (36) Независим дистрибутор на определени стоки или услуги на даден доставчик може да действа също така като представител за други стоки или услуги на същия доставчик, при условие че дейностите и рисковете, покрити от споразумението за представителство, могат да бъдат ефективно разграничени, например поради това, че се отнасят за стоки или услуги с допълнителни функционалности или нови характеристики. За да бъде категоризирано споразумението като споразумение за представителство, което попада извън приложното поле на член 101, параграф 1 от Договора, независимият дистрибутор трябва да бъде наистина свободен да сключи споразумението за представителство (например взаимоотношението на представителство не трябва да бъде налагано *de facto* от принципала чрез заплахата за прекратяване взаимоотношението за дистрибуция или за влошаване на условията по него). Аналогично, принципалът не трябва пряко или косвено да налага на представителя дейност като независим дистрибутор, освен ако разходите за тази дейност не се възстановяват в пълен размер от принципала, както е посочено в параграф (33), буква з). Освен това, както е посочено в параграфи (31)—(33), всички съответни рискове, свързани с продажбата на стоките и услугите, обхванати от споразумението за представителство, включително специфичните за пазара инвестиции, трябва да се поемат от принципала.
- (37) Когато представител извършва за същия доставчик на свой собствен риск други дейности, които не са поискани от този доставчик, съществува възможност задълженията, наложени на представителя във връзка с неговата дейност като представител, да повлияят на неговите стимули и да ограничат независимостта му да взема решения, когато продава продукти като независима дейност. По-конкретно съществува възможност ценовата политика на принципала по отношение на продаваните продукти по споразумението за представителство да повлияе на

⁽⁴¹⁾ Вж. също параграф (192). По-специално съгласно споразумение за представителство, което попада в приложното поле на член 101, параграф 1 от Договора, представителят трябва да продължи да бъде свободен да намали ефективната цена, която клиентът плаща, като сподели своето възнаграждение с клиента.

стимулите на представителя/дистрибутора да определя самостоятелно цените на продуктите, които продава като независим дистрибутор. Освен това съчетаването на представителство и независима дистрибуция от един и същ доставчик създава трудности при разграничаването между инвестициите и разходите, свързани с функцията на представителство, включително на специфичните за пазара инвестиции, и инвестициите и разходите, които са свързани единствено с независимата дейност. В тези случаи може да бъде доста сложно да се направи оценка дали взаимоотношението на представителство отговаря на условията, посочени в параграфи (30)—(33) ⁽⁴²⁾.

- (38) Описаните в параграф (37) опасения е по-вероятно да възникнат, ако представителят извършва други дейности като независим дистрибутор за същия принципал на същия съответен пазар. Обратно, тези опасения е по-малко вероятно да възникнат, ако другите дейности, извършвани от представителя като независим дистрибутор, са свързани с друг съответен пазар ⁽⁴³⁾. В по-общ план колкото по-малко взаимозаменяеми са продуктите, продавани съгласно споразумението за посредничество, и продуктите, продавани независимо от посредника, толкова по-малка е вероятността да възникнат тези опасения. Когато обективните разлики между характеристиките на продуктите (например по-високо качество, нови елементи или допълнителни функции) са незначителни, може да бъде по-трудно да се разграничат двете дейности на представителя, като в този случай може да съществува значителен риск представителят да бъде повлиян от условията на споразумението за посредничество, по-специално по отношение на определянето на цените, за продуктите, които продава като независим дистрибутор.
- (39) За да определи специфичните за пазара инвестиции, които подлежат на възстановяване, при сключването на споразумение за представителство с един от своите независими дистрибутори, който вече извършва дейност на съответния пазар, принципалът следва да вземе предвид хипотетичната ситуация на представител, който все още не извършва дейност на съответния пазар, за да прецени кои инвестиции са от значение за вида дейност, за която се определя представителят. Принципалът ще трябва да покрие специфичните за пазара инвестиции, които са необходими, за да се осъществява дейност на съответния пазар, включително когато тези инвестиции са свързани и с диференцирани продукти, разпространявани извън обхвата на споразумението за представителство, но не са свързани изключително с продажбата на такива диференцирани продукти. Единственият случай, в който принципалът няма да трябва да покрие специфичните за пазара инвестиции на съответния пазар, би бил, когато тези инвестиции са свързани изключително с продажбата на диференцирани продукти, които не се продават по силата на споразумението за посредничество, а се разпространяват независимо. Това е така, защото представителят би понесъл всички специфични за пазара разходи, за да осъществява дейност на пазара, но не би понесъл специфичните за пазара разходи, които се отнасят изключително до продажбата на диференцираните продукти, ако не действа едновременно като независим дистрибутор на тези продукти (при условие че представителят може да осъществява дейност на съответния пазар, без да продава съответните диференцирани продукти). Доколкото съответните инвестиции (например инвестиции в специфично за дейността оборудване) вече са амортизирани, възстановяването на разходите може да бъде коригирано пропорционално. Аналогично възстановяването на разходите може също да бъде коригирано, ако специфичните за пазара инвестиции, направени от независимите дистрибутори, надвишават значително специфичните за пазара инвестиции, които са необходими, за да може представителят да започне да осъществява дейност на съответния пазар в резултат на дейността му като независим дистрибутор.
- (40) Пример за начина, по който разходите могат да бъдат разпределени в случай на дистрибутор, който действа и като представител за определени продукти на същия доставчик.

Продукти А, В и С обикновено се продават от един и същ дистрибутор (едни и същи дистрибутори). Продукти А и В принадлежат към един и същ продукт и географски пазар, но са диференцирани и имат обективно различни характеристики. Продукт В принадлежи към различен продуктов пазар.

Доставчик, който обикновено разпространява своите продукти, като използва независими дистрибутори, желае да използва споразумение за представителство за дистрибуцията на своя продукт А, който се отличава с нова функционалност. Той предлага това споразумение за представителство на своите независими дистрибутори (за продукт В), които вече осъществяват дейност на същия продукт и географски пазар, без да изисква от тях от правна или фактическа гледна точка да сключат споразумението.

⁽⁴²⁾ Вж. решение от 16 декември 1975 г., „Suiker Unie“/Комисия, съединени дела C-40/73—C-48/73, C-50/73, C-54/73—C-56/73, C-111/73, C-113/73 и C-114/73, EU:C:1975:174., т. 537—557.

⁽⁴³⁾ Вж. дело T-325/01 — DaimlerChrysler/Комисия, т. 100 и т. 113.

За да не попада споразумението за представителство в приложното поле на член 101, параграф 1 от Договора и за да отговаря на условията, изложени в параграфи (30)—(33), принципалът трябва да покрие всички инвестиции, свързани с дейността по продажбата на всеки от продуктите А и В (а не само за продукт А), тъй като и двата продукта принадлежат към един и същ продукт и географски пазар. Например разходите за приспособяването или обзавеждането на магазин с цел показване и продажба на продуктите А и В е вероятно да са специфични за пазара. По същия начин разходите за обучение на персонал за продажбата на продуктите А и В и разходите, свързани със специфично оборудване за съхранение, необходимо за продуктите А и В, също е вероятно да са специфични за пазара. Тези съответни инвестиции, които в повечето случаи са задължителни, за да може даден представител да навлезе на пазара и да започне да продава продуктите А и В, следва да се поемат от принципала, дори ако конкретният представител е вече установен на съответния пазар като независим дистрибутор.

Принципалът обаче няма да трябва да покрие инвестициите, свързани с продажбата на продукт С, който не принадлежи към същия продукт пазар като продуктите А и В. Освен това когато за продажбата на продукт В се изискват специфични инвестиции, които не са необходими за продажбата на продукт А — например инвестиции в специално оборудване и обучение на персонала, — тези инвестиции няма да са от значение и поради това няма да е необходимо да бъдат покрити от принципала, при условие че даден дистрибутор може да осъществява дейност на съответния пазар, включващ продуктите А и В, като продава единствено продукт А.

Що се отнася до рекламата, инвестициите в реклама на магазина на самия представител, за разлика от рекламата, която е специфична за продукт А, биха облагодетелствали както магазина на представителя по принцип, така и продажбата на продуктите А, В и С, въпреки че само продукт А се продава съгласно споразумението за представителство. Поради това тези разходи биха били отчасти от значение за оценката на споразумението за представителство, доколкото са свързани с продажбата на продукт А, който се продава съгласно споразумението за представителство. Разходите за рекламна кампания, свързана изключително с продуктите В и С обаче, не биха били от значение и поради това не би следвало да бъдат покрити от принципала, при условие че даден дистрибутор може да осъществява дейност на съответния пазар, като продава единствено продукт А.

Същите принципи важат и за инвестиции в уебсайт или в онлайн магазин, защото част от тези инвестиции не биха били от значение, тъй като би било необходимо да бъдат направени независимо от продуктите, продавани по споразумението за представителство. Следователно няма да трябва принципалът да възстановява общите инвестиции в разработването на уебсайта на представителя, доколкото самият уебсайт може да се използва за продажбата на продукти, различни от тези, които принадлежат към съответния продукт пазар, например продукт С, или по-общо продукти, различни от А и В. Инвестициите, свързани с дейността по рекламиране или продажба на уебсайта на продукти, принадлежащи към съответния продукт пазар, т.е. и двата продукта А и В, обаче ще бъдат от значение. Следователно в зависимост от равнището на инвестициите, които са необходими за рекламата и продажбата на продукти А и В на уебсайта, принципалът ще трябва да покрие част от разходите за създаването и/или работата на уебсайта или на онлайн магазина. Няма да е необходимо да бъдат покрити инвестиции, свързани конкретно с рекламата или продажбата на продукт В, при условие че дистрибуторът може да осъществява дейност на съответния пазар, като продава само продукт А.

3.2.2. Прилагане на член 101, параграф 1 от Договора по отношение на споразумения за представителство

- (41) Когато дадено споразумение отговаря на условията да бъде категоризирано като споразумение за представителство, което попада извън приложното поле на член 101, параграф 1 от Договора, функцията на представителя за продажба или закупуване представлява част от дейностите на принципала. Тъй като принципалът поема търговските и финансовите рискове, свързани с продажбата и покупката на договорните стоки и услуги, всички задължения, наложени на представителя във връзка с договорите, които са сключени и/или договорени от името на принципала, попадат извън приложното поле на член 101, параграф 1 от Договора. Поемането от представителя на задълженията, изброени в настоящия параграф, се счита за неделима съставна част на дадено споразумение за представителство, тъй като тези задължения са свързани с възможността на принципала да определя обхвата на дейността на представителя във връзка с договорните стоки или услуги. Това е от съществено значение, ако принципалът трябва да поеме рисковете, свързани с договорите, които са сключени и/или договорени от представителя от името на принципала. По този начин принципалът е в състояние да определя търговската стратегия по отношение на:

- а) ограничаването на територията, на която представителят може да продава договорните стоки или услуги;
- б) ограничаването на клиентите, на които представителят може да продава договорните стоки или услуги;
- в) цените и условията, при които представителят трябва да продава или купува договорните стоки или услуги.
- (42) Обратно, когато представителят поема един или повече от съответните рискове, описани в параграфи (31)—(33), споразумението между представителя и принципала не представлява споразумение за представителство, което попада извън приложното поле на член 101, параграф 1 от Договора. В този случай представителят ще бъде разглеждан като независимо предприятие, а по отношение на споразумението между представителя и принципала ще се прилага член 101, параграф 1 от Договора като към всяко друго вертикално споразумение. Поради това в член 1, параграф 1, буква к) от Регламент (ЕС) 2022/720 се пояснява, че предприятието, което съгласно споразумение, попадащо в приложното поле на член 101, параграф 1 от Договора, продава стоки или услуги от името на друго предприятие, е купувач.
- (43) Дори ако представителят не поема значителни рискове от вида, посочен в параграфи (31)—(33), той продължава да бъде отделно предприятие от принципала и затова клаузите, с които се урежда взаимоотношението между представителя и принципала, биха могли да попаднат в обхвата на член 101, параграф 1 от Договора, независимо дали са част от споразумението, с което се урежда продажбата или закупуването на стоките или услугите, или от отделно споразумение. По отношение на тези клаузи може да се прилага освобождаването, предвидено в член 2, параграф 1 от Регламент (ЕС) 2022/720, при условие че са изпълнени условията по същия регламент. Извън приложното поле на Регламент (ЕС) 2022/720 е необходимо такива разпоредби да бъдат подложени на индивидуална оценка съгласно член 101 от Договора, както е описано в раздел 8.1, по-специално за да се определи дали те поражда ограничение като резултат по смисъла на член 101, параграф 1 от Договора и, ако е така, дали отговарят на условията по член 101, параграф 3 от Договора. Например споразуменията за представителство могат да съдържат клауза, която не разрешава на принципала да определи друг представител за определен вид сделка, клиент или територия (клауза за изключително представителство) или клауза, която не разрешава на представителя да действа като представител или дистрибутор на предприятията, които се конкурират с принципала (клауза за снабдяване с продукт от една марка). Клаузите за изключително представителство обикновено не водят до антиконкурентни въздействия. Клаузите за снабдяване с продукт от една марка и клаузите за въздържане от конкуренция след изтичане на срока на споразумението, които се отнасят до конкуренцията между марките, обаче могат да ограничават конкуренцията по смисъла на член 101, параграф 1 от Договора, когато самостоятелно или чрез кумулативното си действие водят до препятстване на достъпа до съответния пазар, на който договорните стоки или услуги се продават или купуват (вж. по-специално раздели 6.2.2 и 8.2.1).
- (44) Дадено споразумение за представителство може също да попадне в приложното поле на член 101, параграф 1 от Договора, дори ако принципалът поеме всички съответни финансови и търговски рискове, в случаите, в които то улеснява тайните споразумения. Например такъв може да бъде случаят, когато определен брой принципили използват едни и същи представители и колективно препятстват другите принципили да използват тези представители, или когато принципалите използват представителите за сключване на тайни споразумения за маркетингова стратегия или за обмен на поверителна информация за пазара.
- (45) В случай на независим дистрибутор, който действа и като представител за определени стоки или услуги на същия доставчик, спазването на изискванията, посочени в параграфи (36)—(39), трябва да бъде оценено стриктно. Това е необходимо с цел избягване на злоупотреба с модела на представителството в сценарии, при които доставчикът в действителност не извършва дейност на равнище продажби на дребно чрез споразумението за представителство, не взема всички свързани търговски решения и не поема всички свързани рискове, в съответствие с принципите, изложени в параграфи (30)—(33), а по-скоро използва модела на представителството като средство за контрол на цените на дребно за продуктите, което дава възможност за големи маржове при препродажба. Тъй като поддържането на препродажни цени (ППЦ) е твърдо ограничение съгласно член 4 от Регламент (ЕС) 2022/720, както е посочено в раздел 6.1.1, както и ограничение като цел съгласно член 1, параграф 101 от Договора, доставчиците не следва да злоупотребяват с взаимоотношението на представителство, за да заобиколят прилагането на член 101, параграф 1 от Договора.

3.2.3. *Представителство и икономика на онлайн платформите*

- (46) Споразуменията, сключени от предприятия, осъществяващи дейност в икономиката на онлайн платформите, обикновено не отговарят на условията за категоризиране като споразумения за представителство, които попадат извън приложното поле на член 101, параграф 1 от Договора. Такива предприятия по принцип действат като независими икономически оператори, а не като част от предприятията, на които предоставят услуги. По-специално предприятията, осъществяващи дейност в икономиката на онлайн платформите, често обслужват

много голям брой продавачи, което не им позволява на практика да станат част от което и да било предприятие на продавачите. В допълнение силното въздействие от свързването в мрежи и други особености на икономиката на онлайн платформите могат да допринесат за значителен дисбаланс в размера на договарящите се страни и възможността им да оказват натиск при договарянето. Това може да доведе до ситуация, в която условията, при които се продават стоките или услугите, и търговската стратегия се определят от предприятието, осъществяващо дейност в икономиката на онлайн платформите, а не от продавачите на стоките или услугите. Освен това предприятията, осъществяващи дейност в икономиката на онлайн платформите, обикновено правят значителни специфични за пазара инвестиции, например в софтуер, реклама и следпродажбено обслужване, което показва, че тези предприятия поемат значителни финансови или търговски рискове, свързани със сделките, за които посредничат.

3.3. Споразумения за подизпълнение

- (47) В известието за подизпълнение ⁽⁴⁴⁾ споразуменията за подизпълнение са определени като споразумения, съгласно които едно предприятие, наричано „изпълнител“, независимо от това дали в резултат от предхождаща поръчка от трета страна, възлага на друго, наричано „подизпълнител“, производството на стоки, доставката на услуги или изпълнението на строителни работи съгласно указанията на възложителя, които да бъдат предоставени на възложителя или изпълнени от негово име. По правило споразуменията за подизпълнение попадат извън приложното поле на член 101, параграф 1 от Договора Известието за подизпълнение съдържа допълнителни насоки относно прилагането на това общо правило. По-специално в известието за подизпълнение се посочва, че член 101, параграф 1 от Договора не се прилага за клаузи, с които се ограничават използването на технология или оборудване, предоставени от възложителя на подизпълнител, при условие че технологията или оборудването са необходими на подизпълнителя, за да е в състояние да произведе съответните продукти ⁽⁴⁵⁾. В известието за подизпълнение се пояснява и обхващат на прилагане на това общо правило, и по-специално, че други ограничения, наложени на подизпълнителя, могат да попаднат в приложното поле на член 101 от Договора, като например задължението подизпълнителят да не провежда или да не използва в свой интерес свои собствени научноизследователски и развойни дейности или да не произвежда продукти за трети страни ⁽⁴⁶⁾.

4. ПРИЛОЖНО ПОЛЕ НА РЕГЛАМЕНТ (ЕС) 2022/720

4.1. Защитена област, създадена с Регламент (ЕС) 2022/720

- (48) С освобождаването, предвидено в член 2, параграф 1 от Регламент (ЕС) 2022/720, се създава защитена област за вертикални споразумения по смисъла на регламента, при условие че пазарните дялове на доставчика и на купувача на съответните пазари не надвишават праговете, посочени в член 3 от регламента (вж. раздел 5.2), и споразумението не съдържа никое от твърдите ограничения, изброени в член 4 от регламента (вж. раздел 6.1) ⁽⁴⁷⁾. Тази защитена област се прилага, доколкото възможността да се прилага груповото освобождаване в конкретния случай не е била оттеглена от Комисията или от НОЗК по силата на член 29 от Регламент (ЕО) № 1/2003 (вж. раздел 7.1). Фактът, че дадено вертикално споразумение попада извън защитената област, не означава, че споразумението попада в приложното поле на член 101, параграф 1 от Договора, или че не отговаря на условията на член 101, параграф 3 от Договора.
- (49) Когато доставчик използва едно и също вертикално споразумение, за да разпространява няколко вида стоки или услуги, прилагането на праговете на пазарния дял, посочени в член 3, параграф 1 от Регламент (ЕС) 2022/720, може да доведе до прилагането на предвиденото в член 2, параграф 1 от регламента освобождаване по отношение на някои стоки или услуги, но не и по отношение на други. По отношение на стоките или услугите, за които член 2, параграф 1 от регламента не се прилага, е необходимо да се извърши индивидуална оценка съгласно член 101 от Договора.

⁽⁴⁴⁾ Известие на Комисията от 18 декември 1978 г. относно нейната оценка на определени договори за подизпълнение във връзка с член 85, параграф 1 от Договора за ЕИО (ОВ С 1, 3.1.1979 г., стр. 2).

⁽⁴⁵⁾ Вж. параграф 2 от известието за подизпълнение, в което са включени допълнителни пояснения, по-специално относно използването на права върху индустриална собственост и ноу-хау.

⁽⁴⁶⁾ Вж. параграф 3 от известието за подизпълнение.

⁽⁴⁷⁾ По отношение на изключените ограничения и съдържанието на член 5 от Регламент (ЕС) 2022/720, вж. раздел 6.2 от настоящите насоки.

4.2. Определение на вертикални споразумения

- (50) Член 101, параграф 1 от Договора се отнася до споразумения между предприятия. В него не се прави разграничение по отношение на това дали тези предприятия извършват дейност на едно и също ниво или на различни нива в производствената или дистрибуторската верига. Следователно член 101, параграф 1 от Договора се прилага както за хоризонтални, така и за вертикални споразумения ⁽⁴⁸⁾.
- (51) Съгласно правомощието, предоставено на Комисията с член 1 от Регламент № 19/65/ЕИО да обявява посредством регламент, че член 101, параграф 1 от Договора не се прилага по отношение на категории споразумения между предприятия, в член 1, параграф 1, буква а) от Регламент (ЕС) 2022/720 понятието „вертикално споразумение“ е определено като „споразумение или съгласувана практика, сключени между две или повече предприятия, всяко от които функционира за целите на споразумението или на съгласуваната практика на различно ниво в производствената или дистрибуторската верига, и се отнася до условията, при които страните могат да закупуват, продават или препродават определени стоки или услуги“ ⁽⁴⁹⁾.

4.2.1. Едностранното поведение попада извън приложното поле на Регламент (ЕС) 2022/720

- (52) Регламент (ЕС) 2022/720 не се прилага за едностранното поведение на предприятия. Едностранното поведение обаче може да попадне в приложното поле на член 102 от Договора, с който се забранява злоупотребата с господстващо положение ⁽⁵⁰⁾.
- (53) Регламент (ЕС) 2022/720 се прилага за вертикалните споразумения. За да е налице споразумение по смисъла на член 101 от Договора, достатъчно е страните да са изразили своята обща воля да възприемат определено пазарно поведение (т.нар. съгласуване на волята). Формата на изразяване на волята не е от значение, стига тя да изразява точно волята на страните ⁽⁵¹⁾.
- (54) Ако не е налице каквото и да било изрично споразумение, в което се изразява съгласуване на волята на страните, страна или орган, който твърди, че е нарушен член 101 от Договора, трябва да докаже, че съществува съгласие на една от страните с едностранната политика на другата страна. Що се отнася до вертикалните споразумения, съгласието с определена едностранна политика може да е изрично или мълчаливо:
- а) Съществуването на изрично съгласие може да бъде установено от правомощията, предоставени по силата на предварително съставеното общо споразумение. Ако в условията на това споразумение се предвижда или се дава право на една от страните да възприеме впоследствие специфична едностранна политика, която ще бъде обвързваща за другата страна, съгласието на другата страна с тази политика може да бъде установено въз основа на тези условия ⁽⁵²⁾.
- б) За мълчаливо съгласие е необходимо да се докаже, че едната страна изисква пряко или косвено сътрудничеството на другата страна за осъществяването на нейната едностранна политика и че другата страна е спазила изискването, като е осъществила тази едностранна политика на практика ⁽⁵³⁾. Например ако след обявление от страна на доставчика на едностранно намаляване на доставките с цел предотвратяване на паралелна търговия дистрибуторите намалят незабавно своите поръчки и спрат да осъществяват паралелна търговия, може да се направи заключението, че тези дистрибутори мълчаливо се съгласяват с едностранната политика на доставчика. Такъв извод обаче не може да се направи, ако дистрибуторите продължават да участват в паралелна търговия или се опитват да открият нови начини за участие в паралелна търговия.

⁽⁴⁸⁾ Вж. решение по дело 56/65 — *Société Technique Minière/Maschinenbau Ulm*, стр. 249.

⁽⁴⁹⁾ В съответствие с член 1, параграф 1, буква а) от Регламент (ЕС) 2022/720, в настоящите насоки понятието „вертикално споразумение“ включва също така съгласувани практики, ако не е указано друго.

⁽⁵⁰⁾ Обратно, когато е налице вертикално споразумение по смисъла на член 101 от Договора, прилагането на Регламент (ЕС) 2022/720 и настоящите насоки не засягат възможността за паралелно прилагане на член 102 от Договора към това вертикално споразумение.

⁽⁵¹⁾ Вж. решение от 14 януари 2021 г., дело C-450/19, *Kilpailu-ja kuluttajavirasto*, EU:C:2021:10, т. 21.

⁽⁵²⁾ Вж. решение от 13 юли 2006 г., *Комисия/Volkswagen AG*, дело C-74/04 P, EU:C:2006:460, т. 39—42.

⁽⁵³⁾ Вж. решение от 26 октомври 2000 г., *Bayer AG/Комисия*, дело T-41/96, EU:T:2000:242, т. 120.

(55) В светлината на горното, налагането на общи условия от една от страните представлява споразумение по смисъла на член 101, параграф 1 от Договора, когато такива условия са изрично или мълчаливо приети от другата страна ⁽⁵⁴⁾.

4.2.2. *Предприятията извършват дейност на различни нива в производствената или дистрибуторската верига*

(56) Регламент (ЕС) 2022/720 се прилага за споразумения между две или повече предприятия, независимо от техния модел на стопанска дейност. Регламентът не се прилага за споразумения, сключени с физически лица, които действат за цели извън своята търговска, стопанска дейност, занаят или професия, тъй като тези лица не са предприятия.

(57) За да бъде окачествено като вертикално споразумение по смисъла на член 1, параграф 1, буква а) от Регламент (ЕС) 2022/720, споразумението трябва да е сключено между предприятия, всяко от които функционира за целите на споразумението на различно ниво в производствената или дистрибуторската верига. Например вертикално споразумение е налице, когато едно предприятие произвежда суровина или предоставя услуга и я продава на друго предприятие, което я използва като материал за влагане, или когато производител продава продукт на търговец на едро, който го препродава на търговец на дребно. По същия начин вертикално споразумение съществува, когато едно предприятие продава стоки или услуги на друго предприятие, което е краен потребител на стоките или услугите.

(58) Тъй като определението в член 1, параграф 1, буква а) от Регламент (ЕС) 2022/720 се отнася за целта на конкретното споразумение, фактът, че едното предприятие — страна по споразумението функционира на повече от едно ниво в производствената или дистрибуторската верига, не изключва прилагането на Регламент (ЕС) 2022/720. Ако обаче се сключи вертикално споразумение между конкурентни предприятия, Регламент (ЕС) 2022/720 не се прилага, освен ако не са изпълнени условията на член 2, параграф 4 от регламента (вж. раздели 4.4.3 и 4.4.4).

4.2.3. *Споразумението се отнася до закупуването, продажбата или препродажбата на стоки или услуги*

(59) За да бъде окачествено като вертикално споразумение по смисъла на член 1, параграф 1, буква а) от Регламент (ЕС) 2022/720, споразумението трябва да се отнася до условията, при които страните „могат да закупуват, продават или препродават определени стоки или услуги“. Съгласно целта на регламентите за групово освобождаване да се създаде правна сигурност, член 1, параграф 1, буква а) от Регламент (ЕС) 2022/720 трябва да се тълкува широко като приложим към всички вертикални споразумения, независимо дали са свързани с междинни или с крайни стоки или услуги. За целите на прилагането на регламента към конкретно споразумение както доставените стоки или услуги, така и, в случай на междинни стоки или услуги, получените в резултат от това крайни стоки или услуги се считат за договорни стоки или услуги.

(60) Вертикалните споразумения в икономиката на онлайн платформите, включително тези, сключени от доставчици на посреднически онлайн услуги, както е посочено в член 1, параграф 1, буква г) от Регламент (ЕС) 2022/720, са обхванати от член 1, параграф 1, буква а) от Регламент (ЕС) 2022/720. В случай на вертикални споразумения, свързани с предоставянето на посреднически онлайн услуги, както посредническите онлайн услуги, така и стоките или услугите, сделки с които се извършват чрез посредническите онлайн услуги, се считат за договорни стоки или услуги за целите на прилагането на Регламент (ЕС) 2022/720 към споразумението.

(61) Регламент (ЕС) 2022/720 не се прилага за вертикални ограничения, които не са свързани с условията, при които договорните стоки или услуги могат да бъдат купени, продадени или препродадени. Поради това подобни ограничения трябва да се оценяват индивидуално, по-специално е необходимо да се установи дали те попадат в приложното поле на член 101, параграф 1 от Договора и, ако това е така, дали изпълняват условията на член 101, параграф 3 от Договора. Например Регламент (ЕС) 2022/720 не се прилага за задължение, което не позволява на страните да осъществяват самостоятелно научноизследователски и развойни дейности, въпреки че страните може да са включили това задължение в своето вертикално споразумение. Друг пример е свързан със

⁽⁵⁴⁾ Вж. решение на Комисията по АТ.40428 — *Guess*, съображение 97, във връзка с решение от 11 януари 1990 г., *Sandoz Prodotti Farmaceutici/Комисия*, дело С-277/87, ЕУ:С:1990:6, т. 2, и решение от 9 юли 2009 г., *Peugeot and Peugeot Nederland/Комисия*, дело Т-450/05, ЕУ:Т:2009:262, т. 168—209.

споразумения за отдаване под наем и лизинг. Въпреки че Регламент (ЕС) 2022/720 се прилага за споразумения за продажба или закупуване на стоки с цел отдаването им под наем на трети страни, споразуменията за отдаване под наем и лизинг не са обхванати от регламента, тъй като в този случай няма продажба или покупка на стока.

4.3. Вертикални споразумения в икономиката на онлайн платформите

- (62) Предприятията, осъществяващи дейност в икономиката на онлайн платформите, играят все по-важна роля в разпространението на стоки и услуги. Те осигуряват възможност за нови начини за стопанска дейност, някои от които не могат да бъдат категоризирани лесно, като се използват концепциите, прилагани към вертикалните споразумения в обичайна среда.
- (63) Предприятията, осъществяващи дейност в икономиката на онлайн платформите, често се определят като представители по договорното или търговското право. Определянето им по този начин обаче не е съществено за категоризирането на сключените от тях споразумения като попадащи в приложното поле на член 101, параграф 1 от Договора ⁽⁵⁵⁾. Вертикалните споразумения, сключени от предприятия, осъществяващи дейност в икономиката на онлайн платформите, се категоризират като споразумения за представителство, които попадат извън приложното поле на член 101, параграф 1 от Договора, единствено когато изпълняват условията, посочени в раздел 3.2. Поради посочените в раздел 3.2.3 фактори тези условия по принцип няма да бъдат изпълнени в случай на споразумения, сключени от предприятия, осъществяващи дейност в икономиката на онлайн платформите.
- (64) Когато вертикално споразумение, сключено от предприятие, осъществяващо дейност в икономиката на онлайн платформите, не отговаря на условията да бъде категоризирано като споразумение за представителство, което попада извън приложното поле на член 101, параграф 1 от Договора, е необходимо да се прецени дали споразумението се отнася до предоставянето на посреднически онлайн услуги. В член 1, параграф 1, буква д) от Регламент (ЕС) 2022/720 понятието „посреднически онлайн услуги“ е определено като услуги на информационното общество ⁽⁵⁶⁾, които позволяват на предприятия да предлагат стоки или услуги на други предприятия или на крайни потребители, за да улеснят извършването на преки сделки между предприятия или между предприятие и краен потребител, независимо дали и къде в крайна сметка се сключват сделките ⁽⁵⁷⁾. Като примери за посреднически онлайн услуги може да се посочат пазарите за електронна търговия, магазините за приложения, инструментите за сравняване на цените и услугите в социални медии, използвани от предприятията.
- (65) За да бъде окачествено като доставчик на посреднически онлайн услуги, дадено предприятие трябва да улеснява извършването на преки сделки между две други страни. По принцип функциите, изпълнявани от предприятието, трябва да се оценяват отделно за всяко вертикално споразумение, което това предприятие сключва, по-специално защото предприятията, осъществяващи дейност в икономиката на онлайн платформите, често прилагат различни модели на стопанска дейност в различни сектори или дори в рамките на един и същ сектор. Например в допълнение към предоставянето на посреднически онлайн услуги такива предприятия могат да купуват и препродават стоки или услуги, като в някои случаи изпълняват и двете функции по отношение на един контрагент.
- (66) Фактът, че едно предприятие получава плащания за сделки, за които посредници, или предлага допълнителни услуги в допълнение към своите посреднически услуги, например рекламни услуги, услуги за оценка, застраховка или гаранция срещу щети, не изключва възможността то да бъде категоризирано като доставчик на посреднически онлайн услуги ⁽⁵⁸⁾.
- (67) За целите на прилагането на Регламент (ЕС) 2022/720 предприятия, които са страни по вертикални споразумения, се категоризират или като доставчици, или като купувачи. Съгласно член 1, параграф 1, буква г) от регламента предприятие, което предоставя посреднически онлайн услуги по смисъла на член 1, параграф 1, буква д) от регламента, се категоризира като доставчик по отношение на тези услуги, а предприятие, което

⁽⁵⁵⁾ Вж. също параграф (30).

⁽⁵⁶⁾ Вж. член 1, параграф 1, буква б) от Директива (ЕС) 2015/1535 на Европейския парламент и на Съвета от 9 септември 2015 г. установяваща процедура за предоставянето на информация в сферата на техническите регламенти и правила относно услугите на информационното общество (ОВ L 241, 17.9.2015 г., стр. 1).

⁽⁵⁷⁾ Вж. също член 2, параграф 2 от Регламент (ЕС) 2019/1150 на Европейския парламент и на Съвета от 20 юни 2019 г. за насърчаване на справедливост и прозрачност за бизнес ползвателите на посреднически онлайн услуги (ОВ L 186, 11.7.2019 г., стр. 57).

⁽⁵⁸⁾ Вж. например решение от 19 декември 2019 г., X, дело C-390/18, EU:C:2019:1112, т. 58—69.

предлага или продава стоки или услуги чрез посреднически онлайн услуги, се категоризира като купувач по отношение на тези посреднически онлайн услуги, независимо дали заплаща за използването на посредническите онлайн услуги ⁽⁵⁹⁾. Последниците от това за прилагането на Регламент (ЕС) 2022/720 са, както следва:

- а) предприятието, което предоставя посредническите онлайн услуги, не може да бъде категоризирано като купувач по смисъла на член 1, параграф 1, буква к) от регламента по отношение на стоки или услуги, предлагани от трети страни, които използват тези посреднически онлайн услуги;
- б) за целите на прилагането на праговете на пазарния дял, определени в член 3, параграф 1 от регламента, пазарният дял на предприятието, което предоставя посредническите онлайн услуги, се изчислява на съответния пазар за предоставяне на тези услуги. Обхватът на съответния пазар зависи от обстоятелствата по случая, по-специално от степента на взаимозаменяемост между посредническите онлайн и офлайн услуги, между посредническите услуги, използвани за различни категории стоки или услуги, както и между посредническите услуги и каналите за преки продажби;
- в) по отношение на ограниченията, наложени от предприятието, което предоставя посредническите онлайн услуги, на купувачите на тези услуги във връзка с цената, териториите или клиентите, на които стоките или услугите, за които се предоставят посредническите услуги, могат да се продават, включително ограниченията, свързани с онлайн рекламата и онлайн продажбите, се прилагат разпоредбите на член 4 от регламента (твърди ограничения). Например съгласно член 4, буква а) от регламента освобождаването, предвидено в член 2, параграф 1 от регламента, не се прилага за споразумение, съгласно което доставчик на посреднически онлайн услуги налага твърдо определена или минимална продажна цена за сделка, която улеснява;
- г) съгласно член 5, параграф 1, буква г) от регламента освобождаването, предвидено в член 2, параграф 1 от регламента, не се прилага по отношение на задълженията за равнопоставеност на платформите при търговията на дребно, наложени от предприятието, което предоставя посредническите онлайн услуги, на купувачите на тези услуги;
- д) съгласно член 2, параграф 6 от регламента освобождаването, предвидено в член 2, параграф 1 от регламента, не се прилага за споразумения, свързани с предоставянето на посреднически онлайн услуги, когато доставчикът на услугите е конкурентно предприятие на съответния пазар за продажба на стоките или услугите, за които се предоставят посредническите услуги (хибридна функция). Както е посочено в раздел 4.4.4, такива споразумения трябва да бъдат оценявани съгласно насоките относно хоризонталните споразумения по отношение на възможните последици от тайно споразумение, както и съгласно раздел 8 от настоящите насоки по отношение на всякакви вертикални ограничения.

(68) Предприятията, осъществяващи дейност в икономиката на онлайн платформите, които не предоставят посреднически онлайн услуги по смисъла на член 1, параграф 1, буква д) от Регламент (ЕС) 2022/720, могат да бъдат категоризирани като доставчици или като купувачи за целите на прилагането на регламента. Такива предприятия могат да бъдат категоризирани например като доставчици на услуги за влагане нагоре по веригата или като (пре)продавачи на стоки или услуги надолу по веригата. Тази категоризация може да засегне по-специално определянето на съответния пазар за целите на прилагането на праговете на пазарния дял, определени в член 3, параграф 1 от регламента, приложимостта на член 4 от регламента (твърди ограничения) и приложимостта на член 5 от регламента (изключени ограничения).

4.4. Ограничения за прилагането на Регламент (ЕС) 2022/720

4.4.1. Сдружения на търговци на дребно

(69) В член 2, параграф 2 от Регламент (ЕС) 2022/720 е предвидено, че вертикални споразумения, сключени от сдружение на предприятия, което отговаря на определени условия, могат да се ползват от защитената област, като по този начин се изключват от защитената област вертикалните споразумения, сключени от всички останали сдружения. По-конкретно вертикалните споразумения, сключени между сдружение и индивидуалните му членове или между сдружение и индивидуалните му доставчици, попадат в приложното поле на

⁽⁵⁹⁾ Насоките, дадени в настоящия раздел 4 от настоящите насоки, не засягат категоризирането на предприятия, които са страни по споразумения, които попадат извън приложното поле на Регламент (ЕС) 2022/720.

Регламент (ЕС) 2022/720 само ако всички членове са търговци на дребно, които продават стоки (а не услуги) на крайни потребители, и ако всеки индивидуален член на сдружението има оборот, който не надвишава 50 милиона евро ⁽⁶⁰⁾. Когато обаче само ограничен брой от членовете на сдружението имат годишен оборот, който надвишава прага от 50 милиона евро, и когато тези членове заедно представляват по-малко от 15 % от общия оборот на всички членове, това в повечето случаи няма да доведе до промяна на оценката по член 101 от Договора.

- (70) Дадено сдружение на предприятия може да включва както хоризонтални, така и вертикални споразумения. Хоризонталните споразумения трябва да бъдат оценявани съгласно принципите, определени в насоките относно хоризонталните споразумения. Ако заключението от тази оценка е, че сътрудничеството между предприятията в областта на покупките или продажбите не поражда опасения, по-специално тъй като отговаря на условията, изложени в тези насоки във връзка със споразуменията за закупуване и/или за търгуване, е необходимо да се направи допълнителна оценка, за да се изследват вертикалните споразумения, сключени от сдружението с индивидуални доставчици или индивидуални членове. Тази допълнителна оценка трябва да се направи в съответствие с правилата на Регламент (ЕС) 2022/720, по-специално с условията, посочени в членове 3, 4 и 5 от регламента, както и с настоящите насоки. Например хоризонталните споразумения, сключени между членовете на сдружението, или решенията, приети от сдружението, като например решението да се изисква от членовете да извършват покупки от сдружението или решението за разпределяне на изключителни територии между членовете, трябва да бъдат оценявани най-напред като хоризонтално споразумение. Само ако при тази оценка се стигне до извода, че хоризонталното споразумение или решението не е в ущърб на конкуренцията, е необходимо да се направи оценка на вертикалните споразумения между сдружението и индивидуални членове или между сдружението и индивидуални доставчици.

4.4.2. Вертикални споразумения, съдържащи разпоредби относно правата на интелектуална собственост (ПИС)

- (71) Съгласно член 2, параграф 3 от Регламент (ЕС) 2022/720 вертикалните споразумения, съдържащи определени разпоредби, свързани с прехвърлянето или използването на ПИС, могат да се ползват от освобождаването, предвидено в член 2, параграф 1 от регламента, при определени условия. Съответно Регламент (ЕС) 2022/720 не се прилага за другите вертикални споразумения, съдържащи разпоредби относно ПИС.

- (72) Регламент (ЕС) 2022/720 се прилага за вертикални споразумения, съдържащи разпоредби относно ПИС, когато са изпълнени кумулативно следните условия:

- а) разпоредбите относно ПИС трябва да са част от вертикално споразумение, т.е. споразумение, съдържащо условията, при които страните могат да купуват, продават и препродават определени стоки или услуги;
- б) ПИС трябва да бъдат прехвърлени на или да бъдат лицензирани за използване от купувача;
- в) разпоредбите относно ПИС не трябва да представляват основният предмет на споразумението;
- г) разпоредбите относно ПИС трябва да бъдат пряко свързани с употреба, продажба или препродажба на стоки или услуги от купувача или от неговите клиенти. В случая на франчайзинг, когато маркетингът съставлява предметът на използването на ПИС, стоките или услугите се разпространяват от основния франчайзополучател или от франчайзополучателите;
- д) разпоредбите относно ПИС във връзка с договорните стоки и услуги не трябва да съдържат ограничения за конкуренцията, имащи същата цел като вертикалните ограничения, които не са освободени по силата на Регламент (ЕС) 2022/720.

- (73) С тези условия се гарантира, че Регламент (ЕС) 2022/720 се прилага за вертикални споразумения, когато употребата, продажбата или препродажбата на стоки или услуги може да бъде извършвана по-ефективно, тъй като ПИС са прехвърлени на или са лицензирани за използване от купувача. Това означава, че ограниченията относно прехвърлянето или използването на ПИС могат да се ползват от освобождаването, предвидено в член 2, параграф 1 от регламента, когато главният предмет на споразумението е покупката или дистрибуцията на стоки или услуги.

⁽⁶⁰⁾ Таванът за годишен оборот от 50 милиона евро се основава на тавана на оборота за МСП в член 2 от приложението към Препоръка 2003/361/ЕО на Комисията.

- (74) От първото условие, посочено в параграф (72), буква а), става ясно, че ПИС трябва да бъдат предоставени в контекста на споразумение за закупуване или дистрибуция на стоки или на споразумение за закупуване или за предоставяне на услуги, а не на споразумение, отнасящо се до прехвърлянето или лицензирането на ПИС за производството на стоки, нито на чисто лицензионно споразумение. Регламент (ЕС) 2022/720 не обхваща например:
- а) споразумения, съгласно които една от страните предоставя на другата страна рецепта и дава лиценз на другата страна за производството на напитка с тази рецепта;
 - б) чистия лиценз за търговска марка или знак за целите на търговията;
 - в) договори за спонсорство, отнасящи се до правото на самореклама като официален спонсор на дадено събитие;
 - г) лицензиране на авторски права, каквито са договорите за радио- и телевизионно излъчване, отнасящи се до правото на записване или до правото на излъчване на дадено събитие.
- (75) От второто условие, посочено в параграф (72), буква б), следва, че Регламент (ЕС) 2022/720 не се прилага, когато ПИС се предоставят от купувача на доставчика, независимо от това дали ПИС се отнасят до начина на производство или на дистрибуция. Споразумение, свързано с прехвърлянето на ПИС на доставчика и съдържащо възможни ограничения за продажбите, извършвани от доставчика, не е обхванато от Регламент (ЕС) 2022/720. Това означава, че подизпълнение, включващо прехвърляне на ноу-хау на подизпълнител, не е обхванато от Регламент (ЕС) 2022/720 (вж. също раздел 3.3). Вертикалните споразумения, обаче, съгласно които купувачът просто предоставя на доставчика спецификации, които описват стоките или услугите, които трябва да бъдат доставени, са обхванати от Регламент (ЕС) 2022/720.
- (76) Съгласно третото условие, посочено в параграф (72), буква в), основният предмет на споразумението не трябва да бъде прехвърляне или лицензиране на ПИС. Основният предмет трябва да бъде покупка, продажба или препродажба на стоки или услуги и разпоредбите относно ПИС трябва да служат за изпълнението на вертикалното споразумение.
- (77) Четвъртото условие, посочено в параграф (72), буква г), предполага, че разпоредбите относно ПИС улесняват употребата, продажбата или препродажбата на стоки или услуги от купувача или от неговите клиенти. Стоките или услугите, предназначени за употреба или препродажба, обикновено се доставят от лицензодателя, но могат също така да бъдат закупени от лицензополучателя от трета страна — доставчик. Разпоредбите относно ПИС в повечето случаи ще се отнасят до маркетинга на стоки или услуги. Примери за това биха били споразумение за франчайзинг, при което франчайзодателят продава на франчайзополучателя стоки, предназначени за препродажба, и дава лиценз на франчайзополучателя да използва неговата търговска марка и ноу-хау за пускането на стоките на пазара, или случаят, при който доставчикът на концентриран екстракт дава лиценз на купувача за разреждане и бутилиране на екстракта, преди да го продава като напитка.
- (78) Петото условие, посочено в параграф (72), буква д), предполага разпоредбите относно ПИС да нямат един и същи предмет като някое от твърдите ограничения, изброени в член 4 от Регламент (ЕС) 2022/720, или като някое от ограниченията, изключени от възможността за прилагане на регламента по силата на член 5 от същия регламент (вж. раздел б).
- (79) ПИС, които имат отношение към изпълнението на вертикалните споразумения по смисъла на член 2, параграф 3 от Регламент (ЕС) 2022/720, най-общо се отнасят за три основни области: търговски марки, авторско право и ноу-хау.
- 4.4.2.1. Търговски марки
- (80) Лиценз за марка, даден на дистрибутор, може да се отнася за дистрибуцията на продуктите на лицензодателя в рамките на определена територия. Когато става въпрос за лиценз, предоставящ изключителни права, споразумението е равнозначно на изключителна дистрибуция.
- 4.4.2.2. Авторско право
- (81) Препродавачите на стоки или услуги, защитени с авторско право (например книги и софтуер), могат да бъдат задължени от носителя на авторското право да препродават само при условие че купувачът, независимо дали е друг препродавач или краен потребител, не нарушава авторското право. Доколкото попадат в приложното поле на член 101, параграф 1 от Договора, такива задължения, наложени на препродавача, са обхванати от Регламент (ЕС) 2022/720.

- (82) Както е посочено в параграф 62 от насоките относно трансфера на технологии ⁽⁶¹⁾, по отношение на лицензирането на авторски права върху софтуер за целите на простото копиране и разпространение на защитеното произведение не се прилага Регламент (ЕС) № 316/2014 на Комисията ⁽⁶²⁾, а вместо това по аналогия се прилагат Регламент (ЕС) 2022/720 и настоящите насоки.
- (83) Освен това споразуменията, съгласно които копия на софтуера на физически носител се предоставят за препродажба и препродавачът не е придобил лиценз за каквито и да било други права върху софтуера, а има единствено правото да препродава копията на физически носител, се считат за споразумения за доставка на стоки за препродажба за целите на Регламент (ЕС) 2022/720. При тази форма на дистрибуция лицензирането на софтуера се извършва единствено между носителя на авторското право и ползвателя на софтуера. То може да бъде под формата на „целофанов“ лиценз, т.е. набор от условия, включени в пакета, съдържащ физическия носител, за които се счита, че са приети от крайния потребител с отварянето на опаковката на пакета.
- (84) Купувачите на хардуер, който включва софтуер, защитен с авторско право, могат да бъдат задължени от носителя на авторското право да не нарушават авторското право и следователно не трябва да правят копия и да препродават софтуера или да правят копия и да използват софтуера в комбинация с друг хардуер. Доколкото попадат в приложното поле на член 101, параграф 1 от Договора, такива ограничения на използването са обхванати от Регламент (ЕС) 2022/720.

4.4.2.3. Ноу-хау

- (85) Споразуменията за франчайзинг, с изключение на споразуменията за индустриален франчайзинг, са пример за съобщаване на ноу-хау на купувача с маркетингова цел ⁽⁶³⁾. Споразуменията за франчайзинг съдържат лицензи за ПИС, свързани с търговски марки или знаци, и ноу-хау за употребата и дистрибуцията на стоки или за предоставянето на услуги. В допълнение към лиценза за ПИС франчайзодателят обикновено предоставя на франчайзополучателя за срока на споразумението търговско или техническо съдействие, като услуги за доставка, обучение, консултации по недвижимо имущество и финансово планиране. Лицензът и предоставеното съдействие са неделима част от бизнес метода, за който е направен франчайзингът.
- (86) Лицензирането, включено в споразуменията за франчайзинг, е обхванато от Регламент (ЕС) 2022/720, когато са изпълнени и петте условия, изброени в параграф (72). Това е обичайната практика, тъй като съгласно повечето споразумения за франчайзинг, включително и споразуменията за главен франчайзинг, франчайзодателят предоставя стоки и/или услуги, в частност услуги за търговска или техническа помощ, на франчайзополучателя. ПИС помагат на франчайзополучателя да препродаде продуктите, доставени от франчайзодателя или от доставчик, определен от франчайзодателя, или да използва тези продукти и да продаде получените в резултат от това стоки или услуги. Когато споразумението за франчайзинг се отнася единствено или предимно до лицензирането на ПИС, то не е обхванато от Регламент (ЕС) 2022/720, но Комисията по правило ще приложи към това споразумение принципите, заложи в Регламент (ЕС) 2022/720 и в настоящите насоки.
- (87) Следните задължения, свързани с ПИС, обикновено се считат за необходими за защита на ПИС на франчайзодателя и, когато попадат в приложното поле на член 101, параграф 1 от Договора, тези задължения също така са обхванати от Регламент (ЕС) 2022/720:
- задължение, наложено на франчайзополучателя, да не участва, пряко или косвено, в друга подобна търговска дейност;
 - задължение, наложено на франчайзополучателя, да не придобива финансов дялове от капитала на конкурентно предприятие, така че франчайзополучателят да получи правомощието да влияе върху икономическото поведение на такова предприятие;
 - задължение, наложено на франчайзополучателя, да не разкрива пред трети страни ноу-хау, предоставено от франчайзодателя, докато това ноу-хау не стане публично достояние;

⁽⁶¹⁾ Съобщение на Комисията — Насоки за прилагането на член 101 от Договора за функционирането на Европейския съюз към споразумения за трансфер на технологии (ОВ С 89, 28.3.2014 г., стр. 3).

⁽⁶²⁾ Регламент (ЕС) № 316/2014 на Комисията от 21 март 2014 година относно прилагането на член 101, параграф 3 от Договора за функционирането на Европейския съюз по отношение на категории споразумения за трансфер на технологии (ОВ L 93, 28.3.2014 г., стр. 17).

⁽⁶³⁾ Параграфи (85)—(87) се прилагат по аналогия към други типове споразумения за дистрибуция, които включват прехвърляне на значимо ноу-хау от доставчика към купувача.

- г) задължение, наложено на франчайзополучателя, да предава на франчайзодателя всеки опит, придобит чрез експлоатацията на франчайзинга, и да предоставя на франчайзодателя, както и на други франчайзополучатели, неизключителен лиценз за ноу-хау, получено в резултат на този опит;
- д) задължение, наложено на франчайзополучателя, да информира франчайзодателя за случаите на нарушаване на лицензиран ПИС, да заведе съдебен иск срещу нарушителите или да подпомага франчайзодателя при всеки заведен иск срещу нарушителите;
- е) задължение, наложено на франчайзополучателя, да не използва ноу-хау, лицензирано от франчайзодателя, за други цели, освен за експлоатацията на франчайзинга;
- ж) задължение, наложено на франчайзополучателя, да не прехвърля правата и задълженията по споразумението за франчайзинг без съгласието на франчайзодателя.

4.4.3. Вертикални споразумения между конкуренти

- (88) По отношение на вертикалните споразумения между конкуренти първо следва да се отбележи, че съгласно член 2, параграф 7 от Регламент (ЕС) 2022/720, указания във връзка с който са дадени раздел 4.5, регламентът не се прилага за вертикалните споразумения, чийто предмет попада в приложното поле на някой друг регламент за групово освобождаване, освен ако това е предвидено в този друг регламент.
- (89) В член 2, параграф 4, първо изречение от Регламент (ЕС) 2022/720 се определя общото правило, че освобождаването, предвидено в член 2, параграф 1 от регламента, не се прилага към вертикални споразумения между конкурентни предприятия.
- (90) В член 1, параграф 1, буква в) от Регламент (ЕС) 2022/720 конкурентно предприятие се определя като „действителен или потенциален конкурент“. Две предприятия се разглеждат като действителни конкуренти, ако осъществяват дейност на един и същ съответен (продуктов и географски) пазар. Дадено предприятие се разглежда като потенциален конкурент на друго предприятие, ако при отсъствие на вертикалното споразумение е вероятно за кратък период (обикновено не по-дълъг от една година) да извърши необходимите допълнителни инвестиции или други необходими разходи за навлизане на съответния пазар, на който другото предприятие осъществява дейност. Тази оценка трябва да се основава на реалистични основания, като се отчитат структурата на пазара и икономическият и правният контекст. Чисто теоретичната възможност за навлизане на даден пазар не е достатъчна. Трябва да има реални и конкретни възможности това предприятие да навлезе на пазара, без непреодолими бариери за навлизане. Обратно, няма нужда да се доказва със сигурност, че дадено предприятие действително ще навлезе на съответния пазар и че ще е способно да запази своето място на него ⁽⁶⁴⁾.
- (91) Вертикалните споразумения между конкурентни предприятия, които не попадат в изключенията, посочени в член 2, параграф 4, второ изречение от Регламент (ЕС) 2022/720, указания във връзка с които са дадени в параграфи (93)—(95), трябва да бъдат оценени индивидуално съгласно член 101 от Договора. Настоящите насоки са подходящи за оценката на всякакви вертикални ограничения в такива споразумения. Насоките относно хоризонталните споразумения може да съдържат съответните указания за оценка на възможното тайно договаряне.
- (92) Търговец на едро или на дребно, който предоставя на производител спецификации за производство на стоки за продажба с търговската марка на търговеца на едро или на дребно, не се счита за производител на такива стоки със собствената му марка и следователно не е конкурент на производителя за целите на прилагането на член 2, параграф 4, буква а) от Регламент (ЕС) 2022/720. Следователно освобождаването, предвидено в член 2, параграф 1 от регламента, може да се прилага за вертикално споразумение, сключено, от една страна, между търговец на едро или на дребно, който продава стоки със собствената си марка, произведени от трета страна (а не вътрешно), и, от друга страна, производител на конкурентни маркови стоки ⁽⁶⁵⁾. За разлика от това търговците на едро и на дребно, които произвеждат вътрешно стоки за продажба със собствената си търговска марка, се считат за производители и следователно освобождаването, предвидено в член 2, параграф 1 от регламента, не се прилага за вертикални споразумения, сключени от такива търговци на едро или на дребно с производители на конкурентни маркови стоки.

⁽⁶⁴⁾ Вж. решения от 30 януари 2020 г., *Generics (UK) Ltd и др./Competition and Markets Authority*, C-307/18, EU:C:2020:52, т. 36—45; решение от 25 март 2021 г., *H. Lundbeck A/S и Lundbeck Ltd/Европейска комисия*, дело C-591/16 P, EU:C:2021:243, т. 54—57.

⁽⁶⁵⁾ Това не засяга прилагането на известието за подизпълнение, вж. параграф (47) от настоящите насоки.

- (93) В член 2, параграф 4, второ изречение от Регламент (ЕС) 2022/720 се съдържат две изключения от общото правило, че груповото освобождаване не се прилага за споразумения между конкурентни предприятия. По-конкретно в член 2, параграф 4, второ изречение е предвидено, че освобождаването, предвидено в член 2, параграф 1 от регламента, се прилага към нерещипрочни вертикални споразумения между конкурентни предприятия, които отговарят на условията на член 2, параграф 4, буква а) или буква б) от регламента. Нерещипрочност означава по-специално, че купувачът на договорните стоки или услуги не доставя също така конкурентни стоки или услуги на доставчика.
- (94) И двете изключения, посочени в член 2, параграф 4, второ изречение от Регламент (ЕС) 2022/720, се отнасят за сценарии на двойна дистрибуция, а именно в които доставчик на стоки или услуги е активен също така надолу по веригата, като по този начин се конкурира със своите независими дистрибутори. Член 2, параграф 4, буква а) от регламента се отнася за сценария, в който доставчикът продава договорните стоки на няколко нива на търговия, а именно нагоре по веригата като производител, вносител или търговец на едро, и надолу по веригата като вносител, търговец на едро или на дребно, докато купувачът продава договорните стоки надолу по веригата, а именно като вносител, търговец на едро или на дребно, и не е конкурентно предприятие нагоре по веригата, където купува договорните стоки. Член 2, параграф 4, буква б) от регламента се отнася за сценария, в който доставчикът е доставчик на услуги и извършва дейност на няколко нива на търговия, докато купувачът предоставя услуги само на ниво търговия на дребно и не е конкурентно предприятие на доставчика на нивото на търговия, на което закупува договорните услуги.
- (95) Обосновката за изключенията, посочени в член 2, параграф 4, букви а) и б) от Регламент (ЕС) 2022/720, е, че при сценарий на двойна дистрибуция потенциалното отрицателно въздействие на вертикалното споразумение върху конкурентните отношения между доставчика и купувача надолу по веригата се счита за по-малко важно от потенциалното положително въздействие на вертикалното споразумение върху конкуренцията като цяло нагоре или надолу по веригата. Тъй като член 2, параграф 4, букви а) и б) съдържат изключения от общото правило, че Регламент (ЕС) 2022/720 не се прилага за споразумения между конкуренти, тези изключения трябва да се тълкуват тясно.
- (96) Ако условията по член 2, параграф 4, буква а) или б) от Регламент (ЕС) 2022/720 са изпълнени, освобождаването, предвидено в член 2, параграф 1 от регламента, се прилага към всички аспекти на въпросното вертикално споразумение, в това число по принцип към обмен на информация между страните, свързан с изпълнението на споразумението⁽⁶⁶⁾. Обменът на информация може да допринесе за стимулиращите конкуренцията въздействия на вертикалните споразумения, включително за оптимизирането на процесите на производство и дистрибуция. Това важи и за сценария на двойна дистрибуция. Въпреки това не всеки обмен на информация между доставчик и купувач в условията на двойна дистрибуция повишава ефективността. Поради тази причина в член 2, параграф 5 от Регламент (ЕС) 2022/720 се предвижда, че изключенията, посочени в член 2, параграф 4, букви а) и б), не се прилагат за обмена на информация между доставчик и купувач, който или не е пряко свързан с изпълнението на вертикалното споразумение, или не е необходим за подобряване на производството или разпространението на договорните стоки или услуги, или който не отговаря на нито едно от тези условия. Член 2, параграф 5 от регламента и указанията, предоставени в параграфи (96)—(103), се отнасят само до обмен на информация в контекста на двойна дистрибуция, а именно обмен на информация между страни по вертикално споразумение, която отговаря на условията по член 2, параграф 4, буква а) или б) от регламента.
- (97) За целите на прилагането на член 2, параграф 5 от регламента и на настоящите насоки обменът на информация включва всяко съобщаване на информация от една страна по вертикалното споразумение на другата страна, независимо от характеристиките на обмена, например дали информацията се съобщава само от една страна или и от двете страни, или дали информацията се обменя писмено или устно. Също така е без значение дали страните изрично се споразумяват във вертикалното споразумение за формата и съдържанието на обмена на информация, или обменът се осъществява на неформална основа, включително например когато една страна по вертикалното споразумение съобщава информация, без да е получила искане от другата страна.

⁽⁶⁶⁾ Дадените в настоящите насоки указания не засягат прилагането на Регламент (ЕС) 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27 април 2016 г. относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни и относно свободното движение на такива данни и за отмяна на Директива 95/46/ЕО (Общ регламент относно защитата на данните) (ОВ L 119, 4.5.2016 г., стр. 1) и други закони на Съюза, приложими за обмена на информация по смисъла на параграф (97) от настоящите насоки.

- (98) Това дали даден обмен на информация при сценарий на двойна дистрибуция е пряко свързан с изпълнението на вертикално споразумение и е необходим за подобряване на производството или на разпространението на договорните стоки или услуги по смисъла на член 2, параграф 5 от Регламент (ЕС) 2022/720 може да зависи от конкретния модел за дистрибуция. Например при споразумение за изключителна дистрибуция може да е необходимо страните да обменят информация, отнасяща се до съответните им търговски дейности на конкретни територии или по отношение на конкретни групи клиенти. При споразумение за франчайзинг може да се наложи франчайзодателят и франчайзополучателят да обменят информация във връзка с прилагането на единен модел на стопанска дейност в цялата мрежа за франчайзинг ⁽⁶⁷⁾. При селективна дистрибуторска система може да се наложи дистрибуторът да сподели с доставчика информация относно съответствието му с критериите за подбор и с всички ограничения върху продажбите на неотризираните дистрибутори.
- (99) По-долу е представен неизчерпателен списък с примери за информация, която в зависимост от конкретните обстоятелства може да бъде пряко свързана с изпълнението на вертикалното споразумение и необходима за подобряване на производството или разпространението на договорните стоки или услуги ⁽⁶⁸⁾:
- а) техническа информация, свързана с договорните стоки или услуги, включително информация, свързана с регистрацията, сертифицирането, обработването, използването, поддръжката, поправката, модернизирането или рециклирането на договорните стоки или услуги, особено когато тази информация се изисква за спазване на регулаторните мерки, и информация, която позволява на доставчика или на купувача да адаптира договорните стоки или услуги към изискванията на клиента;
 - б) логистична информация, свързана с производството и разпространението на договорните стоки или услуги нагоре или надолу по веригата, включително информация, свързана с производствените процеси, инвентара, запасите и, при спазване на параграф (100), буква б), обема на продажбите и възвръщаемостта;
 - в) при спазване на параграф (100), буква б), информация, свързана с покупките на клиентите на договорните стоки или услуги, предпочитанията на клиентите и обратната информация от тях, при условие че обменът на такава информация не се използва за ограничаване на територията или клиентите, на които купувачът може да продава договорните стоки или услуги по смисъла на член 4, букви б), в) или г) от Регламент (ЕС) 2022/720;
 - г) информация относно цените, на които договорните стоки или услуги се продават от доставчика на купувача;
 - д) при спазване на параграф (100), буква а), информация, свързана с препоръчаните от доставчика продажни цени или максимални продажни цени за договорните стоки или услуги, и информация, отнасяща се до цените, на които купувачът препродава стоките или услугите, при условие че обменът на такава информация не се използва за ограничаване на способността на купувача да определя своята продажна цена или за налагане на фиксирана или минимална продажна цена по смисъла на член 4, буква а) от Регламент (ЕС) 2022/720 ⁽⁶⁹⁾;
 - е) при спазване на параграф (100) и буква д) от настоящия параграф, информация, свързана с предлагането на пазара на договорните стоки или услуги, включително информация за рекламни кампании и информация за нови стоки или услуги, които ще бъдат доставени съгласно вертикалното споразумение;
 - ж) информация, свързана с резултатите, включително обобщена информация, съобщена от доставчика на купувача, относно дейностите по маркетинг и продажба на други купувачи на договорните стоки или услуги, при условие че това не позволява на купувача да идентифицира дейностите на определени конкурентни купувачи, както и информация, отнасяща се до обема или стойността на продажбите на договорните стоки или услуги от купувача спрямо неговите продажби на конкурентни стоки или услуги.
- (100) Следват примери за информация, която по принцип е малко вероятно да изпълни двете условия, посочени в член 2, параграф 5 от Регламент (ЕС) 2022/720, когато се обменя между доставчик и купувач при сценарий на двойна дистрибуция:

⁽⁶⁷⁾ Вж. параграф 31 от насоките относно член 101, параграф 3.

⁽⁶⁸⁾ Освен ако не е посочено друго, примерите включват информация, съобщена от доставчика или от купувача, независимо от честотата на съобщаването ѝ и независимо дали информацията се отнася за минало, настоящо или бъдещо поведение.

⁽⁶⁹⁾ Вж. раздел 6.1.1 за допълнителни указания относно ППЦ, включително относно непреките средства за прилагане на ППЦ.

- а) информация относно бъдещите цени, на които доставчикът или купувачът възнамерява да продаде договорните стоки или услуги надолу по веригата;
- б) информация, свързана с определени крайни потребители на договорните стоки или услуги, освен ако обменът на такава информация е необходим:
- (1) за да се даде възможност на доставчика или купувача да удовлетвори изискванията на конкретен краен потребител, например да адаптира договорните стоки или услуги към изискванията на крайния потребител, да предостави на крайния потребител специални условия, включително в рамките на схема за лоялност на клиентите, или да предоставя услуги преди или след продажбата, включително гаранционни услуги,
- (2) за да се изпълни или да се наблюдава спазването на споразумение за селективна дистрибуция или споразумение за изключителна дистрибуция, съгласно което определени крайни потребители се разпределят на доставчика или купувача;
- в) информация относно стоки, продавани от купувач със собствената му марка, обменена между купувача и производител на конкурентни маркови стоки, освен ако производителят не е и производител на тези стоки със собствена марка.
- (101) Примерите, посочени в параграфи (99) и (100), са предоставени в помощ на предприятията при тяхната самооценка. Включването на конкретен вид информация в параграф (99) обаче не означава, че обменът на такава информация във всички случаи ще отговаря на двете условия, посочени в член 2, параграф 5 от Регламент (ЕС) 2022/720. По същия начин включването на конкретен вид информация в параграф (100) не означава, че обменът на такава информация никога няма да отговаря на тези две условия. Следователно предприятията трябва да прилагат условията на член 2, параграф 5 от регламента към конкретните факти на своето вертикално споразумение.
- (102) Когато страните по вертикално споразумение, което отговаря на условията на член 2, параграф 4, буква а) или б) от Регламент (ЕС) 2022/720, обменят информация, която или не е пряко свързана с изпълнението на тяхното вертикално споразумение, или не е необходима за подобряване на производството или дистрибуцията на договорните стоки или услуги, или която не отговаря на нито едно от тези две условия, обменът на информация трябва да се оценява индивидуално съгласно член 101 от Договора. Такива видове обмен не са непременно в нарушение на член 101 от Договора. Освен това останалите разпоредби на вертикалното споразумение все пак могат да се ползват от освобождаването, предвидено в член 2, параграф 1 от регламента, при условие че в друго отношение споразумението отговаря на условията, определени в регламента.
- (103) Когато конкурентни предприятия сключат вертикално споразумение и започнат обмен на информация, който не се ползва от освобождаването, предвидено в член 2, параграф 1 от регламента ⁽⁷⁰⁾, те могат да вземат предпазни мерки за свеждане до минимум на риска обменът на информация да предизвика опасения за конкуренцията ⁽⁷¹⁾. Те могат например да обменят информация само в обобщена форма или да осигурят подходящо забавяне между създаването на информацията и обмена ѝ. Те могат също да използват технически или административни мерки, като защитни стени, за да се гарантира, че информацията, съобщена от купувача, е достъпна само за персонала, който отговаря за дейностите на доставчика нагоре по веригата, а не за персонала, който отговаря за пряката дейност на доставчика по продажби надолу по веригата. Използването на такива предпазни мерки обаче не може да доведе до включване в обхвата на освобождаването, предвидено в член 2, параграф 1 от Регламент (ЕС) 2022/720, на обмена на информация, който иначе би попаднал извън обхвата на това освобождаване.
- 4.4.4. *Вертикални споразумения с доставчици на посреднически онлайн услуги, които изпълняват хибридна функция*
- (104) Съгласно член 2, параграф 6 от Регламент (ЕС) 2022/720 изключенията за двойна дистрибуция, предвидени в член 2, параграф 4, букви а) и б) от регламента, не се прилагат за вертикални споразумения, свързани с предоставянето на посреднически онлайн услуги, когато доставчикът на посреднически онлайн услуги изпълнява хибридна функция, т.е. е конкурентно предприятие на съответния пазар за продажба на стоки или

⁽⁷⁰⁾ Например, тъй като условията по член 2, параграф 4, член 2, параграф 5 или член 3, параграф 1 от регламента не са изпълнени.

⁽⁷¹⁾ Вж. главата относно обмена на информация в Насоките относно хоризонталните споразумения и всяка бъдеща версия на тези насоки.

услуги, за които се предоставят посредническите услуги ⁽⁷²⁾. Член 2, параграф 6 от Регламент (ЕС) 2022/720 се прилага за вертикални споразумения, „свързани с“ предоставянето на посреднически онлайн услуги, независимо дали споразумението се отнася до предоставянето на тези услуги на страна по споразумението или на трети страни.

- (105) Вертикалните споразумения, свързани с предоставянето на посреднически онлайн услуги и сключени от доставчици на посреднически онлайн услуги, които изпълняват такава хибридна функция, не отговарят на обосновката за изключенията за двойна дистрибуция, посочени в член 2, параграф 4, букви а) и б) от Регламент (ЕС) 2022/720. Такива доставчици могат да имат стимул да предпочитат собствените си продажби и възможност да влияят върху резултата от конкуренцията между предприятия, които използват техните посреднически онлайн услуги. Поради това такива вертикални споразумения могат да породят опасения за конкуренцията като цяло на съответните пазари за продажба на стоки или услуги, за които се предоставят посреднически услуги.
- (106) Член 2, параграф 6 от Регламент (ЕС) 2022/720 се прилага за вертикални споразумения, свързани с предоставянето на посреднически онлайн услуги, когато доставчикът на онлайн посреднически услуги е действителен или потенциален конкурент на съответния пазар за продажба на стоките или услугите, за които се предоставят посреднически услуги. По-специално трябва да е вероятно доставчикът на посреднически онлайн услуги за кратък период (обикновено не по-дълъг от една година) да направи необходимите допълнителни инвестиции или други необходими разходи, за да навлезе на съответния пазар за продажба на стоките или услугите, за които се предоставят посреднически услуги ⁽⁷³⁾.
- (107) Споразуменията, свързани с предоставянето на посреднически онлайн услуги, които съгласно член 2, параграф 6 от Регламент (ЕС) 2022/720 не се ползват от освобождаването, предвидено в член 2, параграф 1 от регламента, трябва да бъдат оценени индивидуално съгласно член 101 от Договора. Такива споразумения или не ограничават непременно конкуренцията по смисъла на член 101, параграф 1 от Договора, или може да отговарят на условията за индивидуално освобождаване съгласно член 101, параграф 3 от Договора. Известието „de minimis“ може да се прилага, когато страните имат ниски пазарни дялове на съответния пазар за предоставяне на посреднически онлайн услуги и на съответния пазар за продажба на стоки или услуги, за които се предоставят посреднически услуги ⁽⁷⁴⁾. Насоките относно хоризонталните споразумения може да съдържат съответните указания за оценка на възможното тайно договаряне. С настоящите насоки може да се дадат указания за оценка на вертикалните ограничения.
- (108) Когато не са налице ограничения на конкуренцията като цел, значителните антиконкурентни въздействия са малко вероятни, когато доставчикът на посреднически онлайн услуги не притежава пазарна мощ на съответния пазар за посреднически онлайн услуги, например защото едва наскоро е навлязъл в този пазар (начален стадий). В икономиката на онлайн платформите приходите, реализирани от доставчик на посреднически онлайн услуги (например комисиони), може да са едва първият ориентир за степента на пазарната мощ на доставчика и може също така да е необходимо да се вземат предвид алтернативни показатели, като например брой транзакции, за които доставчикът е бил посредник, брой потребители на посредническите онлайн услуги (продавачи и/или купувачи) и степен, в която тези потребители използват услугите на други доставчици. Малко вероятно е също така доставчик на посреднически онлайн услуги да притежава пазарна мощ, когато не се извлича ползи от значителни положителни преки или косвени въздействия от свързването в мрежи.
- (109) Когато не са налице ограничения на конкуренцията като цел или значителна пазарна мощ е малко вероятно Комисията да даде приоритет на действията по прилагане на законодателството по отношение на вертикални споразумения, свързани с предоставянето на посреднически онлайн услуги, когато доставчикът изпълнява хибридна функция. Това важи по-специално, когато при сценарий на двойна дистрибуция доставчик позволява на купувачите на неговите стоки или услуги да използват неговия уебсайт, за да разпространяват стоките или услугите, но не позволява уебсайтът да се използва за предлагане на стоки или услуги с конкурентни марки и не е осъществява по друг начин дейност на съответния пазар за предоставяне на посреднически онлайн услуги по отношение на такива стоки или услуги.

⁽⁷²⁾ Прилагането на член 2, параграф 6 от Регламент (ЕС) 2022/720 предполага, че вертикално споразумение, сключено от доставчик на посреднически онлайн услуги с хибридна функция, не се окачествява като споразумение за представителство, което попада извън приложното поле на член 101, параграф 1 от Договора, вж. параграфи (46) и (63).

⁽⁷³⁾ Вж. параграф (90).

⁽⁷⁴⁾ Вж. параграф (26).

4.5. Взаимоотношения с други регламенти за групово освобождаване

- (110) Както е обяснено в раздели 4.1 и 4.2, Регламент (ЕС) 2022/720 се прилага за вертикални споразумения, които се оценяват изключително съгласно Регламент (ЕС) 2022/720 и настоящите насоки, освен когато в настоящите насоки е посочено друго. Такива споразумения могат да се ползват от защитената област, създадена с Регламент (ЕС) 2022/720.
- (111) Съгласно член 2, параграф 7 от Регламент (ЕС) 2022/720 регламентът „не се прилага към вертикални споразумения, чийто предмет попада в приложното поле на някой друг регламент за групово освобождаване, освен ако това е предвидено в другия регламент“. Затова е важно от самото начало да се провери дали дадено вертикално споразумение попада в приложното поле на друг регламент за групово освобождаване.
- (112) Регламент (ЕС) 2022/720 не се прилага за вертикални споразумения, обхванати от следните регламенти за групово освобождаване или от бъдещи регламенти за групово освобождаване, свързани с посочените в настоящия параграф видове споразумения, освен ако е предвидено друго в съответния регламент:
- Регламент (ЕС) № 316/2014 на Комисията;
 - Регламент (ЕС) № 1217/2010 на Комисията ⁽⁷⁵⁾;
 - Регламент (ЕС) № 1218/2010 на Комисията ⁽⁷⁶⁾.
- (113) Регламент (ЕС) 2022/720 не се прилага за видовете споразумения между конкуренти, посочени в насоките относно хоризонталните споразумения, освен ако това е предвидено в съответната глава от насоките относно хоризонталните споразумения.
- (114) Регламент (ЕС) 2022/720 се прилага за вертикалните споразумения, свързани със закупуването, продажбата или препродажбата на резервни части за моторни превозни средства и с предоставянето на услуги по ремонт и поддръжка на моторни превозни средства. Такива споразумения се ползват от защитената област, създадена с Регламент (ЕС) 2022/720, само ако в допълнение към условията, посочени в Регламент (ЕС) 2022/720, те отговарят и на условията, посочени в Регламент (ЕС) № 461/2010 на Комисията ⁽⁷⁷⁾ и в придружаващите го насоки.

4.6. Специфични видове дистрибуторски системи

- (115) Всеки доставчик е свободен да организира разпространението на своите стоки или услуги, както намери за добре. Доставчикът може например да избере вертикална интеграция, а именно да продава своите стоки или услуги директно на крайните потребители, или да ги разпространява чрез своите вертикално интегрирани дистрибутори, които са свързани предприятия по смисъла на член 1, параграф 2 от Регламент (ЕС) 2022/720. В този вид дистрибуторска система има само едно предприятие и затова тя попада извън приложното поле на член 101, параграф 1 от Договора.
- (116) Доставчикът може да реши също така да използва независими дистрибутори. За целта доставчикът може да използва един или повече видове дистрибуторски системи. Някои видове дистрибуторски системи, а именно селективната дистрибуция и изключителната дистрибуция, са предмет на специфични определения в член 1, параграф 1, букви ж) и з) от Регламент (ЕС) 2022/720. Насоки относно изключителната дистрибуция и селективната дистрибуция са предоставени съответно в раздели 4.6.1 и 4.6.2 ⁽⁷⁸⁾. Доставчикът може също да разпространява своите стоки или услуги, като не използва нито селективна дистрибуция, нито изключителна дистрибуция. Тези други видове дистрибуция са категоризирани като свободни дистрибуторски системи за целите на прилагането на регламента ⁽⁷⁹⁾.

⁽⁷⁵⁾ Регламент (ЕС) № 1217/2010 на Комисията от 14 декември 2010 г. относно прилагането на член 101, параграф 3 от Договора за функционирането на Европейския съюз за някои категории споразумения за изследвания и разработки (ОВ L 335, 18.12.2010 г., стр. 36).

⁽⁷⁶⁾ Регламент (ЕС) № 1218/2010 на Комисията от 14 декември 2010 г. относно прилагането на член 101, параграф 3 от Договора за функционирането на Европейския съюз за някои категории споразумения за специализация (ОВ L 335, 18.12.2010 г., стр. 43).

⁽⁷⁷⁾ Регламент (ЕС) № 461/2010 на Комисията от 27 май 2010 г. относно прилагането на член 101, параграф 3 от Договора за функционирането на Европейския съюз към категориите вертикални споразумения и съгласувани практики в сектора на моторните превозни средства (ОВ L 129, 28.5.2010 г., стр. 52).

⁽⁷⁸⁾ Вж. също раздели 6.1.2.3.1 и 6.1.2.3.2.

⁽⁷⁹⁾ Вж. също раздел 6.1.2.3.3.

4.6.1. Системи за изключителна дистрибуция

4.6.1.1. Определение на системите за изключителна дистрибуция

(117) В една система за изключителна дистрибуция, както е определена в член 1, параграф 1, буква з) от Регламент (ЕС) 2022/720, доставчикът разпределя територия или група клиенти изключително на един купувач или за ограничен брой купувачи, като ограничава всичките си останали купувачи в рамките на Съюза да продават активно на изключителната територия или на изключителната клиентска група ⁽⁸⁰⁾.

(118) Доставчиците често използват системи за изключителна дистрибуция, за да стимулират дистрибуторите да направят финансови и нефинансови инвестиции, които са необходими за развитието на марката на доставчика на територия, където тя не е добре позната, или за да продават нов продукт на определена територия или на определена клиентска група, или за да стимулират дистрибуторите да съсредоточат дейностите си по продажба или промоционалните си дейности върху конкретен продукт. Що се отнася до дистрибуторите, предоставената защита по силата на изключителността може да им осигури възможност да осигурят определен обем търговски сделки и марж, който оправдава техните инвестиционни усилия.

4.6.1.2. Прилагане на член 101 от Договора към системи за изключителна дистрибуция

(119) В дистрибуторска система, в която доставчикът разпределя територия или клиентска група изключително за един или повече купувачи, основните възможни рискове за конкуренцията са раздробяване на пазара, което може да улесни ценовата дискриминация, и намаляване на конкуренцията в рамките на една марка. Когато повечето, всички или най-силните доставчици, осъществяващи дейност на даден пазар, използват система за изключителна дистрибуция, това може също така да отслаби конкуренцията между различните марки и/или да улесни тайните споразумения както на нивото на доставчиците, така и на нивото на дистрибуторите. На последно място, изключителната дистрибуция може да доведе до пречатване на достъпа до пазара за други дистрибутори и съответно до намаляване на конкуренцията както между марките, така и в рамките на една марка на нивото на дистрибуторите.

(120) Споразуменията за изключителна дистрибуция могат да се ползват от освобождаването, предвидено в член 2, параграф 1 от Регламент (ЕС) 2022/720, при условие че пазарните дялове на доставчика и на купувача не надвишават 30 %, споразумението не съдържа ниско от твърдите ограничения по смисъла на член 4 от Регламент (ЕС) 2022/720, и броят на дистрибуторите, определен за дадена изключителна територия или група клиенти, не надвишава пет. Споразумение за изключителна дистрибуция все пак може да се ползва от защитената област съгласно Регламент (ЕС) 2022/720, когато е съчетано с други вертикални ограничения, които не са твърди, като например задължение за въздържане от конкуренция за не повече от пет години, налагане на количество или закупуване само от един доставчик.

(121) Освобождаването, предвидено в член 2, параграф 1 от Регламент (ЕС) 2022/720, е ограничено до максимум пет дистрибутори на изключителна територия или група клиенти, за да се запази стимулът за дистрибуторите да инвестират в рекламирането и продажбата на стоките или услугите на доставчика, като същевременно на доставчика се предостави достатъчна гъвкавост да организира своята дистрибуторска система. При по-голям брой съществува увеличен риск от паразитно поведение от страна на изключителните дистрибутори по отношение на инвестициите на другите изключителни дистрибутори, като по този начин се премахва ефективността, която изключителната дистрибуция има за цел да постигне.

(122) За да може системата за изключителна дистрибуция да се ползва от освобождаването, предвидено в член 2, параграф 1 от Регламент (ЕС) 2022/720, определените дистрибутори трябва да бъдат защитени от активни продажби от страна на всички други купувачи на доставчика на изключителната територия или на изключителната клиентска група. Когато доставчик определи повече от един дистрибутор за изключителна територия или група клиенти, всички дистрибутори трябва да бъдат защитени по един и същ начин срещу активни продажби в изключителната територия или на изключителната клиентска група от всички други купувачи на доставчика, но активните и пасивните продажби от тези дистрибутори в рамките на изключителната територия или група клиенти не могат да бъдат ограничавани. Когато по практически причини, а не с цел предотвратяване на паралелна търговия, изключителната територия или група клиенти временно не са защитени от активни продажби от страна на определени купувачи, например когато доставчикът променя системата за изключителна дистрибуция и му е необходимо време за преговаряне на активни ограничения за продажби с определени купувачи, системата за изключителна дистрибуция все пак може да се ползва от освобождаването, предвидено в член 2, параграф 1 от Регламент (ЕС) 2022/720.

⁽⁸⁰⁾ Вж. член 1, параграф 1, буква з) от Регламент (ЕС) 2022/720.

(123) Във вертикалните споразумения, използвани за предоставяне на изключителна дистрибуция, следва да е определен обхватът на територията или на клиентската група, която е разпределена изключително на дистрибуторите. Например изключителната територия може да съответства на територията на държава членка или на район с по-голям или с по-малък размер. Дадена изключителна клиентска група може да бъде определена например с помощта на един или повече критерии, като професията или дейността на клиентите, или като се използва списък с определени клиенти. В зависимост от използваните критерии клиентската група може да бъде ограничена до един клиент.

(124) Когато територия или клиентска група все още не е разпределена изключително на един или повече дистрибутори, доставчикът може да запази тази територия или клиентска група за себе си, като в този случай той трябва да уведоми всичките си други дистрибутори. Това не изисква от доставчика да осъществява търговска дейност в запазената територия или към запазената клиентска група. Доставчикът например може да иска да запази територията или клиентската група с цел да ги разпредели на други дистрибутори в бъдеще.

4.6.1.3. Насоки за индивидуалната оценка на споразуменията за изключителна дистрибуция

(125) Извън приложното поле на Регламент (ЕС) 2022/720, пазарната позиция на доставчика и на неговите конкуренти е от голямо значение, тъй като загубата на конкуренция в рамките на една марка може да представлява проблем единствено ако е ограничена конкуренцията между марките на нивото на доставчика или дистрибутора⁽⁸¹⁾. Колкото по-силна е позицията на доставчика, особено над прага от 30 %, толкова по-голяма е вероятността конкуренцията между марките да е слаба и толкова по-голям е рискът за конкуренцията вследствие на намаляването на конкуренцията в рамките на една марка.

(126) Позицията на конкурентите на доставчика може да има двойно значение. Наличието на силни конкуренти обикновено показва, че всяко намаляване на конкуренцията в рамките на една марка ще се компенсира от наличието на достатъчно конкуренция между различните марки. Ако броят на доставчиците на даден пазар обаче е твърде малък и техните пазарни позиции са твърде сходни по отношение на пазарния дял, производствените мощности и дистрибуторската мрежа, има риск от тайни споразумения и/или от намаляване на конкуренцията. Загубата на конкуренция в рамките на една марка може да увеличи този риск, особено когато няколко доставчици използват сходни дистрибуторски системи.

(127) Изключителните търговски представители на множество марки, т.е. когато много доставчици определят един и същ изключителен дистрибутор (едни и същи изключителни дистрибутори) в определена територия, може допълнително да увеличат риска от тайни споразумения и/или от намаляване на конкуренцията на нивото на доставчика и дистрибутора. Ако на един или повече дистрибутори е предоставено изключителното право за дистрибуция на два или повече важни конкурентни продукта на една и съща територия, то конкуренцията между марките е вероятно да бъде значително ограничена по отношение на тези марки. Колкото по-голям е кумулативният пазарен дял на марките, разпространявани от изключителните дистрибутори на няколко марки, толкова по-голям е рискът от тайни споразумения и/или от намаляване на конкуренцията, и толкова повече ще се намали конкуренцията между марките. Ако един или повече търговци на дребно са изключителни дистрибутори на няколко марки, съществува риск намаляването на цената на едро от един доставчик за негова марка да не бъде прехвърлено от изключителните търговци на дребно на крайния потребител, тъй като това би намалило техните продажби и размера на печалбите, които реализират от другите марки. Следователно, в сравнение със ситуацията без изключителни търговски представители на множество марки, доставчиците ще имат по-малък стимул за ценова конкуренция помежду си. Когато пазарните дялове на отделните доставчици и купувачи са под прага от 30 %, такива кумулативни ефекти може да бъдат причина за оттегляне на възможността да се прилага Регламент (ЕС) 2022/720.

(128) Барии за навлизане на пазара, които могат да пречат на доставчиците да създадат своя собствена дистрибуторска мрежа или да намерят алтернативни дистрибутори, са по-маловажни при оценяването на възможните антиконкурентни въздействия на изключителната дистрибуция. Препятстване на достъпа до пазара за другите доставчици не възниква, ако изключителната дистрибуция не бъде съчетана със снабдяване с продукт от една марка, което задължава или стимулира дистрибутора да концентрира своите поръчки за определен вид продукт само към един единствен доставчик. Съчетанието от изключителна дистрибуция и снабдяване с продукт от една марка може да затрудни други доставчици при намирането на алтернативни дистрибутори, особено когато снабдяването с продукт от една марка се прилага за гъста мрежа от изключителни дистрибутори с малки територии, или в случай на кумулативно антиконкурентно въздействие. В този случай следва да се приложат принципите във връзка със снабдяването с продукт от една марка, установени в раздел 8.2.1.

⁽⁸¹⁾ Вж. дело C-306/20 — *Visma Enterprise*, т. 78.

- (129) Съчетанието от изключителна дистрибуция и изключително снабдяване, при което от изключителните дистрибутори се изисква да купуват марката на доставчика пряко от него, повишава рисковете от намаляване на конкуренцията в рамките на една марка и от раздробяване на пазара. Изключителната дистрибуция вече ограничава възможностите за арбитраж на потребителите, тъй като ограничава броя на дистрибуторите на дадена изключителна територия и предполага, че никой друг дистрибутор не може да извършва активни продажби на тази територия. С изключителното снабдяване също така се премахва възможния арбитраж от страна на изключителните дистрибутори, които са възпрепятствани да купуват от други дистрибутори в системата за изключителна дистрибуция. По този начин се увеличават възможностите на доставчика да ограничава конкуренцията в рамките на една марка чрез прилагането на различни условия за продажба в ущърб на потребителите, освен когато съчетанието от изключителна дистрибуция и изключително снабдяване поражда ефективни резултати, които са от полза за потребителите.
- (130) Препятстването на достъпа до пазара за други дистрибутори не представлява проблем, когато доставчикът, който използва система за изключителна дистрибуция, определи голям брой изключителни дистрибутори на един и същ съответен пазар и тези изключителни дистрибутори не са ограничени в продажбата на други неопределени дистрибутори. Препятстването на достъпа до пазара за други дистрибутори може обаче да стане проблем, когато надолу по веригата съществува пазарна мощ, по-специално в случай на много големи територии, когато изключителният дистрибутор се превръща в изключителен купувач на целия пазар. Пример би могла да бъде верига от супермаркети, която се превръща в единственият дистрибутор на водеща марка на националния пазар за хранителни продукти на дребно. Препятстването на достъпа до пазара за други дистрибутори може да се задълбочи в случая на изключителни търговски представители.
- (131) Покупателната способност може също така да увеличи риска от сключване, от страна на купувачите, на тайни споразумения, когато споразуменията за изключителна дистрибуция са наложени от важни купувачи, вероятно разположени на различни територии, на един или повече доставчици.
- (132) Оценката на динамиката на пазара е важна, тъй като предвид нарастващото търсене, променящите се технологии и изменящите се пазарни позиции вероятността от отрицателно въздействие на системите за изключителна дистрибуция може да е по-малка, отколкото на развитите пазари.
- (133) Естеството на продукта също може да е от значение за оценката на възможните антиконкурентни въздействия на изключителната дистрибуция. Тези въздействия ще бъдат по-слаби в сектори, където онлайн продажбите са по-разпространени, тъй като онлайн продажбите могат да улеснят покупките от дистрибутори извън изключителната територия или група клиенти.
- (134) Нивото на търговия е важно, тъй като възможните отрицателни въздействия може да бъдат различни на нивото на търговията на едро и на нивото на търговията на дребно. Изключителната дистрибуция се прилага главно за дистрибуцията на крайни стоки или услуги. Загубата на конкуренция в рамките на една марка е особено вероятна на нивото на търговията на дребно, когато изключителните територии са големи, тъй като в този случай потребителите може да имат ограничена възможност за избор между дистрибутор на водеща марка, който предлага висока цена за високо качество, и дистрибутор на водеща марка, който предлага ниска цена за ниско качество.
- (135) Производител, който избира търговец на едро да бъде негов изключителен дистрибутор, по принцип ще го направи за една по-голяма територия, например за цяла държава членка. Докато търговецът на едро може да продава продуктите без ограничение на търговци на дребно надолу по веригата, вероятността от възникване на значителни антиконкурентни въздействия е малка. Възможна загуба на конкуренция в рамките на една марка на нивото на търговията на едро може лесно да бъде компенсирана от ефективните резултати, получени в логистиката и промоцията, особено когато производителят е установен в друга държава членка. Изключителните търговски представители обаче създават по-високи рискове за конкуренцията между различните марки на нивото на търговията на едро, отколкото на нивото на търговията на дребно. Когато даден търговец на едро стане изключителен дистрибутор на значителен брой доставчици, съществува не само риск за намаляване на конкуренцията между тези марки, но и по-голям риск за препятстване на достъпа до пазара на ниво търговия на едро.
- (136) Система за изключителна дистрибуция, с която се ограничава конкуренцията по смисъла на член 101, параграф 1 от Договора, все пак би могла да създава ефективни резултати, които изпълняват условията на член 101, параграф 3 от Договора. Например изключителността може да е необходима, за да се стимулират дистрибуторите да инвестират в развитието на марката на доставчика или в предоставянето на услуги, повишаващи търсенето. Извън обхвата на Регламент (ЕС) 2022/720, колкото по-голям е броят на изключителните дистрибутори, определени за определена територия, толкова по-малка е вероятността те да имат достатъчни стимули да инвестират в рекламирането на продуктите на доставчика и в развитието на неговата марка, тъй като другите изключителни дистрибутори, с които споделят територията, може да възприемат паразитно поведение по отношение на техните инвестиционни усилия.

- (137) Естеството на продукта е от значение за оценяването на ефективните резултати. Обективните ефективни резултати са по-вероятни в случай на нови продукти, сложни продукти и продукти, чиито качества трудно могат да бъдат оценени преди употреба (така наречените изпитни продукти), или дори и след употреба (така наречените продукти на доверие). Освен това изключителната дистрибуция може да доведе до икономия на разходите за логистика в резултат на икономии от мащаба в транспорта и дистрибуцията. Съчетанието от изключителна дистрибуция и снабдяване с продукт от една марка може да увеличи стимулите за изключителния дистрибутор (изключителните дистрибутори) да насочи(ат) усилията си към конкретна марка.
- (138) Факторите, посочени в параграфи (125)—(137), остават от значение за оценката на системи за изключителна дистрибуция, при които доставчикът разпределя клиентска група изключително на един или повече купувачи. За оценката на този вид система за изключителна дистрибуция следва да се вземат предвид и допълнителните фактори, посочени в параграфи (139) и (140).
- (139) Аналогично на определянето на изключителна територия, определянето на изключителна клиентска група обикновено затруднява арбитража от страна на купувачите. Освен това, тъй като всеки определен дистрибутор има своя собствена група клиенти, купувачите, които не попадат в нито една такава група, може да срещнат затруднения при получаването на продуктите на доставчика. Следователно възможността за арбитраж от страна на такива купувачи ще бъде намалена.
- (140) В допълнение към видовете ефективност, посочени в параграф (136), с разпределянето на изключителни клиенти може да бъдат създадени ефективни резултати, когато е необходимо дистрибуторите да инвестират в специфично оборудване, умения или ноу-хау, за да отговорят на нуждите на определена категория клиенти, или когато такива инвестиции водят до икономии от мащаба или сферата на действие в логистиката ⁽⁸²⁾. Периодът на амортизация на тези инвестиции показва продължителността, за която може да бъде оправдано определянето на изключителна клиентела. Обикновено обосновката за определяне на изключителна клиентела е много по-убедителна за нови или сложни продукти и за продукти, които изискват адаптиране към нуждите на конкретния клиент. Установимите разграничаващи се нужди е по-вероятно да съществуват за междинните продукти, по-специално за продуктите, които се продават на различни видове професионални купувачи. Обратно, малко вероятно е определянето на клиентела да доведе до ефективни резултати.
- (141) Следва пример за изключителни търговски представители на олигополен пазар:

На национален пазар за краен продукт има четири пазарни лидера, всеки от които притежава пазарен дял от около 20 %. Тези четири пазарни лидера продават продукта си посредством изключителни дистрибутори на ниво търговия на дребно. На търговците на дребно е предоставена изключителна територия, която съответства на града или на район от града, в който са разположени. В повечето територии четирите пазарни лидера определят един и същ изключителен търговец на дребно („множество търговски отношения“), който често е разположен в центъра и е доста специализиран по отношение на съответния продукт. Останалите 20 % от националния пазар се състоят от малки местни производители, като най-големият от тези производители притежава пазарен дял в размер на 5 % на националния пазар. Тези местни производители обикновено продават продуктите си посредством други търговци на дребно, главно защото изключителните дистрибутори на четирите най-големи доставчика обикновено проявяват малък интерес към продажбата на по-непознати и по-евтини марки. Съществува силна диференциация на марките и на продуктите на пазара. Четирите пазарни лидера имат големи национални рекламни кампании и силен имидж на марката, докато дребните производители не рекламират продуктите си на национално равнище. Пазарът е доста развит, със стабилно търсене и без големи продуктови и технологични иновации. Продуктът е сравнително прост.

На такъв олигополен пазар съществува риск от тайни споразумения между четирите пазарни лидера. Този риск се увеличава посредством множеството търговски представители. Конкуренцията в рамките на една марка е ограничена от териториалната изключителност. Конкуренцията между четирите водещи марки е ограничена на ниво търговия на дребно, тъй като един търговец на дребно определя цената и на четирите марки на всяка територия. Наличието на множеството търговски представители означава, че ако един производител продава своята марка на по-ниска цена, търговецът на дребно няма да е изпълнен с желание

⁽⁸²⁾ Пример за това е определянето от доставчика на специален дистрибутор, който да отговаря на покани от публични органи за представяне на оферти, свързани с ИТ оборудване или канцеларски материали.

да предостави намаления размер на тази цена на потребителя, тъй като това би намалило неговите продажби и размера на печалбите, които той реализира от другите марки. Следователно производителите нямат голям интерес за ценова конкуренция помежду си. Ценова конкуренция между марките съществува главно между стоките с нисък имидж на марката на дребните производители. Възможните аргументи за ефективни резултати за (съвместни) изключителни дистрибутори са ограничени, тъй като продуктът е сравнително прост, за препродажбата му не са необходими никакви специфични инвестиции или обучение и рекламата се извършва главно на нивото на производителите.

Дори ако всеки от пазарните лидери притежава пазарен дял под прага, условията на член 101, параграф 3 от Договора може да не бъдат изпълнени и може да се наложи отмяна на груповото освобождаване за споразумения, сключени с дистрибутори, чийто пазарен дял е под 30 % от пазара за снабдяване.

(142) Следва пример за определяне на изключителна клиентела:

Предприятие е разработило модерна спринклерна инсталация. Понастоящем предприятието има пазарен дял от 40 % на пазара за спринклерни инсталации. Когато е започнало да продава модерната спринклерна инсталация, то е притежавало пазарен дял от 20 %, с по-стар продукт. Монтирането на новия вид спринклерна инсталация зависи от вида на сградата, в която ще се монтира, и от предназначението на сградата (например офис, химически завод или болница). Предприятието е избрало определен брой дистрибутори, които да продават и монтират модерната спринклерна инсталация. Всеки един от дистрибуторите е трябвало да обучи служителите си по отношение на общите и специфичните изисквания за монтаж на модерната спринклерна инсталация за конкретна категория клиенти. За да се гарантира, че дистрибуторите ще се специализират, предприятието е определило за всеки един дистрибутор изключителна категория клиенти и е забранило извършването на активни продажби на изключителните категории клиенти на другите дистрибутори. След пет години на всички изключителни дистрибутори ще бъде разрешено да извършват активни продажби на всички категории клиенти, с което ще се сложи край на системата за определяне на изключителна клиентела. След това доставчикът може да започне да извършва продажби също така и на нови дистрибутори. Пазарът е доста динамичен, наскоро на този пазар са навлезли две нови дружества и на него се извършват редица технологични разработки. Конкурентите имат пазарен дял между 5 % и 25 % и също подобряват своите продукти.

Тъй като изключителността е с ограничена продължителност и помага да се гарантира, че дистрибуторите ще могат да възвърнат инвестициите си и да насочат първоначалните си усилия за извършване на продажби към определена категория клиенти с цел да научат занаята, и тъй като възможните антиконкурентни въздействия изглеждат ограничени в един динамичен пазар, условията на член 101, параграф 3 от Договора е вероятно да бъдат изпълнени.

4.6.2. Системи за селективна дистрибуция

4.6.2.1. Определение на системи за селективна дистрибуция

(143) В дадена система за селективна дистрибуция, както е определена в член 1, параграф 1, буква ж) от Регламент (ЕС) 2022/720, доставчикът предприема продажба на договорните стоки или услуги, било пряко или косвено, само на дистрибутори, избрани въз основа на определени критерии. Тези дистрибутори поемат ангажимент да не продават такива стоки или услуги на неоторизирани дистрибутори на територията, на която доставчикът е решил да прилага системата.

(144) Критериите, използвани от доставчика за избор на дистрибутори, могат да бъдат качествени или количествени, или и двете. Количествените критерии ограничават броя на дистрибуторите пряко, например чрез налагане на твърдо определен брой на дистрибуторите. Качествените критерии ограничават броя на дистрибуторите косвено чрез налагане на условия, които не могат да бъдат изпълнени от всички дистрибутори, например по отношение на асортимента на продаваните продукти, обучението на персонала по продажбите, сервизното обслужване, предоставяно от пункта за продажба, или рекламата и презентирането на продуктите. Качествените критерии може да са свързани с постигането на цели за устойчивост, като изменение на климата, опазване на околната среда или ограничаване на използването на природни ресурси. Например доставчиците може да изискват от дистрибуторите да предоставят в своите търговски обекти услуги за презареждане или съоръжения за рециклиране, или да гарантират, че стоките се доставят по устойчив начин, например с товарен велосипед вместо с моторно превозно средство.

- (145) Системите за селективна дистрибуция са съпоставими със системите за изключителна дистрибуция по това, че ограничават броя на оторизираните дистрибутори и възможностите за препродажба. Основната разликата между двата вида системи за дистрибуция е в естеството на защитата, която се предоставя на дистрибутора. В една система за изключителна дистрибуция дистрибуторът е защитен срещу извършване на активни продажби, идващи извън неговата изключителна територия, докато в система за селективна дистрибуция дистрибуторът е защитен срещу извършване на активни и пасивни продажби от неоторизирани дистрибутори.

4.6.2.2. Прилагане на член 101 от Договора към системи за селективна дистрибуция

- (146) Възможните рискове за конкуренцията при системите за селективна дистрибуция са намаляване на конкуренцията в рамките на една марка и, особено в случай на кумулативен ефект, препятстване на достъпа до пазара за определени видове дистрибутори, както и намаляване на конкуренцията и улесняване на тайните споразумения между доставчици или между купувачи поради ограничаването на броя на купувачите.

- (147) С цел да се оцени съвместимостта на дадена система за селективна дистрибуция с член 101 от Договора, първо е необходимо да се определи дали системата попада в приложното поле на член 101, параграф 1. За целта е необходимо да се направи разграничение между изцяло качествена селективна дистрибуция и количествената селективна дистрибуция.

- (148) Изцяло качествена селективна дистрибуция може да попадне извън приложното поле на член 101, параграф 1 от Договора, при условие че са изпълнени трите условия, определени от Съда на Европейския съюз в решението по делото *Metro*⁽⁸³⁾ („критерии *Metro*“). Това е така, тъй като ако тези критерии са изпълнени, може да се предположи, че ограничаването на конкуренцията в рамките на една марка, свързано със селективната дистрибуция, се компенсира от подобряване на конкуренцията за качество между марките⁽⁸⁴⁾.

- (149) Трите критерия *Metro* може да бъдат обобщени по следния начин: на първо място, естеството на съответните стоки или услуги трябва да налага прилагането на система за селективна дистрибуция. Това означава, че като се има предвид естеството на съответния продукт, тази система трябва да представлява обективна необходимост, за да се запази неговото качество и да се гарантира правилната му употреба. Например използването на селективна дистрибуция може да е основателно за висококачествени или високотехнологични продукти⁽⁸⁵⁾, или за луксозни стоки⁽⁸⁶⁾. Качеството на тези стоки може да се дължи не само на материалните им характеристики, но и на съпътстващото ги усещане за лукс. Следователно организирането на система за селективна дистрибуция, чиято цел е да осигури излагането на стоките по начин, който допринася за запазването на усещането за лукс, може да е необходимо, за да се запази тяхното качество⁽⁸⁷⁾. На второ място, препродавачите трябва да се избират въз основа на обективни качествени критерии, които са определени по един и същ начин по отношение на всички потенциални препродавачи и не се прилагат по дискриминационен начин. На трето място, определените критерии не трябва да отиват отвъд това, което е необходимо⁽⁸⁸⁾.

⁽⁸³⁾ Вж. решение от 25 октомври 1977 г., *Metro/Комисия*, дело 26/76, EU:C:1977:167, т. 20 и 21 (наричано по-нататък „дело C-26/76 — *Metro/Комисия*“); решение от 11 декември 1980 г., *L'Oréal/De Nieuwe AMCK*, дело C-31/80, EU:C:1980:289, т. 15 и 16 (наричано по-нататък „дело C-31/80 — *L'Oréal/De Nieuwe AMCK*“); решение от 13 октомври 2011 г., *Pierre Fabre Dermo-Cosmétique SAS/Président de l'Autorité de la concurrence*, дело C-439/09, EU:C:2011:649, т. 41 (наричано по-нататък „дело C-439/09 — *Pierre Fabre Dermo-Cosmétique*“); решение от 6 декември 2017 г., *Coty Germany GmbH/Parfümerie Akzente GmbH*, дело C-230/16, EU:C:2017:941, т. 24 (наричано по-нататък „дело C-230/16 — *Coty Germany*“).

⁽⁸⁴⁾ Вж. дело C-26/76 — *Metro/Комисията*, т. 20—22; решение от 25 октомври 1983 г., *AEG/Комисия*, дело C-107/82, EU:C:1983:293, т. 33, 34 и 73 (наричано по-нататък „дело C-107/82 — *AEG/Комисия*“); решение от 22 октомври 1986, *Metro/Комисия*, дело C-75/84, EU:C:1986:399, т. 45; решение от 12 декември 1996 г., *Leclerc/Комисия*, дело T-88/92, EU:T:1996:192, точка 106.

⁽⁸⁵⁾ Вж. дело C-26/76 — *Metro/Комисия*; и дело C-107/82 — *AEG/Комисия*.

⁽⁸⁶⁾ Вж. дело C-230/16 — *Coty Germany*.

⁽⁸⁷⁾ Вж. дело C-230/16 — *Coty Germany*, т. 25—29.

⁽⁸⁸⁾ Вж. дело C-26/76 — *Metro/Комисия*, т. 20 и 21; дело C-31/80 — *L'Oréal/De Nieuwe AMCK*, т. 15 и 16; дело C-107/82 — *AEG/Комисия*, т. 35; решение от 27 февруари 1992 г., *Vichy/Комисия*, дело T-19/91, EU:T:1992:28, т. 65.

- (150) За оценката на това дали са изпълнени критериите *Metro* е необходима не само цялостна оценка на съответното споразумение за селективна дистрибуция, но и отделен анализ на всяка потенциално ограничителна клауза от споразумението⁽⁸⁹⁾. По-специално това означава да се прецени дали въпросната ограничителната клауза е подходяща в контекста на преследваната от системата за селективна дистрибуция цел и дали отива отвъд това, което е необходимо за постигането на тази цел⁽⁹⁰⁾. Твърдите ограничения не отговарят на този тест за пропорционалност. Обратно, например, може да е пропорционално доставчик на луксозни стоки да забрани на своите оторизирани дистрибутори да използват онлайн места за търговия, стига това да не пречи непряко на оторизирания дистрибутор да използва ефективно интернет, за да продава стоките на определени територии или клиентски групи⁽⁹¹⁾. По-специално, подобна забрана за използването на онлайн места за търговия не би ограничила продажбите на конкретни територии или клиенти, когато оторизирания дистрибутор продължава да има свободата да използва собствен онлайн магазин и да рекламира онлайн, за да повиши осведомеността за своите онлайн дейности и да привлече потенциални клиенти⁽⁹²⁾. В този случай, ако е пропорционална, ограничителната клауза попада извън приложното поле на член 101, параграф 1 от Договора и не е необходим допълнителен анализ.
- (151) Независимо от това дали отговарят на критериите *Metro*, споразуменията за качествена и/или количествена селективна дистрибуция могат да се ползват от освобождаването, предвидено в член 2, параграф 1 от Регламент (ЕС) 2022/720, при условие че пазарните дялове както на доставчика, така и на купувача не надвишават 30 % и споразумението не съдържа твърди ограничения⁽⁹³⁾. Възможността да се ползва освобождаването не се губи, ако селективната дистрибуция бъде съчетана с други вертикални ограничения, които не са твърди, като например задължение за въздържане от конкуренция, както е определено в член 1, параграф 1, буква е) от Регламент (ЕС) 2022/720. Освобождаването, предвидено в член 2, параграф 1 от Регламент (ЕС) 2022/720, се прилага без оглед на естеството на съответния продукт и на естеството на критериите за подбор. Освен това доставчикът не е длъжен да публикува своите критерии за избор⁽⁹⁴⁾.
- (152) Когато в конкретен случай споразумение за селективна дистрибуция, което се ползва от груповото освобождаване, ограничава в значителна степен конкуренцията на ниво доставчик или дистрибутор и не поражда ефективни резултати, които компенсират въздействията от ограничението, например защото критериите за подбор не са свързани с характеристиките на продукта или не са необходими за подобряване на разпространението на продукта, възможността да се прилага груповото освобождаване може да бъде оттеглена.
- 4.6.2.3. Насоки за индивидуалната оценка на споразуменията за селективна дистрибуция
- (153) Извън приложното поле на Регламент (ЕС) 2022/720, пазарната позиция на доставчика и на неговите конкуренти е от основно значение за оценката на възможните антиконкурентни въздействия, тъй като загубата на конкуренция в рамките на една марка по принцип е проблематична само когато конкуренцията между марките е ограничена⁽⁹⁵⁾. Колкото по-силна е позицията на доставчика, особено над прага от 30 %, толкова по-висок е рискът за конкуренцията вследствие на загубата на конкуренция в рамките на една марка. Друг важен фактор е броят на мрежите за селективна дистрибуция, които присъстват на един и същ съответен пазар. Когато селективната дистрибуция се прилага само от един доставчик на пазара, количествената селективна дистрибуция обикновено не води до антиконкурентни въздействия. На практика обаче селективната дистрибуция често се прилага от няколко доставчика на определен пазар (кумулятивен ефект).
- (154) В случай на кумулативен ефект е необходимо да се вземе предвид пазарната позиция на доставчиците, които прилагат селективна дистрибуция: когато повечето от водещите доставчици на пазара използват селективна дистрибуция, това може да доведе до препятстване на достъпа до пазара за определени видове дистрибутори, например за търговците, които правят отбив от цената. Рискът от препятстване на достъпа до пазара за по-ефективните дистрибутори е по-голям при селективната дистрибуция, отколкото при изключителната дистрибуция, тъй като при системите за селективна дистрибуция продажбите към неоторизирани търговци са ограничени. С това ограничаване се цели да се придаде на системите за селективна дистрибуция затворен характер, така че само оторизирани дистрибутори, отговарящи на критериите, да имат достъп до продукта, което

⁽⁸⁹⁾ Вж. параграф (149).

⁽⁹⁰⁾ Вж. дело C-230/16 — *Coty Germany*, т. 43—58.

⁽⁹¹⁾ Вж. дело C-230/16 — *Coty Germany*, по-специално т. 67; вж. също параграф (208) от настоящите насоки.

⁽⁹²⁾ Вж. също параграф (208).

⁽⁹³⁾ Вж. дело C-439/09 — *Pierre Fabre Dermo-Cosmétique*, т. 54. Вж. също раздел 6.1.2.3.2.

⁽⁹⁴⁾ Вж. също по аналогия решение от 14 юни 2012 г., *Auto 24 SARL/Jaguar Land Rover France SAS*, дело C-158/11, EU:C:2012:351, т. 31.

⁽⁹⁵⁾ Вж. дело C-306/20 — *Visma Enterprise*, т. 78.

- прави невъзможно за неоторизираните търговци да получават доставки. Следователно селективната дистрибуция е изключително подходяща за избягване на натиска от страна на търговците, които правят отбив от цената (независимо дали става въпрос за офлайн или за изцяло онлайн дистрибутори), върху маржовете на производителя, както и върху маржовете на оторизираните дистрибутори. Препятстването на достъпа до такива форми на дистрибуция, независимо дали произтича от кумулативното прилагане на селективна дистрибуция или от прилагането ѝ от един доставчик с пазарен дял над 30 %, намалява възможностите на потребителите да се възползват от специфичните предимства, които предлагат тези форми на дистрибуция, като по-ниски цени, по-голяма прозрачност и по-широк достъп до продукта.
- (155) Когато освобождаването, предвидено в Регламент (ЕС) 2022/720, се прилага по отношение на отделни мрежи за селективна дистрибуция, в случай че тези мрежи създават кумулативни антиконкурентни въздействия, може да се обмисли оттегляне на възможността за прилагане на груповото освобождаване, или неприлагане на Регламент (ЕС) 2022/720. Такива кумулативни антиконкурентни въздействия обаче са малко вероятни, когато общият дял на пазара, обхванат от селективна дистрибуция, не надвишава 50 %. Също така е малко вероятно да възникнат опасения за конкуренцията, когато пазарният обхват надвишава 50 %, но съвкупният пазарен дял на петте най-големи доставчици не надвишава 50 %. Когато и делът на петте най-големи доставчици, и делът на пазара, обхванат от селективна дистрибуция, надвишават 50 %, оценката може да се изменя в зависимост от това дали петте най-големи доставчици прилагат селективна дистрибуция или не. Колкото по-силна е позицията на конкурентите, които не прилагат селективна дистрибуция, толкова по-малка е вероятността за препятстване на достъпа до пазара за другите дистрибутори. Опасения за конкуренцията могат да възникнат, когато и петте най-големи доставчици прилагат селективна дистрибуция. Такъв би бил по-специално случаят, когато споразуменията, сключени от най-големите доставчици, съдържат количествени критерии за подбор, които пряко ограничават броя на оторизираните дистрибутори, или когато приложените качествени критерии препятстват достъпа до определени форми на дистрибуция, като изискването за наличие на един или повече физически магазини или за предоставяне на специфични услуги, които обикновено е възможно да бъдат предоставени само при определена форма на дистрибуция.
- (156) Условиата по член 101, параграф 3 от Договора обикновено няма вероятност да бъдат изпълнени, ако със системите за селективна дистрибуция, които допринасят за кумулативните въздействия, се изключват от пазара нови дистрибутори, способни да извършват задоволителни продажби на въпросните продукти, особено търговците, прилагащи ценова отстъпка, или само онлайн дистрибуторите, предлагащи по-ниски цени на потребителите, и по този начин се ограничават дистрибуцията в полза на определени съществуващи канали и в ущърб на крайните потребители. По-косвените форми на количествена селективна дистрибуция, произтичащи например от съчетаването на чисто количествените критерии за подбор с изискването дистрибуторите да постигат минимален размер на годишните покупки, е по-малко вероятно да предизвикат чисти отрицателни въздействия, по-специално ако въпросният минимален размер не представлява значителен дял от общия оборот на дистрибутора от въпросния вид продукти и не представлява повече от необходимото, за да може доставчикът да възвърне инвестициите си, специфични за това договорно взаимоотношение, и/или да реализира икономии от мащаба в дистрибуцията. Обикновено не се счита, че доставчик, чийто пазарен дял е под 5 %, допринася значително за създаването на кумулативен ефект.
- (157) Барьерите за навлизане на пазара са от значение главно в случаите на препятстване на достъпа до пазара за неоторизирани дистрибутори. Барьерите за навлизане на пазара биха могли да бъдат значителни, когато селективна дистрибуция се прилага от производителите на маркови продукти, тъй като обикновено за изключените от системата за селективна дистрибуция дистрибутори ще отнеме време и ще са необходими значителни инвестиции да наложат собствените си марки или да получат конкурентни доставки от друго място.
- (158) Покупателната сила може да увеличи риска от тайно споразумение между дистрибуторите. Дистрибуторите, които имат силна пазарна позиция, могат да стимулират доставчиците да прилагат критерии за подбор, които препятстват достъпа до пазара за нови и по-ефективни дистрибутори. Следователно покупателната сила може значително да промени анализа на възможните антиконкурентни въздействия на селективната дистрибуция. Препятстване на достъпа до пазара за по-ефективните дистрибутори може да възникне, когато силна дистрибуторска организация налага на доставчика критерии за избор, насочени към ограничаване на дистрибуцията в полза на своите членове.
- (159) Съгласно член 5, параграф 1, буква в) от Регламент (ЕС) 2022/720 че доставчикът не може да наложи задължение, принуждаващо оторизираните дистрибутори, било пряко или косвено, да не продават търговските марки на отделни конкурентни доставчици. Целта на тази разпоредба е да се попречи на тайните хоризонтални споразумения за изключване на отделни марки посредством създаването на избрана група от марки от страна на водещите доставчици. Малко вероятно е такова задължение да подлежи на изключване, когато общият пазарен дял на петте най-големи доставчици е равен на или надвишава 50 %, освен когато никой от доставчиците, налагащи такова задължение, не принадлежи към петте най-големи доставчици на пазара.

- (160) Опасения за конкуренцията, свързани с препятстването на достъпа до пазара за други доставчици, обикновено не възникват, ако другите доставчици не са възпрепятствани да използват същите дистрибутори, какъвто може да е случаят, когато например селективната дистрибуция е съчетана със снабдяване с продукт от една марка. В случай на гъста мрежа от оторизирани дистрибутори или в случай на кумулативен ефект съчетаването на селективната дистрибуция със задължение за въздържане от конкуренция може да породи риск от препятстване на достъпа до пазара за други доставчици. В този случай се прилагат насоките във връзка със снабдяването с продукт от една марка, изложени в раздел 8.2.1. Когато селективната дистрибуция не е съчетана със задължение за въздържане от конкуренция, препятстването на достъпа до пазара за конкурентните доставчици може все пак да бъде проблем. Такъв е случаят, когато водещите доставчици прилагат не само чисто качествени критерии за подбор, но също така налагат на дистрибуторите си определени допълнителни задължения, като например задължението да запазят минимална търговска площ за продуктите на доставчика или да гарантират, че продажбите на продуктите на доставчика от страна на дистрибутора ще достигнат минимален процент от общия оборот на дистрибутора. Такъв проблем няма вероятност да възникне, ако делът на пазара, обхванат от селективна дистрибуция, не надвишава 50 %, или, когато този коефициент на покритие е надвишен, ако пазарният дял на петте най-големи доставчици не надвишава 50 %.
- (161) Оценката на динамиката на пазара е важна, тъй като предвид нарастващото търсене, променящите се технологии и изменящите се пазарни позиции вероятността от отрицателно въздействие може да е по-малка, отколкото би била на развитите пазари.
- (162) Селективната дистрибуция може да бъде ефективна, когато води до икономии на логистични разходи в резултат на икономии от мащаба в транспорта, което може да се случи независимо от естеството на продукта (вж. параграф (16), буква ж). Такъв вид ефективен резултат обаче обикновено е само маргинален в системите за селективна дистрибуция. За да се прецени дали селективната дистрибуция е оправдана с цел да се помогне за решаването на проблема с паразитизма между дистрибуторите (вж. параграф 16, буква б) или да се помогне за създаването или поддържането на имиджа на марката (вж. параграф 16, буква з), естеството на продукта е от значение. Обикновено използването на селективна дистрибуция за постигане на тези видове ефективни резултати е по-вероятно да бъде оправдано при нови продукти, сложни продукти и продукти, чиито качества трудно могат да бъдат оценени преди употреба (така наречените изпитни продукти), или дори и след употреба (така наречените продукти на доверие). Съчетанието от селективна дистрибуция и клауза за местоположение с цел да се защити определен оторизиран дистрибутор от конкуренцията на други оторизирани дистрибутори, които откриват магазин в близост до него, може по-специално да удовлетвори условията на член 101, параграф 3 от Договора, ако съчетанието е необходимо за защита на значителни и специфични за даденото взаимоотношение инвестиции, направени от оторизирания дистрибутор (вж. параграф 16, буква д). За да се гарантира, че е избрано ограничението, което е най-малко антиконкурентно, е целесъобразно да се провери дали същите ефективни резултати могат да бъдат получени при съпоставими разходи, например единствено чрез налагане на изисквания за обслужването.
- (163) Следва пример за количествена селективна дистрибуция:
- На пазара за трайни потребителски стоки производителът на марка А, който е пазарният лидер с пазарен дял от 35 %, продава своя продукт на крайни потребители посредством система за селективна дистрибуция. Прилагат се няколко критерия за допускане до системата: в магазина трябва да е нает обучен персонал и да се предоставя предпродажбено обслужване; в магазина трябва да има специална търговска площ за продажбата на продукта и подобни на него високотехнологични продукти; и магазинът трябва да продава широк асортимент модели на доставчика и да ги излага по начин, който да привлича вниманието. Освен това броят на търговците на дребно, които могат да бъдат допуснати до системата, е пряко ограничен посредством установяването на максимален брой търговци на дребно на брой жители във всяка извънградска или градска зона. Производителът А има шест конкуренти на този пазар. Производителите на марките В, С и D са най-големите му конкуренти и притежават пазарни дялове от съответно 25 %, 15 % и 10 %, а останалите производители имат по-малки пазарни дялове. А е единственият производител, който използва селективна дистрибуция. Селективните дистрибутори на марката А винаги работят с няколко конкурентни марки. Конкурентните марки обаче се продават и масово в магазини, които не са членове на системата за селективна дистрибуция на производителя А. Каналите за дистрибуция са различни: например марките В и С се продават в повечето магазини, избрани за А, но също и в други магазини, предлагаша висококачествено обслужване, както и в хипермаркети. Марка D се продава предимно в магазините с високо ниво на обслужване. На този пазар технологиите се развиват твърде бързо и основните доставчици поддържат имиджа за високо качество за своите продукти чрез рекламна дейност.
- На този пазар коефициентът на покритие на селективната дистрибуция е 35 %. Конкуренцията между марките не е пряко засегната от системата за селективна дистрибуция на А. Конкуренцията в рамките на една марка за А може да бъде намалена, но потребителите имат достъп до търговци на дребно, които предлагат ниско качество на ниски цени по отношение на марките В и С, чиито имидж за качество е сравним с този на марката А. Освен това достъпът до търговци на дребно с високо качество на обслужване за други марки не е ограничен, тъй като не е наложено ограничение върху способността на избраните дистрибутори да продават конкурентни марки, а количественото ограничение на броя на дистрибуторите за марката А дава свобода на другите търговци на дребно с високо качество на обслужване да разпространяват конкурентни марки. В този случай, с оглед на изискванията към обслужването и ефективните резултати, които е вероятно да бъдат създадени в резултат от налагането на тези изисквания, и с оглед на ограниченото въздействие на конкуренцията в рамките на една марка, има вероятност да бъдат изпълнени условията на член 101, параграф 3 от Договора.

(164) Следва пример за селективна дистрибуция с кумулативен ефект:

На пазара за конкретен спортен артикул има седем производители, чиито пазарни дялове са съответно 25 %, 20 %, 15 %, 15 %, 10 %, 8 % и 7 %. Петте най-големи производители разпространяват своите продукти посредством селективна дистрибуция, докато двамата най-малки производители използват различни видове системи за дистрибуция, в резултат на което коефициентът на покритие на селективната дистрибуция е 85 %. Критериите за достъп до системите за селективна дистрибуция са еднообразни при различните производители: от дистрибуторите се изисква да имат един или повече физически магазини; изисква се тези магазини да разполагат с обучен персонал и в тях да се предоставя препродажбено обслужване; в магазина трябва да има специална търговска площ за продажбата на продукта; и е посочен минимален размер за тази търговска площ. Освен това от магазина се изисква да продава широк асортимент от въпросната марка и да излага продукта по начин, който да привлича вниманието; магазинът трябва да се намира на търговска улица и продажбите на този вид продукт трябва да съставляват най-малко 30 % от общия оборот на магазина. Обикновено един и същ дистрибутор е оторизиран за всичките пет марки. Двата производителя, които не използват селективна дистрибуция, обикновено продават посредством по-малко специализирани търговци на дребно, с по-ниско ниво на обслужване. Пазарът е стабилен по отношение както на предлагането, така и на търсенето, и на него има силна продуктова диференциация, като имиджът на марките е от значение. Петте пазарни лидера поддържат силен имидж на марките си, получен в резултат на реклама и спонсорство, докато стратегията на двамата по-малки производители е свързана с по-евтини продукти, които нямат силен имидж на марката.

На този пазар е отказан достъп до петте водещи марки за търговците, които правят отбив от цената, и за дистрибуторите, работещи само онлайн. Причината за това е, че изискването продуктът да съставлява най-малко 30 % от дейността на дистрибуторите и критериите за представяне на продукта и осигуряване на препродажбено обслужване изключват от мрежата на оторизираните дистрибутори повечето търговци, които правят отбив от цената. Освен това изискването за наличие на един или повече физически магазини изключва от мрежата дистрибуторите, работещи само онлайн. В резултат на това за потребителите не остава друг избор освен да купуват петте водещи марки от магазините с високо качество на обслужването на високи цени. Това води до намаляване на конкуренцията между петте водещи марки. Фактът, че двете най-малки марки могат да се купят в магазините с ниско качество на обслужването на ниски цени, не може да компенсира намаляването на конкуренцията между марките, тъй като имиджът на марките на петте пазарни лидера е много по-добър. Конкуренцията между марките се ограничава също така и посредством множеството търговски представителства. Въпреки че съществува определена степен на конкуренция в рамките на една марка и че броят на дистрибуторите не е пряко ограничен, критериите за допускане са достатъчно строги, за да доведат до малък брой дистрибутори за петте водещи марки на всяка една територия.

Ефективните резултати, свързани с тези системи за количествена селективна дистрибуция, са ниски: продуктът не е особено сложен и изключително скъпото обслужване не може да бъде оправдано. Освен когато производителите са в състояние да докажат, че съществуват ясни ефективни резултати, свързани с тяхната система за селективна дистрибуция, е вероятно да се наложи възможността за прилагане на груповото освобождаване да бъде оттеглена поради наличието на кумулативни антиконкурентни въздействия, които водят до по-малък избор и по-високи цени за потребителите.

4.6.3. Франчайзинг

(165) Споразуменията за франчайзинг съдържат лицензи за ПИС, свързани в частност с търговски марки или знаци и ноу-хау за употребата и дистрибуцията на стоки и услуги. В допълнение към лиценза за ПИС, по време на срока на споразумението франчайзодателят обикновено осигурява на франчайзополучателя търговско или техническо съдействие. Лицензът и съдействието са неделима част от бизнес метода, за който е направен франчайзингът. Франчайзополучателят обикновено плаща франчайзна такса на франчайзодателя за използването на конкретния бизнес метод. Франчайзингът може да даде възможност на франчайзодателя да създаде с ограничени инвестиции единна мрежа за дистрибуцията на своите продукти. В допълнение към предоставянето на бизнес метода, споразуменията за франчайзинг обикновено съдържат комбинация от различни вертикални ограничения, отнасящи се до разпространяваните продукти, например селективна дистрибуция и/или задължения за въздържане от конкуренция.

- (166) Франчайзингът (с изключение на споразуменията за индустриален франчайзинг) притежава някои специфични характеристики, като използването на единно търговско наименование, единни бизнес методи (включително лицензирането на ПИС) и заплащането на лицензионни възнаграждения в замяна на предоставените ползи. С оглед на тези характеристики може да се счита, че разпоредбите, които са строго необходими за функционирането на системите за франчайзинг, попадат извън приложното поле на член 101, параграф 1 от Договора. Това се отнася например за ограниченията, които не позволяват на франчайзополучателя да използва предоставените от франчайзодателя ноу-хау и помощ в полза на конкурентите на франчайзодателя⁽⁹⁶⁾, и за задълженията за въздържане от конкуренция във връзка със стоките или услугите, закупени от франчайзополучателя, които са необходими за поддържане на общата идентичност и репутация на мрежата за франчайзинг. В последния случай продължителността на задължението за въздържане от конкуренция не е от значение, при условие че не надвишава срока на действие на споразумението за франчайзинг.
- (167) Споразуменията за франчайзинг могат да се ползват от освобождаването, предвидено в член 2, параграф 1 от Регламент (ЕС) 2022/720, когато пазарните дялове както на доставчика, така и на купувача не надвишават 30 %. Конкретни насоки за изчисляване на пазарните дялове в контекста на франчайзинга са дадени в параграф (174). Лицензирането на ПИС, които се съдържат в споразумения за франчайзинг, е разгледано в параграфи (71)—(87). Вертикалните ограничения, които се съдържат в споразуменията за франчайзинг, се оценяват, като се използват принципите, които се прилагат за дистрибуторската система, съответстваща най-точно на конкретното споразумение за франчайзинг. Например споразумение за франчайзинг, което води до затворена мрежа, в която на франчайзополучателите е забранено да продават на лица, които не са франчайзополучатели, трябва да се оценява съгласно принципите, които се прилагат за селективната дистрибуция. Обратно, споразумение за франчайзинг, което не създава затворена мрежа, а предоставя териториална изключителност и защита от активни продажби от страна на други франчайзополучатели, трябва да се оценява съгласно принципите, които се прилагат за изключителната дистрибуция.
- (168) За споразуменията за франчайзинг, които не са обхванати от Регламент (ЕС) 2022/720, е необходима индивидуална оценка съгласно член 101 от Договора. В тази оценка следва да се има предвид, че колкото по-голямо е значението на трансфера на ноу-хау, толкова по-вероятно е вертикалните ограничения да създадат ефективни резултати и/или да са необходими за защитата на това ноу-хау, с което се изпълняват условията на член 101, параграф 3 от Договора.
- (169) Следва пример за франчайзинг:

Производител е разработил нова форма за продажба на бонбони в така наречените „забавни“ магазини, в които бонбоните могат да бъдат оцветени по искане на клиента. Производителът на бонбоните е разработил също така и машините за оцветяване на бонбоните, и произвежда течните оцветители. Качеството и преснотата на оцветителите са от решаващо значение за производството на хубави бонбони. Производителът е постигнал успех в продажбите на бонбони чрез няколко собствени пункта за продажба на дребно, които функционират под едно и също търговско наименование и имат еднакъв забавен имидж (например общ стил на магазините и обща реклама). С цел да разшири продажбите си производителът на бонбоните е стартирал система за франчайзинг. За да се осигури единно качество на продукта и единен имидж на магазините, франчайзополучателите са задължени да купуват бонбоните, оцветителите и машините за оцветяване от производителя, да функционират под едно и също търговско наименование, да плащат франчайзна такса, да допринасят за общата реклама и да гарантират поверителността на наръчника за работа, изготвен от франчайзодателя. Освен това на франчайзополучателите е разрешено да извършват продажби само от договорените търговски помещения, единствено на крайни потребители или на други франчайзополучатели. Не им е разрешено да продават други бонбони в своите магазини. Франчайзодателят се задължава да не определя друг франчайзополучател и да не експлоатира пункт за продажба на дребно на дадена договорна територия. Франчайзодателят е задължен също така да осъвременява и да усъвършенства своите продукти, бизнес концепцията и наръчника за работа, и да ги предоставя на разположение на всички франчайзополучатели. Споразуменията за франчайзинг се сключват за срок от 10 години.

Търговците на дребно, които търгуват с бонбони, купуват бонбоните си на даден национален пазар или от национални производители, които произвеждат бонбони, отговарящи на националния вкус, или от търговци на едро, които внасят бонбони от чуждестранни производители, в допълнение към продажбата на бонбони от национални производители. На този пазар продуктите на франчайзодателя се конкурират с редица национални и международни марки бонбони, произведени понякога от големи производители на разнообразни храни. Пазарният дял на франчайзодателя на пазара на машини за оцветяване на храни е под 10 %. Франчайзодателят притежава пазарен дял от 30 % на пазара на бонбони, продавани на търговците на дребно. Съществуват много обекти за продажба на бонбони под формата на магазини за тютюневи изделия, смесени хранителни магазини за продажба на дребно, кафенета и специализирани магазини за сладкарски изделия.

⁽⁹⁶⁾ Вж. решение от 28 януари 1986 г., *Pronuptia de Paris GmbH v Pronuptia de Paris Irmgard Schillgallis*, дело C-161/84, EU:C:1986:41, т. 16.

По-голямата част от задълженията, които се съдържат в споразуменията за франчайзинг, могат да се считат за необходими за защита на ПИС или за поддържане на общата идентичност и репутация на мрежата за франчайзинг, и съответно попадат извън приложното поле на член 101, параграф 1 от Договора. Ограниченията върху продажбите (т.е. определянето на договорна територия и селективната дистрибуция) дават стимул на франчайзополучателите да инвестират в концепцията на франчайзинга и в машината за оцеляване, както и да помогнат за запазване на общата идентичност, с което да компенсират загубата на конкуренция в рамките на една марка. Клаузата за въздържане от конкуренция, изключваща другите марки бонбони от магазините за целия срок на споразуменията, позволява на франчайзодателя да поддържа еднакви пунктове за продажба и да препятства конкурентите да се възползват от неговото търговско име. Тя не води до сериозно препятстване на достъпа до пазара предвид големия брой пунктове за продажба, достъпни за другите производители на бонбони. Следователно, доколкото попадат в приложното поле на член 101, параграф 1 от Договора, има вероятност споразуменията за франчайзинг да отговарят на условията на член 101, параграф 3.

5. ОПРЕДЕЛЯНЕ НА ПАЗАРА И ИЗЧИСЛЯВАНЕ НА ПАЗАРНИЯ ДЯЛ

5.1. Известие относно определянето на пазара

- (170) В известието относно определянето на пазара са предоставени насоки за правилата, критериите и доказателствата, които Комисията използва, когато разглежда въпроси, свързани с определянето на пазара. Следователно съответният пазар за целите на прилагането на член 101 от Договора към вертикалните споразумения следва да се определя въз основа на тези насоки и на всички бъдещи насоки, свързани с определянето на съответния пазар за целите на правото на Съюза в областта на конкуренцията, включително на всички насоки, с които може да бъде заменено известието относно определянето на пазара. В настоящите насоки са разгледани само конкретни въпроси, които възникват в контекста на прилагането на Регламент (ЕС) 2022/720 и които не са обхванати от известието относно определянето на пазара.

5.2. Изчисляването на пазарните дялове съгласно Регламент (ЕС) 2022/720

- (171) Съгласно член 3 от Регламент (ЕС) 2022/720 пазарните дялове както на доставчика, така и на купувача са решавачи за определяне дали груповото освобождаване се прилага. За да се прилага Регламент (ЕС) 2022/720, пазарният дял на доставчика на пазара, на който той продава договорните стоки или услуги на купувача, както и пазарният дял на купувача на пазара, на който той закупува договорните стоки или услуги, не трябва да надвишава 30 %. За споразумения между МСП по принцип не е необходимо да се изчисляват пазарните дялове (вж. параграф (28)).
- (172) На нивото на дистрибуцията вертикалните ограничения обикновено се отнасят не само за продажбата на стоки или услуги между доставчика и купувача, но също и за тяхната препродажба. Тъй като различните форми на дистрибуция обикновено се конкурират, пазарите по принцип не се определят от формата на дистрибуцията, която се прилага, а именно изключителна, селективна или свободна дистрибуция. В секторите, в които доставчиците обикновено продават портфейл от стоки и услуги, за определяне на пазара може да послужи цялостният портфейл, ако именно той, а не отделните стоки или услуги, съдържащи се в него, се счита за заместим от купувачите.
- (173) Когато дадено вертикално споразумение е сключено между три страни, всяка от които функционира на различно ниво на търговията, пазарният дял на всяка от тях не трябва да надвишава 30 %, за да се прилага Регламент (ЕС) 2022/720. Както е посочено в член 3, параграф 2 от регламента, ако при споразумение с няколко страни предприятие (първото предприятие) купува договорните стоки или услуги от едно предприятие, което е страна по споразумението, и продава договорните стоки или услуги на друго предприятие, което също е страна по споразумението, регламентът се прилага само ако пазарният дял на първото предприятие не надвишава прага от 30 % както като купувач, така и като доставчик. Ако например в споразумение между производител, търговец на едро (или сдружение на търговци на дребно) и търговец на дребно е договорено задължение за въздържане от конкуренция, тогава пазарните дялове както на производителя, така и на търговеца на едро (или на сдружението на търговци на дребно) на техните съответни пазари за доставка не трябва да надвишават 30 % и пазарният дял на търговеца на едро (или на сдружението на търговци на дребно) и на търговеца на дребно не трябва да надвишават 30 % от техните съответни пазари за закупуване, за да могат те да се ползват освобождаването, предвидено в член 2, параграф 1 от регламента.

- (174) Когато вертикалното споразумение съдържа, в допълнение към доставката на договорните стоки или услуги, също така и разпоредби относно ПИС (като например разпоредба, отнасяща се до използването на търговската марка на доставчика), които помагат на купувача да предлага на пазара договорните стоки или услуги, пазарният дял на доставчика на пазара, на който той продава договорните стоки или услуги, е от значение за прилагането на Регламент (ЕС) 2022/720. Когато даден франчайзодател не доставя стоки или услуги за препродажба, а осигурява пакет от услуги и стоки в съчетание с разпоредби относно ПИС, които заедно формират бизнес метода, който е обект на франчайзинга, е необходимо франчайзодателят да вземе предвид своя пазарен дял като доставчик на бизнес метода за доставяне на определени стоки или услуги на крайните потребители. За тази цел е необходимо франчайзодателят да изчисли своя пазарен дял на пазара, на който се използва методът за търговия, а именно на пазара, на който франчайзополучателите използват метода за търговия, за да доставят стоки или услуги на крайните потребители. Следователно франчайзодателят трябва да изчисли пазарния си дял въз основа на стойността на стоките или услугите, доставяни от неговите франчайзополучатели на този пазар. На този пазар конкурентите на франчайзодателя могат да бъдат доставчици на други бизнес методи чрез франчайзинг, но също така и доставчици на взаимозаменяеми стоки или услуги, за които не се използва франчайзинг. Например, без да се накърнява определението за такъв пазар, ако съществува пазар на услуги за бързо хранене, франчайзодателят, който функционира на такъв пазар, е необходимо да изчисли пазарния си дял въз основа на съответните данни за продажбите на неговите франчайзополучатели на този пазар.

5.3. Изчисляване на пазарните дялове съгласно Регламент (ЕС) 2022/720

- (175) Както е посочено в член 8, буква а) от Регламент (ЕС) 2022/720, пазарният дял както на доставчика, така и на купувача по принцип следва да се изчислява въз основа на данните за стойността, като се вземат предвид всички източници на приходи, реализирани от продажбата на стоките или услугите. Когато не са налични данни за стойността, могат да се изготвят разчети, основани на друга надеждна пазарна информация, като данни за обема.
- (176) Вътрешното производство, а именно производството и доставката на междинни стоки или услуги за собствена употреба на доставчика, може да е от значение за анализа на конкуренцията в конкретен случай, но не се взема предвид за целите на определянето на пазара или за изчисляване на пазарните дялове съгласно Регламент (ЕС) 2022/720. Съгласно член 8, буква в) от регламента обаче, при сценарии на двойна дистрибуция при определянето на пазара и изчисляването на пазарния дял следва да се включват продажбите от доставчика на собствените му стоки, извършени чрез неговите вертикално интегрирани дистрибутори и представители⁽⁹⁷⁾. Интегрирани дистрибутори са свързаните предприятия по смисъла на член 1, параграф 2 от регламента.

6. ПРИЛАГАНЕ НА РЕГЛАМЕНТ (ЕС) 2022/720

6.1. Твърди ограничения съгласно Регламент (ЕС) 2022/720

- (177) В член 4 от Регламент (ЕС) 2022/720 се съдържа списък с твърдите ограничения. Те представляват сериозни ограничения на конкуренцията, които в повечето случаи следва да бъдат забранени поради вредата, която причиняват на потребителите. Когато вертикално споразумение съдържа едно или повече твърди ограничения, цялото споразумение се изключва от приложното поле на Регламент (ЕС) 2022/720.
- (178) Твърдите ограничения, изброени в член 4 от Регламент (ЕС) 2022/720, се прилагат за вертикалните споразумения, отнасящи се до търговията в рамките на Съюза. Следователно, доколкото дадено вертикално споразумение е свързано с износ към държави извън Съюза или внос/повторен внос от държави извън Съюза, то не може да се счита за имащо за цел да се ограничи в значителна степен конкуренцията в Съюза или за способно да засегне само по себе си търговията между държавите членки⁽⁹⁸⁾.

⁽⁹⁷⁾ За тази цел не се вземат предвид продажбите на стоки или услуги на конкурентни доставчици, извършени от интегрирания дистрибутор.

⁽⁹⁸⁾ Вж. решение по дело C-306/96 — *Javico/Yves Saint Laurent Parfums*, т. 20.

- (179) Твърдите ограничения по смисъла на член 4 от Регламент (ЕС) 2022/720 по принцип са ограничения на конкуренцията с оглед на целта, както е предвидено в член 101, параграф 1 от Договора ⁽⁹⁹⁾. Ограниченията на конкуренцията с оглед на целта са форми на съгласуване между предприятията, които могат да се разглеждат като увреждащи по самото си естество доброто функциониране на нормалната конкуренция ⁽¹⁰⁰⁾. Съдът на Европейския съюз е постановил, че определени видове съгласуване между предприятия са достатъчно вредни за конкуренцията с оглед на тяхната цел, така че да не е необходимо да се установява какъв е резултатът от тях ⁽¹⁰¹⁾. Ако бъде констатирано ограничение с оглед на целта, се изисква индивидуална оценка на съответното вертикално споразумение. Обратно, твърдите ограничения са категория ограничения, определени в Регламент (ЕС) 2022/720, за които се предполага, че по принцип водят до нетна вреда за конкуренцията. Поради това вертикалните споразумения, които съдържат такива твърди ограничения, не могат да се ползват от освобождаването, предвидено в член 2, параграф 1 от Регламент (ЕС) 2022/720.
- (180) Твърдите ограничения обаче не попадат непременно в приложното поле на член 101, параграф 1 от Договора. Ако твърдо ограничение, посочено в член 4 от Регламент (ЕС) 2022/720, е обективно необходимо за изпълнението на конкретно вертикално споразумение, например за да се гарантира спазването на публична забрана за продажба на опасни вещества на определени клиенти поради изисквания за безопасността или здравето, това споразумение попада по изключение извън приложното поле на член 101, параграф 1 от Договора. От гореизложеното следва, че Комисията ще прилага следните принципи при оценката на дадено вертикално споразумение:
- а) когато твърдо ограничение по смисъла на член 4 от Регламент (ЕС) 2022/720 е включено в дадено вертикално споразумение, има вероятност това споразумение да попадне в приложното поле на член 101, параграф 1 от Договора.
 - б) споразумение, което включва твърдо ограничение по смисъла на член 4 от Регламент (ЕС) 2022/720, е малко вероятно да отговаря на условията на член 101, параграф 3 от Договора.
- (181) В отделен случай дадено предприятие може да докаже стимулиращи конкуренцията въздействия съгласно член 101, параграф 3 от Договора ⁽¹⁰²⁾. За тази цел предприятието трябва да приведе доказателства за вероятността от настъпване на ефективни резултати и за вероятността те да настъпят в резултат на включването на твърдото ограничение в споразумението, както и да докаже, че са изпълнени другите условия на член 101, параграф 3 от Договора. Когато случаят е такъв, Комисията ще оцени вероятното отрицателно въздействие върху конкуренцията, произтичащо от включването на твърдото ограничение в споразумението, преди да направи окончателна оценка дали са изпълнени условията на член 101, параграф 3 от Договора.
- (182) Примерите в параграфи (183) и (184) имат за цел да се илюстрира как Комисията ще прилага принципите, споменати по-горе.
- (183) Следва пример за насрещни доставки между оторизирани дистрибутори:

В случай на система за селективна дистрибуция насрещните доставки между оторизирани дистрибутори в повечето случаи трябва да останат свободни си (вж. параграф (237)). Ограниченията на активните продажби могат обаче при определени обстоятелства да отговарят на условията на член 101, параграф 3 от Договора. Такъв може да бъде случаят например, ако се налага оторизирани търговци на едро, намиращи се на различни територии, да инвестират в промоционални дейности на територията, на която разпространяват договорните стоки или услуги, за да подкрепят продажбите от оторизирани търговци на дребно, и не е практично необходимите промоционални дейности да се посочват като договорно задължение в споразумението.

⁽⁹⁹⁾ Вж. Работен документ на службите на Комисията „Насоки относно ограниченията на конкуренцията „с оглед на целта“ във връзка с определянето на споразуменията, които могат да се ползват от възможността да се прилага известието de minimis“, 25 юни 2014 г., SWD(2014) 198 final, параграф 4.

⁽¹⁰⁰⁾ Вж. решение от 20 януари 2016 г., *Toshiba Corporation/Комисия*, С-373/14 Р, ЕУ:С:2016:26, т. 26.

⁽¹⁰¹⁾ Вж. решение от 2 април 2020 г., *Budapest Bank и други*, дело С-228/18, ЕУ:С:2020:265, т. 35—37 и цитираната съдебна практика.

⁽¹⁰²⁾ Вж. по-специално параграф (16), букви а)—и) от настоящите насоки, в които се описват видовете ефективни резултати, които обикновено се свързват с вертикалните ограничения, и раздел 6.1.1 от настоящите насоки относно ППЦ. За общи указания относно оценката на ефективните резултати вж. също насоките относно член 101, параграф 3.

(184) Следва пример за истинско тестване:

В случай на истинско тестване на нов продукт в ограничена територия или с ограничена група клиенти, или в случай на несигурно въвеждане на нов продукт на дистрибуторите, определени за продажбата на новия продукт на тестовия пазар, или на дистрибуторите, които участват в първия кръг (първите кръгове) от това въвеждане, може да бъде наложено ограничението да не извършват активни продажби извън тестовия пазар или на пазар(и) или клиентски групи, на които продуктът все още не е въведен. Такива ограничения могат да попаднат извън приложното поле на член 101, параграф 1 от Договора за периода, необходим за тестването или въвеждането на продукта.

6.1.1. *Поддържане на препродажната цена*

(185) Твърдото ограничение, определено в член 4, буква а) от Регламент (ЕС) 2022/720, се отнася за поддържането на препродажни цени (ППЦ), т.е. за споразумения, които, пряко или косвено, имат за цел да се ограничи възможността на купувача да определи своята продажна цена, включително за споразумения, в които се установява твърдо определена или минимална продажна цена, която трябва да се спазва от купувача ⁽¹⁰³⁾. Изискването купувачът да определи продажната си цена в определен диапазон представлява ППЦ по смисъла на член 4, буква а) от регламента.

(186) ППЦ може да се приложи чрез преки средства. Такъв е случаят при договорните разпоредби или съгласуваните практики, с които пряко се определя цената, която купувачът трябва да начислява на своите клиенти ⁽¹⁰⁴⁾, или с които се позволява на доставчика да определя препродажната цена, или с които се забранява на купувача да продава на цена под определено ниво. Ограничението е също така ясно определено, когато доставчикът поиска увеличение на цената и купувачът изпълни искането му.

(187) ППЦ може да се приложи също така чрез непреки средства, включително стимули за спазване на минимална цена или възпиращи фактори за отклоняване от минимална цена. Следните примери представляват неизчерпателен списък на такива непреки средства:

- а) фиксиране на надценка при препродажба;
- б) фиксиране на максималното ниво на отстъпка, която дистрибуторът може да направи от предварително определеното ниво на цените;
- в) предоставяне на отстъпки или възстановяване на разходи за реклама от доставчика при спазване на определено ниво на цените;
- г) налагане на минимална рекламирана цена („МРЦ“), с което се забранява на дистрибутора да рекламира цени под дадена ниво, определено от доставчика;
- д) свързване на предписаната препродажна цена с препродажните цени на конкурентите;
- е) заплахи, сплашване, предупреждения, санкции, забавяне или прекратяване на доставките или прекратяване на договора във връзка със спазването на определено ниво на цените.

(188) Съгласно член 4, буква а) от Регламент (ЕС) 2022/720 налагането на максимална препродажна цена или препоръчването на препродажна цена от доставчика не представлява твърдо ограничение. Ако обаче доставчикът съчетава такава максимална цена или препоръчителна препродажна цена със стимули за прилагане на определено ниво на цените или с възпиращи фактори за намаляване на продажната цена, това може да е равнозначно на ППЦ. Такъв би бил случаят например, когато доставчикът възстановява разходите за реклама, направени от купувача, при условие че купувачът не се отклонява от максималната препродажна цена или от препоръчителната препродажна цена. Пример за възпиращ фактор за намаляване на продажната цена би била заплаха от страна на доставчика да намали допълнителните доставки в отговор на отклонение от страна на купувача от максималната или от препоръчаната препродажна цена.

⁽¹⁰³⁾ Следва да се отбележи, че ППЦ може да бъде свързано с други ограничения, включително тайни хоризонтални споразумения по формата на „hub and spoke“ договорености. Тези ограничения са разглеждани в параграф 55 от насоките относно хоризонталните споразумения.

⁽¹⁰⁴⁾ Вж. например решение на Комисията по дело AT.40428 — *Guess*, съображения 84, 86 и 137.

- (189) Въпреки че по принцип МРЦ оставят на дистрибутора свободата да продава на цена, която е по-ниска от рекламираната, те служат като възпиращ фактор за дистрибутора да определя по-ниска продажна цена, като ограничават способността му да уведомява потенциалните клиенти за наличните отстъпки. По този начин се премахва ключов параметър за ценова конкуренция между търговците на дребно. Поради това за целите на прилагането на член 4, буква а) от Регламент (ЕС) 2022/720 МРЦ ще се третират като косвено средство за прилагане на ППЦ.
- (190) Преките или косвените средства за прилагане на ППЦ могат да станат по-ефективни, когато се съчетаят с мерки за установяване на дистрибуторите, които намаляват цените, като например въвеждане на система за мониторинг на цените или задължаване на търговците на дребно да съобщават за други членове на дистрибуторската мрежа, които се отклоняват от стандартното ниво на цените.
- (191) Мониторингът на цените се използва все повече в електронната търговия, като и производителите, и търговците на дребно често използват софтуер за мониторинг на цените ⁽¹⁰⁵⁾. Този софтуер повишава прозрачността при ценообразуването на пазара и позволява на производителите да проследяват ефективно препродажните цени в своята дистрибуторска мрежа ⁽¹⁰⁶⁾. Той позволява също така на търговците на дребно да проследяват цените на своите конкуренти. Сами по себе си обаче мониторингът на цените и докладването на цените не представляват ППЦ.
- (192) При споразумение за представителство принципалът обикновено определя продажната цена, тъй като носи търговския и финансовия риск, свързан с продажбата. Когато обаче такова споразумение не отговаря на условията за категоризиране като споразумение за представителство, което попада извън приложното поле на член 101, параграф 1 от Договора (вж. по-специално параграфи (30)—(34) от настоящите насоки), всяко пряко или непряко задължение, което не разрешава на представителя или го ограничава да споделя с клиента своето възнаграждение, независимо дали това възнаграждение е фиксирано или променливо, представлява твърдо ограничение по смисъла на член 4, буква а) от Регламент (ЕС) 2022/720 ⁽¹⁰⁷⁾. Поради това на представителя следва да бъде предоставена възможност да намалява действителната цена, която клиентът плаща, без да се намаляват дължимите на принципала приходи ⁽¹⁰⁸⁾.
- (193) При договор за изпълнение доставчикът сключва вертикално споразумение с купувач с цел да се изпълни договор за доставка, сключен преди това между доставчика и конкретен краен потребител. Когато доставчикът избира предприятието, което да предостави услугите по договора за изпълнение, налагането на препродажна цена от доставчика не представлява ППЦ. В този случай препродажната цена, наложена в договора за изпълнение, не ограничава конкуренцията при доставката на стоките или услугите на крайния потребител, или конкуренцията при предоставянето на услугите по договора за изпълнение. Това се прилага например когато крайните клиенти купуват стоки от предприятия, осъществяващо дейност в икономиката на онлайн платформите, което се използва от група независими търговци на дребно под обща марка и което определя цената за продажбата на стоките и препраща поръчки на търговците на дребно за изпълнение ⁽¹⁰⁹⁾. Обратно, когато крайният потребител избира предприятието, което да предостави услугите по договора за изпълнение, налагането на препродажна цена от доставчика може да ограничи конкуренцията за предоставянето на тези услуги. В този случай налагането на препродажна цена може да е равнозначно на ППЦ.
- (194) Член 4, буква а) от Регламент (ЕС) 2022/720 е напълно приложим в икономиката на онлайн платформите. По-специално, ако дадено предприятие предоставя посреднически онлайн услуги по смисъла на член 1, параграф 1, буква д) от Регламент (ЕС) 2022/720, то е доставчик по отношение на тези услуги и следователно член 4, буква а) от регламента се прилага по отношение на ограниченията, наложени от това предприятие на купувачите на посредническите онлайн услуги във връзка с продажната цена на стоките или услугите, които се продават посредством тези услуги. Въпреки че това не пречи на доставчика на онлайн посреднически услуги да

⁽¹⁰⁵⁾ Вж. Доклад относно проучването в сектора на електронната търговия, параграфи 602 и 603.

⁽¹⁰⁶⁾ Вж. решения на Комисията по дело AT.40182 — *Pioneer*, съображения 136 и 155; по дело AT.40469 — *Denon & Marantz*, съображение 95; по дело AT.40181 — *Philips*, съображение 64; по дело AT.40465 — *Asus*, съображение 27.

⁽¹⁰⁷⁾ Ограниченията на възможността на доставчиците на посреднически онлайн услуги по смисъла на член 1, параграф 1, буква д) от регламента да споделят възнаграждението си, свързано с предоставянето на посреднически онлайн услуги, не са твърди ограничения по смисъла на член 4, буква а) от регламента, тъй като не ограничават възможността на купувача да определя своята продажна цена. Вж. параграфи (64)—(67) от настоящите насоки, по-специално параграф (67), буква а).

⁽¹⁰⁸⁾ Вж. например решение на Комисията по дело IV/32.737 — *Eirpage*, по-специално съображение 6.

⁽¹⁰⁹⁾ Това указание не засяга оценката на хоризонталните споразумения между търговците на дребно, които създават и използват такъв модел за изпълнение, съгласно член 101 от Договора, като се вземат предвид указанията, дадени в насоките относно хоризонталните споразумения.

стимулира потребителите на услугите да продават своите стоки или услуги на конкурентни цени или да намалят цените си, налагането от доставчика на онлайн посреднически услуги на твърдо определена или минимална продажна цена за сделките, по които той е посредник, представлява твърдо ограничение по смисъла на член 4, буква а) от Регламент (ЕС) 2022/720.

- (195) В няколко дела Съдът на Европейския съюз се произнесе, че ППЦ представлява ограничаване на конкуренцията с оглед на целта по смисъла на член 101, параграф 1 от Договора ⁽¹¹⁰⁾. Както обаче е посочено в параграфи (179)—(181), определянето на дадено ограничение като твърдо ограничение или като ограничение с оглед на целта не означава, че само по себе си то е нарушение на член 101 от Договора. Когато предприятията считат, че ППЦ повишава ефективните резултати в отделен случай, те могат да приведат обосновки за това съгласно член 101, параграф 3 от Договора.
- (196) ППЦ може да ограничи конкуренцията в рамките на една марка и/или между марките по различни начини:
- а) ППЦ може да улесни тайните споразумения между доставчиците, като повиши прозрачността на цените на пазара, което прави по-лесно да се открие дали даден доставчик се отклонява от негласно договореното равновесие чрез занижаване на своята цена. Това отрицателно въздействие е по-вероятно на пазари, които се поддават на тайни споразумения, например когато доставчиците създадат ограничен олигопол и значителен дял от пазара е обхванат от споразумения за ППЦ;
 - б) ППЦ може да улесни сключването на тайни споразумения между купувачите на ниво дистрибуция, особено когато е обусловено от купувачите. Силните или добре организирани купувачи може да са в състояние да принудят или да убедят един или повече от своите доставчици да фиксират своята препродажна цена над конкурентното ниво и по този начин да помогнат на купувачите да достигнат или стабилизират негласно договорено равновесие. ППЦ служи като средство за обвързване на търговците на дребно, така че да не се отклоняват от негласно договореното равновесие чрез намаляване на цените;
 - в) в някои случаи ППЦ може също така да намали конкуренцията между производителите и/или между търговците на дребно, особено когато производителите използват едни и същи дистрибутори за разпространение на своите продукти и ППЦ се прилага от всички или от повечето от тях;
 - г) ППЦ може да намали натиска върху маржа на доставчика, особено когато даден производител има проблем с обвързването, т.е. когато той има интерес да намали цената, която се начислява на дистрибуторите надолу по веригата. В такава ситуация производителят може да предпочете да се споразумее за ППЦ, за да му помогне това да се ангажира да не намалява цената към дистрибуторите надолу по веригата и да намали натиска върху собствения си марж;
 - д) като предотвратява ценовата конкуренция между дистрибуторите, ППЦ може да възпрепятства или да попречи на навлизането и разрастването на нови или по-ефективни форми на дистрибуция, с което да доведе до намаляване на иновациите на ниво дистрибуция;
 - е) ППЦ може да бъде прилагано от доставчик, който има пазарна мощ, за да попречи на достъпа до пазара за по-малките си конкуренти. По-високият марж, който ППЦ може да предложи на дистрибуторите, може да ги стимулира да предпочетат марката на доставчика пред конкурентните марки при консултирането на клиенти, дори когато това консултиране не е в интерес на клиентите, или може да ги стимулира изобщо да не продават конкурентните марки;
 - ж) непосредственият ефект от ППЦ е елиминирането на ценовата конкуренция в рамките на една марка чрез предотвратяване на намаляването на продажните цени за тази конкретна марка от определени или от всички дистрибутори, което води до увеличаване на цената за тази марка.
- (197) ППЦ обаче може също така да доведе до ефективни резултати, особено когато е обусловено от доставчика. Когато предприятията претендират, че ППЦ може да доведе до ефективни резултати, те трябва да са в състояние да обосноват това твърдение с конкретни доказателства и да покажат, че всички условия на член 101, параграф 3 са изпълнени в отделния случай ⁽¹¹¹⁾. По-долу са посочени четири примера за такива ефективни резултати.
- а) При въвеждането на нов продукт от даден производител ППЦ може да бъде ефикасно средство за стимулиране на дистрибуторите да отчитат в по-голяма степен интереса на производителя този продукт да бъде популяризиран. Съгласно член 101, параграф 3 от Договора се изисква също така да не съществуват реалистични и по-малко ограничителни алтернативни средства за стимулиране на дистрибуторите да популяризират продукта. За да изпълнят това изискване, доставчиците могат например да докажат, че на

⁽¹¹⁰⁾ Вж. решение от 3 юли 1985 г., *Binon/AMP*, дело C-243/83, EU:C:1985:284, т. 44; решение от 1 октомври 1987 г., *VVR/Sociale Dienst van de Plaatselijke en Gewestelijke Overheidsdiensten*, дело C-311/85, EU:C:1987:418, т. 17; решение от 19 април 1988 г., *Erauw-Jacquery/La Hesbignonne*, дело C-27/87, EU:C:1988:183, т. 15.

⁽¹¹¹⁾ Съгласно член 2 от Регламент (ЕО) № 1/2003 предприятието, което ще се възползва от възможността по член 101, параграф 3 от Договора, носи тежестта на доказване, че условията на посочения параграф от Договора са изпълнени.

- практика не е целесъобразно да налагат на всички купувачи изисквания за ефективна промоция чрез договор. При тези обстоятелства налагането на фиксирани или минимални цени на дребно за ограничен период от време, за да се улесни въвеждането на новия продукт, като цяло може да се счита за стимулиращо конкуренцията.
- б) Фиксираните препродажни цени, а не просто максималните препродажни цени, може да са необходими за организирани на координирана краткосрочна кампания за ниски цени (от 2 до 6 седмици в повечето случаи), по-специално в дистрибуторска система, в която доставчикът прилага единна форма на дистрибуция, като например система за франчайзинг. В този случай предвид временния му характер, налагането на фиксирани цени на дребно като цяло може да се счита за стимулиращо конкуренцията.
- в) Минимална препродажна цена или МРЦ може да се използва, за да се попречи на конкретен дистрибутор да използва продукта на доставчик като продукт, продаван с ниска печалба или на загуба с цел привличане на клиенти. Когато дистрибутор редовно препродава продукт под цената на едро, това може да навреди на имиджа на марката на продукта и с течение на времето да намали общото търсене на продукта и да подкопае стимулите на доставчика да инвестира в качеството и имиджа на марката. В този случай възпрепятстването на този дистрибутор да продава под цената на едро, като му бъде наложена целева минимална препродажна цена или МРЦ, в крайна сметка да се счита, че благоприятства конкуренцията.
- г) В някои ситуации допълнителният марж, предоставен от ППЦ, може да позволи на търговците на дребно да предлагат допълнително предпродажбено обслужване, особено в случай на сложни продукти. Ако достатъчно потребители се ползват от такова обслужване, за да изберат продукт, но след това закупуват на по-ниска цена от търговци на дребно, които не предлагат такова обслужване (и затова не понасят тези разходи), търговците, осигуряващи високо ниво на обслужване, може да намалят или да престанат да предоставят предпродажбено обслужване, което повишава търсенето на продукта на доставчика. Доставчикът трябва да докаже, че съществува риск от паразитизъм на ниво дистрибуция, че фиксираните или минималните препродажни цени осигуряват достатъчно стимули за инвестиции в предпродажбено обслужване и че не съществуват реалистични и по-малко ограничителни алтернативни средства за преодоляване на такъв паразитизъм. В такава ситуация има по-голяма вероятност да се счете, че ППЦ стимулира конкуренцията, когато конкуренцията между доставчиците е по-силна и доставчикът има ограничена пазарна мощ.
- (198) Използването на препоръчителни препродажни цени или на минимални препродажни цени може да се ползва от освобождаването, предвидено в член 2, параграф 1 от Регламент (ЕС) 2022/720, когато пазарният дял на всяка от страните по споразумението не надвишава прага от 30 % и при условие че това не е равнозначно на налагане на минимални или фиксирани продажни цени в резултат на оказан натиск или на предоставени стимули от която и да е от страните, както е посочено в параграфи (187) и (188). Параграфи (199)—(201) съдържат насоки за оценяването на препоръчителните или максималните препродажни цени, когато прагът на пазарния дял е надвишен.
- (199) Рисковете за конкуренцията, свързани с препоръчителните и максималните препродажни цени, се състоят в това, че, първо, тези цени може да изпълняват функцията на фокусна точка за препродавачите и биха могли да бъдат съблюдавани от повечето или от всички от тях. Второ, тези цени може да намалят конкуренцията или да улеснят сключването на тайни споразумения между доставчиците.
- (200) Друг важен фактор за оценка на възможните антиконкурентни въздействия на препоръчителните или максималните препродажни цени е пазарната позиция на доставчика. Колкото по-силна е пазарната позиция на доставчика, толкова по-голям е рискът препоръчителна или максимална препродажна цена да доведе до повече или по-малко еднакво прилагане на това ценово ниво от страна на препродавачите, защото на тях може да им бъде трудно да се отклонят от това, което считат за предпочитана препродажна цена, предложена от такъв важен доставчик.
- (201) Когато препоръчителните или максималните препродажни цени пораждат значителни антиконкурентни въздействия, е необходимо да се оцени дали те отговарят на условията за прилагане на изключението по член 101, параграф 3 от Договора. Избягването на „двойната маргинализация“⁽¹¹²⁾ може да бъде от особено значение по отношение на максималните препродажни цени. Максималната препродажна цена може също така да помогне да се гарантира, че марката на доставчика се конкурира по-силно с други марки, разпространявани от същия дистрибутор, включително с продуктите със собствена марка.

⁽¹¹²⁾ В това отношение вж. параграфи 13 и (16).

6.1.2. Твърди ограничения съгласно член 4, букви б), в), г) и д) от Регламент (ЕС) 2022/720

6.1.2.1. Определяне като твърдо ограничение съгласно член 4, букви б), в), г) и д) от Регламент (ЕС) 2022/720

(202) В член 4, букви б), в) и г) от Регламент (ЕС) 2022/720 е включен списък на твърдите ограничения и на изключенията, които се прилагат по отношение на различните видове системи за дистрибуция, съответно изключителна дистрибуция, селективна дистрибуция и свободна дистрибуция. Твърдите ограничения, определени в член 4, буква б), член 4, буква в), подточка i) и член 4, буква г) от Регламент (ЕС) 2022/720, се отнасят за споразуменията, които имат за цел, пряко или косвено, независимо или в съчетание с други фактори, контролирани от страните, да ограничат територията или клиентите, на които купувачът или неговите клиенти могат да продават договорните стоки или услуги. В член 4, буква в), подточки ii) и iii) от Регламент (ЕС) 2022/720 се предвижда, че в дадена система за селективна дистрибуция ограничаването на насрещните доставки между членовете на тази система, извършващи дейност на същото или на различно ниво на търговия, както и ограничаването на активните или пасивните продажби на крайни потребители от членовете на тази система, които действат на пазара като търговци на дребно, представляват твърди ограничения. Член 4, букви б), в) и г) от регламента се прилагат независимо от използвания канал за продажба, например независимо от това дали продажбите се извършват офлайн или онлайн.

(203) В член 4, буква д) от Регламент (ЕС) 2022/720 се предвижда, че вертикално споразумение, което има за цел, пряко или косвено, независимо или в съчетание с други фактори, контролирани от страните, да се ограничи възможността на купувача или на неговите клиенти да използват ефективно интернет, за да продават договорните стоки или услуги онлайн в определени територии или на определени клиенти, представлява твърдо ограничение. Вертикално споразумение, съдържащо едно или повече ограничения за онлайн продажби или онлайн реклама⁽¹¹³⁾, с които фактически се забранява на купувача да използва интернет за продажба на договорните стоки или услуги, има за цел най-малкото да ограничи пасивните продажби на крайни потребители, които желаят да купуват онлайн и се намират извън физическата търговска площ на купувача⁽¹¹⁴⁾. Следователно такива споразумения попадат в приложното поле на член 4, буква д) от Регламент (ЕС) 2022/720. Същото важи и за вертикалните споразумения, които не забраняват пряко, но имат за цел да се възпрепятства ефективното използване на интернет от купувач или от неговите клиенти за продажба на договорните стоки или услуги на определени територии или клиенти. Такъв е случаят например при вертикални споразумения, които имат за цел да намалят значително общия обем на онлайн продажбите на договорните стоки или услуги или възможността крайните потребители да купуват договорните стоки или услуги онлайн. Аналогично, такъв е случаят с вертикалните споразумения, които имат за цел да се предотврати използването от купувача на един или повече цели канали за онлайн реклама, като например търсачки⁽¹¹⁵⁾ или услуги за сравняване на цени, или да се попречи на купувача да създаде или използва собствен онлайн магазин⁽¹¹⁶⁾. При оценката на това дали дадено ограничение е твърдо по смисъла на член 4, буква д) от Регламент (ЕС) 2022/720 може да се вземат предвид съдържанието и контекстът на ограничението, но самата оценка не може да зависи от специфични за пазара обстоятелства или индивидуални характеристики на страните по вертикалното споразумение.

(204) Твърдите ограничения, посочени в параграф (202), може да са в резултат на преки задължения, каквото е например задължението да не се продава на определени територии или клиенти, или задължението да се насочват поръчките, направени от тези клиенти, към други дистрибутори. Те може също така да са в резултат от прилагането от доставчика на косвени мерки за стимулиране на купувача да не продава на такива клиенти, като например:

- а) изискване купувачът да иска предварително одобрение от доставчика за продажби на такива клиенти⁽¹¹⁷⁾;
- б) отказване или намаляване на бонуси или отстъпки, ако купувачът продава на такива клиенти⁽¹¹⁸⁾, или извършване на компенсаторни плащания на купувача, ако спре да продава на такива клиенти;
- в) прекратяване на доставката на продукти, ако купувачът продава на такива клиенти;

⁽¹¹³⁾ Вж. също параграфи (204), (206) и (210) във връзка с различните видове ограничения на онлайн продажбите и онлайн рекламата.

⁽¹¹⁴⁾ Вж. също дело С-439/09 — *Pierre Fabre Dermo-Cosmétique*, т. 54.

⁽¹¹⁵⁾ Вж. също решение на Комисията по дело АТ.40428 — *Guess*, съображения 118—126.

⁽¹¹⁶⁾ Вж. дело С-439/09 — *Pierre Fabre Dermo-Cosmétique*, т. 56 и т. 57, както и параграф (224) от настоящите насоки.

⁽¹¹⁷⁾ Вж. например дело Т-77/92 — *Parker Pen/Комисия*, т. 37.

⁽¹¹⁸⁾ Вж. например решение от 9 юли 2009 г., *Peugeot u Peugeot Nederland/Комисия*, дело Т-450/05, EU:T:2009:262, т. 47.

- г) ограничаване или намаляване на доставените обеми, например по такъв начин, че обемите да съответстват на търсенето от клиенти в определени територии или на търсенето от определени групи клиенти;
 - д) заплашване да бъде прекратено вертикалното споразумение ⁽¹¹⁹⁾ или то да не бъде подновено, ако купувачът продава на такива клиенти;
 - е) начисляване на дистрибутора на по-висока цена за продукти, които трябва да се продават на такива клиенти ⁽¹²⁰⁾;
 - ж) ограничаване на дела на продажбите, които купувачът извършва към такива клиенти;
 - з) възпрепятстване на използването от купувача на допълнителни езици на опаковките или за рекламирането на продуктите ⁽¹²¹⁾;
 - и) доставка на друг продукт в замяна на това купувачът да спре продажбите на такива клиенти;
 - й) плащане на купувача, за да спре да продава на такива клиенти;
 - к) задължаване на купувача да прехвърля на доставчика на печалбите от такива клиенти ⁽¹²²⁾;
 - л) изключване от гаранционното обслужване в целия Съюз, което се възстановява от доставчика, на продукти, които се препродават извън територията на купувача, или на продукти, които се продават на територията на купувача от купувачи, намиращи се в други територии ⁽¹²³⁾.
- (205) Мерките, които позволяват на производителя да проверява местоназначението на доставените стоки, като например използването на различни етикети, конкретни езикови групи или серийни номера, или заплахата с одити или извършването на одити за проверка на спазването от страна на купувача на други ограничения ⁽¹²⁴⁾ сами по себе си не представляват ограничение на конкуренцията. Те обаче може да се считат за част от твърдо ограничение на продажбите на купувача, когато се използват от доставчика за контрол на местоназначението на доставените стоки, например когато се използват във връзка с една или повече от практиките, посочени в параграфи (203) и (204).
- (206) Освен преките и косвените ограничения, посочени в параграфи (202)—(204), твърдите ограничения, свързани конкретно с онлайн продажби, може също да се дължат на преки или косвени задължения. Освен пряката забрана за използването на интернет за продажба на договорните стоки или услуги, по-долу са посочени примери на задължения, чиято цел е косвено да се възпрепятства ефективното използване на интернет от купувача за продажба на договорните стоки или услуги на определени територии или клиенти по смисъла на член 4, буква д) от Регламент (ЕС) 2022/720:
- а) изискване към купувача да попречи на клиенти, намиращи се на друга територия, да разглеждат неговия уебсайт или онлайн магазин, или да пренасочва клиентите към онлайн магазина на производителя или на друг продавач. Задължаването на купувача да предлага връзки към онлайн магазините на доставчика или на други продавачи обаче не представлява твърдо ограничение ⁽¹²⁵⁾;
 - б) изискване към купувача да прекратява онлайн сделките на потребителите, когато данните от кредитната им карта показват, че местопребиването им не е на територията на купувача ⁽¹²⁶⁾;
 - в) изискване към купувача да продава договорните стоки или услуги само във физическо пространство или във физическото присъствие на специализиран персонал; ⁽¹²⁷⁾

⁽¹¹⁹⁾ Вж. например решение от 6 юли 2009 г., *Volkswagen/Комисия*, дело T-62/98, EU:T:2000:180, т. 44.

⁽¹²⁰⁾ Вж. например решение на Комисията по дело AT.40433 — *Film merchandise*, съображение 54.

⁽¹²¹⁾ Вж. например решение на Комисията по дело AT.40433 — *Film merchandise*, съображения 52 и 53.

⁽¹²²⁾ Вж. например решение на Комисията по дело AT.40436 — *Nike*, съображение 57; решение на Комисията по дело AT.40433 — *Film merchandise*, съображения 61—63.

⁽¹²³⁾ Вж. например решение на Комисията по дело AT.37975 — *PO/Yamaha*, съображения 111 и 112. Обратно, споразумение, съгласно което доставчикът се договаря със своите дистрибутори, че когато един дистрибутор извърши продажба на територия, която е била определена за друг дистрибутор, първият дистрибутор трябва да заплати на втория такса въз основа на разходите за обслужването, което трябва да бъде извършено, няма за цел да се ограничи извършването на продажби от дистрибуторите извън определените им територии (вж. решение от 13 януари 2004 г., *JCB Service/Комисия*, дело T-67/01, EU:T:2004:3, т. 136—145).

⁽¹²⁴⁾ Вж. например решение на Комисията по дело AT.40436 — *Nike*, съображения 71 и 72; решение на Комисията по дело AT.40433 — *Film merchandise*, съображения 65 и 66.

⁽¹²⁵⁾ Член 3 от Регламент (ЕС) 2018/302.

⁽¹²⁶⁾ Член 5 от Регламент (ЕС) 2018/302.

⁽¹²⁷⁾ Вж. дело C-439/09 — *Pierre Fabre Dermo-Cosmétique*, т. 36 и т. 37.

- г) изискване към купувача да иска предварително разрешение от доставчика, преди да извърши отделни сделки за онлайн продажба;
- д) забрана купувачът да използва търговските марки или търговските наименования на доставчика на своя уебсайт или в своя онлайн магазин;
- е) забрана купувачът да създава или използва един или повече онлайн магазини, независимо дали онлайн магазинът се поддържа на собствения сървър на купувача или на сървър на трета страна ⁽¹²⁸⁾;
- ж) забрана купувачът да използва цял канал за онлайн реклама, например търсачки ⁽¹²⁹⁾ или услуги за сравняване на цени, или ограничения, с които косвено се забранява използването на цял канал за онлайн реклама, например задължение да не се използват търговските марки или търговските наименования на доставчика за наддаване, което да бъде посочено в търсачките, или ограничение за предоставяне на свързана с цени информация на услуги за сравняване на цени. Такива ограничения имат за цел да се възпрепятства ефективното използване на интернет от купувача за продажба на договорните стоки или услуги на определени територии или клиенти, тъй като ограничават възможността на купувача да достигне до клиенти извън своята физическа търговска площ, да ги информира за ofertите си и да ги привлича към своя онлайн магазин или други канали за продажба. Забраната да се използват определени услуги за сравняване на цени или търсачки обикновено не е твърдо ограничение, тъй като купувачът може да използва други онлайн рекламни услуги, за да повиши осведомеността за своите онлайн продажби. Въпреки това забраната за използване на най-широко разпространените услуги за рекламиране в конкретния канал за онлайн реклама може да бъде равностойна на твърдо ограничение, ако останалите услуги в този канал за реклама фактически не дават възможност да се привлекат клиенти към онлайн магазина на купувача.

(207) За разлика от ограниченията, посочени в параграф (204), изискванията, наложени от доставчика на купувача по отношение на начина, по който трябва да се продават договорните стоки или услуги, могат да се ползват от освобождаването, предвидено в член 2, параграф 1 от Регламент (ЕС) 2022/720, независимо от вида на системата за дистрибуция. По-специално доставчикът може да наложи изисквания, свързани с качеството. Например в система за селективна дистрибуция доставчикът може да наложи изисквания, свързани с минималния размер и външния вид на магазина на купувача (например по отношение на оборудване, обзавеждане, дизайн, осветление и подови покрития) или с представянето на продуктите (например минимален брой продукти от марката, които трябва да бъдат изложени, минимално пространство между продуктите) ⁽¹³⁰⁾.

(208) По същия начин доставчикът може да налага на купувача изисквания относно начина, по който договорните стоки или услуги трябва да се продават онлайн. Ограниченията, свързани с използването на определени канали за онлайн продажба, като онлайн места за търговия, или налагането на стандарти за качество за онлайн продажбите обикновено могат да се ползват от освобождаването, предвидено в член 2, параграф 1 от Регламент (ЕС) 2022/720, независимо от вида на системата за дистрибуция, при условие че нямат косвено за цел да се възпрепятства ефективното използване на интернет от купувача за продажба на договорни стоки или услуги на определени територии или клиенти. Ограниченията за онлайн продажби обикновено нямат такава цел, когато купувачът запазва свободата си да използва собствен онлайн магазин ⁽¹³¹⁾ и да рекламира онлайн ⁽¹³²⁾. В такива случаи купувачът не е възпрепятстван да използва ефективно интернет за продажба на договорните стоки или услуги. Следват примери за изисквания, свързани с онлайн продажбите, които могат да се ползват от освобождаването, предвидено в член 2, параграф 1 от регламента:

- а) изисквания, предназначени за гарантиране на качеството или на конкретен външен вид на онлайн магазина на купувача;
- б) изисквания относно показването на договорните стоки или услуги в онлайн магазина (например минимален брой показвани артикули, начин, по който се показват търговските марки или наименования на доставчика);
- в) пряка или косвена забрана за използване на онлайн места за търговия ⁽¹³³⁾;
- г) изискване към купувача да притежава един или повече физически магазина или шоурумове, например като условие да стане член на системата за селективна дистрибуция на доставчика;

⁽¹²⁸⁾ Вж. също параграф (203).

⁽¹²⁹⁾ Вж. също решение на Комисията по дело АТ.40428 — *Guess*, съображения 118—126.

⁽¹³⁰⁾ За други примери вж. Доклад относно проучването в сектора на електронната търговия, параграф 241.

⁽¹³¹⁾ Вж. дело С-439/09 — *Pierre Fabre Dermo-Cosmétique*, т. 56 и т. 57, както и параграф (224) от настоящите насоки.

⁽¹³²⁾ Вж. също решение на Комисията по дело АТ.40428 — *Guess*, съображения 118—126, както и параграф 200 от настоящите насоки.

⁽¹³³⁾ Дело С-230/16 — *Coty Germany*, т. 64—69; вж. също раздел 8.2.3 от настоящите насоки.

д) изискване към купувача да продава онлайн минимално абсолютно количество (от гледна точка на стойност или обем, но не и като дял от неговите общи продажби) от договорните стоки или услуги, за да гарантира ефективно функциониране на своя физически магазин. Това изискване може да бъде едно и също за всички купувачи или да бъде определено на различно ниво за всеки купувач въз основа на обективни критерии, като например размера на купувача спрямо други купувачи или неговото географско местоположение.

(209) Изискване купувачът да плаща една цена на едро за продукти, продавани онлайн, и друга за продукти, продавани офлайн (двойно ценообразуване), може да се ползва от освобождаването, предвидено в член 2, параграф 1 от Регламент (ЕС) 2022/720, тъй като може да стимулира или възнагражда подходящо ниво на инвестициите в онлайн или офлайн канали за продажба, при условие че няма за цел ограничаване на продажбите на определени територии или клиенти, както е предвидено в член 4, букви б), в) и г) от Регламент (ЕС) 2022/720⁽¹³⁴⁾. Когато разликата в цената на едро обаче има за цел да се възпрепятства ефективното използване на интернет от купувача за продажба на договорни стоки или услуги на определени територии или клиенти, това представлява твърдо ограничение по смисъла на член 4, буква д) от Регламент (ЕС) 2022/720. Такъв би бил случаят по-специално, когато разликата в цената на едро прави продажбата онлайн нерентабилна или финансово неустойчива⁽¹³⁵⁾, или когато двойното ценообразуване се използва за ограничаване на количеството продукти, предоставяни на купувача за продажба онлайн⁽¹³⁶⁾. Обратно, двойното ценообразуване може да се ползва от освобождаването, предвидено в член 2, параграф 1 от Регламент (ЕС) 2022/720, когато разликата в цената на едро е основателно свързана с разликите в инвестициите и разходите, направени от купувача за извършване на продажби във всеки от каналите. Аналогично доставчикът може да начисли различна цена на едро за продукти, които ще се продават през комбинация от офлайн и онлайн канали, когато при разликата в цената се отчитат инвестициите или разходите, свързани с този вид дистрибуция. Страните могат да се споразумеят за подходящ метод за прилагане на двойно ценообразуване, в това число например последващо балансиране на сметките въз основа на действителните продажби.

(210) Ограниченията за онлайн реклама могат да се ползват от освобождаването, предвидено в член 2, параграф 1 от Регламент (ЕС) 2022/720, при условие че нямат за цел да се възпрепятства използването на цял канал за реклама от купувача. Ограничения за онлайн реклама, които могат да се ползват от освобождаването, включват например:

- а) изискване онлайн рекламата да отговаря на определени стандарти за качество или да включва конкретно съдържание или информация;
- б) изискване купувачът да не използва услугите на определени доставчици на онлайн реклама, които не отговарят на определени стандарти за качество;
- в) изискване купувачът да не използва търговското наименование на доставчика в името на домейна на своя онлайн магазин.

6.1.2.2. Разграничение между „активни продажби“ и „пасивни продажби“

(211) В член 4 от Регламент (ЕС) 2022/720 се прави разлика между ограничения на активни продажби и ограничения на пасивни продажби в контекста на системите за изключителна дистрибуция. В член 1, параграф 1, букви л) и м) от Регламент (ЕС) 2022/720 е дадено определение за активни и за пасивни продажби.

(212) В член 1, параграф 1, буква м) от Регламент (ЕС) 2022/720 се посочва, че когато става въпрос за продажби на клиенти в определена изключителна територия или клиентска група, продажбите на клиенти, спрямо които продавачът не извършил активни действия, са пасивни продажби. Например създаването на онлайн магазин е форма на пасивна продажба, тъй като е средство, което позволява на потенциалните клиенти да достигнат до продавача. Управлението на онлайн магазин може да породи ефекти, които се простират отвъд физическата търговска площ на продавача, включително чрез осигуряване на възможност клиенти, намиращи се в други територии или спадащи към други клиентски групи, да извършват покупки онлайн. Независимо от това такива покупки (включително доставката на продуктите) са пасивни продажби, при условие че продавачът не е предприел активни действия спрямо конкретния клиент или спрямо конкретна територия или клиентска група,

⁽¹³⁴⁾ Вж. също параграф (206), буква ж).

⁽¹³⁵⁾ Вж. също параграф 203.

⁽¹³⁶⁾ Вж. също параграф 208, буква д).

към които клиентът принадлежи. Същото важи, когато даден клиент предпочете да бъде автоматично информиран от продавача и тази информация води до продажба. По подобен начин използването на оптимизация на търсачки, а именно използването на инструменти или техники, предназначени за подобряване на видимостта или класирането на онлайн магазина в резултатите от търсачките, или предлагането в магазин за приложения, са по принцип средства, които позволяват на потенциалните клиенти да достигнат до продавача, и поради това са форма на пасивна продажба.

(213) Обратно, съгласно член 1, параграф 1, буква л) от Регламент (ЕС) 2022/720 в случай на продажби на клиенти на разпределена изключително територия или клиентска група предлагането в онлайн магазин на възможност за избор на език, различен от обичайно използваните на територията, на която е установен продавачът, обикновено показва, че продавачът предприема действия спрямо територията, в която обичайно се използва този език, и това е равнозначно на форма на активна продажба⁽¹³⁷⁾. Предлагането в онлайн магазин на възможност за избор на английски език не се смята за показател, че дейностите на продавача са насочени към територии, в които се говори английски език, тъй като английският език се разбира от широка аудитория и се използва навсякъде в Съюза. По същата логика създаването на онлайн магазин с домейн от първо ниво, съответстващ на територия, различна от тази, в която е установен продавачът, е форма на активна продажба на тази територия, докато предлагането в онлайн магазин с общо име на домейн, което не е специфично за съответната държава, е форма на пасивна продажба.

(214) Съгласно член 1, параграф 1, буква л) от Регламент (ЕС) 2022/720 активни продажби означава продажби в резултат на предприемане на активни действия спрямо клиентите чрез посещения, писма, електронни писма, обаждания или други средства за пряко общуване. Целевата реклама или промоция е форма на активна продажба. По-специално услугите за онлайн реклама често позволяват на продавача да избере териториите или клиентските групи, в които или от които ще се вижда неговата онлайн реклама. Такъв е случаят например с рекламата в търсачките и други форми на онлайн реклама, например в уебсайтове, магазини за приложения, социални медии, при условие че рекламната услуга позволява на рекламодателя да насочи рекламата към клиенти според техните специфични характеристики, включително тяхното географско местоположение или личен профил. Обратно, когато продавачът адресира онлайн рекламата към клиентите в собствената си територия или от собствената си клиентска група и не е възможно да се предотврати виждането на рекламата от клиенти в други територии или от други клиентски групи, това е форма на пасивна продажба. Примери за такава обща реклама са спонсорираното съдържание на уебсайта на местен или национален вестник, което е достъпно за всеки посетител на уебсайта, или използването на услуги за сравняване на цените с общо име на домейна, което не е специфично за съответната държава. Обратно, ако подобна обща реклама се прави на езици, които не се използват обичайно на територията на продавача, или на уебсайтове с домейн от първо ниво, съответстващи на територии извън територията на продавача, това е равнозначно на активна продажба на тези други територии.

(215) Участието в обществени поръчки е форма на пасивна продажба независимо от вида на процедурата за обществената поръчка (например открита процедура, ограничена процедура или друг вид процедура). Тази класификация е в съответствие с целите на законодателството в областта на обществените поръчки, сред които е улесняване на конкуренцията в рамките на една марка. В резултат на това вертикално споразумение, с което се ограничава възможността на купувача да участва в обществени поръчки, е твърдо ограничение по смисъла на член 4, букви б), в) и г) от Регламент (ЕС) 2022/720. По подобен начин отговарянето на покани за представяне на оферти, отправени от непублични субекти, е форма на пасивна продажба. Такива покани за представяне на оферти са форма на спонтанни искания от страна на клиента, отправени до множество потенциални продавачи, затова подаването на оферта в отговор на покана за представяне на оферти от непубличен субект е форма на пасивна продажба.

6.1.2.3. Твърди ограничения, свързани със специфични системи за дистрибуция

(216) В член 4, букви б), в) и г) от Регламент (ЕС) 2022/720 е включен списък на твърдите ограничения и на изключенията, които се прилагат в зависимост от използваната от доставчика система за дистрибуция: изключителна дистрибуция, селективна дистрибуция или свободна дистрибуция.

6.1.2.3.1. Когато доставчикът прилага система за изключителна дистрибуция

(217) Твърдото ограничение, предвидено в член 4, буква б) от Регламент (ЕС) 2022/720, се отнася за споразуменията, които имат за цел, пряко или косвено, ограничаването на територията или на клиентите, на които даден купувач, на когото е определена изключителна територия или клиентска група, може активно или пасивно да продава договорните стоки или услуги.

⁽¹³⁷⁾ Вж. решение от 7 декември 2010 г., *Peter Pammer/Reederei Karl Schlüter GmbH & Co. KG u Hotel Alpenhof GesmbH/Oliver Heller*, съединени дела C-585/08 и C-144/09, EU:C:2010:740, т. 93.

- (218) Съществуват пет изключения от твърдото ограничение, посочено в член 4, буква б) от Регламент (ЕС) 2022/720.
- (219) На първо място, съгласно член 4, буква б), подточка i) от Регламент (ЕС) 2022/720 на доставчика е позволено да ограничи активните продажби от страна на изключителен дистрибутор в дадена територия или на дадена клиентска група, разпределена изключително за най-много пет купувача или запазена за доставчика. За да се запазят стимулите за инвестиции на изключителните дистрибутори, доставчикът трябва да ги защити срещу активни продажби, включително срещу целева онлайн реклама, на определената за тях изключителна територия или клиентска група от страна на другите купувачи на доставчика.
- (220) Стимулите за инвестиции на изключителните дистрибутори може също да бъдат подкопани от активна продажба от страна на клиенти на другите купувачи на доставчика. Поради това с член 4, буква б), подточка i) от Регламент (ЕС) 2022/720 също така се позволява на доставчика да изисква от другите си купувачи да ограничат активните продажби от страна на преките си клиенти на територии или на групи клиенти, които доставчикът е разпределил изключително на други дистрибутори или е запазил за себе си. Доставчикът обаче не може да изисква от такива други купувачи да предават ограниченията на активни продажби на клиентите по-надолу по дистрибуторската верига.
- (221) Доставчикът може да съчетае определянето на дадена изключителна територия и на дадена изключителна клиентска група, като например определи изключителен дистрибутор за конкретна клиентска група на дадена определена територия.
- (222) Защитата на изключително разпределени територии или клиентски групи обаче не е абсолютна. С цел да се предотврати разпробяване на пазара, не могат да бъдат ограничавани пасивните продажби на такива територии или клиентски групи. Член 4, буква б) от Регламент (ЕС) 2022/720 се отнася единствено за ограничения, наложени на купувача. Поради това доставчикът може да приема ограничения от самия себе си на продажбите както онлайн, така и офлайн, на изключителната територия или на някои или на всички клиенти, принадлежащи към изключителна клиентска група. Ограниченията на пасивните продажби на крайни потребители обаче могат при определени обстоятелства да бъдат нишожни съгласно член 6, параграф 2 от Регламент (ЕС) 2018/302 на Европейския парламент и на Съвета ⁽¹³⁸⁾.
- (223) На второ място, съгласно член 4, буква б), подточка ii) от Регламент (ЕС) 2022/720 на доставчик, който прилага система за изключителна дистрибуция на определена територия и система за селективна дистрибуция на друга територия, е позволено да наложи на изключителните си дистрибутори ограничение да продават активно или пасивно на неоторизирани дистрибутори, намиращи се на територия, на която доставчикът вече прилага система за селективна дистрибуция или която е запазил за прилагането на такава система. Доставчикът може също да изисква от изключителните си дистрибутори по подобен начин да ограничат своите клиенти да извършват активни и пасивни продажби на неоторизирани дистрибутори на територии, на които доставчикът прилага система за селективна дистрибуция или които е запазил за тази цел. Възможността за прехвърляне на ограничения на активни и пасивни продажби по-надолу по дистрибуторската веригата в този случай има за цел да се защити затвореният характер на системите за селективна дистрибуция.
- (224) На трето място, съгласно член 4, буква б), подточка iii) от Регламент (ЕС) 2022/720 на доставчик е позволено да ограничи мястото на установяване на купувача, на когото е определил изключителна територия или клиентска група („клауза за местоположение“). Това означава, че доставчикът може да изисква от купувача да ограничи пунктовете си за дистрибуция и склада си до конкретен адрес, място или територия. По отношение на подвижните дистрибуторски пунктове, в споразумението може да бъде определена зона, извън която съответният пункт не може да функционира. Създаването и използването от дистрибутора на онлайн магазин обаче не е еквивалентно на отваряне на физически магазин и следователно не може да бъде ограничено ⁽¹³⁹⁾.
- (225) На четвърто място, съгласно член 4, буква б), подточка vi) от Регламент (ЕС) 2022/720 на доставчик е позволено да ограничи активните и пасивните продажби от страна на изключителен търговец на едро към крайни потребители, като по този начин за доставчика ще е възможно да поддържа отделни нива на търговия на едро и търговия на дребно. Това изключение включва възможността на търговеца на едро да бъде позволено да продава на определени крайни потребители (например на няколко по-големи крайни потребители), като същевременно се забранят продажби на всички други крайни потребители ⁽¹⁴⁰⁾.

⁽¹³⁸⁾ Регламент (ЕС) 2018/302 на Европейския парламент и на Съвета от 28 февруари 2018 г. за преодоляване на необоснованото блокиране на географски принцип и на други форми на дискриминация въз основа на националността, местопребиваването или мястото на установяване на клиентите в рамките на вътрешния пазар и за изменение на регламенти (ЕО) № 2006/2004 и (ЕС) 2017/2394 и Директива 2009/22/ЕО (ОВ L 60 I, 2.3.2018 г., стр. 1).

⁽¹³⁹⁾ Вж. дело С-439/09 — *Pierre Fabre Dermo-Cosmétique*, т. 56 и т. 57.

⁽¹⁴⁰⁾ Вж. също параграф (222) относно Регламент (ЕС) 2018/302.

(226) На пето място, съгласно член 4, буква б), подточка v) от Регламент (ЕС) 2022/720 на доставчик е позволено да ограничи възможността на изключителния дистрибутор да продава активно или пасивно компоненти, доставени с цел влагане в продукт, на конкуренти на доставчика, които биха могли да ги използват за производството на същия вид стоки като произвежданите от доставчика. Терминът „компонент“ включва всички междинни стоки, а терминът „влагане“ се отнася до използването на всякакви суровини за производството на стоки.

6.1.2.3.2. Когато доставчикът използва система за селективна дистрибуция

(227) Твърдото ограничение, предвидено в член 4, буква в), подточка i) от Регламент (ЕС) 2022/720, се отнася за споразуменията, които имат за цел, пряко или косвено, ограничаването на територията или на клиентите, на които членовете на система за селективна дистрибуция („оторизирани дистрибутори“) може да продават активно или пасивно договорните стоки или услуги. Това включва ограничения на активните или пасивните продажби на крайни потребители, наложени от доставчик на оторизирани дистрибутори, извършващи дейност на равнище търговия на дребно.

(228) Съществуват пет изключения от твърдото ограничение, посочено в член 4, буква в), подточка i) от Регламент (ЕС) 2022/720.

(229) Първото изключение се отнася за ограниченията на възможността на оторизирани дистрибутори да продават извън системата за селективна дистрибуция. То позволява на доставчика да ограничи активните продажби, включително целевите онлайн реклами, от страна на оторизирани дистрибутори на други територии или на други клиентски групи, които са разпределени изключително на други дистрибутори или са запазени за доставчика. Доставчикът може също да изисква от оторизирани дистрибутори да наложат такива разрешени ограничения на активните продажби на преките си клиенти. Защитата на изключително разпределени територии или клиентски групи обаче не е абсолютна, тъй като доставчикът не може да ограничи пасивните продажби на тези територии или на тези клиентски групи.

(230) Второто изключение позволява на доставчика да налага ограничения на оторизирани дистрибутори и на техните клиенти да не извършват активни или пасивни продажби на неоторизирани дистрибутори, намиращи се на която и да е територия, на която доставчикът прилага система за селективна дистрибуция.

(231) Третото изключение позволява на доставчика да налага на оторизирани дистрибутори клауза за местоположение, за да им попречи да извършват дейността си от различни помещения или да открият нов търговски пункт с различно местоположение. Това означава, че възможността да се прилага Регламент (ЕС) 2022/720 не се губи, ако дистрибуторът се съгласи да ограничи пунктовете си за дистрибуция и складовете си до конкретен адрес, място или територия. По отношение на подвижните дистрибуторски пунктове, в споразумението може да бъде определена зона, извън която съответният пункт не може да функционира. Създаването и използването от дистрибутора на онлайн магазин обаче не е еквивалентно на отваряне на физически магазин и следователно не може да бъде ограничено ⁽¹⁴¹⁾.

(232) Четвъртото изключение позволява на доставчика да ограничи активните и пасивните продажби от страна на оторизирани търговец на едро към крайни потребители, като по този начин за доставчика ще е възможно да поддържа отделни нива на търговия на едро и търговия на дребно. Това изключение включва възможността на търговеца на едро да бъде позволено да продава на определени крайни потребители (например на няколко по-големи крайни потребители), като същевременно се забранят продажби на всички други крайни потребители ⁽¹⁴²⁾.

(233) Петото изключение позволява на доставчика да ограничи възможността на оторизирания дистрибутор да продава активно или пасивно компоненти, доставени с цел влагане в продукт, на конкуренти на доставчика, които биха могли да ги използват за производството на същия вид стоки като произвежданите от доставчика. Терминът „компонент“ включва всички междинни стоки, а терминът „влагане“ се отнася до използването на всякакви суровини за производството на стоки.

(234) Твърдото ограничение, определено в член 4, буква в), подточка iii) от Регламент (ЕС) 2022/720, се отнася до ограничаването на активните или пасивните продажби за крайните потребители от страна на членовете на система за селективна дистрибуция, действаща на ниво търговия на дребно. Това означава, че доставчикът не може да наложи на своите оторизирани дистрибутори ограничение да продават на крайни потребители или на посредници за закупуване, действащи от името на крайни потребители, освен когато такива крайни потребители

⁽¹⁴¹⁾ Вж. дело C-439/09 — *Pierre Fabre Dermo-Cosmétique*, т. 55—58.

⁽¹⁴²⁾ Вж. също параграф (222) относно Регламент (ЕС) 2018/302.

се намират на територия или принадлежат към група клиенти, която е била разпределена изключително на друг дистрибутор или е била запазена за доставчика на територия, където доставчикът прилага система за изключителна дистрибуция (вж. член 4, буква в), подточка i), първо тире от регламента и параграф (229)). Това също така не изключва възможността да се забрани на оторизирани дистрибутори да осъществяват дейност от неоторизирано място на установяване (вж. член 4, буква в), подточка i), трето тире от регламента и параграф (231) от настоящите насоки).

- (235) Доставчик, който прилага система за селективна дистрибуция, може да избира своите оторизирани дистрибутори въз основа на качествени и/или количествени критерии. По принцип качествените критерии трябва да бъдат определени както за онлайн, така и за офлайн каналите. С оглед на това, обаче, че онлайн и офлайн каналите имат различни характеристики, доставчик, който прилага система за селективна дистрибуция, може да наложи на своите оторизирани дистрибутори критерии за онлайн продажби, които не са еквивалентни на наложените по отношение на продажбите в традиционните магазини, при условие че изискванията, наложени за онлайн продажбите, нямат косвено за цел да се възпрепятства ефективното използване на интернет от купувача за продажба на договорните стоки или услуги на определени територии или клиенти. Например даден доставчик може да наложи изисквания, за да гарантира стандарти за качество на онлайн продажбите, като например изискване за създаване и управление на онлайн бюро за помощ след продажби; изискване да се покриват разходите на клиенти, връщащи закупени продукти, или да се използват безопасни платежни системи. По подобен начин доставчикът може да определи различни критерии във връзка с устойчивото развитие за онлайн и офлайн каналите за продажба. Например даден доставчик може да постави изискване за екологично отговорни търговски обекти или да изисква да се използват услуги за доставка, при които се използват зелени велосипеди.
- (236) Комбинацията от селективна дистрибуция и изключителна дистрибуция на една и съща територия не може да се ползва от груповото освобождаване, предвидено в член 2, параграф 1 от Регламент (ЕС) 2022/720, включително когато доставчикът прилага изключителна дистрибуция на ниво търговия на едро и селективна дистрибуция на ниво търговия на дребно. Причината за това е, че при такова съчетаване би било необходимо оторизирани дистрибутори да приемат твърди ограничения по смисъла на член 4, буква б) или в) от Регламент (ЕС) 2022/720, например ограничения на активните продажби на територии или клиенти, които не са били разпределени изключително, ограничения на активните или пасивните продажби за крайните потребители⁽¹⁴³⁾ или ограничения на насрещните доставки между оторизирани дистрибутори⁽¹⁴⁴⁾. Доставчикът обаче може да се ангажира да снабдява само определени оторизирани дистрибутори, например в някои части от територията, в която се прилага системата за селективна дистрибуция, или може да се ангажира самият той да не извършва директни продажби на тази територия⁽¹⁴⁵⁾. Съгласно третото изключение по член 4, буква в), подточка i) от Регламент (ЕС) 2022/720, доставчикът може също да наложи клауза за местоположение на своите оторизирани дистрибутори.
- (237) Твърдото ограничение, определено в член 4, буква в), подточка ii) от Регламент (ЕС) 2022/720, се отнася за ограничаването на насрещните доставки между оторизирани дистрибутори в рамките на дадена система за селективна дистрибуция. Това означава, че доставчикът не може да попречи на активните или пасивните продажби между своите оторизирани дистрибутори, които трябва да запазят свободата си да закупват договорните продукти от други оторизирани дистрибутори в рамките на мрежата, които осъществяват дейност на същото или на различно ниво на търговията⁽¹⁴⁶⁾. Следователно селективната дистрибуция не може да се съчетава с вертикални ограничения, насочени към принуждаване на дистрибуторите да закупват договорните продукти изключително от един определен източник. Това означава също така, че в рамките на дадена система за селективна дистрибуция доставчикът не може да ограничава продажбите от оторизирани търговци на едро на оторизирани дистрибутори.

6.1.2.3.3. Когато доставчикът прилага система за свободна дистрибуция

- (238) Твърдото ограничение, предвидено в член 4, буква г) от Регламент (ЕС) 2022/720, се отнася за споразуменията или съгласуваните практики, които имат за цел, пряко или косвено, да се ограничи територията или клиентската група, на която даден купувач в свободна дистрибуторска система може активно или пасивно да продава договорните стоки или услуги⁽¹⁴⁷⁾.
- (239) Съществуват пет изключения от твърдото ограничение, посочено в член 4, буква г) от Регламент (ЕС) 2022/720.

⁽¹⁴³⁾ Вж. параграф (227).

⁽¹⁴⁴⁾ Вж. параграф (237).

⁽¹⁴⁵⁾ Вж. също параграф (222) относно Регламент (ЕС) 2018/302.

⁽¹⁴⁶⁾ Вж. например решение на Комисията по дело АТ.40428 — *Guess*, съображения 65—78.

⁽¹⁴⁷⁾ Вж. също параграф (116).

- (240) На първо място, съгласно член 4, буква г), подточка i) от Регламент (ЕС) 2022/720 на доставчика се позволява да ограничи активните продажби, включително целевите онлайн реклами, от страна на купувача на територии или на клиентски групи, които са разпределени изключително на други купувачи или са запазени за доставчика. Доставчикът може също така да изисква от купувача да наложи такива разрешени ограничения на активните продажби на преките си клиенти. Защитата на изключително разпределени територии или клиентски групи обаче не е абсолютна, тъй като доставчикът не може да ограничи пасивните продажби на тези територии или клиентски групи.
- (241) На второ място, съгласно член 4, буква г), подточка ii) от Регламент (ЕС) 2022/720 на доставчика е позволено да наложи ограничения на купувач и да изиска от купувача да наложи ограничения на своите клиенти да не продават активно или пасивно на неоторизирани дистрибутори, които се намират на територия, на която доставчикът прилага система за селективна дистрибуция или която е запазил за прилагането на такава система. Ограничението може да обхваща активни или пасивни продажби на всяко ниво на търговия.
- (242) На трето място, съгласно член 4, буква г), подточка iii) от Регламент (ЕС) 2022/720 на доставчик е позволено да налага на купувач клауза за местоположение, за да ограничи мястото му на установяване. Това означава, че доставчикът може да изиска от купувача да ограничи пунктовете си за дистрибуция и склада си до конкретен адрес, място или територия. По отношение на подвижните дистрибуторски пунктове, в споразумението може да бъде определена зона, извън която съответният пункт не може да функционира. Създаването и използването от купувача на онлайн магазин обаче не е еквивалентно на отваряне на физически магазин и следователно не може да бъде ограничено ⁽¹⁴⁸⁾.
- (243) На четвърто място, съгласно член 4, буква г), подточка iv) от Регламент (ЕС) 2022/720 на доставчик е позволено да ограничи активните и пасивните продажби от страна на търговец на едро към крайни потребители, като по този начин за доставчика ще е възможно да поддържа отделни нива на търговия на едро и търговия на дребно. Това изключение включва възможността на търговеца на едро да бъде позволено да продава на определени крайни потребители (например на определени по-големи крайни потребители), като същевременно му се забранява да извършва продажби на други крайни потребители ⁽¹⁴⁹⁾.
- (244) На пето място, съгласно член 4, буква г), подточка v) от Регламент (ЕС) 2022/720 на доставчика е позволено да ограничи възможността купувач да продава активно или пасивно компоненти, доставени с цел влягане в продукт, на конкуренти на доставчика, които биха могли да ги използват за производството на същия вид стоки като произвежданияте от доставчика. Терминът „компонент“ включва всички междинни стоки, а терминът „влягане“ се отнася до използването на всякакви суровини за производството на стоки.

6.1.3. Ограничения за продажбата на резервни части

- (245) Твърдото ограничение, определено в член 4, буква е) от Регламент (ЕС) 2022/720, се отнася за споразумения, с които крайните потребители, независимите лица, извършващи ремонтни дейности, търговците на едро и доставчиците на услуги се възпрепятстват или се ограничават възможността им да получават резервни части директно от производителя на тези резервни части. Споразумение, сключено между производител на резервни части и купувач, който влага тези части в своите собствени продукти, като например производител на оригинално оборудване (ПОО), не може, било пряко или косвено, да възпрепятства или да ограничават производителя да извършва продажби на тези резервни части на крайни потребители, на независими лица, извършващи ремонтни дейности, на търговци на едро или на доставчици на услуги. Косвени ограничения може да възникнат особено когато производителят на резервните части е ограничен в предоставянето на техническа информация и специално оборудване, които са необходими за използването на резервните части от крайните потребители, от независимите лица, извършващи ремонтни дейности, или от доставчиците на услуги. Със споразумението обаче може да се наложат ограничения върху доставката на резервните части за лицата, извършващи ремонтни дейности, или за доставчиците на услуги, на които ПОО е възложил ремонта или сервиза на собствените си стоки. Това също така означава, че ПОО може да изиска от собствената си мрежа за ремонт и сервизно обслужване да закупува резервни части от него или от други членове на неговата система за селективна дистрибуция, когато прилага такава система.

6.2. Ограничения, които са изключени от Регламент (ЕС) 2022/720

- (246) Съгласно член 5 от Регламент (ЕС) 2022/720 от възможността за прилагане на груповото освобождаване са изключени определени задължения, съдържащи се във вертикалните споразумения, независимо дали е надвишен прагът на пазарния дял, посочен в член 3, параграф 1 от регламента. По-специално в член 5 от регламента са определени задълженията, за които не може да се приеме с достатъчна сигурност, че удовлетворяват условията на член 101, параграф 3 от Договора. Въпреки това няма презумпция, че задълженията, посочени в член 5 от регламента, попадат в приложното поле на член 101, параграф 1 от Договора или не отговарят на условията на член 101, параграф 3 от Договора. Изключването на тези задължения от груповото освобождаване означава

⁽¹⁴⁸⁾ Вж. дело C-439/09 — *Pierre Fabre Dermo-Cosmétique*, т. 55—58.

⁽¹⁴⁹⁾ Вж. също параграф (222) относно Регламент (ЕС) 2018/302.

само, че те подлежат на индивидуална оценка съгласно член 101 от Договора. Освен това, за разлика от член 4 от Регламент (ЕС) 2022/720, изключването на дадено задължение от груповото освобождаване в съответствие с член 5 от регламента е ограничено до конкретното задължение, при условие че въпросното задължение може да бъде отделено от останалата част на вертикалното споразумение. В този случай по отношение на останалата част от вертикалното споразумение продължава да се прилага груповото освобождаване.

6.2.1. *Задължения за въздържане от конкуренция за период, по-дълъг от пет години*

(247) Съгласно член 5, параграф 1, буква а) от Регламент (ЕС) 2022/720 задълженията за въздържане от конкуренция за период, по-дълъг от пет години, са изключени от груповото освобождаване. Съгласно определението в член 1, параграф 1, буква е) задълженията за въздържане от конкуренция са договорности, в резултат на които купувачът закупува повече от 80 % от общите си покупки на договорните стоки и услуги и на техните заместители през предходната календарна година от доставчика или от друго предприятие, посочено от доставчика. Това означава, че купувачът не може да купува конкурентни стоки или услуги, или че тези покупки са ограничени до под 20 % от общите му покупки. Ако не са налице съответните данни за покупките, направени от купувача през календарната година, предхождаща сключването на вертикалното споразумение, вместо тях може да се използват най-добрите прогнози на купувача за неговите общи годишни потребности. Действителните данни за покупки обаче следва да се използват веднага щом са налични.

(248) Задълженията за въздържане от конкуренция не могат да се ползват от груповото освобождаване, ако тяхната продължителност е неопределена или надхвърля пет години. Задълженията за въздържане от конкуренция, които подлежат на мълчаливо подновяване след изтичането на петгодишния период, могат да се ползват от груповото освобождаване, при условие че купувачът може ефективно да предоговори или да прекрати вертикалното споразумение, в което се съдържа задължението, с разумен срок на предизвестие и на разумна цена, което ще позволи на купувача да премине ефективно към друг доставчик след изтичането на петгодишния период. Ако например във вертикалното споразумение се съдържа задължение за въздържане от конкуренция за период от пет години и доставчикът предостави заем на купувача, изплащането на този заем не трябва да възпрепятства купувача ефективно да прекрати задължението за въздържане от конкуренция в края на петгодишния период. По подобен начин, когато доставчикът предостави на купувача оборудване, което не е специфично за даденото взаимоотношение, купувачът следва да има възможността да получи оборудването на пазарната стойност на активите, след като изтече срокът на задължението за въздържане от конкуренция.

(249) Съгласно член 5, параграф 2 от Регламент (ЕС) 2022/720 ограничаването на продължителността на задължението за въздържане от конкуренция до 5 години не се прилага, когато договорните стоки или услуги се препродават от купувача на производствени обекти или терени, собственост на доставчика или наети от доставчика от трети страни, които не са свързани с купувача. В такива случаи задължението за въздържане от конкуренция може да бъде наложено за по-дълъг срок, при условие че този срок не надвишава периода на владение на пункта за продажба от купувача. Причината за това изключение е, че по принцип е неразумно да се очаква даден доставчик да допусне конкурентни продукти да се продават на производствени обекти или терени, които са негова собственост, без неговото разрешение. По аналогия същите принципи се прилагат, когато купувачът извършва дейност от мобилен пункт, който е собственост на доставчика или е нает от него от трети страни, несвързани с купувача. Изкуствени схеми с собственост, като прехвърляне от страна на дистрибутора на неговите права на собственост върху терените и производствените обекти към доставчика само за ограничен период с намерението да се избегне петгодишното ограничение, не могат да се ползват от това изключение.

6.2.2. *Задължения за въздържане от конкуренция, които продължават да съществуват след изтичането на срока*

(250) Съгласно член 5, параграф 1, буква б) във връзка с член 5, параграф 3 от Регламент (ЕС) 2022/720 наложените на купувача задължения за въздържане от конкуренция, които продължават да съществуват след изтичането на срока, са изключени от възможността за прилагане на груповото освобождаване, освен ако са изпълнени кумулативно следните условия:

- а) задължението е необходимо за защитата на ноу-хаута, прехвърлено от доставчика на купувача;
- б) то е ограничено само до пункта за продажба, от който купувачът е извършвал дейността си по време на договорния период;
- в) то е ограничено за максимален период от една година.

(251) Съответното ноу-хау трябва да е секретно, съществено и определено по смисъла на член 1, параграф 1, буква й) от Регламент (ЕС) 2022/720, по-конкретно то трябва да включва информация, която е от значение за купувача и му е полезна за използването, продажбата или препродажбата на договорните стоки или услуги.

6.2.3. *Задължения за въздържане от конкуренция, наложени на членовете на система за селективна дистрибуция*

(252) Член 5, параграф 1, буква в) от Регламент (ЕС) 2022/720 се отнася за продажбата на конкурентни стоки или услуги в система за селективна дистрибуция. Освобождаването, предвидено в член 2, параграф 1 от регламента, се прилага по отношение на съчетанието на селективна дистрибуция със задължение за въздържане от конкуренция, което задължава оторизираните дистрибутори да не препродават конкурентни марки. Ако обаче доставчикът пряко или косвено препятства своите оторизирани дистрибутори да купуват продукти, предназначени за препродажба, от един или повече конкретни конкурентни доставчици, такова задължение е изключено от груповото освобождаване. Обосновката за това изключване е да се избегне ситуация, при която определен брой доставчици, използващи едни и същи пунктове за селективна дистрибуция, препятстват един или няколко конкретни конкуренти да използват тези пунктове за дистрибуцията на техните продукти. Този сценарий би бил равнозначен на препятстване на достъпа до пазара за конкурентен доставчик чрез форма на колективен бойкот.

6.2.4. *Задължения за равнопоставеност на платформите при търговията на дребно*

(253) Четвъртото изключение от груповото освобождаване, което е определено в член 5, параграф 1, буква г) от Регламент (ЕС) 2022/720, се отнася за задълженията за равнопоставеност на платформите при търговията на дребно, наложени от доставчиците на посреднически онлайн услуги, с които купувачите на такива услуги се принуждават да не предлагат, продават или препродават стоки или услуги на крайни потребители при по-благоприятни условия чрез конкурентни посреднически онлайн услуги. Условието може да са свързани с цени, материални запаси, наличност или други условия на предлагане или продажби. Задължението за равнопоставеност при търговията на дребно може да произтича от договорна клауза или от други преки или косвени мерки, включително от използване на диференцирано ценообразуване или стимули, чието прилагане зависи от условията, при които купувачът на посредническите онлайн услуги предлага стоки или услуги на крайни потребители чрез конкурентни посреднически онлайн услуги. Например когато доставчикът на посреднически онлайн услуги поставя като условие за предлагането на по-добра видимост за стоките или услугите на купувача на уебсайта на доставчика или за прилагането на по-ниска комисиона това купувачът да му предоставя равнопоставени условия спрямо конкурентни доставчици на такива услуги, това представлява задължение за равнопоставеност на платформите при търговията на дребно.

(254) Всички други видове задължения за равнопоставеност могат да се ползват от груповото освобождаване, предвидено в член 2, параграф 1 от Регламент (ЕС) 2022/720. Това включва например:

- a) задължения за равнопоставеност при търговията на дребно във връзка с каналите за преки продажби на купувачите на посреднически онлайн услуги (т.нар. задължения за „тясна“ равнопоставеност при търговията на дребно);
- b) задължения за равнопоставеност, свързани с условията, при които стоки или услуги се предлагат на предприятия, които не са крайни потребители;
- в) задължения за равнопоставеност, свързани с условията, при които производители, търговци на едро или търговци на дребно закупуват стоки или услуги като суровини (задължения за „най-облагодетелстван клиент“).

(255) В раздел 8.2.5 са дадени указания за оценката на задълженията за равнопоставеност в отделни случаи, когато Регламент (ЕС) 2022/720 не се прилага.

7. ОТТЕГЛЯНЕ НА ВЪЗМОЖНОСТТА ЗА ПРИЛАГАНЕ И НЕПРИЛАГАНЕ

7.1. **Оттегляне на възможността за прилагане на Регламент (ЕС) 2022/720**

(256) Както е посочено в член 6, параграф 1 от Регламент (ЕС) 2022/720, Комисията може да оттегли възможността да се прилага Регламент (ЕС) 2022/720 съгласно член 29, параграф 1 от Регламент (ЕО) № 1/2003, ако констатира в конкретен случай, че вертикално споразумение, по отношение на което се прилага Регламент (ЕС) 2022/720, има определени последици, които са несъвместими с член 101 от Договора. Освен това, ако, както е посочено в член 6, параграф 2 от Регламент (ЕС) 2022/720, в конкретен случай дадено вертикално споразумение има последици, които са несъвместими с член 101, параграф 3 от Договора на територията на държава членка или на

част от нея, която има всички характеристики на отделен географски пазар, НОЗК на тази държава членка също може да оттегли възможността да се прилага Регламент (ЕС) 2022/720 съгласно член 29, параграф 2 от Регламент (ЕО) № 1/2003. В член 29 от Регламент (ЕО) № 1/2003 не се посочват съдилищата на държавите членки и следователно те нямат правомощие да оттеглят възможността да се прилага Регламент (ЕС) 2022/720 ⁽¹⁵⁰⁾, освен ако съответният съд е определен орган по конкуренцията на държавата членка съгласно член 35 от Регламент (ЕО) № 1/2003.

- (257) Комисията и НОЗК могат да оттеглят възможността да се прилага Регламент (ЕС) 2022/720 в два сценария. Първо, те могат да оттеглят възможността да се прилага Регламент (ЕС) 2022/720, ако вертикално споразумение, което попада в приложното поле на член 101, параграф 1 от Договора, оказва *самостоятелно* въздействия върху съответния пазар, които са несъвместими с член 101, параграф 3 от Договора. Второ, както е посочено в съображение 20 от Регламент (ЕС) 2022/720, те могат също така да оттеглят възможността да се прилага Регламент (ЕС) 2022/720, ако вертикалното споразумение оказва тези въздействия *във връзка* с подобни споразумения, сключени от конкурентни доставчици или купувачи. Това е така, защото паралелните мрежи от подобни вертикални споразумения могат да породят кумулативни антиконкурентни въздействия, които са несъвместими с член 101, параграф 3 от Договора. Ограничаването на достъпа до съответния пазар и ограничаването на конкуренцията в него са примери за такива кумулативни въздействия, които могат да бъдат основание за оттегляне на възможността да се прилага Регламент (ЕС) 2022/720 ⁽¹⁵¹⁾.
- (258) Паралелните мрежи от вертикални споразумения следва да се считат за сходни, ако съдържат един и същ вид ограничения, които оказват сходни въздействия върху пазара. Такива кумулативни въздействия може да възникнат например в случай на задължения за равнопоставеност при търговията на дребно, селективна дистрибуция или задължения за въздържане от конкуренция.
- (259) По отношение на задълженията за равнопоставеност при търговията на дребно във връзка с каналите за преки продажби (тесни задължения за равнопоставеност при търговията на дребно), в член 6 от Регламент (ЕС) 2022/720 се предвижда, че възможността регламентът да се прилага може да бъде оттеглена съгласно член 29 от Регламент (ЕО) № 1/2003 по-специално когато на съответния пазар за предоставяне на посреднически онлайн услуги има голяма концентрация и конкуренцията между доставчиците на такива услуги е ограничена от кумулативното въздействие на паралелни мрежи от подобни споразумения, с които се ограничават купувачите на посреднически онлайн услуги да предлагат, продават или препродават стоки или услуги на крайни потребители при по-изгодни условия през техните канали за преки продажби. Допълнителни указания относно този сценарий са дадени в раздел 8.2.5.2.
- (260) Що се отнася до селективната дистрибуция, възможно е да съществува ситуация, в която има достатъчно подобни паралелни мрежи, ако на даден пазар определени доставчици прилагат чисто качествена селективна дистрибуция, докато други доставчици прилагат количествена селективна дистрибуция, с подобни въздействия върху пазара. Такива кумулативни въздействия е възможно да възникнат и когато на даден пазар паралелни мрежи за селективна дистрибуция използват качествени критерии, които препятстват достъпа до пазара за дистрибуторите. При такива обстоятелства в оценката трябва да се вземат предвид антиконкурентните въздействия, характерни за всяка отделна мрежа от споразумения. Когато е целесъобразно, оттеглянето на възможността да се прилага Регламент (ЕС) 2022/720 може да бъде ограничено до определени качествени критерии или до определени количествени критерии, с които например се ограничава броят на оторизираните дистрибутори.
- (261) Отговорността за антиконкурентното кумулативно въздействие може да бъде приписана само на онези предприятия, които имат значителен принос за него. Споразуменията, сключени от предприятия, които имат незначителен принос за кумулативното въздействие, не попадат в приложното поле на член 101, параграф 1 от Договора ⁽¹⁵²⁾. Следователно те не са обект на механизма за оттегляне на възможността за прилагане ⁽¹⁵³⁾.

⁽¹⁵⁰⁾ Освен това съдилищата на държавите членки не могат да променят приложното поле на Регламент (ЕС) 2022/720, като разширяват неговата сфера на прилагане, за да включат споразумения, които не са обхванати от Регламент (ЕС) 2022/720. Всяко такова разширяване, независимо от обхвата му, би засегнало начина, по който Комисията упражнява своята законодателна компетентност (решение от 28 февруари 1991 г., *Stergios Delimitis/Henninger Bräu AG*, дело C-234/89, EU:C:1991:91, т. 46 („дело C-234/89 — *Delimitis*“)).

⁽¹⁵¹⁾ Все пак няма вероятност да възникне кумулативен ефект на препятстване на достъпа до пазара, ако паралелните мрежи от вертикални споразумения обхващат по-малко от 30 % от съответния пазар, вж. параграф 10 от известие „*de minimis*“.

⁽¹⁵²⁾ По принцип не се счита, че отделните доставчици или дистрибутори, чийто пазарен дял не надвишава 5 %, допринасят съществено за постигането на кумулативен ефект на препятстване на достъпа до пазара, вж. параграф 10 от известие „*de minimis*“; и дело C-234/89 *Delimitis/Henninger Bräu*, параграфи 24—27.

⁽¹⁵³⁾ Оценката на този принос ще се извърши в съответствие с критериите, разгледани в раздел 8 във връзка с политиката по прилагане на законодателството в отделните случаи.

- (262) Съгласно член 29, параграф 1 от Регламент (ЕО) № 1/2003 Комисията може да оттегли възможността да се прилага Регламент (ЕС) 2022/720 по собствена инициатива или по жалба. Това включва възможността НОЗК да подадат искане до Комисията да оттегли възможността да се прилага Регламент (ЕС) 2022/720 в конкретен случай, без да се засяга прилагането на правилата за разпределянето на делата и помощта в рамките на Европейската мрежа по конкуренция (ЕМК) ⁽¹⁵⁴⁾ и без да се засяга правомощието им да оттеглят възможността за прилагане съгласно член 29, параграф 2 от Регламент (ЕО) № 1/2003. Ако поне три НОЗК подадат до Комисията искане да приложи член 29, параграф 1 от Регламент (ЕО) № 1/2003 в конкретен случай, Комисията ще обсъди случая в рамките на ЕМК. В този контекст Комисията ще вземе предвид в най-голяма степен мненията на НОЗК, които са подали искане до нея да оттегли възможността да се прилага Регламент (ЕС) 2022/720, за да направи своевременно заключение дали в конкретния случай са изпълнени условията за оттегляне на възможността за прилагане.
- (263) От член 29, параграфи 1 и 2 от Регламент (ЕО) № 1/2003 следва, че Комисията има изключителната компетентност да оттегля за целия Съюз възможността да се прилага Регламент (ЕС) 2022/720 по отношение на вертикалните споразумения, ограничаващи конкуренцията на съответен географски пазар, който е по-голям от територията на една отделна държава членка, докато НОЗК може да оттегля тази възможност само по отношение на територията на своята държава членка.
- (264) Следователно правомощието за оттегляне на възможността за прилагане от страна на отделен НОЗК е свързано със случаи, в които съответният пазар обхваща една-единствена държава членка или регион, който се намира в една държава членка, или част от такъв регион. В този случай НОЗК на държавата членка има компетентността да оттегли възможността да се прилага Регламент (ЕС) 2022/720 по отношение на вертикално споразумение, което оказва въздействия, несъвместими с член 101, параграф 3 от Договора, върху този национален или регионален пазар. Това е съвместна компетентност, доколкото в член 29, параграф 1 от Регламент (ЕО) № 1/2003 също така Комисията се оправомощава да оттегля възможността да се прилага Регламент (ЕС) 2022/720 по отношение на национален или регионален пазар, при условие че съответното вертикално споразумение може да засегне търговията между държавите членки.
- (265) По отношение на няколко отделни национални или регионални пазара няколко компетентни НОЗК могат да оттеглят едновременно възможността да се прилага Регламент (ЕС) 2022/720.
- (266) От текста на член 29, параграф 1 от Регламент (ЕО) № 1/2003 следва, че когато Комисията оттегли възможността да се прилага Регламент (ЕС) 2022/720, тя носи тежестта да докаже първо, че съответното вертикално споразумение ограничава конкуренцията по смисъла на член 101, параграф 1 от Договора ⁽¹⁵⁵⁾. Второ, Комисията трябва да докаже, че споразумението има последици, които са несъвместими с член 101, параграф 3 от Договора, което означава, че то не отговаря на поне едно от четирите условия на член 101, параграф 3 от Договора ⁽¹⁵⁶⁾. Съгласно член 29, параграф 2 от Регламент (ЕО) № 1/2003 същите изисквания се прилагат, когато НОЗК оттегля възможността да се прилага Регламент (ЕС) 2022/720 по отношение на територията на собствената си държава членка. По-специално, що се отнася до тежестта на доказване, че второто условие е изпълнено, в член 29 се изисква компетентният орган по конкуренцията да приведе доказателства, че най-малко едно от четирите условия на член 101, параграф 3 от Договора не е изпълнено ⁽¹⁵⁷⁾.

⁽¹⁵⁴⁾ Вж. глава IV от Регламент (ЕО) № 1/2003.

⁽¹⁵⁵⁾ Ако вертикално споразумение попада извън приложното поле на член 101, параграф 1 от Договора, както е посочено в раздел 3 от настоящите насоки, не възниква въпросът за прилагането на Регламент (ЕС) 2022/720, тъй като в този регламент са определени категориите вертикални споразумения, които обикновено отговарят на условията на член 101, параграф 3 от Договора, което предполага, че вертикалното споразумение попада в приложното поле на член 101, параграф 1 от Договора.

⁽¹⁵⁶⁾ За Комисията е достатъчно да докаже, че едно от четирите условия на член 101, параграф 3 от Договора не е изпълнено. Това е така, защото за прилагането на изключението, предвидено в член 101, параграф 3, трябва да бъдат изпълнени всичките четири условия.

⁽¹⁵⁷⁾ Изискването съгласно член 29 от Регламент (ЕО) № 1/2003 за тежестта на доказване от страна на компетентния орган по конкуренцията следва от ситуацията, в която Регламент (ЕС) 2022/720 не се прилага и дадено предприятие се позовава на член 101, параграф 3 от Договора в отделен случай. В тази ситуация съгласно член 2 от Регламент (ЕО) № 1/2003 предприятието носи тежестта да докаже, че и четирите условия на член 101, параграф 3 от Договора са изпълнени. За тази цел то трябва да обоснове твърденията си, вж. например решение на Комисията по дело АТ.39226 — *Lundbeck*, потвърдено в решение от 8 септември 2016 г., *Lundbeck/Комисия*, дело T-472/13, EU:T:2016:449; и решение от 25 март 2021 г., *Lundbeck/Комисия*, C-591/16 P, непубликувано, EU:C:2021:243.

- (267) Ако изискванията на член 29, параграф 1 от Регламент (ЕО) № 1/2003 са изпълнени, Комисията може да оттегли възможността да се прилага Регламент (ЕС) 2022/720 в отделен случай. Трябва да се прави разграничение между такова оттегляне и изискванията за него, посочени в настоящия раздел, и констатациите в решение на Комисията за установяване на нарушение съгласно глава III от Регламент (ЕО) № 1/2003. Оттеглянето обаче може да се съчетае например с констатацията за нарушение и с налагане на средство за защита, и дори с временни мерки ⁽¹⁵⁸⁾.
- (268) Ако Комисията оттегли ползите от Регламент (ЕС) 2022/720 в съответствие с член 29, параграф 1 от Регламент (ЕО) № 1/2003, оттеглянето ще да има единствено действие *ex nunc*, т.е. статутът на освободените споразумения ще остане незасегнат в периода, предхождащ датата, на която оттеглянето влиза в сила. В случай на оттегляне съгласно член 29, параграф 2 от Регламент (ЕО) № 1/2003 съответният НОЗК трябва да има също така предвид и задълженията си по член 11, параграф 4 от Регламент (ЕС) № 1/2003, по-конкретно да предостави на Комисията съответното решение, което се предвижда.

7.2. Неприлагане на Регламент (ЕС) 2022/720

- (269) В съответствие с член 1а от Регламент № 19/65/ЕИО, с член 7 от Регламент (ЕС) 2022/720 на Комисията се дава възможност чрез регламент да изключи от приложното поле на Регламент (ЕС) 2022/720 паралелни мрежи от сходни вертикални ограничения, когато тези мрежи обхващат повече от 50 % от съответния пазар. Подобен регламент не е насочен към отделни предприятия, а се отнася за всички предприятия, чиито споразумения отговарят на условията, определени в регламента, изготвен в съответствие с член 7 от Регламент (ЕС) 2022/720. При оценката на необходимостта от приемането на такъв регламент Комисията ще преценява дали индивидуалното оттегляне на възможността за прилагане би представлявало по-подходящата мярка. Броят на конкурентните предприятия, които допринасят за кумулативното въздействие върху даден съответен пазар, и броят на засегнатите географски пазари в рамките на Съюза са два аспекта, които са от особено значение при тази оценка.
- (270) Комисията ще разгледа приемането на регламент съгласно член 7 от Регламент (ЕС) 2022/720, ако има вероятност подобни ограничения, които обхващат над 50 % от съответния пазар, да ограничат в значителна степен достъпа до този пазар или конкуренцията на него. По-специално това може да се случи, когато има опасност паралелни мрежи за селективна дистрибуция, покриващи повече от 50 % от даден пазар, да препятстват достъпа до пазара, тъй като използват критерии за подбор, които не се налагат от естеството на съответните стоки или услуги, или които са дискриминационни спрямо определени видове дистрибуция на тези стоки или услуги. При изчисляването на коефициента на покритие на пазара от 50 % трябва да се вземе предвид всяка отделна мрежа от вертикални споразумения, които съдържат ограничения или съчетание от ограничения, пораждащи сходни въздействия върху пазара. Член 7 от Регламент (ЕС) 2022/720 обаче не задължава Комисията да приема такъв регламент, когато е надвишен коефициентът на покритие на пазара от 50 %.
- (271) Действието на регламент, приет съгласно член 7 от Регламент (ЕС) 2022/720, е, че Регламент (ЕС) 2022/720 става неприложим по отношение на ограниченията и на съответните пазари, и в резултат на това член 101, параграфи 1 и 3 от Договора се прилагат изцяло.
- (272) Във всеки регламент, приет съгласно член 7 от Регламент (ЕС) 2022/720, трябва ясно и подробно да се определи неговото приложно поле. Поради това Комисията трябва да определи първо съответния(ите) продукт(и) и географски пазар(и) и, второ, вида на вертикалното(ите) ограничение(я), по отношение на което (които) Регламент (ЕС) 2022/720 няма повече да се прилага. По отношение на последния аспект Комисията може да изменя приложното поле на регламента в зависимост от проблема, свързан с конкуренцията, който възнамерява да разгледа. Например макар че всички паралелни мрежи от споразумения за снабдяване с продукт от една марка може да бъдат взети предвид при определянето на коефициента на покритие на пазара от 50 %, Комисията може въпреки това да ограничи приложното поле на регламента, който приема съгласно член 7 от Регламент (ЕС) 2022/720, само до задълженията за въздържане от конкуренция, надвишаващи определена

⁽¹⁵⁸⁾ Комисията използва правомощието си да оттегли ползите от прилаганите по-рано регламенти за групово освобождаване в решението си от 25 март 1992 г. (временни мерки), свързано с производство по член 85 от Договора за ЕИО по дело IV/34.072 — *Mars/Langnese* и *Schöller*, потвърдено с решение от 1 октомври 1998 г., *Langnese-Iglo/Комисия*, C-279/95 P, EU:C:1998:447, и в решенията си от 4 декември 1991 г. (временни мерки), свързани с производство по член 85 от Договора за ЕИО по дело IV/33.157 — *Eco System/Peugeot*.

продължителност. По този начин споразуменията с по-кратка продължителност или с по-малко ограничително естество може да останат незасегнати с оглед на по-ниската степен на препятстване на достъпа, която е характерна за такива ограничения. По подобен начин, когато на конкретен пазар предприятията използват селективна дистрибуция в съчетание с допълнителни ограничения, като например задължения за въздържане от конкуренция или налагане на определено количество, регламент, приет съгласно член 7 от Регламент (ЕС) 2022/720, може да се отнася само за такива допълнителни ограничения. При необходимост Комисията може също така да определи нивото на пазарния дял, което в контекста на конкретния пазар може да се счита за недостатъчно, за да може отделно предприятие да има значителен принос за кумулативното въздействие.

- (273) Съгласно член 1а от Регламент № 19/65/ЕИО регламент, който е приет съгласно член 7 от Регламент (ЕС) 2022/720, трябва да предвижда преходен период, не по-малък от шест месеца, преди да стане приложим. Целта на този период е да се даде възможност на засегнатите предприятия да адаптират своите вертикални споразумения по съответния начин.
- (274) Регламент, приет съгласно член 7 от Регламент (ЕС) 2022/720, няма да засегне статута на съответните освободени споразумения за периода, предшестваш датата на прилагането на този регламент.

8. ПОЛИТИКА ПО ПРИЛАГАНЕ НА ЗАКОНОДАТЕЛСТВОТО В ОТДЕЛНИ СЛУЧАИ

8.1. Рамка на анализа

- (275) Когато груповото освобождаване, предвидено в Регламент (ЕС) 2022/720, не се прилага по отношение на дадено вертикално споразумение, е необходимо да се оцени дали в отделния случай вертикалното споразумение попада в приложното поле на член 101, параграф 1 от Договора и, ако това е така, дали са изпълнени условията на член 101, параграф 3 от Договора. При условие че не съдържат ограничения на конкуренцията с оглед на целта, и по-специално твърди ограничения на конкуренцията по смисъла на член 4 от Регламент (ЕС) 2022/720, не съществува презумпция, че вертикалните споразумения, попадащи извън приложното поле на Регламент (ЕС) 2022/720, попадат в приложното поле на член 101, параграф 1 от Договора или не отговарят на условията на член 101, параграф 3 от Договора. За тези споразумения е необходима индивидуална оценка. Споразумения, които не ограничават конкуренцията по смисъла на член 101, параграф 1 от Договора или отговарят на условията на член 101, параграф 3 от Договора, са действителни и изпълними.
- (276) Съгласно член 1, параграф 2 от Регламент (ЕО) № 1/2003 не е необходимо предприятията да уведомяват Комисията за своите вертикални споразумения, за да се ползват от индивидуално освобождаване по член 101, параграф 3 от Договора. В случай на индивидуално разглеждане от страна на Комисията последната носи тежестта на доказване, че въпросното вертикално споразумение ограничава конкуренцията по смисъла на член 101, параграф 1 от Договора. Предприятията, които искат да се възползват от възможността по член 101, параграф 3 от Договора, носят тежестта на доказване, че условията на посочената разпоредба са изпълнени. Когато са доказани вероятни антиконкурентни въздействия, предприятията могат да обосновават твърденията си за ефективност и да обяснят защо конкретна дистрибуторска система е необходима за предоставяне на възможни ползи на потребителите, без да се елиминира конкуренцията. След това Комисията ще реши дали споразумението отговаря на условията на член 101, параграф 3 от Договора.
- (277) Оценката за това дали резултатът от дадено вертикално споразумение е да се ограничи конкуренцията се извършва чрез сравняване на ситуацията на съответния пазар, на който са въведени вертикалните ограничения, със ситуацията, която би съществувала при липсата на вертикалните ограничения във вертикалното споразумение. За оценката на отделните случаи Комисията може да вземе предвид както действителните, така и вероятните въздействия. За да ограничават конкуренцията с оглед на резултата, вертикалните споразумения трябва да засягат действителната или потенциалната конкуренция до такава степен, че отрицателните въздействия върху цените, производството, иновациите, разнообразието или качеството на стоките или услугите на съответния пазар да могат да се очакват с разумна степен на вероятност. Вероятните отрицателни въздействия върху конкуренцията трябва да бъдат значителни⁽¹⁵⁹⁾. Съществува по-голяма вероятност от възникване на

⁽¹⁵⁹⁾ Вж. раздел 3.1.

значителни антиконкурентни въздействия, когато поне една от страните по споразумението притежава или придобива някаква степен на пазарна мощ и споразумението допринася за създаването, поддържането или усилването на тази пазарна мощ, или дава възможност на страните да експлоатират такава пазарна мощ. Пазарна мощ е способността да се поддържат цените над конкурентните нива или да се поддържа произведената продукция по отношение на количество, качество на продуктите, разнообразие или иновации под конкурентните нива за срок, който не е незначителен като продължителност. Степента на пазарната мощ, която обикновено е необходима, за да се констатира ограничаване на конкуренцията по смисъла на член 101, параграф 1 от Договора, е по-ниска от степента на пазарната мощ, която се изисква, за да се направи констатация за господстващо положение съгласно член 102 от Договора.

8.1.1. *Фактори от значение за оценката съгласно член 101, параграф 1 от Договора*

(278) При оценката на отделните вертикални споразумения между предприятия с пазарни дялове над прага от 30 % Комисията ще направи пълен анализ на конкуренцията. Следните фактори са от особено значение, за да се установи дали дадено вертикално споразумение предизвиква значително ограничаване на конкуренцията съгласно член 101, параграф 1 от Договора:

- а) естеството на споразумението;
- б) пазарната позиция на страните;
- в) пазарната позиция на конкурентите (нагоре и надолу по веригата);
- г) пазарната позиция на купувачите на договорните стоки или услуги;
- д) бариерите за навлизане на пазара;
- е) нивото на производствената или дистрибуторската верига, което е засегнато;
- ж) естеството на продукта;
- з) динамиката на пазара.

(279) Може да се вземат предвид и други фактори от значение.

(280) Важността на отделните фактори може да варира в зависимост от обстоятелствата по случая. Например високият пазарен дял на страните обикновено е добър показател за пазарна мощ. В случай на занижени бариери за навлизане на пазара обаче пазарната мощ може да бъде ограничена в достатъчна степен от действително или потенциално навлизане. Поради това е невъзможно да се предоставят строги правила за общата приложимост на значимостта на отделните фактори.

(281) Вертикалните споразумения могат да имат много различни форми и проявления. Поради това е от значение да се анализира естеството на споразумението по отношение на ограниченията, които се съдържат в него, продължителността на тези ограничения и процента от общите продажби на пазара (надолу по веригата), засегнати от тези ограничения. Възможно е да се наложи да се излезе извън изричните условия на споразумението. Заключение за съществуването на скрити ограничения може да се направи от начина, по който страните изпълняват споразумението, и от стимулите, пред които са изправени.

(282) Пазарната позиция на страните предоставя показател за степента на пазарна мощ, ако има такава, на доставчика, на купувача или и на двамата. Колкото по-висок е техният пазарен дял, толкова по-вероятно е те да притежават по-голяма пазарна мощ. Това важи с особена сила, когато пазарният дял отразява предимствата по отношение на разходите или други конкурентни предимства между конкурентите. Тези конкурентни предимства могат да се дължат например на факта, че страната се е настанила първа на пазара (получаване на най-доброто място и т.н.), че тя държи важни патенти или че притежава превъзхождаща технология, или че тя е лидер на марката или има по-добър портфейл. Степента на продуктовата диференциация също може да бъде значим показател за наличието на пазарна мощ. Обозначаването с марка се прави с цел увеличаване на продуктовата диференциация и намаляване на взаимозаменяемостта на продуктите, което води до намаляване на ценовата еластичност на търсенето и до увеличаване на възможността за повишаване на цената.

- (283) Пазарната позиция на конкурентите също е важна. Колкото по-силна е конкурентната позиция на конкурентите и колкото по-голям е техният брой, толкова по-малък е рискът от това страните да бъдат способни самостоятелно да упражнят пазарна мощ и да препятстват достъпа до пазара или да намалят конкуренцията. Също така е важно да се разгледа въпросът дали съществуват ефективни и своевременни контрастратегии, които конкурентите е възможно да приложат. Ако обаче броят на предприятията на пазара е доста малък и техните пазарни позиции (например по отношение на размер, разходи и потенциал за научноизследователска и развойна дейност) са подобни, вертикалните ограничения може да повишат риска от тайни споразумения. Непостоянните или бързо променящите се пазарни дялове обикновено са показател за интензивна конкуренция.
- (284) Пазарната позиция на клиентите надолу по веригата на страните по вертикалното споразумение показва дали един или повече от тези клиенти притежава покупателна сила. Първият показател за покупателната сила е пазарният дял на клиента на пазара за закупуване. Този пазарен дял отразява значението на търсенето от страна на клиента за възможните доставчици. Другите показатели са позицията на клиента на пазара за препродажби, на който той осъществява дейност, включително характеристики като широко географско разпространение на неговите търговски пунктове, търговски марки на клиента, включително собствени марки, и имиджът му сред крайните потребители. В някои обстоятелства покупателната сила може да предотврати вреда за потребителите от иначе проблематично вертикално споразумение. Това е така, особено когато силни клиенти имат способността и стимула да въведат нови източници на доставки на пазара в случай на малко, но постоянно увеличение на съответните цени.
- (285) Барьерите за навлизане на пазара се измерват със степента, до която дружествата с наложено присъствие могат да повишават цените си над конкурентното ниво, без да привлекат новонавлизачи конкуренти. Като общо правило може да се счита, че барьерите за навлизане на пазара са ниски, когато съществува вероятност в рамките на една или две години да настъпи ефективно навлизане на пазара, което е в състояние да възпрепятства или да отслаби упражняването на пазарна мощ от дружествата с наложено присъствие. Барьерите за навлизане на пазара могат да съществуват на ниво доставчик или на ниво купувач, или и на двете нива. Барьерите за навлизане на пазара могат да възникнат в резултат на редица фактори, като икономии от мащаба и обхвата (включително мрежови ефекти на предприятия с многостранни дейности), нормативни разпоредби на правителство (особено когато се създават изключителни права), държавна помощ, вносни мита, ПИС, собственост върху ресурси, за които доставките са ограничени (например поради природни ограничения), основни съоръжения, предимство на настанилия се първи на пазара и потребителска лоялност към търговската марка, създадена чрез силна реклама за дълъг период от време. Въпросът дали някои от тези фактори следва да се считат за бариери за навлизане на пазара зависи най-вече от това дали те включват невъзстановими разходи. Невъзстановими разходи са тези разходи, които трябва да бъдат понесени за навлизане или за развиване на дейност на пазара, но които не могат да бъдат възстановени при излизане от пазара. Разходите за реклама, предназначени за изграждането на потребителска лоялност, обикновено са невъзстановими разходи, освен ако напускащата фирма не успее да продаде търговското си наименование или да го използва на друг пазар без загуби. Когато за навлизането са необходими високи невъзстановими разходи, заплахата от ожесточена конкуренция след навлизането от страна на дружества с наложено присъствие може да има възпиращ ефект по отношение на навлизането, тъй като потенциалните нови участници на пазара не могат да оправдаят риска от загубата на своите невъзвръщаеми инвестиции.
- (286) Вертикалните ограничения също могат да действат като бариери за навлизане на пазара чрез затрудняване и препятстване на достъпа за (потенциалните) конкуренти. Например задължение за въздържане от конкуренция, в резултат на което дистрибуторите са обвързани с доставчик, може да има значителен ефект на препятстване на достъпа до пазара, ако определянето на собствени дистрибутори ще наложи невъзстановими разходи на потенциалното дружество, което навлиза на пазара.
- (287) Нивото на производствената или дистрибуторската верига е свързано с разграничението между междинни и крайни стоки и услуги. Междинните стоки или услуги се продават на предприятия, които ги използват като суровини за производството на други стоки или услуги, и обикновено не могат да бъдат разпознати в крайните стоки или услуги. Купувачите на междинни стоки или услуги обикновено са добре информирани клиенти, които могат да оценят качеството и затова по-малко се доверяват на марката и на имиджа. Крайните стоки или услуги се продават пряко или косвено на крайни потребители, които често се доверяват в по-голяма степен на марката и на имиджа.
- (288) Естеството на продукта играе роля при оценката както на вероятните отрицателни, така и на вероятните положителни въздействия на вертикалните ограничения, по-специално по отношение на крайните стоки или услуги. Когато се оценяват възможните отрицателни въздействия, е важно да се определи дали стоките или услугите, които се продават на съответния пазар, са хомогенни или по-скоро диференцирани⁽¹⁶⁰⁾, дали продуктът е скъп и поглъща голяма част от бюджета на потребителя, или по-скоро не е скъп, и дали закупуването на продукта е еднократно, или продуктът се купува постоянно.

⁽¹⁶⁰⁾ Вж. също параграф (282).

- (289) Динамиката на съответния пазар трябва да бъде внимателно преценена. На някои динамични пазари потенциалните отрицателни въздействия на определени вертикални ограничения е възможно да не създават проблеми, тъй като конкуренцията в рамките на една марка от страна на динамични и иновативни съперници действа като достатъчен натиск. В други случаи обаче вертикалните ограничения може да създадат на дружество с наложено присъствие на динамичен пазар трайно конкурентно предимство и съответно да доведат до дългосрочни отрицателни въздействия върху конкуренцията. Такъв може да бъде случаят, когато вертикално ограничение пречи на съперниците да се ползват от мрежови ефекти или когато даден пазар е уязвим към спечелване на монополно положение от най-силния участник.
- (290) Други фактори също може да са от значение за оценката. Тези фактори може да включват по-специално:
- наличието на кумулативни ефекти, произтичащи от факта, че пазарът е обхванат от подобни вертикални ограничения, наложени от други доставчици или купувачи;
 - дали споразумението е „наложено“ (а именно повечето от ограниченията или задълженията се отнасят само за едната страна по споразумението) или „договорено“ (и двете страни поемат ограничения или задължения);
 - регулаторната среда;
 - поведение, което може да бъде показател за или да улеснява тайни споразумения, като ценово лидерство, предварително обявени промени в цените и обсъждания на цените, фиксирани цени в отговор на свръхкапацитет, ценова дискриминация и тайни споразумения в миналото.

8.1.2. Фактори от значение за оценката съгласно член 101, параграф 3 от Договора

- (291) Вертикалните споразумения, които ограничават конкуренцията по смисъла на член 101, параграф 1 от Договора, могат също така да създадат и стимулираши конкуренцията въздействия под формата на ефективни резултати, които може да компенсират техните антиконкурентни въздействия. Оценката за съпоставяне на ефективните резултати и антиконкурентните въздействия се извършва в рамките на член 101, параграф 3 от Договора, който съдържа изключение от забраната, предвидена в член 101, параграф 1 от Договора. За да бъде приложимо това изключение, вертикалното споразумение трябва да отговаря на следните четири условия:
- то трябва да създава обективни икономически ползи,
 - потребителите трябва да получават справедлив дял от произтичащите от него ползи ⁽¹⁶¹⁾,
 - ограниченията на конкуренцията трябва да бъдат необходими за постигането на тези ползи, и
 - споразумението не трябва да дава на страните възможност да елиминират конкуренцията по отношение на съществена част от съответните стоки или услуги ⁽¹⁶²⁾.
- (292) Оценката на вертикалните споразумения съгласно член 101, параграф 3 от Договора се прави в рамките на действителния контекст, в който те възникват ⁽¹⁶³⁾, и въз основа на съществуващите факти във всеки даден момент. Оценката е чувствителна към всяка съществена промяна на фактите. Изключението, предвидено в член 101, параграф 3 от Договора, се прилага, докато се изпълняват четирите условия, и престава да се прилага, когато това вече не е така ⁽¹⁶⁴⁾. Когато се прилага член 101, параграф 3 от Договора, в съответствие с тези принципи е необходимо да се вземат под внимание инвестициите, направени от страните по споразумението, както и необходимото време и ограниченията, които са необходими за реализирането и възвръщането на повишаваща ефективността инвестиция.

⁽¹⁶¹⁾ Както е посочено в параграф 84 от Насоките по член 101, параграф 3, понятието „потребители“ по смисъла на член 101, параграф 3 от Договора обхваща всички преки или непреки ползватели на продуктите, обхванати от споразумението, включително производители, които използват продукта като суровина, търговци на едро, търговци на дребно и крайни потребители, т.е. физически лица, които действат за цели, които са извън тяхната търговска или професионална дейност.

⁽¹⁶²⁾ Вж. насоките относно член 101, параграф 3.

⁽¹⁶³⁾ Вж. решение по *Ford/Комисия*, съединени дела 25/84 и 26/84, EU:C:1985:340, т. 24 и т 25; параграф 44 от насоките относно член 101, параграф 3.

⁽¹⁶⁴⁾ Вж. например решение на Комисията 1999/242/ЕО (дело № IV/36.237 — *TPS*) (ОВ L 90, 2.4.1999 г., стр. 6). По подобен начин забраната, предвидена в член 101, параграф 1 от Договора, се прилага само при условие, че споразумението има за цел или резултат ограничаване. Параграф 44 от насоките относно член 101, параграф 3.

- (293) За първото условие по член 101, параграф 3 от Договора се изисква оценка на обективните ползи по отношение на ефективните резултати, създадени от вертикалното споразумение. В тази връзка вертикалните споразумения често имат потенциала да спомагат за реализиране на ефективни резултати, както е обяснено в раздел 2.1, чрез усъвършенстване на начина, по който страните по споразумението извършват своите взаимно допълващи се дейности.
- (294) Второто условие по член 101, параграф 3 от Договора изисква потребителите да получават справедлив дял от ползите. Това означава, че потребителите на закупените и/или (пре)продадени стоки или услуги съгласно вертикалното споразумение трябва най-малкото да бъдат компенсирани за отрицателните въздействия на споразумението ⁽¹⁶⁵⁾. С други думи, ползите от ефективността трябва напълно да компенсират възможното отрицателно въздействие върху цените, продукцията и други значими фактори, породени от вертикалното споразумение.
- (295) Трето, когато прилага теста за необходимост, предвиден в член 101, параграф 3 от Договора, Комисията по-специално ще разгледа дали отделните ограничения дават възможност да се осъществи производството, закупуването и/или (пре)продажбата на договорните стоки или услуги по-ефективно, отколкото при отсъствието на съответното ограничение. При оценката трябва да се вземат предвид пазарните условия и реалната ситуация, пред които са изправени страните по споразумението. От предприятията, които се възползват от член 101, параграф 3 на Договора, не се изисква да вземат предвид хипотетични и теоретични алтернативи. Те трябва обаче да пояснят и да покажат защо привидно реалистични и значително по-малко ограничителни алтернативи не биха довели до същите ефективни резултати. Ако прилагането на алтернатива, която изглежда реалистична от търговска гледна точка и по-малко ограничителна, би довело до значителна загуба на ефективност, въпросното ограничение се разглежда като необходимо.
- (296) Четвъртото условие на член 101, параграф 3 от Договора изисква вертикалното споразумение да не дава на страните по споразумението възможност да елиминират конкуренцията по отношение на значителна част от съответните стоки или услуги. Това предполага анализ на останалия конкурентен натиск на пазара и на въздействието на споразумението върху такива оставащи източници на конкуренция. При прилагането на това условие е необходимо да се вземе предвид взаимоотношението между член 101, параграф 3 от Договора и член 102 от Договора. Съгласно установената съдебна практика прилагането на член 101, параграф 3 от Договора не може да попречи на прилагането на член 102 от Договора ⁽¹⁶⁶⁾. Нещо повече, тъй като целта на членове 101 и 102 от Договора е да се поддържа ефективна конкуренция на пазара, за целите на последователността е необходимо член 101, параграф 3 да се тълкува като изключващ възможността за прилагане на правилото за изключение по отношение на вертикални споразумения, ограничаващи конкуренцията, които представляват злоупотреба с господстващо положение ⁽¹⁶⁷⁾. Вертикалното споразумение не трябва да елиминира ефективната конкуренция чрез отстраняване на всички или повечето съществуващи източници на действителна или потенциална конкуренция. Съперничеството между предприятията е основен фактор за икономическата ефективност, включително за динамичната ефективност под формата на иновации. При липсата на такова съперничество предприятието с господстващо положение няма да има подходящи стимули да продължи да създава и да прехвърля ползите от повишената ефективност. Споразумение, ограничаващо конкуренцията, което поддържа, създава или засилва пазарна позиция, близка до монополната, обикновено не може да бъде оправдано на основание, че то също така повишава ефективността.

8.2. Анализ на конкретни вертикални ограничения

- (297) Докато раздел 6 съдържа указания относно оценката на вертикалните ограничения, равнозначни на твърди ограничения по смисъла на член 4 от Регламент (ЕС) 2022/720 или на изключени ограничения по смисъла на член 5 от регламента, в следващите параграфи се дават указания относно други конкретни вертикални ограничения. Що се отнася до вертикалните ограничения, които не са разгледани специално в настоящите насоки, Комисията ще ги оценява в съответствие със същите принципи, като взема под внимание факторите от значение, посочени в раздел 8.

⁽¹⁶⁵⁾ Вж. параграф 85 от насоките относно член 101, параграф 3.

⁽¹⁶⁶⁾ Вж. решение от 16 март 2000 г., *Compagnie Maritime Belge*, съединени дела C-395/96 Р и C-396/96 Р, EU:C:2000:132, т. 130. По подобен начин прилагането на член 101, параграф 3 от Договора не възпрепятства прилагането на разпоредбите на Договора по отношение на свободното движение на стоки, услуги, хора и капитали. Тези разпоредби при определени обстоятелства са приложими към споразумения, решения и съгласувани практики по смисъла на член 101, параграф 1 от Договора, вж. в този смисъл решение от 19 февруари 2002 г., *Wouters и др.*, дело C-309/99, EU:C:2002:98, т. 120.

⁽¹⁶⁷⁾ Вж. решение от 10 юли 1990 г., *Tetra Pak/Commission*, дело T-51/89, EU:T:1990:41. Вж. също параграф 106 от насоките относно член 101, параграф 3.

8.2.1. *Снабдяване с продукт от една марка*

- (298) С наименованието „снабдяване с продукт от една марка“ се обозначават онези споразумения, в основата на които лежи уговорката, че купувачът е задължен или е стимулиран да съсредоточи своите поръчки за определен вид продукт само към един единствен доставчик. Такова изискване може да бъде открито, наред с други, в договорените с купувача клаузи за въздържане от конкуренция и за налагане на количество. Договореността за въздържане от конкуренция се основава на задължение или схема за стимулиране, според които купувачът купува повече от 80 % от всичките количества, които са му необходими на конкретен пазар, само от един доставчик. Това не означава, че купувачът трябва да купува пряко от доставчика, а че купувачът *фактически* не трябва да купува, да продава или да влага в своя продукт конкурентни стоки или услуги. Налагането на определено количество на купувача е по-мекa форма от въздържането от конкуренция, при която стимулите или задълженията, договорени между доставчика и купувача, водят до това последният да съсредоточи покупките си до голяма степен в един доставчик. Налагането на определено количество може да приеме формата на изисквания за минимални покупки, на изисквания за складова наличност или на нелинейно ценообразуване, като например схеми за условна отстъпка или тарифа от две части (фиксирана такса плюс цена за единица продукция). Така наречената „английска клауза“, която изисква от купувача да докладва всички по-добри оферти и му дава възможност да приема такава оферта само когато доставчикът не направи съответстваща ѝ оферта, може да се очаква да има същото действие, както и задължението за снабдяване с продукт от една марка, особено когато купувачът трябва да разкрие кой е направил по-добрата оферта.
- (299) Възможните рискове за конкуренцията при снабдяването с продукт от една марка са препятстване на достъпа до пазара за конкурентни доставчици и потенциални доставчици, намаляване на конкуренцията и улесняване на тайните споразумения между доставчици в случай на кумулативна употреба и, когато купувачът е търговец на дребно, загуба на конкуренцията между различните марки в рамките на пункта за продажба. Тези ограничения като резултат имат пряко въздействие върху конкуренцията между марките.
- (300) Снабдяването с продукт от една марка може да се ползва от освобождаването, предвидено в член 2, параграф 1 от Регламент (ЕС) 2022/720, когато пазарните дялове както на доставчика, така и на купувача не надвишават 30 % и задължението за въздържане от конкуренция не надвишава пет години. Както е посочено в параграф (248), споразуменията за снабдяване с продукт от една марка, които подлежат на мълчаливо подновяване след изтичането на петгодишния период, могат да се ползват от груповото освобождаване, при условие че купувачът може ефективно да предеговори или да прекрати споразумението за снабдяване с продукт от една марка с разумен срок на предизвестие и на разумна цена, което ще позволи на купувача да премине ефективно към друг доставчик след изтичането на петгодишния период. Ако тези условия не са изпълнени, споразумението за снабдяване с продукт от една марка трябва да бъде оценено индивидуално.
- (301) Потенциалната възможност задълженията за снабдяване с продукт от една марка да доведат до антиконкурентно препятстване на достъпа до пазара възниква по-специално когато без задълженията би бил оказан силен конкурентен натиск от конкурентите, които или не са на пазара към момента на сключването на задълженията, или не са в състояние да се конкурират за цялостно снабдяване на клиентите. Възможно е конкурентите да не са в състояние да се съревновават за цялото търсене от страна на отделен клиент поради факта, че въпросният доставчик е неизбежен търговски партньор поне за част от търсенето на пазара, например защото марката му е „задължителна складова наличност“, предпочитана от многобройни потребители, или поради факта, че ограниченията върху капацитета на другите доставчици са такива, че част от търсенето може да бъде задоволено единствено от въпросния доставчик ⁽¹⁶⁸⁾. Пазарната позиция на доставчика следователно е от основно значение за оценката на възможните антиконкурентни въздействия на задълженията за снабдяване с продукт от една марка.
- (302) Ако конкурентите могат да се съревновават при равни условия за цялото търсене от страна на всеки отделен клиент, обикновено е малко вероятно задълженията за снабдяване с продукт от една марка, наложени от конкретен доставчик, да ограничават конкуренцията в значителна степен, освен ако способността на клиентите да преминават към друг доставчик е затруднена поради продължителността и пазарното покритие на задълженията за снабдяване с продукт от една марка. Колкото по-голяма част от пазарния си дял доставчикът продава съгласно задължението за снабдяване с продукт от една марка и колкото по-дълга е продължителността на задълженията за снабдяване с продукт от една марка, толкова по-значително може да бъде препятстването на достъпа до пазара. По-вероятно е задълженията за снабдяване с продукт от една марка да доведат до антиконкурентно препятстване на достъпа, когато са сключени от господстващи предприятия.

⁽¹⁶⁸⁾ Вж. решение от 23 октомври 2003 г., *Van den Bergh Foods/Комисия*, дело T-65/98, EU:T:2003:281, т. 104 и т. 156.

- (303) При оценяването на пазарната мощ на доставчика е важна пазарната позиция на неговите конкуренти. При условие че има достатъчно на брой и силни конкуренти, не могат да се очакват значителни антиконкурентни въздействия. Препятстването на достъпа до пазара за конкурентите не е много вероятно, когато те имат сходни пазарни позиции и могат да предложат продукти със сходна привлекателност. В такъв случай обаче препятстване на достъпа до пазара за потенциални нови участници на пазара може да възникне, когато редица големи доставчици сключват споразумения за снабдяване с продукт от една марка със значителен брой купувачи на съответния пазар (случай на кумулативен ефект). Такъв е случаят също така и когато споразуменията за снабдяване с продукт от една марка могат да улеснят тайните споразумения между конкурентни доставчици. Когато поотделно тези споразумения се ползват от освобождаването, предвидено в Регламент (ЕС) 2022/720, може да се наложи оттегляне на груповото освобождаване, за да не се допусне такъв отрицателен кумулативен ефект. По принцип не се счита, че обвързан пазарен дял, по-малък от 5 %, допринася значително за такъв кумулативен ефект.
- (304) В случаите, когато пазарният дял на най-големия доставчик е под 30 %, а общият пазарен дял на петте най-големи доставчици е под 50 %, няма голяма вероятност да се появи единично или кумулативно антиконкурентно въздействие. В такива случаи ако потенциалният нов участник на пазара не може да проникне изгодно на него, това вероятно се дължи на фактори, различни от задълженията за снабдяване с продукт от една марка, каквито са например предпочитанията на потребителите.
- (305) За да се установи дали съществува вероятност от антиконкурентно препятстване на достъпа до пазара, е необходимо да се оцени мащабът на бариерите за навлизане на пазара. Когато е сравнително лесно за конкурентните доставчици да създадат своя собствена интегрирана дистрибуторска мрежа или да намерят алтернативни дистрибутори на своя продукт, малко вероятно е препятстването на достъпа до пазара да представлява реален проблем.
- (306) Пазарната сила на купувача е от значение, тъй като големите купувачи няма лесно да допуснат да бъдат изключени от доставянето на конкурентни стоки или услуги. В по-общ план, за да бъдат убедени клиентите да приемат снабдяване с продукт от една марка, може да се наложи доставчикът изцяло или отчасти да ги компенсира за конкурентната загуба вследствие на изключителността. Когато се предоставя такава компенсация, обвързването с доставчика за снабдяване с продукт от една марка може да е в частен интерес на клиента. От посоченото по-горе обаче би било погрешно да се направи заключение, че всички задължения за снабдяване с продукт от една марка, взети заедно, като цяло са изгодни за клиентите на този пазар и за потребителите. По-специално съществува малка вероятност потребителите като цяло да се облагодетелстват, ако резултатът от задълженията за снабдяване с продукт от една марка, взети заедно, е предотвратяване на навлизането или разрастването на конкурентни предприятия.
- (307) На последно място, от значение е нивото на производствената или дистрибуторската верига. Препятстването на достъпа до пазара е по-малко вероятно в случай на междинен продукт. Когато доставчикът на междинен продукт няма господстващо положение, конкурентните доставчици могат да покрият значителен дял от търсенето, което е „свободно“. Снабдяването с продукт от една марка обаче може да доведе до антиконкурентни въздействия на препятстване на достъпа до пазара под нивото на господството, когато е налице кумулативен ефект. Няма вероятност за възникване на кумулативно антиконкурентно въздействие, при условие че по-малко от 50 % от пазара е обвързан.
- (308) Когато споразумението касае доставка на краен продукт на ниво търговия на едро, въпросът дали е възможно да възникне проблем за конкуренцията зависи до голяма степен от вида на търговията на едро и от бариерите за навлизане на пазара на нивото на търговия на едро. Не съществува реален риск от препятстване на достъпа до пазара, ако конкурентните производители могат лесно да създадат своя собствена система за търговия на едро. Дали бариерите за навлизане на пазара са ниски зависи отчасти от системата за търговия на едро, която доставчикът може да създаде ефективно. На пазар, на който търговията на едро може да функционира ефективно само с продукта, за който се отнася споразумението (например сладолед), производителят може да е в състояние и да има стимул, ако е необходимо, да създаде своя собствена система за търговия на едро, като в този случай има малка вероятност неговият достъп до пазара да бъде препятстван. Обратно, на пазар, на който е по-ефективно да се продава на едро цяла гама от продукти (например замразени храни), за производител, който продава само един продукт, не е ефективно да създаде своя собствена мрежа за търговия на едро. Без достъп до установени търговци на едро има вероятност производителят да бъде изключен от този пазар. В този случай може да възникнат антиконкурентни въздействия. Освен това кумулативно антиконкурентно въздействие може да възникне, ако няколко доставчици обвържат повечето налични търговци на едро.
- (309) Що се отнася за крайните продукти, препятстването на достъпа до пазара по-принцип е по-вероятно да настъпи на нивото на търговията на дребно, предвид значителните бариери за навлизане пред повечето производители да открият пунктове за продажба само за собствените си продукти. Освен това именно на нивото на търговията на дребно споразуменията за снабдяване с продукт от една марка могат да доведат до намаляване на конкуренцията

между марките в рамките на един пункт за продажба. Именно поради тези причини по отношение на крайните продукти на нивото на търговията на дребно може да възникнат значителни антиконкурентни въздействия, като се вземат предвид всички други фактори от значение, когато доставчик, който не е с господстващо положение на пазара, обвърже 30 % или повече от съответния пазар. За предприятие с господстващо положение на пазара дори по-скромен обвързан дял на пазара може да доведе до значителни антиконкурентни въздействия.

- (310) Кумулативен ефект на препятстване на достъпа до пазара може също така да възникне на нивото на търговията на дребно. Когато всички доставчици имат пазарни дялове под 30 %, няма вероятност за възникване на кумулативен ефект на препятстване на достъпа до пазара, когато общият обвързан дял на пазара е под 40 %, като в този случай е малка вероятността за оттегляне на груповото освобождаване. Този процент може да бъде по-висок, когато се вземат предвид други фактори, като броя на конкурентите или бариерите за навлизане на пазара. Когато част от предприятията имат пазарен дял над прага, посочен в член 3 от Регламент (ЕС) 2022/720, но нито едно от тях не е с господстващо положение, вероятността за кумулативен ефект на препятстване на достъпа до пазара е малка, ако общият обвързан дял на пазара е под 30 %.
- (311) Когато купувачът осъществява дейност от производствени обекти или терени, които са собственост на доставчика или са наети от доставчика от трета страна, която не е свързана с купувача, възможността за налагане на ефективни мерки за справяне с възможен ефект на препятстване на достъпа до пазара, произтичащ от споразумение за снабдяване с продукт от една марка, е ограничена. В този случай намеса от страна на Комисията под нивото на господство е малко вероятна.
- (312) В определени сектори продажбата на повече от една марка от едно-единствено място може да бъде затруднена и в този случай проблемът с препятстването на достъпа до пазара може да бъде разрешен по-добре чрез ограничаване на продължителността на договорите.
- (313) Когато снабдяването с продукт от една марка поражда значително ограничение като резултат, е необходимо да се оцени дали със споразумението се създават ефективни резултати, които отговарят на условията на член 101, параграф 3 от Договора. По отношение на задълженията за въздържане от конкуренция ефективните резултати, описани в параграф 16, буква б) (паразитизъм между доставчици), букви д) и е) (проблеми на задържане) и буква и) (недостатъци на капиталовите пазари), могат да бъдат от изключително значение.
- (314) По отношение на ефективните резултати, описани в параграф 16, букви б), д) и и), е възможно налагането на количество на купувача да бъде по-малко ограничителна алтернатива. Обратно, задължението за въздържане от конкуренция може да бъде единственото подходящо средство за постигане на ефективния резултат, описан в параграф 16, буква е) (проблем на задържане, свързан с трансфер на ноу-хау).
- (315) В случая на специфична за даденото взаимоотношение инвестиция, направена от доставчика, както е описано в параграф 16, буква д) от настоящите насоки, задължението за въздържане от конкуренция или налагането на количество по принцип ще отговаря на условията на член 101, параграф 3 от Договора. В случая на големи инвестиции, специфични за договорното взаимоотношение, може да бъде оправдано използването на задължение за въздържане от конкуренция за срок, надхвърлящ пет години. Инвестиция, специфична за дадено договорно взаимоотношение, може например да бъде монтирането или приспособяването на оборудване от доставчика, когато това оборудване може впоследствие да бъде използвано само за производството на компоненти за конкретен купувач. Общи инвестиции или специфични за даден пазар инвестиции в (допълнителни) производствени мощности обикновено не са инвестиции, специфични за дадено договорно взаимоотношение. Когато обаче доставчикът въвежда нови производствени мощности, специално свързани с дейността на конкретен купувач, например когато дружество, което произвежда метални кутии, създава нови мощности за производството на кутии в или в съседство с консервната фабрика на производител на хранителни продукти, тези нови производствени мощности могат да бъдат икономически рентабилни единствено когато произвеждат за този конкретен потребител, като в този случай инвестицията ще се счита за специфична за това договорно взаимоотношение.
- (316) Задълженията за въздържане от конкуренция може също да се използват и за решаване на проблем на задържане във връзка с инвестиции, с които се преследват цели за устойчивост. Например проблем на задържане може да възникне, когато енергиен доставчик, изправен пред по-голямо търсене на възобновяема енергия⁽¹⁶⁹⁾, желае да инвестира във водноелектрическа централа или ветроенергиен парк. Той може да е склонен да поеме този свързан с дългосрочната инвестиция риск единствено ако достатъчен брой купувачи са готови да поемат ангажимент да купуват възобновяема енергия за по-дълъг период. Такива вертикални споразумения с купувачи може да стимулират конкуренцията, тъй като дългосрочното задължение за въздържане от конкуренция може да е необходимо, за да се реализира инвестицията или тя да се реализира в предвидения мащаб или в рамките на предвидения срок. Поради това такива задължения за въздържане от конкуренция може да отговарят на условията на член 101, параграф 3 от Договора, ако направената от доставчика инвестиция има дълъг срок на амортизация, който надхвърля петте години, посочени в член 5, параграф 1, буква а) от Регламент (ЕС) 2022/720⁽¹⁷⁰⁾.

⁽¹⁶⁹⁾ Вж. член 2, параграф 1 от Директива (ЕС) 2018/2001 на Европейския парламент и на Съвета от 11 декември 2018 г. за насърчаване използването на енергия от възобновяеми източници (ОВ L 328, 21.12.2018 г., стр. 82).

⁽¹⁷⁰⁾ По отношение на такива инвестиции във възобновяема енергия може да се прилагат и други правила на ЕС, включително правилата, произтичащи от член 106, параграф 1 от Договора, правилата за държавна помощ и за вътрешния пазар.

- (317) Когато доставчикът предоставя на купувача заем или оборудване, което не е специфично за договорното взаимоотношение, това по принцип е малко вероятно само по себе си да представлява ефективен резултат, който отговаря на условията на член 101, параграф 3 от Договора, когато споразумението поражда антиконкурентно препятстване на достъпа до пазара. В случай на недостатъци на капиталовия пазар може да е по-ефективно доставчикът на продукт, а не банката да предостави заем (вж. параграф 16, буква и). В такъв случай обаче заемът следва да бъде предоставен по възможно най-малко ограничителния начин и по принцип купувачът не следва да бъде възпрепятстван да прекрати задължението и да изплати непогасената сума на заема във всеки един момент и без да плаща неустойка.
- (318) Трансферът на значимо ноу-хау, както е посочено в параграф 16, буква е), обикновено оправдава задължението за въздържане от конкуренция за цялата продължителност на споразумението за доставка, например в контекста на франчайзинг.
- (319) Следва пример за задължение за въздържане от конкуренция

Пазарният лидер на национален пазар за моментен потребителски продукт, с пазарен дял от 40 %, продава по-голямата част от продуктите си (90 %) чрез обвързани търговци на дребно (обвързан дял на пазара 36 %). Вертикалните споразуменията задължават търговците на дребно да закупуват само от пазарния лидер за срок от поне четири години. Пазарният лидер е особено силно представен в по-гъстонаселените области като столицата. Той има 10 конкуренти, но продуктите на някои от тях се предлагат само на определени места и всички те имат много по-малък пазарен дял, като най-големият е с пазарен дял от 12 %. Тези 10 конкуренти заедно снабдяват други 10 % от пазара посредством обвързани търговски пунктове. На пазара съществува силна диференциация между марките и продуктите. Пазарният лидер има най-силните марки. Той е единственият с редовни национални рекламни кампании и предоставя на обвързаните си търговци на дребно специални стелажки за своя продукт.

Това води до ситуация, в която общо 46 % (36 % + 10 %) от пазара са затворени за потенциални нови участници на пазара и за дружества с наложено присъствие на пазара, които нямат обвързани търговски пунктове. За потенциалните дружества, които навлизат на пазара, е още по-трудно да се установят в гъстонаселените области, където препятстването на достъпа до пазара е още по-силно, независимо от това, че те биха предпочели да стъпят на пазара именно в тези области. Освен това, поради силната диференциация на марките и продуктите и високите разходи за проучване, отнасящи се до цената на продукта, отсъствието на конкуренция между различните марки в рамките на един пункт за продажба води до допълнителна загуба на благосъстояние за потребителите. Възможните ефективни резултати, свързани с изключителността на търговските пунктове, които според пазарния лидер произтичат от намаляването на транспортните разходи и от възможен проблем на задържане, свързан със стелажите, са ограничени и не могат да компенсират отрицателното въздействие върху конкуренцията. Ефективните резултати са ограничени, тъй като транспортните разходи са свързани с количеството, а не с изключителността, и стелажите не са свързани със специално ноу-хау и не са предназначени за дадена марка. Следователно е малко вероятно да бъдат изпълнени условията на член 101, параграф 3 от Договора.

- (320) Следва пример за налагане на количество

Производител X с пазарен дял от 40 % продава 80 % от продуктите си чрез договори, в които се определя, че препродавачът е задължен да закупи най-малко 75 % от необходимото му количество от този тип продукти от X. В замяна на това X предлага финансиране и оборудване при благоприятен лихвен процент. Договорите са с продължителност от пет години и заемът се погасява на равни вноски. След първите две години обаче купувачите имат възможност да прекратят договора с шестмесечно предизвестие, ако изплатят останалата сума от заема и получат оборудването на пазарната стойност на активите. В края на петгодишния период оборудването става собственост на купувача. Съществуват 12 конкурентни производители, повечето от които са малки, като най-големият има пазарен дял от 20 %, и тези производители използват подобни договори с различна продължителност. Производителите с пазарен дял под 10 % често сключват договори с по-голяма продължителност и с по-малко благоприятни клаузи за прекратяване. Договорите на производителя X дават възможност 25 % от необходимото количество да бъдат доставяни свободно от конкурентите. През последните три години двама нови производители са навлезли на пазара и са придобили приблизително 8 % обединен пазарен дял, отчасти чрез поемане на заемите на редица препродавачи срещу договори с тези препродавачи.

Обвързаният пазарен дял на производителя X е 24 % ($0,75 \times 0,80 \times 40$ %). Обвързаният пазарен дял на другите производители е приблизително 25 %. Следователно достъпът до около 49 % от пазара е препятстван за потенциални нови участници на пазара и за дружества с наложено присъствие на пазара, които нямат обвързани търговски пунктове, най-малко през първите две години на договорите за доставка. Изглежда, че за препродавачите често е трудно да получат заеми от банките, и те обикновено са твърде малки, за да си набавят капитал по друг начин, например чрез емитиране на акции. Освен това производителят X е в състояние да докаже, че концентрирането на неговите продажби на ограничен брой препродавачи му дава възможност да планира продажбите си по-добре и да спести транспортни разходи. Предвид ефективните резултати, създадени от задължението за закупуване, от една страна, и необвързаната част от 25 % в договорите на производителя X, реалната възможност за предсрочно прекратяване на договора, навлизането на пазара на нови производители в последно време и фактът, че приблизително половината препродавачи не са обвързани, от друга страна, налагането на количество от 75 % от производителя X вероятно ще отговаря на условията на член 101, параграф 3 от Договора.

8.2.2. Изключителна доставка

- (321) Понятието „изключителна доставка“ се отнася до онези ограничения, с които доставчикът се задължава или стимулира да продава договорните продукти по принцип или за конкретна употреба единствено или основно на един-единствен купувач. Тези ограничения могат да бъдат под формата на задължение за изключителна доставка, с което на доставчика се налага задължение да извършва продажби само на един купувач с цел препродажба или конкретна употреба. Те може също така да приемат формата на налагане на количество на доставчика, при което между доставчика и купувача се договарят стимули, вследствие на което първият съсредоточава своите продажби главно към този купувач. За междинните стоки или услуги изключителната доставка често се приравнява на индустриална доставка.
- (322) Споразуменията за изключителна доставка могат да се ползват от груповото освобождаване, предвидено в Регламент (ЕС) 2022/720, когато пазарният дял както на доставчика, така и на купувача не надвишава 30 %, дори ако изключителната доставка е съчетана с други вертикални ограничения, които не са твърди, като например задължението за въздържане от конкуренция. В останалата част от настоящия раздел 8.2.2 се предоставят насоки за оценяването на споразуменията за изключителна доставка в отделни случаи, при които е надвишен прагът на пазарния дял.
- (323) Главният риск за конкуренцията при изключителната доставка е антиконкурентното препятстване на достъпа до пазара за други купувачи. Налице е сходство с възможните въздействия на изключителната дистрибуция, в частност когато изключителният дистрибутор стане изключителен купувач за целия пазар (вж. по-конкретно параграф (130)). Пазарният дял на купувача на пазара за закупуване нагоре по веригата несъмнено има значение за оценката на способността на купувача да наложи изключителна доставка, която да препятства достъпа до доставки за другите купувачи. Значимостта на позицията на купувача на пазара надолу по веригата обаче е най-важният фактор за определяне дали може да възникне проблем за конкуренцията. Ако купувачът няма пазарна мощ надолу по веригата, не могат да се очакват значителни отрицателни въздействия за потребителите. Отрицателни въздействия могат да се очакват, когато пазарният дял на купувача на пазара за доставки надолу по веригата, както и на пазара за закупуване нагоре по веригата, надвишава 30 %. Когато пазарният дял на купувача на пазара нагоре по веригата не надвишава 30 %, може въпреки това да възникнат значителни ефекти на препятстване на достъпа до пазара, особено когато пазарният дял на купувача на неговия пазар надолу по веригата надвишава 30 %, а изключителната доставка е свързана с конкретна употреба на договорните продукти. Когато даден купувач, който се намира надолу по веригата, е с господстващо положение на пазара, всяко задължение за доставка на продуктите единствено или главно на купувача с господстващо положение може лесно да окаже значителни антиконкурентни въздействия.
- (324) Освен пазарната позиция на купувача на пазара нагоре и надолу по веригата, е важно също така да се вземат предвид степента и срокът на прилагане на задължението за изключителна доставка. Колкото по-висок е дялът на обвързаните доставки и колкото по-дълъг е срокът на прилагане на задължението за изключителна доставка, толкова по-голяма е вероятността препятстването на достъпа до пазара да бъде значително. При споразумения за изключителна доставка със срок под пет години, сключени между предприятия, които не са с господстващо положение на пазара, обикновено е необходимо да се съпоставят стимулиращите конкуренцията и антиконкурентните въздействия, докато споразуменията със срок над пет години за повечето видове инвестиции не са необходими за постигане на твърдяните ефективни резултати или ефективните резултати не са достатъчни, за да компенсират ефекта на препятстване на достъпа до пазара на такива дългосрочни споразумения за изключителна доставка.
- (325) Пазарната позиция на конкурентните купувачи на пазара за закупуване нагоре по веригата също е от значение, тъй като е вероятно достъпът на конкурентните купувачи до пазара да бъде препятстван от споразуменията за изключителна доставка поради антиконкурентни причини, например с цел увеличаване на разходите на конкурентните купувачи, особено ако тези купувачи са значително по-малки от купувача, който препятства достъпа до пазара. Препятстването на достъпа до пазара за конкурентните купувачи е малко вероятно, когато

тези конкуренти имат сходна покупателна сила като тази на купувача, който е страна по споразумението, и могат да предложат на доставчиците сходни възможности за продажба. В такъв случай препятването на достъпа до пазара може да настъпи само за потенциалните навлизачи на пазара дружества, които може да не са в състояние да си осигурят доставки, когато редица основни купувачи сключват договори за изключителна доставка с повечето доставчици на пазара. Такъв кумулативен ефект може да доведе до оттегляне на възможността да се прилага Регламент (ЕС) 2022/720.

- (326) Наличието на бариери за навлизане на пазара на нивото на доставчиците, както и техният размер са от значение при преценката за това дали е налице препятване на достъпа до пазара. Доколкото за конкурентните купувачи е ефективно сами да предоставят стоките или услугите посредством вертикална интеграция на пазара нагоре по веригата, няма вероятност препятването на достъпа до пазара да представлява проблем.
- (327) Мощта на доставчиците при договарянето на условия също следва да бъде взета под внимание, тъй като важните доставчици няма лесно да позволят на един купувач да ги отстрани от алтернативните купувачи. Затова препятването на достъпа до пазара представлява риск главно в случай на слаби доставчици и силни купувачи. В случай на силни доставчици задължението за изключителна доставка може да се срещне в съчетание със задължение за въздържане от конкуренция. При такова съчетаване е необходимо също да се вземат предвид към насоките във връзка със снабдяването с продукт от една марка. Когато съществуват инвестиции, специфични и за двете страни по дадено договорно взаимоотношение (проблем на задържане), съчетаването на задължението за изключителна доставка със задължение за въздържане от конкуренция често е оправдано, особено под нивото на господстващото положение.
- (328) На последно място, нивото на производствената или дистрибуторската верига и естеството на продукта са от значение за оценката на възможния ефект от препятване на достъпа до пазара. Вероятността за антиконкурентно препятване на достъпа до пазара е по-малка в случая на междинен продукт или на продукт, който е хомогенен. Първо, производител с ограничен достъп до пазара, който използва определени суровини, обикновено притежава по-голяма гъвкавост и може по-добре да отговори на търсенето от страна на своите клиенти в сравнение с търговец на едро или търговец на дребно, който трябва да отговори на търсенето от страна на крайните потребители, за които марките може да играят важна роля. Второ, загубата на потенциален източник на доставки е по-маловажна за купувачите с ограничен достъп до пазара, когато продуктите са хомогенни, отколкото в случая на хетерогенни продукти, които имат различни характеристики и качества. За крайните маркови продукти или за диференцираните междинни продукти, за които съществуват бариери за навлизане на пазара, изключителната доставка може да има значително антиконкурентно въздействие, когато конкурентните купувачи са относително малки в сравнение с купувача, който препятства достъпа до пазара, дори ако последният не е с господстващо положение на пазара надолу по веригата.
- (329) Ефективни резултати могат да се очакват в случай на проблем на задържане (параграф (16), букви (e) и (f)), и такива ефективни резултати са по-вероятни за междинните продукти, отколкото за крайните продукти. Вероятността за възникване на други ефективни резултати е по-малка. Възможните икономии от мащаба в дистрибуцията (параграф (16), буква (g)) изглежда не могат да оправдаят изключителните доставки.
- (330) В случай на проблем на задържане и още повече в случай на икономии от мащаба в дистрибуцията налагането на количество на доставчика, като например изискване за минимална доставка, може да бъде по-малко ограничителна алтернатива.
- (331) Следва пример за изключителна доставка:

На пазара за определен вид компонент (пазар на междинни продукти) доставчикът А се е договорил с купувача В да разработи различна модификация на компонента, като използва свое собствено ноу-хау и вложи значителни инвестиции в нови машини, и с помощта на спецификации, предоставени от купувача В. Купувачът В ще трябва да направи значителни инвестиции, за да включи новия компонент в продукта си. Договорено е, че доставчикът А ще доставя новия продукт само на купувача В за срок пет години от датата на първото навлизане на продукта на пазара. Купувачът В се задължава да купува новия продукт само от доставчика А за същия период от пет години. А и В могат да продължат съответно да продават и купуват други модификации на компонента на друго място. Пазарният дял на купувача В на пазара на компоненти нагоре по веригата и на пазара на крайни стоки надолу по веригата е 40 %. Пазарният дял на доставчика А е 35 %. Има и още двама доставчици на компонента с пазарен дял от приблизително 20—25 %, както и редица по-дребни доставчици.

Като се имат предвид значителните инвестиции и на двете страни, има вероятност споразумението да изгълни условията на член 101, параграф 3 от Договора предвид ефективните резултати и ограничения ефект на препятване на достъпа до пазара. Достъпът на другите купувачи до конкретна модификация на продукт на доставчик с пазарен дял от 35 % е ограничен, но други доставчици на компоненти биха могли да разработят сходни нови продукти. Препятването на достъпа до пазара за част от търсенето на купувача В към другите доставчици е ограничено максимум до 40 % от пазара.

8.2.3. Ограничения за използването на онлайн места за търговия

- (332) Онлайн местата за търговия свързват търговците и потенциалните клиенти, с което се създава възможност за извършване на преки покупки, и обикновено са доставчици на посреднически онлайн услуги. Онлайн услугите, които не предлагат функционалност за преки покупки, а пренасочват клиентите към други уебсайтове, на които могат да бъдат закупени стоки или услуги, се считат за целите на настоящите насоки за рекламни услуги, а не за онлайн места за търговия ⁽¹⁷¹⁾.
- (333) Онлайн местата за търговия са се превърнали във важен канал за продажби за доставчиците и търговците на дребно, тъй като им предоставят достъп до голям брой клиенти, както и до крайни потребители. Онлайн местата за търговия позволяват на търговците на дребно да започнат да продават онлайн с по-малки първоначални инвестиции. Те могат също така да улеснят трансграничните продажби и да повишат видимостта по-специално на малките и средните продавачи, които нямат свой собствен онлайн магазин или които не са добре познати на крайните потребители.
- (334) Доставчиците може да желаят да ограничат използването на онлайн местата за търговия от техните купувачи ⁽¹⁷²⁾, например за да защитят имиджа и позиционирането на своята марка, да възпрепятстват продажбата на фалшифицирани продукти, да осигурят достатъчно предпродажбено и следпродажбено обслужване или да гарантират, че купувачът поддържа пряко взаимоотношение с клиентите. Такива ограничения може да варират от пълна забрана за използването на онлайн места за търговия до ограничения за използването на онлайн пазари, които не отговарят на определени изисквания за качество. Например доставчиците могат да забранят използването на местата за търговия, на които продуктите се продават на търг, или да изискат от купувачите да използват специализирани места за търговия, на които да продават техните стоки или услуги, за да гарантират определени стандарти за качество по отношение на околната среда. С налагането на определени изисквания за качество фактически може да се забрани използването на онлайн местата за търговия, тъй като нито едно онлайн място за търговия не е в състояние да изпълни изискванията. Такъв може да бъде случаят например, когато доставчикът изисква логото на онлайн мястото за търговия да не е видимо или когато изисква името на домейна на уебсайта, използван от търговеца на дребно, да съдържа наименованието на фирмата на търговеца на дребно.
- (335) Вертикални споразумения, с които се ограничават използването на онлайн места за търговия, могат да се ползват от освобождаването, предвидено в член 2, параграф 1 от Регламент (ЕС) 2022/720, при условие че споразумението няма за цел пряко или косвено да се възпрепятства ефективното използване на интернет от купувача за продажба на договорните стоки или услуги на определени територии или клиенти по смисъла на член 4, буква д) от регламента и че пазарните дялове както на доставчика, така и на купувача не надвишават праговете, посочени в член 3 от регламента.
- (336) Както е посочено в раздел 6.1.2, ограничението или забраната за продажби на онлайн места за търговия се отнасят за начина, по който купувачът може да извършва продажби онлайн, и не ограничават продажбите на конкретна територия или на конкретна клиентска група. Макар че с подобно ограничение или забрана се ограничават използването на конкретен онлайн канал за продажби, другите онлайн канали за продажба остават достъпни за купувача ⁽¹⁷³⁾. По-специално въпреки ограничението или забраната за продажби в онлайн места за търговия, купувачът все пак може да продава договорните стоки или услуги през собствения си онлайн магазин или през други онлайн канали и може да използва техники за оптимизация за търсачки или да рекламира онлайн, включително на платформи на трети страни, за да увеличи видимостта на своя онлайн магазин или към други канали за продажби. Поради това такова ограничение може по принцип да се ползва от освобождаването, предвидено в член 2, параграф 1 от Регламент (ЕС) 2022/720.
- (337) В останалата част от настоящия раздел 8.2.3 се дават насоки за оценка на ограниченията за използване на онлайн места за търговия в отделни случаи, когато праговете на пазарния дял, посочени в член 3 от Регламент (ЕС) 2022/720, са надвишени.
- (338) Ограниченията за използване на онлайн местата за търговия често се договарят в системи за селективна дистрибуция. В раздел 4.6.2 са определени критериите, според които дадена система за селективна дистрибуция попада извън приложното поле на член 101, параграф 1 от Договора ⁽¹⁷⁴⁾. В случаите, когато доставчикът не сключва споразумение с онлайн мястото за търговия, той може да не е в състояние да потвърди дали онлайн мястото за търговия отговаря на условията, които неговите оторизирани дистрибутори трябва да изпълнят във връзка с продажбата на договорните стоки или услуги. В такива случаи ограничение или забрана за използване

⁽¹⁷¹⁾ Вж. също параграф (343).

⁽¹⁷²⁾ Вж. Доклад относно проучването в сектора на електронната търговия, раздел 4.4.

⁽¹⁷³⁾ Вж. дело C-230/16 — *Coty Germany*, т. 64—69.

⁽¹⁷⁴⁾ Вж. дело C-230/16 — *Coty Germany*, т. 24—36.

на онлайн места за търговия може да бъде целесъобразно и да не надхвърля това, което е необходимо за запазване на качеството и за гарантиране на правилната употреба на договорните стоки или услуги. В случаите, в които даден доставчик обаче определи оператора на онлайн място за търговия за член на своята система за селективна дистрибуция или когато ограничава използването на онлайн места за търговия от някои оторизирани дистрибутори, но не и от други, или когато ограничава използването на онлайн място за търговия, но самият той го използва, за да продава договорните стоки или услуги, малко вероятно е ограниченията за използването на тези онлайн места за търговия да отговарят на условията за целесъобразност и пропорционалност ⁽¹⁷⁵⁾.

- (339) Когато селективната дистрибуция попада в приложното поле на член 101, параграф 1 от Договора, вертикалното споразумение и всички ограничения за използването на онлайн места за търговия трябва да бъдат оценени съгласно член 101 от Договора.
- (340) Основният риск за конкуренцията, произтичащ от ограниченията за използването на онлайн места за търговия, е свързан с намаляване на конкуренцията в рамките на една марка на нивото на дистрибуцията. Например определени оторизирани дистрибутори, например малките и средните купувачи, може да разчитат на онлайн местата за търговия, за да привлекат клиенти. Ограниченията за използването на онлайн места за търговия могат да лишат тези купувачи от потенциално важен канал за продажби и да намалят конкурентния натиск, който те упражняват върху други оторизирани дистрибутори.
- (341) За да се направи оценка на възможните антиконкурентни въздействия на ограниченията за използването на онлайн места за търговия, първо е необходимо да се оцени степента на конкуренция между различните марки, тъй като конкуренцията в рамките на една марка сама по себе си е малко вероятно да доведе до отрицателни въздействия за потребителите, ако конкуренцията между марките е силна на нивата на доставчика и на дистрибутора ⁽¹⁷⁶⁾. За тази цел следва да се вземе под внимание пазарната позиция на доставчика и на неговите конкуренти. На второ място е необходимо да се вземат предвид видът и обхватът на ограниченията за използването на онлайн места за търговия. Например забраната на всички продажби през онлайн места за търговия ограничава конкуренцията по-силно, отколкото ограничението за използването на конкретни онлайн места за търговия или изискването да се използват само онлайн места за търговия, които отговарят на определени критерии за качество. Трето, следва да бъде взета под внимание относителната значимост на ограничените онлайн места за търговия като канал за продажби на съответния продукт и географски пазар. Накрая следва да се вземе под внимание кумулативният ефект от всички други ограничения за онлайн продажби или реклами, наложени от доставчика.
- (342) Както е посочено в параграф (334), ограниченията за използването на онлайн места за търговия може да доведат до ефективни резултати, по-специално свързани с гарантиране на защитата на марките, на определено ниво на качеството на обслужването, или с намаляване на възможностите за фалшифициране. Доколкото ограниченията попадат в приложното поле на член 101, параграф 1 от Договора, в оценката трябва да се прецени дали би могло тези ефективни резултати да бъдат постигнати с по-малко ограничителни средства, в съответствие с условията на член 101, параграф 3 от Договора. Такъв може да бъде например случаят, в който онлайн мястото за търговия позволява на търговците на дребно да създадат свой собствен магазин за марката в рамките на мястото на търговия и по този начин да упражняват повече контрол върху начина, по който се продават техните стоки или услуги. Малко вероятно е каквито и да е обосновки, свързани с качеството, на които се позовава доставчикът, да отговарят на условията на член 101, параграф 3 от Договора в следните ситуации:
- а) самият доставчик използва онлайн мястото за търговия, което купувачът не може да използва;
 - б) доставчикът налага ограничението на някои дистрибутори, но не и на други;
 - в) самият оператор на онлайн мястото за търговия е оторизиран член на системата за селективна дистрибуция.

8.2.4. Ограничения за използването на услуги за сравняване на цените

- (343) Услугите за сравняване на цените ⁽¹⁷⁷⁾, например уебсайтове и приложения за сравняване на цени, дават възможност на продавачите да повишат своята видимост и да генерират трафик за своя онлайн магазин и дават възможност на потенциалните клиенти да намират търговци на дребно, да сравняват различни продукти и да сравняват оферти за един и същ продукт. Услугите за сравняване на цените повишават прозрачността при ценообразуването и имат потенциала да засилват ценовата конкуренция в рамките на една марка и между различните марки на нивото на търговците на дребно.

⁽¹⁷⁵⁾ Вж. параграфи (147)—(150) от настоящите насоки; и дело C-230/16 — *Coty Germany*, т. 43—58.

⁽¹⁷⁶⁾ Вж. дело C-306/20 — *Visma Enterprise*, т. 78.

⁽¹⁷⁷⁾ За целите на настоящите насоки „услуги за сравняване на цените“ означава услуги, които не предоставят пряка функция за закупуване. Услугите, които дават на потребителите възможност да сключват сделки за покупка чрез предоставяне на функционалност за продажби и покупки, се класифицират като онлайн места за търговия за целите на настоящите насоки. Ограниченията за използване на онлайн местата за търговия са разглеждани в раздел 8.2.3.

- (344) За разлика от онлайн местата за търговия услугите за сравняване на цените не предлагат функционалност за продажби и покупки, а по-скоро препращат клиентите към онлайн магазина на търговеца на дребно, създавайки възможност за инициране на пряка сделка между клиента и търговеца на дребно извън услугата за сравняване на цените. Следователно услугите за сравняване на цените не са обособен канал за онлайн продажби, а по-скоро са канал за онлайн реклами.
- (345) Доставчиците може да желаят да ограничат използването на услугите за сравняване на цените ⁽¹⁷⁸⁾, например за да защитят имиджа на своята марка, тъй като тези инструменти обикновено поставят акцент върху цената и може да не позволят на търговците на дребно да се разграничават чрез други елементи, като асортимент или качество на договорните стоки или услуги. Други причини за ограничаване на използването на услуги за сравняване на цените може да са свързани с намаляване на възможностите за фалшифициране или със защита на бизнес модела на доставчика, например когато този модел разчита по-скоро на елементи специализация или качество, отколкото на цена.
- (346) Ограниченията за използването на услуги за сравняване на цените може да варират от пряка или непряка забрана до ограничения, които се основават на изисквания за качество или изисквания за включване на конкретно съдържание в офертите, които се рекламират в услугата за сравняване на цените. Например ограничение за предоставяне на информация за цените на услуги за сравняване на цените, изискване да се получи разрешението на доставчика преди използването на услуги за сравняване на цените или ограничение за използването на марката на доставчика в услуги за сравняване на цените могат да са равнозначни на забрана за използването на услуги за сравняване на цените.
- (347) Ограниченията за използването на услуги за сравняване на цените може да увеличат разходите на потребителя за търсене и така да намалят конкуренцията на цените на дребно. Те може също така да ограничат способността на купувача да достигне до потенциални клиенти, да ги информира за своята оферта и да ги препрати към своя онлайн магазин. Както е обяснено в параграф (203), забрана за използването на услуги за сравняване на цените предотвратява използването от купувача на цял канали за онлайн рекламиране, което представлява твърдо ограничение съгласно член 4, буква д) от Регламент (ЕС) 2022/720. Забраната за използване на услуги за сравняване на цените възпрепятства купувача да продава на клиенти, които се намират извън неговата зона на дейност и които желаят да извършват покупки онлайн. Следователно това може да доведе до раздробяване на пазара и намалена конкуренция в рамките на една марка.
- (348) Обратно, когато с вертикалното споразумение се предотвратява използването на услуги за сравняване на цените, насочени към клиенти в дадена територия или от дадена клиентска група, която е разпределена изключително на други купувачи или е запазена за доставчика, това споразумение може да се ползва от освобождаването, предвидено в член 2, параграф 1 от Регламент (ЕС) 2022/720, съгласно изключенията по член 4, буква б), подточка i), буква в), подточка i)1) и буква г), подточка i) от регламента във връзка с изключителната дистрибуция. Например може да се счита, че дадена услуга за сравняване на цените е насочена към изключителна територия, когато в услугата се използва език, който се използва обичайно на тази територия, а не на територията на купувача, или когато услугата използва домейн от първо ниво, съответстващ на изключителната територия.
- (349) Вертикално споразумение, с което се ограничава използването на услуги за сравняване на цените, но с което не се предотвратява пряко или косвено използването на всички услуги за сравняване на цените, например съдържа изискване услугите за сравняване на цените да отговарят на определени стандарти за качество, може да се ползва от освобождаването, предвидено в член 2, параграф 1 от Регламент (ЕС) 2022/720.
- (350) Следните насоки се предоставят за оценката на вертикални споразумения, с които се ограничава използването на услуги за сравнение на цени, които не се ползват от освобождаването, предвидено в член 2, параграф 1 от Регламент (ЕС) 2022/720, например тъй като праговете на пазарния дял, посочени в член 3 от регламента, са надвишени.
- (351) Ограничения за използване на услуги за сравняване на цените често се налагат в системи за селективна дистрибуция. В раздел 4.6.2 от насоките са определени критериите, при които дадена система за селективна дистрибуция попада извън приложното поле на член 101, параграф 1 от Договора. Поради това когато ограничения за използването на услуги за сравняване на цените се използват в споразумение за селективна дистрибуция, първо е необходимо да се оцени дали ограниченията са подходящо и пропорционално средство за запазване на качеството или за гарантиране на правилната употреба на договорните стоки или услуги. В това отношение следва да се отбележи, че услугите за сравняване на цените пренасочват потенциалните клиенти към онлайн магазина на оторизирани дистрибутори за сключване на сделките за продажба и че доставчикът е в състояние да упражнява контрол върху онлайн магазина на оторизирания дистрибутор чрез критериите за подбор и чрез налагане на изисквания в споразумението за селективна дистрибуция.

⁽¹⁷⁸⁾ Вж. Доклад относно проучването в сектора на електронната търговия, раздел В.4.5.

- (352) Когато в споразумение за селективна дистрибуция, което попада в приложното поле на член 101, параграф 1 от Договора, или в други видове споразумения за дистрибуция се използват ограничения за използването на услуги за сравняване на цените, е необходимо да се оцени дали ограничението оказва значително ограничавашо конкуренцията въздействие по смисъла на член 101, параграф 1 от Договора. Ограниченията за използване на услуги за сравняване на цените, които не се ползват от освобождаването, предвидено в член 2, параграф 1 от Регламент (ЕС) 2022/720, могат по-специално да намалят ценовата конкуренция или да доведат до раздробяване на пазарите, което в крайна сметка да повлияе на конкуренцията между различните марки и в рамките на една марка. Например такива ограничения могат да доведат до намаляване на ценовата конкуренция, като ограничават възможността на купувача да информира потенциалните клиенти за по-ниски цени. Конкуренцията в рамките на една марка може да бъде засегната особено, когато доставчик налага ограниченията само на част от своите дистрибутори или когато самият той използва услугите за сравняване на цените, обхванати от ограниченията. Доколкото възможността на купувачите да разчитат на потенциално значим канал за онлайн реклама е ограничена, те може да са в състояние да упражняват само ограничен конкурентен натиск върху доставчика или върху други дистрибутори, които не са обхванати от това ограничение.
- (353) Факторите от значение за оценката съгласно член 101, параграф 1 от Договора включват:
- пазарната позиция на доставчика и на неговите конкуренти;
 - важността на услугите за сравняване на цените като канал за рекламиране на съответния пазар за продажба на договорните стоки или услуги;
 - вида и обхвата на ограниченията и относителната важност на конкретните услуги за сравняване на цените, чието използване е ограничено или забранено;
 - дали доставчикът също налага ограничения на възможността на купувача да използва други форми на онлайн реклама.
- (354) Следва да се вземе предвид комбинираното ограничително въздействие на ограничението за използване на услуги за сравняване на цени и на всички други ограничения на онлайн рекламата, наложени от доставчика.
- (355) Както е посочено в параграф (345), ограниченията за използването на услуги за сравняване на цените могат да доведат до ефективни резултати, по-специално резултати, свързани с гарантиране на защитата на марките или на определено ниво на качеството на обслужването, или с намаляване на възможностите за фалшифициране. В съответствие с условията на член 101, параграф 3 от Договора е необходимо да се прецени дали тези ефективни резултати може да бъдат постигнати с по-малко ограничителни средства. Такъв би могъл да бъде случай, когато например условие за използването на услугата за сравняване на цените е тази услуга също така да предвижда възможност за сравнения или отзиви, свързани с качеството на съответните стоки или услуги, с предоставеното от купувача обслужване на клиентите или с други елементи на офертите на купувача. Във всяка оценка на обосновките, свързани с качеството, съгласно член 101, параграф 3 от Договора следва да се отчита фактът, че продажбата не се извършва на уебсайта на услугата за сравняване на цените, а в онлайн магазина на купувача.

8.2.5. *Задължения за равнопоставеност*

- (356) *Задълженията за равнопоставеност, наричани понякога клаузи за най-облагодетелствана нация (НОН) или споразумения за равнопоставеност във всички платформи (APPAs), изискват от продавача на стоки или услуги да предлага стоките и услугите на друга страна при не по-малко благоприятни условия от условията, при които ги предлага на определени други страни или през определени други канали. Условията може да са свързани с цени, материални запаси, наличност или други условия на предлагане или продажби. Задължението за равнопоставеност може да бъде под формата на договорна клауза или да произтича от други преки или косвени мерки, например диференцирано ценообразуване или други стимули, чието прилагане зависи от условията, при които продавачът предлага своите стоки или услуги на други страни или през други канали.*
- (357) *Задълженията за равнопоставеност при търговията на дребно са свързани с условията, при които стоките или услугите се предлагат на крайни потребители. Тези задължения често се налагат от доставчиците на посреднически онлайн услуги (например онлайн места за търговия или услуги за сравняване на цени) на купувачите на техните посреднически услуги (например предприятия, които продават през посредническата платформа).*
- (358) *Задълженията за равнопоставеност при търговията на дребно се отнасят до различни други канали за продажба или реклама. Например задълженията за равнопоставеност на платформите при търговията на дребно се отнасят до условията, предлагани чрез конкурентни посреднически онлайн услуги (конкурентни платформи). Така наречените тесни задължения за равнопоставеност при търговията на дребно се отнасят до условията, предлагани в каналите за преки продажби на продавачите на стоки или услуги. Някои задължения за равнопоставеност при търговията на дребно се отнасят до условията, предлагани във всички други канали за продажба (поякога наричани „широки“ задължения за равнопоставеност при търговията на дребно).*

- (359) С изключение на задълженията за равнопоставеност на платформите при търговията на дребно по смисъла на член 5, параграф 1, буква г) от Регламент (ЕС) 2022/720, всички видове задължения за равнопоставеност във вертикалните споразумения могат да се ползват от освобождаването, предвидено в член 2, параграф 1 от регламента. Следните насоки се предоставят за оценката на задълженията за равнопоставеност на платформите при търговията на дребно, определени в член 5, параграф 1, буква г) от Регламент (ЕС) 2022/720, и на други видове задължения за равнопоставеност в отделните случаи, в които не се прилага груповото освобождаване.
- 8.2.5.1. Задължения за равнопоставеност на платформите при търговията на дребно
- (360) Задълженията за равнопоставеност при търговията на дребно, които принуждават купувач на посреднически онлайн услуги да не предлага, продава или препродава стоки или услуги на крайни потребители при по-благоприятни условия през конкурентни посреднически онлайн услуги, по смисъла на член 5, параграф 1, буква г) от Регламент (ЕС) 2022/720, е по-вероятно да доведат до антиконкурентни въздействия в сравнение с други типове задължения за равнопоставеност. Този тип задължения за равнопоставеност при търговията на дребно могат да ограничат конкуренцията по следните начини:
- а) те могат да намалят конкуренцията и да улеснят тайните споразумения между доставчиците на посреднически онлайн услуги. По-специално по-вероятно е доставчик, който налага този тип задължение за равнопоставеност, да бъде в състояние да повиши цената или да намали качеството на своите посреднически услуги, без да загуби пазарен дял. Независимо от цената или от качеството на услугите на доставчика продавачите на стоки или услуги, които избират да използват неговата платформа, са задължени да предлагат на платформата условия, които са поне толкова добри, колкото условията, които предлагат на конкурентни платформи;
 - б) те могат да пречат достъпа за навлизане на пазара или за разширяване на нови или по-малки доставчици на посреднически онлайн услуги, като ограничат тяхната възможност да предлагат на купувачите и на крайните потребители диференцирани комбинации цена — услуга.
- (361) При оценката на този тип задължение за равнопоставеност следва да се вземат предвид следните основни фактори:
- а) пазарната позиция на доставчика на посреднически онлайн услуги, който налага задължението, и на неговите конкуренти;
 - б) дялът на купувачите на съответните посреднически онлайн услуги, които са обхванати от задълженията;
 - в) поведението в платформите на купувачите на посредническите онлайн услуги и на другите крайни потребители (колко конкурентни посреднически онлайн услуги използват те);
 - г) наличието на бариери за навлизане на съответния пазар за предоставяне на посреднически онлайн услуги;
 - д) значението на каналите за преки продажби на купувачите на посреднически онлайн услуги и степента, до която тези купувачи са в състояние да махнат своите продукти от платформите на доставчиците на посреднически онлайн услуги (изключване от списъка).
- (362) Ограничителното въздействие на задълженията за равнопоставеност на платформите при търговията на дребно по принцип са най-силни, когато тези задължения се използват от един или от повече водещи доставчици на посреднически онлайн услуги. Когато такива доставчици имат сходен бизнес модел, има вероятност задълженията за равнопоставеност да намалят възможността за нарушаване на модела. Този тип задължение може също така да даде възможност на даден пазарен лидер да поддържа своята позиция спрямо по-малки доставчици.
- (363) Дялът на купувачите на съответните посреднически онлайн услуги, на които са наложени задължения за равнопоставеност при търговията на дребно, и поведението им в платформите са важни, тъй като могат да покажат, че задълженията на доставчика за равнопоставеност при търговията на дребно ограничават конкуренцията по отношение на дял от търсенето, който надвишава пазарния дял на доставчика. Например даден доставчик на посреднически онлайн услуги може да има дял от 20 % от общите извършени сделки чрез използването на такива услуги, но купувачите, на които налага задължения за равнопоставеност на платформите при търговията на дребно могат, поради това, че използват множество платформи, да съставляват над 50 % от всички сделки в платформите. В този случай наложените от доставчика задължения за равнопоставеност може да ограничат конкуренцията по отношение на повече от половината от общото съответно търсене.
- (364) Купувачите на посреднически онлайн услуги често използват множество платформи, за да достигнат до клиентите на една платформа (които използват само една платформа), които не преминават от една платформа към друга. Използването на множество платформи от страна на купувачите се стимулира от бизнес моделите на платформите, при които купувачът трябва да плати за използването на посредническата онлайн услуга само когато услугата генерира сделка. Както е пояснено в параграф (363), използването на множество платформи от страна на купувачите на посреднически онлайн услуги може да увеличи дела на общото търсене на тези услуги, които е засегнат от наложени от доставчика задължения за равнопоставеност. Използването на една платформа от крайни потребители може да означава, че всеки доставчик на посреднически онлайн услуги контролира достъпа до отделна група от крайни потребители. Това може да увеличи възможността на доставчика за оказване на натиск при договарянето и способността му да налага задължения за равнопоставеност при търговията на дребно.

- (365) Пазарите за предоставяне на посреднически онлайн услуги често се характеризират със значителни бариери за навлизане и разширяване на пазара, което може да доведе до засилване на отрицателните въздействия на задълженията за равнопоставеност при търговията на дребно. Тези пазари често имат положителни косвени мрежови ефекти: за новите или по-малките доставчици на такива услуги може да е трудно да привличат купувачи, тъй като техните платформи предоставят достъп на недостатъчен брой крайни потребители. Когато крайните потребители са крайни клиенти, лоялността към марката, използването на една платформа и стратегиите за създаване на зависимост по отношение на утвърдени доставчици на посреднически услуги също могат да създадат бариери за навлизане на пазара.
- (366) Купувачите на посреднически онлайн услуги могат също така да продават пряко своите стоки или услуги на крайни потребители. Тези преки продажби може да ограничат възможността на доставчиците на посреднически онлайн услуги да повишат цената на своите услуги. Затова е необходимо да се прецени дали такива канали за преки продажби също са обхванати от задължението за равнопоставеност при търговията на дребно и да се оценят дяловете на продажбите на съответните стоки или услуги, които се извършват през каналите за преки продажби и през онлайн посредническите услуги, както и заменяемостта на двата вида канали от гледна точка на продавачите и купувачите на стоките или услугите, за които се предоставят посреднически услуги.
- (367) Задълженията за равнопоставеност на платформите при търговията на дребно може да доведат до значителни ограничителни въздействия, когато се налагат на купувачи, представляващи значителен дял от общото търсене на съответните посреднически онлайн услуги. В случай на кумулативен антиконкурентен ефект ограничителните въздействия обикновено ще бъдат приписани само на задълженията за равнопоставеност, наложени от доставчиците, чийто пазарен дял надвишава 5 %.
- (368) По принцип задълженията за равнопоставеност в областта на търговията на дребно може да бъдат наложени също така от търговци на дребно във връзка с условията, при които стоките или услугите на даден продавач се предлагат на крайни потребители от конкурентни търговци на дребно. Когато такъв тип задължение обаче е свързано с цена, това обикновено изисква от продавача на стоките или услугите, който приема задължението, да договори минимална продажна цена с конкурентните търговци на дребно, с които търгува. Минималната продажна цена е твърдо ограничение по смисъла на член 4, буква а) от Регламент (ЕС) 2022/720. В случаите, когато предприятията са в състояние да прилагат такива задължения за равнопоставеност при търговията на дребно в съответствие с правилата за минималната продажна цена, включително когато задължението за равнопоставеност е свързано с условия, различни от цената, задълженията могат да се ползват от груповото освобождаване. Над прага на пазарния дял, посочен в член 3, параграф 1 от регламента, насоките, определени в параграфи (360)—(367), се прилагат по аналогия.
- 8.2.5.2. Задължения за равнопоставеност при търговията на дребно във връзка с каналите за преки продажби
- (369) Задълженията за равнопоставеност при търговията на дребно, налагани от доставчици на посреднически онлайн услуги във връзка каналите за преки продажби, възпрепятстват купувачите на услугите да предлагат в своите канали за преки продажби цени и условия, които са по-изгодни от условията, които предлагат на платформата на наложилия задължението доставчик на посреднически онлайн услуги. Тези задължения често се наричат „тесни“ задължения за равнопоставеност при търговията на дребно. По принцип тесните задължения за равнопоставеност при търговията на дребно не ограничават способността на купувача на посреднически онлайн услуги да предлага по-изгодни цени или условия през други посреднически онлайн услуги. Когато обаче купувачът използва множество доставчици на посреднически онлайн услуги, които прилагат тесни задължения за равнопоставеност при търговията на дребно, тези задължения го възпрепятстват да предлага в своите преки канали условия, по-изгодни от условията, които предлага на най-скъпата посредническа платформа.
- (370) С тесните задължения за равнопоставеност при търговията на дребно се премахва натискът, упражняван от преките канали за продажби на купувача. Когато конкуренцията за предоставянето на посреднически онлайн услуги е ограничена, тези задължения може да позволят на даден доставчик на посреднически онлайн услуги да поддържа по-висока цена на своите услуги, което е възможно да доведе до по-високи цени на дребно на стоките или услугите, за които се предоставят посреднически услуги.
- (371) При определени условия, по-специално когато броят на доставчиците на посреднически онлайн услуги е ограничен, тесните задължения за равнопоставеност при търговията на дребно могат да повлияят на стимулите на купувачите на посредническите онлайн услуги да прехвърлят промените в цената на посредническите услуги към своите цени на дребно. Това може да доведе до намаляване на конкуренцията между доставчиците на посреднически онлайн услуги, което е подобно на въздействието на задълженията за равнопоставеност на платформите при търговията на дребно.

8.2.5.3. Оценка на задълженията за равнопоставеност при търговията на дребно съгласно член 101, параграф 3 от Договора

- (372) Когато задълженията за равнопоставеност при търговията на дребно създават значителни ограничителни въздействия, трябва да бъдат оценени възможните обосновки за ефективност съгласно член 101, параграф 3 от Договора. Най-честата обосновка за използването на задълженията за равнопоставеност при търговията на дребно от доставчиците на посреднически онлайн услуги е във връзка с разрешаването на проблем с паразитизма. Например доставчикът може да няма стимул да инвестира в разработването на своя платформа, в предпродажбено обслужване или в повишаваща търсенето реклама, ако ползите от тези инвестиции по отношение на увеличаването на продажбите отиват при конкурентни платформи или при канали за преки продажби, които могат да предлагат същите стоки или услуги при по-благоприятни условия.
- (373) Факторите от значение за оценката по член 101, параграф 3 от Договора са дали инвестициите от доставчика на посреднически онлайн услуги предоставят обективни ползи, т.е. дали добавят стойност за потребителите; дали рискът от паразитизъм по отношение на инвестициите на доставчика е реален и съществен и дали конкретният тип и обхват на задължението за равнопоставеност е необходим за постигането на обективните ползи. Вероятното ниво на паразитизъм трябва да е достатъчно, за да повлияе в значителна степен на стимулите за инвестиране в посредническите онлайн услуги. Доказателството за степента, до която потребителите на посредническите услуги (продавачите и купувачите) използват множество платформи, е особено важно, макар че е необходимо също така да се прецени дали тяхното поведение е повлияно от въздействията на задълженията за равнопоставеност. Ако доставчикът на посреднически онлайн услуги или негови конкуренти извършват дейност на други съпоставими пазари, без да използват задължения за равнопоставеност при търговията на дребно, или като използват по-малко ограничителни задължения, това може да означава, че задълженията не са необходими. Когато предоставянето на посреднически онлайн услуги е силно концентрирано и съществуват значителни бариери за навлизане на пазара, необходимостта да се защити остатъчната конкуренция може да има по-голяма тежест от възможните ползи от повишената ефективност. Други обосновки, свързани с общите ползи, които се предоставят от посредническите платформи, като обединяване на разходите за промоции на потребителите, повишена прозрачност при ценообразуването или намалени разходи по сделките, могат да отговарят на условията на член 101, параграф 3 от Договора единствено ако доставчикът на посредническите онлайн услуги може да докаже пряка причинно-следствена връзка между твърдяната полза и използването на конкретния тип задължение за равнопоставеност.
- (374) По принцип тесните задължения за равнопоставеност при търговията на дребно е по-вероятно да удовлетворяват условията на член 101, параграф 3 от Договора, отколкото задълженията за равнопоставеност на платформите при търговията на дребно. Това се дължи преди всичко на факта, че техните ограничителни въздействия по принцип не са толкова сериозни и поради това е по-вероятно да бъдат компенсирани от ефективните резултати. Освен това рискът от паразитизъм от страна на продавачите на стоки или услуги през техните канали за преки продажби може да е по-голям, по-специално защото продавачът не поема разходи за комисиони за платформата за своите преки продажби. Когато обаче тесните задължения за равнопоставеност при търговията на дребно не пораждаат ефективни резултати по смисъла на член 101, параграф 3 от Договора, възможността да се ползва груповото освобождаване може да бъде оттеглена. Такъв би могъл да бъде случаят по-специално, когато рискът от паразитизъм е ограничен или когато тесните задължения за равнопоставеност при търговията на дребно не са необходими за постигането на ефективните резултати. Когато липсват ефективни резултати оттеглянето е особено вероятно, когато трите най-големи доставчици на посреднически онлайн услуги на съответния пазар прилагат тесни задължения за равнопоставеност при търговията на дребно и тези доставчици притежават общ пазарен дял над 50 %. Когато липсват ефективни резултати груповото освобождаване може също така да бъде оттеглено, в зависимост от конкретните обстоятелства, когато на купувачи, представляващи значителен дял от общото съответно търсене на посреднически онлайн услуги, са наложени тесни задължения за равнопоставеност при търговията на дребно. Груповото освобождаване може да бъде оттеглено по отношение на споразуменията на всички доставчици на посреднически онлайн услуги, чиито тесни задължения за равнопоставеност при търговията на дребно имат значителен принос за кумулативното антиконкурентно въздействие, а именно доставчиците с пазарни дялове над 5 %.
- (375) Следва пример за прилагане на тесни задължения за равнопоставеност при търговията на дребно:

В определена държава членка две трети от ресторантьорските ястия, които се доставят за домашна консумация, се поръчват чрез онлайн платформи, а една трета се поръчва директно от ресторантите. Платформите А, В, С и D генерират съответно 25 %, 20 %, 20 % и 15 % от направените през платформи поръчки. Платформите А, В и С са осъществявали дейност в държавата членка между три и пет години, а дялът от общите поръчки, направени през платформите, е нараснал през този период. Платформа D е навлязла на пазара съвсем наскоро. Платформите начисляват на ресторантите комисиона в размер на 15—20 % от поръчката. Повечето потребители, които използват платформи, използват една или две платформи, докато повечето ресторанти, които използват платформи, използват две или повече платформи.

През последните дванадесет месеца всички платформи са въвели клауза за тясна равнопоставеност при търговията на дребно, която не позволява на ресторантите да предлагат по-ниски цени за директни поръчки онлайн или по телефона. През същия период три от платформите са увеличили стандартната си комисиона. Платформите твърдят, че клаузата за тясна равнопоставеност е необходима, за да се попречи на ресторантите да се ползват наготово от техните инвестиции, по-специално в разработването на лесни за потребителя функции за търсене и сравняване и сигурни платежни услуги.

Нито една от трите най-големи платформи не е добавила нови функции или услуги и не е направила значителни подобрения в услугите си през последните дванадесет месеца. Няма конкретни доказателства, че е налице значителен риск от паразитизъм, по-специално че значителен дял от потребителите използват платформите, за да търсят и сравняват оферти за ресторанти, но след това поръчват директно от ресторанта. Също така няма доказателства, че твърдяната заплаха от паразитизъм е повлияла отрицателно на извършените в миналото инвестиции на платформите в развитието на техните услуги.

Ако заключим, че съответният продуктов пазар се състои от предоставяне на платформени услуги на ресторанти, доставката на тези услуги изглежда концентрирана. С оглед на неотдавнашното увеличение на комисионите на платформите и липсата на доказателства, че клаузите за равнопоставеност дават ефективни резултати, съществува вероятност ползата от груповото освобождаване да бъде оттеглена по отношение на споразуменията и на четирите платформи с ресторанти.

8.2.5.4. Задължения за равнопоставеност нагоре по веригата

(376) Доставчиците на посреднически онлайн услуги могат да наложат задължения за равнопоставеност на платформите и тесни задължения при търговията на дребно и във връзка с условията, при които стоките или услугите се предлагат на предприятия, различни от крайните потребители (например на търговци на дребно). Този тип задължение за равнопоставеност може да се ползва от освобождаването, предвидено в член 2, параграф 1 от Регламент (ЕС) 2022/720. По принцип този тип задължение за равнопоставеност нагоре по веригата може да ограничи конкуренцията при предоставянето на посреднически онлайн услуги подобно на задълженията за равнопоставеност при търговията на дребно. За оценката на този тип задължение за равнопоставеност нагоре по веригата обаче е необходимо да се вземат предвид също така условията на конкуренцията надолу по веригата, т.е. между предприятията, които купуват стоки или услуги чрез посредническата онлайн услуга. В случаите, в които груповото освобождаване не се прилага, могат да бъдат приложени по аналогия насоките, предоставени в параграфи (360)—(374).

8.2.5.5. Задължение за най-облагодетелстван клиент

(377) Задължения за равнопоставеност може да бъдат налагани от производители, търговци на едро или търговци на дребно във връзка с условията, при които те купуват от доставчиците стоки или услуги като суровини. Този тип традиционно задължение за най-облагодетелстван клиент не влияе пряко на условията, при които осъществяващите покупки предприятия се конкурират надолу по веригата. Основното опасение, свързано със задълженията за равнопоставеност във връзка с условията, при които стоки или услуги се закупуват като суровини, е че те може да намалят стимулите на доставчиците на суровини да се конкурират и по този начин да доведат до повишаване на цените на суровините. Факторите от значение за оценката на тези задължения са относителният размер и пазарната мощ на доставчика и на купувача, които договарят задължението за равнопоставеност, дялът на съответния пазар, обхванат от сходни задължения, и разходът за въпросната суровина спрямо общите разходи на купувачите.

(378) Традиционните задължения за най-облагодетелствани клиенти могат да създадат ефективни резултати, които изпълняват условията на член 101, параграф 3 от Договора. По-специално те могат да дадат на страните по дългосрочно споразумение за доставка възможност да намалят до минимум разходите по сделките. Те могат също така да предотвратят опортюнистично поведение от страна на доставчика и да разрешат проблема на задържане на купувача, при който например купувачът може да се въздържа от инвестиране или пускане на пазара на нов продукт поради опасения, че доставчикът на суровината може да понижи цената ѝ за следващите купувачи. Този тип ефективни резултати е по-вероятен при дългосрочни взаимоотношения, включващи невъзвръщаеми инвестиции.

8.2.6. *Авансови плащания за достъп*

- (379) Авансовите плащания за достъп са фиксирани такси, които доставчиците заплащат на дистрибуторите в рамките на вертикално взаимоотношение в началото на съответен период, за да получат достъп до тяхната дистрибуторска мрежа и да заплатят за услугите, предоставени на доставчиците от търговците на дребно. Тази категория включва различни практики, като еднократни такси за достъп до търговска площ⁽¹⁷⁹⁾, т.нар. такси, заплащани за оставане в рамките на търговската площ⁽¹⁸⁰⁾, и плащане на суми за достъп до промоционални кампании на дистрибутор. В настоящия раздел 8.2.6 са предоставени насоки за оценката на авансовите плащания за достъп в отделни случаи, в които е надвишен прагът на пазарния дял, посочен в член 3 от Регламент (ЕС) 2022/720.
- (380) Авансовите плащания за достъп могат да доведат до антиконкурентно препятстване на достъпа до пазара за други дистрибутори. Например високата такса може да стимулира доставчика да насочи значителен обем от своите продажби чрез един или ограничен брой дистрибутори с цел да покрие разходите за таксата. В този случай авансовите плащания за достъп може да имат същия ефект на препятстване на достъпа до пазара надолу по веригата като този на задължение от типа на изключителната доставка. За да се направи оценка на вероятността от този тип отрицателно въздействие, може да се прилагат по аналогия насоките относно задълженията за изключителна доставка (по-специално параграфи (321)—(330)).
- (381) По изключение авансовите плащания за достъп могат да доведат до антиконкурентно препятстване на достъпа до пазара нагоре по веригата. Например ако даден дистрибутор има силна позиция при договарянето или когато използването на авансови плащания за достъп е широко разпространено, тези плащания могат да увеличат бариерите за навлизане на пазара за малките доставчици. За да се направи оценка на вероятността от този тип отрицателно въздействие, може да се прилагат по аналогия насоките относно задълженията за снабдяване с продукт от една марка (по-специално параграфи (298)—(318)). В оценката трябва да се вземе предвид също така фактът дали въпросният дистрибутор продава конкурентни продукти със своя собствена марка. В този случай е възможно да възникнат и хоризонтални опасения, в резултат на което груповото освобождаване да не се прилага, съгласно член 2, параграф 4 от Регламент (ЕС) 2022/720 (вж. раздел 4.4.3).
- (382) В допълнение към възможните ефекти на препятстване на достъпа до пазара авансовите плащания за достъп могат да намалят конкуренцията и да улеснят тайните споразумения между дистрибуторите. Съществува вероятност авансовите плащания за достъп да увеличат цената, изисквана от доставчика за договорните продукти, тъй като доставчикът трябва да покрие разходите за тези плащания. По-високите цени за доставка могат да намалят стимула на търговците на дребно да участват в ценова конкуренция на пазара надолу по веригата, докато печалбите на дистрибуторите се увеличават в резултат на плащанията за достъп. Такова намаляване на конкуренцията между дистрибуторите чрез кумулативното използване на авансови плащания за достъп обикновено възниква единствено когато пазарът за дистрибуция е силно концентриран.
- (383) Използването на авансови плащания за достъп в много случаи обаче може да допринесе за ефикасното разпределяне на търговска площ за нови продукти. Когато доставчиците въвеждат нови продукти на пазара, дистрибуторите често разполагат с по-малко информация в сравнение с доставчика относно потенциалната възможност за успешна реализация на новия продукт и в резултат от това количеството на продукта, който предстои да бъде поставен на склад, може да бъде под оптималното ниво. Авансовите плащания за достъп могат да бъдат използвани за намаляване на асиметрията между доставчици и дистрибутори по отношение на информираността чрез предоставяне на изрично разрешение на доставчиците да се конкурират за получаване на търговска площ. По този начин дистрибуторите могат да получат предварителен знак за това за кои продукти съществува най-голяма вероятност да бъдат успешно реализирани на пазара, тъй като по принцип даден доставчик би се съгласил да заплати авансова такса за достъп единствено ако счита, че има малка вероятност за неуспешна реализация на въведения на пазара продукт.
- (384) Освен това поради споменатата в предходната точка асиметрия на информираността доставчиците може да имат стимули за паразитно поведение по отношение на промоциите на дистрибуторите, за да въведат неоптимални продукти. Ако даден продукт не се реализира успешно на пазара, дистрибуторите ще поемат част от разходите за неуспешната реализация на продукта. Използването на авансови плащания за достъп може да предотврати този паразитизъм чрез прехвърляне на риска от неуспешна реализация на продукта обратно към доставчика, като по този начин допринесе за оптимално ниво на въвеждане на продукти на пазара.

⁽¹⁷⁹⁾ Фиксирани такси, които производителите заплащат на търговците на дребно, за да получат достъп до тяхната търговска площ.

⁽¹⁸⁰⁾ Еднократни плащания, извършвани с цел гарантиране на продължително присъствие на съществуващ продукт в търговската площ за допълнителен период от време.

8.2.7. Споразумения за управление на категории

- (385) Споразуменията за управление на категории представляват споразумения ⁽¹⁸¹⁾, по силата на които дистрибуторът поверява на доставчика — мениджъра на продуктова категория („the category captain“) маркетинга на категория продукти. Тази категория може да включва не само продуктите на доставчика, но също така и продуктите на неговите конкуренти. По този начин мениджърът на продуктова категория може да окаже влияние например върху позиционирането и промоцията на продукта в магазина и върху подбора на продукти за магазина. Споразуменията за управление на категории могат да е ползват от освобождаването, предвидено в член 2, параграф 1 от Регламент (ЕС) 2022/720, когато пазарните дялове както на мениджъра на продуктова категория, така и на дистрибутора не надвишават 30 %, при условие че споразумението не съдържа твърди ограничения, например ограничения на възможността на дистрибутора да определя своята продажна цена по смисъла на член 4, буква а) от Регламент (ЕС) 2022/720.
- (386) Въпреки че споразуменията за управление на категории обикновено не поражда опасения, те могат да нарушат конкуренцията между доставчиците и да доведат до антиконкурентно препятстване на достъпа до пазара за други доставчици, когато мениджърът на продуктова категория е в състояние да ограничи или да постави в неизгодно положение дистрибуцията на продуктите на конкурентните доставчици. По принцип дистрибуторът няма интерес от ограничаване на своя избор на продукти. Когато обаче дистрибуторът продава и конкурентни продукти под своя собствена марка, той може също да има стимули да изключи определени доставчици. За да се направи оценка на вероятността от подобен ефект на препятстване на достъпа до пазара нагоре по веригата, може да се прилагат по аналогия насоките относно задълженията за снабдяване с продукт от една марка (по-специално параграфи (298)—(318)). По-специално в оценката следва да се вземе предвид пазарното покритие на споразуменията за управление на категории, възможното кумулативно използване на тези споразумения и пазарната позиция на конкурентните доставчици и на дистрибутора.
- (387) Споразуменията за управление на категории може в допълнение да улеснят тайни споразумения между дистрибуторите, когато същият доставчик изпълнява функцията на мениджър на продуктова категория за всички или за по-голямата част от конкурентните дистрибутори. Тези споразумения може също така да улеснят тайните споразумения между доставчиците чрез увеличаване на възможностите за обмен на чувствителна информация за пазара чрез търговците на дребно, като например информация, свързана с бъдещо ценообразуване, планове за промоции или рекламни кампании ⁽¹⁸²⁾. Такъв обмен на информация между конкуренти не попада в приложното поле на Регламент (ЕС) 2022/720. По-специално насоките относно обмена на информация в параграфи (95)—(103) се прилагат само по отношение на обмена на информация в контекста на случаите на двойна дистрибуция, посочени в член 2, параграф 4 от регламента. Параграф (103), в който са описани предпазните мерки, които предприятията могат да предприемат, за да сведат до минимум риска обменът на информация в контекста на двойна дистрибуция да доведе до тайно споразумение, може да бъде уместен по аналогия.
- (388) Използването на споразумения за управление на категории може да доведе до ефективни резултати. Тези споразумения може да позволят на дистрибуторите да получат достъп до маркетинговите експертни знания на доставчика за определена група продукти и да постигнат икономии от мащаба, тъй като с тях се осигурява излагане на оптималното количество на продуктите своевременно и пряко в търговските площи. По принцип колкото по-висока е степента на конкуренцията между различните марки и колкото по-ниски са разходите на потребителите за смяна на доставчика, толкова по-големи са икономическите ползи, постигнати чрез управлението на категориите.

8.2.8. Обвързване

- (389) Обвързването се отнася за ситуации, при които от клиентите, закупуващи един продукт (обвързващия продукт), се изисква също така да закупват друг отделен продукт (обвързания продукт) от един и същ доставчик или от лице, посочено от последния. Обвързването може да представлява злоупотреба по смисъла на член 102 от Договора ⁽¹⁸³⁾. Обвързването може също така да представлява вертикално ограничение по смисъла на член 101 от Договора, когато води до задължение от вида на снабдяване с продукт от една марка за обвързания продукт (вж. параграфи (298)—(318)). Само последната ситуация е обхваната от настоящите насоки.

⁽¹⁸¹⁾ Споразумение по смисъла на член 101 от Договора може също така да възникне, когато мениджърът на категорията дава необвързващи препоръки, които се прилагат систематично от дистрибутора.

⁽¹⁸²⁾ Вж. съдебната практика на Съюза във връзка с обмена на информация между конкуренти, например решение от 10 ноември 2017 г., *ICAP/Комисия*, дело T-180/15, EU:T:2017:795, т. 57, решение от 4 юни 2009 г., *T-Mobile Netherlands и други*, дело C-8/08, EU:C:2009:343, т. 51, решение от 19 март 2015 г., *Dole Food и Dole Fresh Fruit Europe/Комисия*, дело C-286/13 P, EU:C:2015:184, т. 127, решение от 21 януари 2016 г., *Eturas UAB и други*, дело C-74/14 ECLI:EU:C:2016:42, т. 40—44; решение от 10 ноември 2017 г., *ICAP/Комисия*, дело T-180/15, EU:T:2017:795, т. 57.

⁽¹⁸³⁾ Вж. решение от 14 ноември 1996 г., *Tetra Pak/Комисия*, дело C-333/94 P, EU:C:1996:436, т. 37. Вж. също Съобщение на комисията — Насоки за приоритетите на Комисията по прилагането на член 82 от Договора за ЕО в областта на злоупотребата с практики на отстраняване на конкуренти, наложени от предприятия с господстващо положение (ОВ С 45, 24.2.2009 г., стр. 7).

- (390) Това кой продукт се счита за отделен, зависи от потребителското търсене. Два продукта са отделни, когато при липсата на обвързване съществена част от клиентите биха купили или щяха да купят обвързващия продукт, без да купуват обвързания продукт от един и същ доставчик, като по този начин правят възможно независимото производство на обвързващия и на обвързания продукт⁽¹⁸⁴⁾. Сред доказателствата, че два продукта са отделни, може да фигурират преки доказателства, че при наличие на избор клиентите закупуват отделно обвързващия и обвързания продукт от различни източници на доставка, или косвени доказателства, като например присъствието на пазара на предприятия, специализирани в производството или продажбите на обвързания без обвързващия продукт⁽¹⁸⁵⁾, или доказателства, които показват, че предприятията със слаба пазарна мощ, особено на конкурентни пазари, нямат склонност да обвързват, нито да продават „пакетно“ такива продукти. Например тъй като потребителите искат да купуват обувки с връзки, а за дистрибуторите е практически невъзможно да поставят на нови обувки връзки по техен избор, за производителите на обувки е станало търговска практика да доставят обувките с връзки. Затова продажбата на обувки с връзки не представлява обвързваща продажба.
- (391) Обвързването може да доведе до антиконкурентни ефекти на препятстване на достъпа до обвързания, обвързващия или и на двата пазара едновременно. Ефектът на препятстване на достъпа до пазара зависи от обвързания процент на общите продажби на пазара на обвързания продукт. По отношение на въпроса кое препятстване на достъпа до пазара може да бъде счетено за значително съгласно член 101, параграф 1 от Договора може да бъде приложен анализът за снабдяване с продукт от една марка. Обвързването означава най-малкото наличие на някаква форма на налагане на количество на купувача по отношение на обвързания продукт. Когато в допълнение е договорено и задължение за въздржане от конкуренция по отношение на обвързания продукт, това увеличава възможния ефект на препятстване на достъпа до пазара на обвързания продукт. Обвързването може да отслаби конкуренцията за клиенти, които са заинтересувани от закупуването на обвързания, но не и на обвързващия продукт. Ако броят на клиентите, които купуват само обвързания продукт, не е достатъчен, за да задържи конкурентите на доставчика на обвързания пазар, обвързването може да доведе до увеличение на цените за тези клиенти. Ако обвързаният продукт е важен допълнителен продукт за клиентите на обвързващия продукт, намаляването на броя на алтернативните доставчици на обвързания продукт и вследствие на това намаляването на предлагането на този продукт може да затрудни навлизането единствено на обвързващия пазар.
- (392) Обвързването може също така да доведе пряко до цени, които са над конкурентното равнище, по-конкретно в три ситуации. На първо място, ако обвързващият и обвързаният продукт могат да бъдат използвани в променливи пропорции като суровини за производствения процес, клиентите могат да реагират на увеличението на цените на обвързващия продукт, като увеличат търсенето на обвързания и в същото време намалят търсенето на обвързващия продукт. Чрез обвързването на два продукта доставчикът може да се стреми да избегне тази взаимозаменяемост и в резултат на това да бъде в състояние да увеличи своите цени. Второ, обвързването може да позволява ценова дискриминация в зависимост от употребата на обвързващия продукт от клиента, например обвързването на касети за мастило с продажбата на фотокопирни машини (дозиране). Трето, в случай на дългосрочни договори или в случай на следпродажбено обслужване с оригинално оборудване с дълъг срок на подмяна за клиентите може да бъде трудно да изчислят последствията от обвързването.
- (393) Обвързването може да се ползва от освобождаването, предвидено в член 2, параграф 1 от Регламент (ЕС) 2022/720, когато пазарният дял на доставчика и на пазара на обвързания, и на пазара на обвързващия продукт, и пазарният дял на купувача на съответните пазари нагоре по веригата не надвишават 30 %. То може да бъде съчетано с други вертикални ограничения, които не са твърди ограничения по смисъла на регламента, като например задължения за въздржане от конкуренция или налагане на количество по отношение на обвързващия продукт, или изключително снабдяване. В останалата част от настоящия раздел 8.2.8 са дадени насоки за оценяването на обвързването в отделни случаи, при които е надвишен прагът на пазарния дял.
- (394) Пазарната позиция на доставчика на пазара на обвързващия продукт несъмнено е от централно значение за оценката на възможните антиконкурентни въздействия. По принцип този тип споразумения се налагат от доставчика. Значението на доставчика на пазара на обвързващия продукт е основната причина, поради която за даден купувач може да се окаже трудно да откаже задължение за обвързване.
- (395) Пазарната позиция на конкурентите на доставчика на пазара на обвързващия продукт е важна за оценката на пазарната мощ на доставчика. При условие че има достатъчно на брой и силни конкуренти, не може да се очакват никакви антиконкурентни въздействия, тъй като купувачите разполагат с достатъчно алтернативи за закупуване на обвързващия продукт без обвързания продукт, освен когато другите доставчици прилагат подобно обвързване. В допълнение бариерите за навлизане на пазара на обвързващия продукт са от значение за установяването на пазарната позиция на доставчика. Когато обвързването е съчетано със задължение за въздржане от конкуренция по отношение на обвързващия продукт, това значително укрепва позицията на доставчика.

⁽¹⁸⁴⁾ Вж. решение от 17 септември 2007 г., *Microsoft/Комисия*, дело T-201/04, EU:T:2007:289, т. 917, 921 и 922.

⁽¹⁸⁵⁾ Вж. решение от 12 декември 1991 г., *Hilti/Комисия*, дело T-30/89, EU:T:1991:70, т. 67.

- (396) Покупателната сила е от значение, тъй като не е лесно да се принудят важните купувачи да приемат обвързване, без да получат поне част от възможните ефективни резултати. Затова обвързване, което не се основава на ефективност, представлява риск главно когато купувачите не притежават значителна покупателна сила.
- (397) Когато са установени значителни антиконкурентни въздействия, е необходимо да се оцени дали са изпълнени условията на член 101, параграф 3 от Договора. Задълженията за обвързване могат да помогнат за получаването на ефективни резултати, произтичащи от съвместно производство или от двойна дистрибуция. Когато обвързаният продукт не е произведен от доставчика, ефективен резултат може също така да възникне и при закупуване на големи количества от обвързания продукт от доставчика. За да може обвързването да изпълнява условията на член 101, параграф 3 от Договора, трябва обаче да се докаже най-малкото, че част от намаляването на разходите се прехвърля на потребителя, което обикновено не е така, когато търговецът на дребно може редовно да получава доставки на същия продукт или на еквивалентни продукти при същите или при по-добри условия от предлаганите от доставчика, който прилага обвързаните продажби. Друг вид ефективен резултат може да съществува, когато обвързването спомага за осигуряване на известно еднообразие и стандартизация на качеството (вж. параграф 16, буква з). Необходимо е обаче да се докаже, че положителните въздействия не могат да бъдат постигнати със същата ефективност, ако от купувача се изисква да използва или да препродава продукти, които отговарят на минималните стандарти за качество, без да е задължен да ги закупи от доставчика или от лице, посочено от последния. Изискванията, отнасящи се до минималните стандарти за качество, обикновено не попадат в приложното поле на член 101, параграф 1 от Договора. Когато доставчикът на обвързания продукт изисква от купувача да закупува обвързания продукт от точно определени доставчици, например защото е невъзможно да се изготвят минимални стандарти за качество, това също може да попадне извън приложното поле на член 101, параграф 1 от Договора, особено когато доставчикът на обвързания продукт не извлича пряка (финансова) полза от това, че е посочил доставчиците на обвързания продукт.
-

СЪВЕТ

Изявление на Комисията относно изключителната компетентност съгласно Регламент ЕС 2022/1031 на Европейския парламент и на Съвета ⁽¹⁾

(2022/C 248/02)

Както беше потвърдено от Съда в неговото Становище 2/15, участието на икономически оператори, стоки и услуги от трети държави в процедурите на Съюза за възлагане на обществени поръчки попада в обхвата на общата търговска политика, по отношение на която, както изрично е посочено в член 3, параграф 1, буква д) от ДФЕС, Съюзът има изключителна компетентност. Поради това държавите членки и техните възлагачи органи и възложители се въздържат да приемат или да запазват в сила законодателни или други общоприложими мерки, уреждащи достъпа на икономически оператори, стоки и услуги от трети държави, извън прилаганите в съответствие с настоящия регламент и други законодателни актове на Съюза.

⁽¹⁾ Регламент (ЕС) 2022/1031 на Европейския парламент и на Съвета от 23 юни 2022 година относно достъпа на икономически оператори, стоки и услуги от трети държави до пазарите на обществени поръчки и концесии на Съюза и за определяне на процедурите за подпомагане на преговорите относно достъпа на икономически оператори, стоки и услуги от Съюза до пазарите на обществени поръчки и концесии на трети държави (Акт за международните обществени поръчки – IPI) (ОВ L 173, 30.6.2022 г., стр. 1).

III

(Подготвителни актове)

ЕВРОПЕЙСКА ЦЕНТРАЛНА БАНКА

СТАНОВИЩЕ НА ЕВРОПЕЙСКАТА ЦЕНТРАЛНА БАНКА

от 27 април 2022 година

относно предложение за директива на Европейския парламент и на Съвета за изменение на Директива 2013/36/ЕС по отношение на надзорните правомощия, санкциите, клоновете от трета държава, рисковете с екологичен, социален и управленски характер

(CON/2022/16)

(2022/C 248/03)

Въведение и правно основание

На 17 и 21 януари 2022 г. Европейската централна банка (ЕЦБ) получи искания от Европейския парламент и Съвета на Европейския съюз за становище по предложение за директива на Европейския парламент и на Съвета за изменение на Директива 2013/36/ЕС по отношение на надзорните правомощия, санкциите, клоновете от трета държава, рисковете с екологичен, социален и управленски характер ⁽¹⁾ (наричани по-долу „предложените изменения на ДКИ“).

Предложените изменения на ДКИ са тясно свързани с друго предложение, по което ЕЦБ получи искане за консултация, а именно предложението за регламент на Европейския парламент и на Съвета за изменение на Регламент (ЕС) № 575/2013 по отношение на изискванията за кредитен риск, риск от корекция на кредитната оценка, операционен риск и пазарен риск, както и за долна граница на изчисленото капиталово изискване ⁽²⁾ (наричани заедно с предложените изменения на ДКИ „пакетът от банкови реформи на Комисията“).

ЕЦБ е компетентна да даде становище на основание член 127, параграф 4 и член 282, параграф 5 от Договора за функционирането на Европейския съюз, тъй като предложените изменения на ДКИ съдържат разпоредби, засягащи задачите на ЕЦБ относно пруденциалния надзор над кредитните институции съгласно член 127, параграф 6 от Договора, и приноса на Европейската система на централните банки за гладкото провеждане на политики, свързани със стабилността на финансовата система, както е посочено в член 127, параграф 5 от Договора. Управителният съвет прие настоящото становище съгласно член 17.5, изречение първо от Процедурния правилник на Европейската централна банка.

Общи забележки

ЕЦБ изразява силната си подкрепа за пакета от банкови реформи на Комисията, с който в законодателството на Съюза се въвеждат важни елементи от световната програма за регулаторна реформа. Това ще укрепи единната нормативна уредба на ЕС и значително ще укрепи регулаторната рамка в области, в които надзорните органи са установили пропуски, които потенциално биха могли да доведат до недостатъчно наблюдение и обхващане на рисковете.

Първо, подобряването на начина, по който рисковете с екологичен, социален и управленски характер (рисковете с ЕСУ характер) се преодоляват чрез налагане на по-строги изисквания и чрез разширяване на набора от инструменти за надзор в тази област, ще спомогне да се гарантира, че институциите проактивно разработват подобрени рамки за управление на риска, като по този начин се намалява вероятността от натрупване на прекомерни рискове от отделните институции и финансовата система като цяло.

⁽¹⁾ COM(2021) 663 final.

⁽²⁾ COM(2021) 664 final.

Второ, точното прилагане на долната граница на изчисленото капиталово изискване ще намали неоправданата променливост на рисковите тегла ⁽³⁾ и се приветства фактът, че няма да има двойно отчитане на рисковете по отношение на други изисквания, като същевременно следва да се избягват оперативни усложнения.

Трето, хармонизираните разпоредби за оценка на директорите и ключовия персонал на банките (оценки за надеждност и пригодност) ще улеснят ефективността на надзора и ще подобрят стабилното управление.

Четвърто, общия набор от правила за клоновете на банкови групи от трета държава, извършващи дейност в държавите членки, ще замени разнородните национални подходи и ще укрепят единния пазар.

Пето, по-нататъшното хармонизиране на националните правомощия, свързани с придобиване на квалифицирано дялово участие, прехвърляне на активи или пасиви, сливания или разделяния, както и режимът на санкции, ще гарантират съгласуваността и стабилността на рамката.

Шесто, ЕЦБ призовава за съгласуваност между Директива 2013/36/ЕС на Европейския парламент и на Съвета ⁽⁴⁾ (наричана по-долу „ДКИ“) и Регламент (ЕС) № 1024/2013 на Съвета ⁽⁵⁾ по въпроси, свързани с независимостта на надзорните органи като цяло и по-специално с конфликтите на интереси. За ограничаването на възможните конфликти на интереси е важно да се прилага строг, но пропорционален и гъвкав подход, който да позволява надлежно отчитане на всяка отделна ситуация.

И накрая, като се позволи на надзорните органи да отнемат лиценза на кредитни институции, които са обявени за проблемни или има вероятност да станат проблемни, но не отговарят на условията за реструктуриране, тъй като критерият за обществен интерес не е изпълнен, ще се улесни организираното излизане на тези банки от пазара ⁽⁶⁾.

В настоящото становище се разглеждат въпроси от особена важност за ЕЦБ, които са структурирани в разделите по-долу.

1. Рискове с екологичен, социален и управленски характер (рискове с ЕСУ характер)

1.1. Подкрепа за предложените изменения

ЕЦБ горещо приветства предложението на Комисията за засилване на изискванията по отношение на рисковете с ЕСУ характер за кредитните институции и съответните правомощия на компетентните органи. ЕЦБ споделя мнението, че рисковете с ЕСУ характер могат да имат сериозни последици за стабилността както на отделните институции, така и на финансовата система като цяло. Комисията правилно е определила амбициозни цели за адаптиране на ЕС към въздействието на рисковете с ЕСУ характер и неговия преход към устойчива икономика, включващо конкретни промени в производствената му система за ограничен период от време. В стратегията се подчертава, че „успехът на Европейския зелен пакт зависи [...] от приноса на всички икономически заинтересовани страни и от техните стимули за постигане на нашите цели. Затова финансовите институции трябва да превърнат целите на ЕС за устойчивост в свои дългосрочни финансови стратегии и процеси на вземане на решения“ ⁽⁷⁾. Преходът и свързаните с него рискове засягат почти всички сектори на икономиката и имат широко разпространено въздействие в различните региони; освен това те зависят от политиките за декарбонизация, промените в предпочитанията на потребителите и инвеститорите, както и от технологичните промени. Тези широко разпространени въздействия изискват специално разработени стратегии, както и подобрени способности за управление на риска, за да се гарантира устойчивостта на бизнес моделите на кредитните институции в краткосрочен, средносрочен и дългосрочен план и да се избегне натрупването на прекомерен риск при прехода в техните портфейли. Поради това е от решаващо значение кредитните институции да наблюдават риска, произтичащ от несъответствието на техните портфейли с целите на прехода на ЕС, като по този начин определят амбициозни и конкретни срокове, включително междинни основни етапи, за целите на стратегическото си планиране.

⁽³⁾ По отношение на общото прилагане на долната граница на изчисленото капиталово изискване вж. Становище CON/2022/11 на Европейската централна банка от 24 март 2022 г. относно предложение за изменения на Регламент (ЕС) № 575/2013 по отношение на изискванията за кредитен риск, риск от корекция на кредитната оценка, операционен риск и пазарен риск, както и за долна граница на изчисленото капиталово изискване. Всички становища на ЕЦБ са достъпни на EUR-Lex.

⁽⁴⁾ Директива 2013/36/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 26 юни 2013 г. относно достъпа до осъществяването на дейност от кредитните институции и относно пруденциалния надзор върху кредитните институции, за изменение на Директива 2002/87/ЕО и за отмяна на Директиви 2006/48/ЕО и 2006/49/ЕО (ОВ L 176, 27.6.2013 г., стр. 338).

⁽⁵⁾ Регламент (ЕС) № 1024/2013 на Съвета от 15 октомври 2013 г. за възлагане на Европейската централна банка на конкретни задачи относно политиките, свързани с пруденциалния надзор над кредитните институции (ОВ L 287, 29.10.2013 г., стр. 63).

⁽⁶⁾ Вж. по-специално приноса на ЕЦБ към целевата консултация на Европейската комисия относно прегледа на рамката за управление на кризи и гарантиране на депозити, стр. 9, достъпно на уебсайта на ЕЦБ www.ecb.europa.eu

⁽⁷⁾ Вж. Съобщение на Комисията до Европейския парламент, Съвета, Европейския икономически и социален комитет и Комитета на регионите от 6 юли 2021 г.: Стратегия за финансиране на прехода към устойчива икономика, COM(2021) 390 final, стр. 14.

ЕЦБ подкрепя предложението рисковете с ЕСУ характер да бъдат обхванати по-ясно в надзорните изисквания, което ще спомогне за свеждане до минимум на заплахите, които тези рискове пораждаат за отделните институции и финансовата стабилност. В неотдашната надзорна оценка на ЕЦБ бе подчертана необходимостта от по-добро вътрешно управление на риска в банките и от повече надзорен контрол по отношение на тези рискове. Този цялостен преглед показва, че нито една институция не е близо до пълно привеждане на своите практики в съответствие с надзорните очаквания по отношение на рисковете, свързани с климата и околната среда, и че самите институции считат, че 90 % от докладваните от тях практики съответстват само частично или изобщо не съответстват на надзорните очаквания на ЕЦБ ⁽⁸⁾.

ЕЦБ признава отдаването на приоритет на рисковете, свързани с климата и околната среда, пред социалните и управленските фактори, също и с оглед на различията в методологиите. Рисковете, свързани с климата и околната среда, включват по-специално заплахи, произтичащи от необходимия преход към по-устойчива икономика и адаптирането към нарастващите физически заплахи. Рисковете, свързани с прехода, и физическите рискове са специални в сравнение с други пруденциални рискове и тъй като се натрупват с течение на времето, са необходими внимателно планиране и ясни стратегии за намаляване на риска, като същевременно може да са необходими решителни и незабавни краткосрочни действия за смекчаване на дългосрочните въздействия.

ЕЦБ подкрепя предложеното изискване кредитните институции да разработят конкретни планове за наблюдение и справяне с рисковете с ЕСУ характер, възникващи в краткосрочен, средносрочен и дългосрочен план. Това ще гарантира, че кредитните институции измерват рисковете с ЕСУ характер в дългосрочен план и внимателно оценяват структурните промени, които е вероятно да настъпят в отраслите, към които имат експозиции, в съответствие с пътищата за преход, определени от правната рамка на ЕС ⁽⁹⁾. Изискването за разработване на такива планове ще увеличи прозрачността по отношение на рисковете, на които е изложена финансовата система. Освен това то ще гарантира, че кредитните институции проактивно проверяват, също и във връзка с целите на ЕС за преход, дали техните стратегии отразяват в достатъчна степен съображенията от екологичен, социален и управленски характер, като по този начин намаляват рисковете за репутацията или рисковете, произтичащи от бързо променящите се пазарни нагласи.

ЕЦБ е готова да си сътрудничи с агенциите на ЕС за наблюдение на напредъка на кредитните институции в разработването на техните конкретни планове (нов член 76, параграф 2) и подчертава необходимостта от навременни действия в тази насока. ЕЦБ счита, че е необходимо да се даде приоритет на устойчивостта и адаптирането на институциите към дългосрочните отрицателни въздействия на рисковете с ЕСУ характер. Предложените насоки на Европейския банков орган (ЕБО) относно съдържанието на плановете на институциите (нов член 87а, параграф 5, буква б)) ще бъдат особено важни в това отношение и поради това ЕЦБ счита, че тези насоки следва да бъдат публикувани в срок от 12 месеца. Обратно, срок от 24 месеца изглежда по-подходящ за предложените насоки относно минималните стандарти и референтните методологии (нов член 87а, параграф 5, буква а)).

Правилното вътрешно управление на риска, включително специфичното планиране, също ще улесни оценката от компетентните и макропруденциалните органи на рисковете с ЕСУ характер. В контекста на допълнителното формулиране на изискването кредитните институции да управляват всички съществени рискове, като тестват устойчивостта си на дългосрочните отрицателни въздействия на рисковете, свързани с климата и околната среда, ЕЦБ приветства засилването на съответните надзорни правомощия по начин, който съответства на времевия хоризонт за реализиране на рисковете с ЕСУ характер. Това ще позволи на ЕЦБ да се справи по-ефективно с рисковете с ЕСУ характер, като се започне с рисковете, свързани с климата и околната среда, и засягайки пруденциалното състояние на кредитната институция (например капитал и ликвидност) и в средносрочен и дългосрочен план (т.е. 5—10 години). Тези изисквания също така ще помогнат на макропруденциалните органи да смекчат последиците за цялата система от рискове с ЕСУ характер, по-специално като анализират техните системни аспекти, например чрез стрес тестове за климата в цялата икономика. Всичко това следва да предостави на ЕЦБ по-подходящи инструменти за предотвратяване съвместно с другите съответни органи на натрупването на блокирани активи в счетоводните баланси на кредитните институции и за осигуряване на взаимно допълване между микропруденциалния и макропруденциалния подход.

По отношение на макропруденциалния инструментариум ЕЦБ приветства и пояснението в съображение от предложените изменения на ДКИ, че рамката на буфера за системен риск вече може да се използва за справяне с различни видове системни рискове, включително рискове, свързани с изменението на климата. Доколкото рисковете, свързани с изменението на климата, могат да имат сериозни отрицателни последици за финансовата система и реалната икономика в държавите членки, може да се въведе ставка на буфера за системен риск, за да се намалят тези рискове.

⁽⁸⁾ *The state of climate and environmental risk management in the banking sector — Report on the Supervisory review of banks' approaches to management climate and environmental risks* („Състоянието на управлението на рисковете, свързани с климата и околната среда в банковия сектор — Доклад относно надзорния преглед на подходите на банките за управление на рисковете, свързани с климата и околната среда“), ноември 2021 г., достъпно на уебсайта на ЕЦБ www.ecb.europa.eu

⁽⁹⁾ Например Регламент (ЕС) 2019/631 на Европейския парламент и на Съвета от 17 април 2019 г. за определяне на стандарти за емисиите на CO₂ от нови леки пътнически автомобили и от нови леки търговски превозни средства и за отмяна на регламенти (ЕО) № 443/2009 и (ЕС) № 510/2011 (ОВ L 111, 25.4.2019 г., стр. 13). Тези стандарти засягат пряко кредитните институции чрез техните контрагенти в краткосрочен, средносрочен и дългосрочен план.

1.2. Устойчивост на дългосрочните отрицателни въздействия на рисковете с ЕСУ характер

По отношение на сценариите и методите за оценка на устойчивостта на дългосрочните отрицателни въздействия на рисковете с ЕСУ характер, по-специално изменението на климата и влошаването на състоянието на околната среда, ЕЦБ желае да подчертае факта, че предизвикателствата, които те поставят пред финансовия сектор, могат да бъдат оценени и преодоляни само чрез включване на научен анализ в изготвянето на политиките. Приносът на научните изследвания, субектите от финансовия сектор и агенциите за опазване на околната среда ще бъде от основно значение в това отношение. ЕЦБ приветства ангажмента на Комисията да засили сътрудничеството между всички съответни публични органи, включително надзорните органи, и че това сътрудничество има за цел „да спомогне за определянето на междинни цели за финансовия сектор“⁽¹⁰⁾. Въпреки това би било полезно да се припомни в съображенията на предложените изменения на ДКИ ангажментът, поет в точка за действие 5в) от Стратегията за финансиране на прехода към устойчива икономика (СОМ (2021) 390 final). По-специално е важно да се подчертае, че Комисията поема ангажмент за засилване на сътрудничеството с ЕЦБ, Европейския съвет за системен риск, европейските надзорни органи и Европейската агенция за околна среда и че това сътрудничество има за цел да спомогне за определянето на междинни цели за финансовия сектор, да разбере по-добре дали текущият и бъдещият напредък е достатъчен и по този начин да улесни предприемането на по-съвместни политически действия от страна на всички съответни публични органи, когато е необходимо. ЕЦБ би приветствала позоваването на този ангажмент и в контекста на мандата, установен в новия член 87а, параграф 5, буква в) от ДКИ.

2. Долна граница на изчисленото капиталово изискване

ЕЦБ приветства въвеждането на долна граница на изчисленото капиталово изискване, която е важен елемент от реформите „Базел III“⁽¹¹⁾. ЕЦБ отбелязва, че предложените изменения на ДКИ включват някои механизми, уреждащи взаимодействието между долната граница на изчисленото капиталово изискване и определянето на i) надзорни изисквания по стълб 2 и ii) макропруденциални буфери.

ЕЦБ е съгласна с общата цел за избягване на двойното отчитане на рисковете в рамките на микропруденциалните и макропруденциалните рамки и с намерението да се гарантира, че съответните изисквания продължават да бъдат подходящи. По отношение на изискванията по стълб 2 ЕЦБ желае да подчертае факта, че вече съществува общо изискване за избягване на двойното отчитане на рисковете и следователно е готова да гарантира, че такова двойно отчитане на рисковете не се извършва в рамките на нейната компетентност. Що се отнася до използваните понастоящем макропруденциални буфери, те са насочени към макропруденциалните рискове, които се различават от целта на долната граница на изчисленото капиталово изискване за намаляване на риска от прекомерна променливост или липса на съпоставимост на рисковите тегла при използването на вътрешни модели от институцията.

Освен това в предложението се изисква номиналната стойност на изискванията по стълб 2 да не се увеличава незабавно в резултат на обвързването на дадена институция с долната граница на изчисленото капиталово изискване. ЕЦБ е съгласна с основната цел и духа на тези разпоредби за неутрализиране на неоправданите аритметични ефекти върху изискванията по стълб 2, произтичащи от въвеждането на долна граница на изчисленото капиталово изискване, и е готова да предприеме необходимите стъпки за неутрализиране на това въздействие.

Важно е предложените механизми да зачитат съществуващите надзорни и макропруденциални практики и да избягват оперативни усложнения и административна тежест за компетентните и макропруденциалните органи. По-специално, що се отнася до изискванията по стълб 2, както вече беше споменато, ЕЦБ счита, че в настоящата регулаторна рамка компетентните органи вече са успяли да избягват двойното отчитане на рисковете и неоправданите промени в пруденциалните изисквания, както и че насоките, издадени от ЕБО съгласно член 107, параграф 3 от ДКИ, предоставят солидна правна основа за установяване на обща методология за постигането на тази цел. Въпреки че поради това ЕЦБ не вижда необходимост от постоянно включване в законодателството от ниво 1 на начина, по който следва да се взема предвид долната граница на изчисленото капиталово изискване при определянето на изискванията по стълб 2, тя взема под внимание конкретното законодателно предложение по този въпрос и подчертава необходимостта да се гарантира, че предложената разпоредба — включително временното замразяване — не засяга постоянно както настоящия подход по стълб 2, така и неговата честота. ЕЦБ е на мнение, че моментното неутрализиране следва да се извърши в момента, в който банката стане обвързана с долната граница. През следващите години всяка необходима корекция ще бъде извършена в контекста на редовния процес по надзорен преглед и оценка.

Законодателите на ЕС може да пожелаят да предоставят на ЕБО конкретен мандат за разработване на насоки относно начина, по който компетентните органи следва да се справят с въздействието на долната граница на изчисленото капиталово изискване, когато определят изискванията по стълб 2, както е определено в предложението на Комисията за регламент за изменение на Регламент (ЕС) № 575/2013 (член 465, параграф 1). Ако законодателите на ЕС желаят да

⁽¹⁰⁾ Вж. Съобщение на Комисията до Европейския парламент, Съвета, Европейския икономически и социален комитет и Комитета на регионите от 6 юли 2021 г.: Стратегия за финансиране на прехода към устойчива икономика, СОМ(2021) 390 final, стр. 17.

⁽¹¹⁾ Вж. също Становище CON/2022/11, в което се предоставят по-подробни коментари относно прилагането на долна граница на изчисленото капиталово изискване, по-специално по отношение на нейното равнище на прилагане и преходни разпоредби.

включат законодателно позоваване на този въпрос, ЕЦБ също така е представила предложения в техническия работен документ относно начина, по който законодателният проект може да бъде изменен, за да бъде съобразен както с настоящия подход по стълб 2, така и с неговата честота, като същевременно изрично регламентира взаимодействието между долната граница на изчисленото капиталово изискване и изискванията по стълб 2 в текста от ниво 1.

Що се отнася до буфера за системен риск, ЕЦБ има сериозни опасения по отношение на предложеното изискване за задължителен преглед на неговото калибриране, което включва динамичен таван на буфера, замразяването му на равнища преди въвеждане на долна граница на изчисленото капиталово изискване до приключването на този преглед и публикуването на резултата.

Причините за тези опасения са три.

Първо, предложеният задължителен преглед увеличава сложността на рамката и административната тежест, тъй като предполага, че органите ще трябва да преразгледат калибрирането на буфера за системен риск за всяка кредитна институция, която се обвързва индивидуално с долната граница на изчисленото капиталово изискване. Второ, временният таван и специфичен за институцията преглед на буфера за системен риск е в противоречие с макропруденциалния характер на буфера и неговото (под)секторно приложение. Това би довело до неоправдано специално третиране на отделна кредитна институция, която е засегната от буфера за системен риск и е обвързана от долната граница на изчисленото капиталово изискване. Трето, ДКИ вече включва подходящи разпоредби за редовен преглед на капиталовите буфери, които са достатъчни, за да се гарантират всички необходими промени в прилаганите нива.

ЕЦБ има подобни опасения по отношение на предложеното изискване за преглед на калибрирането на буфера за другите системно значими институции (Д-СЗИ), когато долната граница на изчисленото капиталово изискване стане обвързваща. Подобно на прегледа на буфера за системен риск, това задължение за преглед на буфера за Д-СЗИ увеличава сложността на рамката и административната тежест. Освен това в ДКИ вече са предвидени редовни прегледи на буфера за Д-СЗИ.

Вместо предложения механизъм за преглед на буфера за системен риск, когато долната граница на изчисленото капиталово изискване стане задължителна за дадена кредитна институция, ЕЦБ предлага да се добави изрично пояснение, в което се посочва, че буферът за системен риск не може да се използва за справяне с риска, обхванат от долната граница на изчисленото капиталово изискване, независимо дали долната граница на изчисленото капиталово изискване става обвързваща за конкретна институция или не. За предпочитане е това пояснение да бъде добавено като съображение, но би могло да бъде добавено и в член от ДКИ. Тя следва да отговори на всички потенциални опасения, че рисковете биха могли да бъдат отчетени два пъти в рамките на долната граница на изчисленото капиталово изискване и на буфера за системен риск. Същите мотиви и пояснения биха могли да бъдат приложени и по отношение на буфера за Д-СЗИ.

3. Надеждност и пригодност

3.1. Подкрепа за предложените изменения

ЕЦБ горещо приветства предложението на Комисията за преразглеждане на рамката за надеждност и пригодност. Надзорът за надеждността и пригодността на членовете на управителния съвет на кредитните институции е ключов инструмент за надзор, който е от съществено значение за подобряване на управлението на кредитните институции. Доброто управление в кредитните институции повишава тяхната устойчивост на неблагоприятни пазарни тенденции и е ключова предпоставка за финансовата стабилност. В рамките на надзорните си дейности ЕЦБ все още вижда значителна необходимост от запълване на празнотите и от вдигане на летвата в областта на качеството на рамките за управление⁽¹²⁾ и поради това горещо приветства укрепването на набора от инструменти за надзор, предложен от Комисията. Настоящата рамка за надеждност и пригодност се откроява като една от най-слабо хармонизираните области на правото в областта на надзора поради различията в националните закони за прилагане на ДКИ. Тези различия възпрепятстват ефективността на надзора на ЕЦБ по отношение на надеждността и пригодността и пречат на равнопоставеността в рамките на ЕС. Предложенията на Комисията представляват важна стъпка напред, тъй като биха осигурили по-последователен, ефикасен и ефективен надзор на членовете на ръководния орган и на лицата, заемащи ключови позиции, като се съсредоточават върху по-важните въпроси, свързани с пруденциалния надзор. Такъв е случаят особено по отношение на въпроси като: i) установяването на ясни срокове и процедури за всички държави членки; ii) необходимостта от възникване на нови факти, за да се направи оценка на подновяванията на мандатите; iii) задължителни предварителни оценки за институциите с най-голямо въздействие; iv) оценката на лицата, заемащи ключови позиции; v) премахването на освобождаването на главния изпълнителен директор - председателя от член 88 от ДКИ; и vi) отговорността на кредитната институция да гарантира пригодността на членовете на ръководния орган.

ЕЦБ счита, че следва да бъде заложено подходящо равнище на пропорционалност в новата рамка, която би се ползвала и от още по-пропорционален подход към оценките за надеждност и пригодност от страна на компетентните органи. Въпреки че предложената рамка като цяло вече възприема надлежно пропорционален подход към оценките за надеждност и пригодност (включително чрез ограничаване на предварителните оценки до големите институции), ЕЦБ е готова допълнително да проучи и обсъди възможностите за осигуряване на подходящо равнище на

⁽¹²⁾ Недостатъците в управленските способности на ръководните органи са сред основните слабости на кредитните институции, изброени в надзорните приоритети на ЕЦБ за периода 2022—2024 г., които ще послужат за основа на процеса на надзорен преглед и проверка, достъпни на уебсайта на ЕЦБ на адрес www.ecb.europa.eu

пропорционалност на новата рамка. По-специално пропорционалността позволява на компетентните органи да съсредоточат ресурсите си върху най-важните оценки.

Накрая ЕЦБ отбелязва, че предварителните оценки за надеждност и пригодност, предвидени в предложените изменения на ДКИ, не засягат законовите права на някои органи да назначават представители в ръководните органи на поднадзорните лица съгласно националното право.

Независимо от цялостната силна подкрепа за предложените промени, ЕЦБ представя, както по-долу, така и в техническия работен документ, редица коментари по конкретни аспекти.

3.2. *Пояснение, че предложените предварителни оценки за надеждност и пригодност са само от процедурно естество: съображение 38 от предложените изменения на ДКИ*

В съображение 38 се подчертава значението на оценката за пригодност на членовете на ръководния орган на големите институции, преди тези членове да встъпят в длъжност. Въпреки че ЕЦБ категорично подкрепя предвидената пропорционална предварителна оценка, би могло допълнително да се поясни, че предложените разпоредби относно предварителната оценка за надеждност и пригодност са предимно процедурни и не засягат националните законови права на определени органи или юридически лица да назначават представители в ръководните органи на поднадзорните лица съгласно приложимото национално право. Поради това ЕЦБ предлага въвеждането на допълнително пояснение в съображение 38, което има за цел да увери държавите членки, че предложените изменения на ДКИ няма да засегнат каквито и да било законови права, основаващи се на приложимото национално право. Въпреки това следва да бъдат въведени подходящи предпазни мерки, за да се гарантира пригодността на тези представители, като например ефективен надзор на пригодността на ръководния орган като цяло (колективна пригодност) и последващи мерки за справяне с потенциални конфликти на интереси и въпроси, свързани с времевата ангажираност и опита, когато е необходимо.

3.3. *Въвеждане на 2-дневен срок за потвърждаване на получаването: нови член 91б, параграф 3 и член 91г, параграф 3 от ДКИ*

Предложеният срок от само 2 дни за писменото потвърждение за получаване на практика би бил изключително труден за спазване от всички участващи компетентни органи поради много големия приток на заявления за надеждност и пригодност и обширната документация, която трябва да бъде проверена. По-конкретно, в много случаи, когато заявлението се отнася до няколко назначения, този срок може да не е постижим за надзорните органи. Като цяло тази разпоредба може да застраши спазването на определения срок за процедури за надеждност и пригодност.

Поради това ЕЦБ настоятелно призовава за заличаване на 2-дневния срок.

3.4. *Мандат за разработване на технически стандарти за изпълнение (ТСИ) относно стандартни формуляри, образци и процедури за предоставяне на информация: нови член 91б, параграф 10 и член 91г, параграф 8 от ДКИ*

ЕЦБ отговаря за ефективното и последователно функциониране на единния надзорен механизъм (ЕНМ). В тази връзка в рамките на ЕНМ бе постигнат напредък по отношение на последователното използване на формуляри и ИТ решения за целите на обработването на заявления за надеждност и пригодност. Поради това ЕЦБ подчертава, че ТСИ следва да бъдат в съответствие с това усилие за хармонизиране и евентуално биха могли да използват вече разработената инфраструктура.

Предвид гореизложеното ЕЦБ предлага в съответните разпоредби или съображения да се вмъкне текст, насърчаващ ЕБО да се основава на най-добрите съществуващи практики и инструменти при разработването на ТСИ.

3.5. *Процедурни последици, когато поднадзорните лица не спазват задълженията и сроковете: нови член 91б, параграф 7 и член 91г, параграф 6 от ДКИ*

Надзорните правомощия, с които разполагат надзорните органи в случаите, когато субектите не отговарят на искания за допълнителна информация в рамките на определения срок, не включват правомощието на компетентните органи да обявяват заявлението за непълно, като вследствие на това изискват подаването на ново заявление. Поради това ЕЦБ призовава за въвеждането на допълнително правно основание, което да позволява на компетентните органи да считат дадено заявление за непълно с произтичащата от това необходимост от повторно подаване. Това би гарантирало, че е налице процедурна последица при нарушаване на сроковете за предоставяне на допълнителна документация или информация, без да се засяга възможността субектът да подаде ново заявление, като по този начин започне нова процедура.

Предвид гореизложеното ЕЦБ предлага да се добави такава допълнителна процедурна последица в новите член 91б, параграф 4 и член 91г, параграф 4 от ДКИ.

3.6. Възможност за удължаване на срока за извършване на оценка, когато се изисква информация от други страни

Новите член 91б, параграф 4 и член 91г, параграф 4 от ДКИ дават възможност за удължаване на срока за оценка, когато компетентните органи поискат допълнителна документация или информация от субектите, но не и когато документацията или информацията се изисква от други страни, например съдебни органи и/или други надзорни органи. Последното е много често срещано явление, което често отнема повече време.

Поради това ЕЦБ предлага тези разпоредби да бъдат изменени, за да обхванат и случаите, в които се изисква документация или информация от други субекти/органи.

3.7. Възможност за субектите да извършват (вътрешна) оценка за пригодност на членовете на ръководния орган, след като са встъпили в длъжност: нов член 91а, параграф 2 от ДКИ

Нов член 91а, параграф 2, втора алинея от ДКИ дава възможност за назначаване на членове на ръководния орган в спешни случаи без каквато и да е оценка за пригодност. ЕЦБ изразява загриженост, че тази възможност може да доведе до назначаването на неподходящи кандидати, включително поради неяснотата, която стои в основата на тълкуването на използваните в този контекст понятия „строго необходимо“ и „незабавно“.

Поради това ЕЦБ предлага от субектите да се изисква да извършват оценка за пригодност преди членовете на ръководния орган да встъпят в длъжност дори в крайно изключителни случаи. Въпреки това при такъв сценарий може да е оправдано извършването на по-лека оценка при условия, които ще бъдат уточнени в насоките, разработени от ЕБО. Тези насоки също така ще дадат указания за случаи, които могат да се считат за спешни, т.е. когато е строго необходимо незабавно да се заменят членовете на ръководния орган.

4. Изисквания към клоновете от трета държава (КТД)

Хармонизирането на рамката за КТД е важно, за да се установи цялостен поглед върху дейностите на групите от трета държава в ЕС, да се съгласуват практиките в рамките на ЕС и да се гарантира равнопоставеност на групите от трета държава в ЕС и европейските кредитни институции чрез избягване на възможностите за регулаторен арбитраж, като същевременно не се възпрепятства достъпът на групи от трета държава до финансовия пазар на ЕС чрез създаването на клонове. ЕЦБ счита, че е от съществено значение да се предоставят на съответните компетентни органи ефективни надзорни инструменти. Хармонизирането на рамката за КТД е също така възможност за приважване на изискванията на ЕС в съответствие със сравними стандарти в други основни юрисдикции и за запазване на откритостта на единния пазар в световен мащаб.

В този контекст ЕЦБ приветства хармонизираните минимални стандарти за лицензиране и отнемане на лицензи на клонове, както и в областта на вътрешното управление и контрола на риска и повишените хармонизирани изисквания за отчетност. ЕЦБ също така приветства правомощието на компетентните органи да изискват от КТД да създават дъщерно дружество в случаи от системно значение, които не следва да бъдат предмет на автоматично задействане, а по-скоро на механизъм за надзорна оценка с отворен резултат, след като бъдат достигнати определени прагове. Освен това новата рамка ще даде възможност за всеобхватен надзор чрез засилено сътрудничество между надзорните органи, например чрез включване на КТД от клас 1 в колегиумите на надзорните органи. В това отношение ЕЦБ оценява усилията на Комисията да гарантира подходящо участие на надзорните органи на други субекти от групата (т.е. дъщерни дружества) в решенията, които засягат структурата на операциите на групи от трета държава в ЕС.

Освен това ЕЦБ подкрепя уточнението, че КТД могат да извършват единствено дейностите, за които са получили лиценз, и единствено на територията на държавата членка, издала лиценза, и че извършването на такива дейности на трансгранична основа на територията на Съюза е изрично забранено.

В допълнение към силната си подкрепа за предложението ЕЦБ предлага изменения в следните области.

За да се гарантира, че е отразен действителният размер на дейностите на даден клон, помагайки по този начин да се избегне използването от групи от трета държава на специфични счетоводни практики, за да не се надвишават праговете, е важно да се вземат предвид не само активите, които са записани в клона, но и активите, които са създадени от клона, но са записани дистанционно на друго място, доколкото тази практика се счита за осъществима съгласно новото законодателство. Въпреки че предложените изменения на ДКИ включват мандат за ЕБО да разработва регулаторни технически стандарти относно счетоводната уредба, ЕЦБ счита, че би било по-ефективно в самата ДКИ да

се включи и пряко разяснение как да се изчисляват активите на даден клон за целите на оценката на праговете (например за класифицирането на клоновете като клас 1 и за оценката на системната значимост).

Освен това ЕЦБ предлага обобщената информация за активите и пасивите, държани или осчетоводени от дъщерни дружества на група от трета държава и клонове от трета държава в Съюза, които клоновете от трета държава са длъжни да отчетат пред техния компетентен орган, да се предоставя и на компетентните органи, които отговарят за надзора над дъщерните дружества на тази група от трета държава. Това предложение ще даде възможност за цялостен преглед и анализ на европейския отпечатък на групите от трета държава. За тази цел ЕЦБ предлага също така обхватът на това изискване за отчетане, свързано с услугите, предоставяни от главното дружество, да бъде разширен, за да обхване и прякото предоставяне на трансгранични инвестиционни услуги от групата от трета държава и инвестиционните услуги, които се предоставят от групата от трета държава въз основа на проявяване на интерес към предоставянето на услуги.

5. Пряко предоставяне на банкови услуги в ЕС от предприятия от трета държава

5.1 Изискване за предприятията от трета държава за създаване на клон за предоставяне на банкови услуги: нов член 21в от ДКИ

ЕЦБ приветства пояснението, включено в новия член 21в от ДКИ, че за да предоставят банкови услуги в рамките на Съюза, предприятията от трета държава трябва да създадат клон или дъщерно дружество на територията на Съюза, за да се избегне нерегулирани и неконтролирани дейности да създават рискове за финансовата стабилност в ЕС.

ЕЦБ обаче счита, че обхватът на основните банкови услуги, включени в новия член 21в от ДКИ, е неясен. Поради това ЕЦБ приканва законодателните органи на Съюза да изяснят формулировката на новия член 21в от ДКИ и по-специално да предоставят ясен списък на основните банкови услуги, включени в този член, като вземат предвид и съществуващите изисквания в други законодателни актове на ЕС, които регулират конкретни услуги, като например платежните услуги и електронните пари, както и въздействието на новия член върху ликвидността на световните финансови пазари.

6. Надзорни правомощия

ЕЦБ приветства предложените изменения на ДКИ по отношение на надзорните правомощия, тъй като те допълнително хармонизират трите вида правомощия, като изискват от компетентните органи да оценяват i) придобиване на дялови участия във финансови или нефинансови предприятия, ii) съществено прехвърляне на активи и iii) сливания/разделяния. Настоящите различия в националните правомощия в тези три аспекта и фактът, че понастоящем ЕЦБ упражнява такива правомощия само когато са налице съгласно националното право, водят до неравнопоставеност и правят надзорните действия на ЕЦБ в рамките на ЕНМ по-малко ефективни. Наличието на общ набор от правила относно основните пруденциални правомощия едновременно ще насърчи хармонизацията в рамките на вътрешния пазар и ще повиши цялостното качество и ефикасност на надзора. Необходимо е допълнително координиране между тези нови надзорни правомощия и правомощията, които вече са предвидени в ДКИ. За тази цел ЕЦБ предоставя в техническия работен документ някои препоръки за изготвяне на текстове.

ЕЦБ приветства по-специално факта, че в предложението на Комисията се признава необходимостта от съгласуване на правомощията, предвидени в дял III, глави 3, 4 и 5 от ДКИ, по отношение на придобиването на квалифицирано дялово участие в кредитна институция и придобиването на съществено дялово участие от институция. Това съгласуване обаче следва не само да урежда обмена на информация между компетентните органи, но и процеса и графика на съответните процедури, които се провеждат едновременно за една и съща операция.

В допълнение към това процедурно съгласуване следва да се направи ясно разграничение между понятието „квалифицирано дялово участие“, което следва да бъде фокусирано върху въздействието на дадено придобиване върху кредитната институция - обект на придобиване, и „съществено придобиване“, което следва да бъде фокусирано върху въздействието на придобиването върху приобретателя.

Освен това, в съответствие с изразената по-рано позиция ⁽¹³⁾, ЕЦБ насърчава включването на допълнителни надзорни правомощия за i) изменение на устава на кредитните институции, ii) сделки между свързани лица и iii) съществени споразумения за възлагане на дейности на външни изпълнители. Хармонизирането на тези правомощия продължава да бъде необходимо и ще спомогне за по-нататъшния напредък към истинска единна нормативна уредба и за намаляване на регулаторната разпокъсаност в рамките на ЕНМ.

7. Административни санкции

Предложените изменения на ДКИ отразяват позицията на ЕЦБ по този въпрос ⁽¹⁴⁾. Всички усилия за по-нататъшно хармонизиране и укрепване на правомощията за налагане на санкции и принудително изпълнение на равнището на Съюза се приветстват, което ще насърчи ефективното принудително изпълнение на пруденциалните изисквания в рамките на Съюза. По-специално се отбелязва, че правомощията на компетентните органи за принудително изпълнение са засилени чрез въвеждането на възможността за налагане на периодични имуществени санкции като нова принудителна мярка, насочена към възстановяване на спазването на пруденциалните изисквания, и че тази мярка не засяга последващата възможност за санкциониране на извършването на нарушението. Поради това е от решаващо значение разграничението между тази нова принудителна мярка, административните санкции и другите административни мерки съгласно ДКИ да бъде отразено и в транспонирането от страна на държавите членки в националното законодателство. Освен това ЕЦБ приветства и факта, че е разширен списъкът на нарушенията, подлежащи на административни санкции, и че е изяснено определението за „общ годишен оборот“.

8. Сравнителен анализ за надзор

ЕЦБ приветства предложените изменения на член 78 от ДКИ и по-специално факта, че тези изменения разширяват обхвата на сравнителния анализ за надзор, така че да включва и моделите, използвани от кредитните институции за изчисляване на очакваните кредитни загуби по МСФО 9. Това е много важно, за да се гарантира стабилността на моделите, които се използват наред с другото от кредитни институции, които не разполагат с одобрени вътрешни модели за определяне на капиталовите си изисквания за кредитен риск. Добавянето на алтернативния стандартизиран подход за пазарен риск към обхвата на сравнителния анализ за надзор също се приветства като допълнение към информацията от подхода на вътрешните модели и като допълнителна стъпка към пълното прилагане на рамката за пазарен риск „Базел“ в ЕС.

Освен това ЕЦБ приветства предложението да се предостави на ЕБО гъвкавост да извършва сравнителните анализи на всеки две години. ЕЦБ препоръчва да се предостави още по-голяма гъвкавост на ЕБО при определянето на честотата на тези анализи. ЕЦБ предлага също така анализите да бъдат по-ясно определени.

И накрая, ЕЦБ предлага от институциите да не се изисква да представят на компетентните органи резултатите от своите изчисления ежегодно, т.е. също и през годините, в които ЕБО не извършва анализа. Вместо това ЕЦБ предлага честотата на подаване и оценка да бъде съгласувана, като по този начин се намали тежестта на отчетността за институциите.

9. Оповестяване

ЕЦБ приветства целта на новия интегриран център, управляван от ЕБО, за оповестяване по стълб III от кредитните институции, чиято цел е да се ограничи тежестта за банките и да се улесни използването на информацията по стълб III от всички заинтересовани лица. Надзорните органи биха могли да извлекат полза от централизирания център за оповестяване, тъй като той ще улесни тяхната роля за гарантиране на качеството на информацията по стълб III.

Предложението е да се приложи различен подход по отношение на количественото публично оповестяване на малки и несложни институции и по-големи кредитни институции. За малки и несложни институции ЕБО ще използва надзорна отчетност, за да състави съответното (количествено) публично оповестяване въз основа на предварително определена схематизация, докато за по-големи институции ЕБО ще получава пълните досиета за оповестяване „в електронен формат“ и ще трябва да ги публикува в деня на получаването им. Този различен подход не изглежда оправдан. Един и същ подход за количествените оповестявания би могъл да се прилага за всички кредитни институции, независимо от техния размер и сложност, с цел да се ограничи тежестта на отчетността за всички кредитни институции. Също така графикът за публикуване от ЕБО на информация по стълб III в централизирания център не позволява да се извърши съгласуване между надзорната отчетност и оповестената по стълб III информация, което би могло да доведе до

⁽¹³⁾ Вж. параграф 1.12.2 от Становище CON/2017/46 на Европейската централна банка от 8 ноември 2017 г. относно измененията в рамката на Съюза за капиталовите изисквания на кредитните институции и инвестиционните посредници (ОВ С 34, 31.1.2018 г., стр. 5).

⁽¹⁴⁾ Вж. параграф 1.15 от Становище CON/2017/46.

допълнително натоварване за надзорните органи и липса на яснота за инвеститорите и другите ползватели на информацията по стълб III. Освен това качествените оповестявания и някои количествени оповестявания не могат да бъдат извлечени от надзорната отчетност въз основа на предварително определената схематизация. Този въпрос се отнася както за малките и несложни институции, така и за другите институции. Поради това процесът на предоставяне на такива оповестявания на ЕБО следва да бъде изяснен. Допълнителни съображения относно предвидения централизиран център за оповестяване по стълб III са представени в контекста на Становище CON/2022/11.

Когато ЕЦБ отправя препоръки за изменения на предложените изменения на ДКИ, конкретните предложения с обяснителен текст към тях се представят в технически работен документ. Техническият работен документ е достъпен на английски език на EUR-Lex.

Съставено във Франкфурт на Майн на 27 април 2022 година.

Председател на ЕЦБ
Christine LAGARDE

IV

(Информация)

ИНФОРМАЦИЯ ОТ ИНСТИТУЦИИТЕ, ОРГАНИТЕ, СЛУЖБИТЕ И АГЕНЦИИТЕ
НА ЕВРОПЕЙСКИЯ СЪЮЗ

СЪВЕТ

**Заключения на Съвета относно мерки по отношение на външното измерение на постоянно
изменящата се заплахата от тероризъм и насилствен екстремизъм**

(2022/C 248/04)

Въведение

1. В съответствие със Стратегическия компас за сигурността и отбраната, одобрен от Европейския съвет на 25 март, Съветът отчита, че тероризмът и насилственият екстремизъм във всичките им форми и независимо от произхода им продължават да представляват голямо предизвикателство в стратегическа среда, изложена на въздействието на множество геополитически промени и нарастваща нестабилност. В този смисъл ЕС заявява отново непоколебимата си решимост да защитава гражданите на ЕС от тези заплахы и да постави ЕС в позиция да се превърне в по-силен и по-способен гарант на сигурността, като потвърждава отново своите основни ценности и принципи в съответствие с международното право, по-специално международното право в областта на правата на човека и хуманитарното право. За този цел Съветът отчита необходимостта от засилена многостранна ангажираност и по-задълбочено сътрудничество със стратегическите международни партньори, когато това е в интерес на ЕС.
2. Във връзка с това Съветът припомня, че осъжда по възможно най-категоричен начин непровокираната, неоправдана и незаконна военна агресия на Руската федерация срещу Украйна, която грубо нарушава международното право и принципите на Устава на ООН и подкопава европейската и световната сигурност и стабилност. Той изразява сериозна загриженост във връзка с възможните дългосрочни последици, които тази агресия би могла да има върху терористичната заплахата както в ЕС, така и в световен мащаб.
3. Съветът изтъква, че оценката и ангажиментите, произтичащи от Заключениеята на Съвета от 15 юни 2020 г. относно външната дейност на ЕС в областта на предотвратяването на тероризма и насилствения екстремизъм и борбата с тях, запазват валидността си. Заедно с предходните заключения от 9 февруари 2015 г. и 19 юни 2017 г. и в съответствие със Стратегията на ЕС за борба с тероризма от 2005 г., Европейската програма за сигурност и Глобалната стратегия на ЕС от 2016 г., както и Стратегията на ЕС за Съюза на сигурност от 24 юли 2020 г. и Програмата на ЕС за борба с тероризма от 9 декември 2020 г., те представляват стабилна и последователна политическа рамка за амбициозен европейски ангажимент на световната сцена.
4. Новите заключения, приети от Съвета днес, целят да гарантират, че политическите насоки, ръководещи нашите общи действия, продължават да съответстват на реалните рискове за сигурността, на които е изложен ЕС. За тази цел те се съсредоточават върху настъпилите напоследък значителни еволюции в естеството на самата заплахата, но разглеждат и глобалния контекст, в който ЕС работи за предотвратяването на тероризма и насилствения екстремизъм и борбата с тях.

Постоянно изменящата се заплаха от международен тероризъм

5. Съветът подчертава, че Даиш, Ал-Кайда и свързаните с тях групировки продължават да бъдат най-сериозната терористична заплаха в света. Въпреки загубата на териториалния си контрол върху части от Ирак и Сирия и постоянните и значителни удари срещу неговите лидери, Даиш целенасочено се върна към нелегална бунтовническа дейност, като се опитва да дестабилизира още повече и двете държави, да освободи задържаните си бойци, да поддържа влиянието си и да запази местните си привърженици, да съхрани източниците си на финансиране и в крайна сметка да възстанови способността си за терористични нападения извън тези две държави. В този контекст Съветът призовава ЕС и неговите държави членки да съсредоточат усилията си върху укрепването на своя цялостен подход, като запазят непоколебимия си ангажимент за борба с тероризма в Ирак и Сирия заедно със Световната коалиция за борба срещу Даиш и други ключови партньори, и същевременно предприемат решителни мерки срещу заплахата, породена от разрастването на световните мрежи на двете терористични организации. Съветът изтъква отново и необходимостта от политическо решение на конфликта в Сирия в съответствие с Резолюция 2254 на Съвета за сигурност на ООН.
6. Съветът отбелязва, че в няколко региона в Африка заплахата от тероризъм и насилствен екстремизъм се разпространява по особено обезпокоителен начин, включително в Сахел, с риск да бъде пренесена към Западна Африка и Гвинеийския залив. При тези условия той заявява отново подкрепата си за ръководените от африканските държави инициативи, които целят превенцията и защитата на цивилното население да бъдат поставени в центъра на усилията за борба с тероризма, както беше посочено по време на 6-ата среща на върха ЕС – АС, проведена в Брюксел на 17 – 18 февруари 2022 г. Както Даиш, така и Ал-Кайда успяха да се възползват от вакуума в сигурността, икономиката, социалната сфера и управлението, за да насърчат териториалното разширяване на свързаните с тях местни групировки. Съветът отбелязва с голяма загриженост нарушаването на демократичните принципи и принципите на правовата държава във все по-голям брой държави, както и нарастващата милитаризация и умножаването на факторите на насилие в уязвими региони. От тази гледна точка той изразява убеждението си, че разполагането на т.нар. частни военни дружества като финансираната от Русия група „Вагнер“, които под претекст за борба с тероризма заграбват местни природни ресурси, грубо нарушават правата на човека и изострят етническото напрежение, всъщност обслужва интересите на Даиш, Ал-Кайда и свързаните с тях групировки и организации в дългосрочен план.
7. Превземането на властта от талибаните в Афганистан е повод за сериозна загриженост за ЕС, свързана с борбата с тероризма, поради потенциалния страничен ефект в региона и възраждането на групировката Даиш-Хорасан, която понастоящем представлява най-непосредствената терористична заплаха в страната. Наред с това Съветът изразява отново дълбоката си загриженост от връзките на талибаните както с ядрото на Ал-Кайда, така и с регионалния клон на организацията (Ал-Кайда на Индийския субконтинент), тъй като смята за вероятно тези групировки да се възползват от сегашната ситуация в дългосрочен план, за да получат и си обезпечат финансиране, включително чрез участие в различни видове незаконен трафик, и за да наберат нови привърженици, което може да доведе до възстановяване на способността им да представляват пряка заплаха за европейските интереси. Той припомня отправеното към талибаните недвусмислено искане да прекратят всякакви преки и косвени връзки с международния тероризъм и ще продължи да следи обстановката отблизо в съответствие със заключенията си, приети на 15 септември 2021 г., както и с Резолюция 2593 на Съвета за сигурност на ООН. Като взема под внимание мерките, препоръчани в Плана за действие на ЕС за борба с тероризма в Афганистан, Съветът изразява готовност да мобилизира всички подходящи инструменти, с които разполага, за да се гарантира, че Афганистан няма да се превърне отново в убежище за терористични организации.
8. Съветът подчертава необходимостта да бъде преодоляно сериозното предизвикателство, свързано със способността на Даиш и Ал-Кайда да привличат безпрецедентен брой привърженици по света. Въпреки военните неуспехи, които двете организации понесоха в близкото минало, постоянното присъствие на многобройни предимно местни, но също и чуждестранни бойци терористи в редица региони, особено в Ирак и Сирия, все още представлява сериозен риск за сигурността. Като отбелязва, че не може бъде постигната трайна победа над посочените групировки без да се намери подходящо решение на този въпрос, Съветът изтъква необходимостта ЕС и неговите държави членки да продължат да разработват цялостен подход с цел да се предотврати набирането на бойци терористи сред уязвимото население, включително младите хора, като бъдат посрещнати хуманитарните, социалните и свързаните с развитието нужди на това население. ЕС подчертава също, че е необходимо да се предотврати скритото преместване на бойци терористи и техните семейства, да се насърчава търсенето на отговорност, да се разработват адаптирани стратегии за дерадикализация, реабилитация и реинтеграция, да се осигурява при необходимост подходящ мониторинг по време и след задържането на осъдените за тероризъм лица, както и да се предоставя засилена подкрепа на държавите, които в най-голяма степен са засегнати от явлението „завърнали се лица“.

9. Съветът съзнава нарастващата заплаха, породена от десния насилствен екстремизъм и тероризъм, който представлява сериозно глобално предизвикателство за ЕС и неговите държави членки. Транснационалните връзки между групи и лица, свързани с десния насилствен екстремизъм и тероризъм, надхвърлят обикновените комуникации в интернет и вече включват координация, финансиране, вербуване и споделяне на оперативни тактики. Наред с това Съветът отбелязва нарастващия брой насилствени действия, свързани с левия насилствен екстремизъм и тероризъм, които също изискват постоянен строг контрол. Ето защо той призовава да се работи за общо разбиране на заплахата и да се засили международната ангажираност в борбата срещу политически мотивирания насилствен екстремизъм и тероризъм, включително по линия на противодействието на пропагандата, обмена на информация, изграждането на капацитет и разпространението на най-добри практики, наред с другото като се развиват критичното мислене, цифровата грамотност и обществената безопасност онлайн и се насърчават межкултурният диалог и толерантността на всички нива на образованието.
10. Съветът изразява загриженост във връзка с нарастващата заплаха от вътрешен тероризъм и атаките, извършвани от изолирани лица. Той отбелязва, че световните терористични организации следват обмислена стратегия на вдъхновяване на лица, които в повечето случаи нямат предишни връзки с международния тероризъм и най-често прибягват до елементарни начини на действие, което затруднява още повече предотвратяването на действията им. Тази стратегия придоби по-широки размери по време на пандемията от COVID-19, която задълбочи изолацията на уязвимите лица и ги направи по-податливи на явлението радикализация, в много случаи бърза, и по-конкретно онлайн. Поради това Съветът изтъква, че е необходимо да продължат да се полагат усилия за обмен на анализи, за разкриване и предотвратяване на радикализацията както онлайн, така и офлайн.
11. Съветът отбелязва със загриженост разпространението на идеологии, свързани с насилствения екстремизъм, които могат да създадат благоприятна почва за тероризма. Той изтъква необходимостта да се предотврати разпространението и финансирането на всички видове пропаганда, свързана с насилствения екстремизъм – включително свързаната с насилствен екстремизъм ислямистка идеология – които са несъвместими с основните права и свободи, залегнали в основата на ценностите и принципите на ЕС. За тази цел Съветът призовава по-специално да се вземат мерки срещу проблема с непрозрачното финансиране от страна на чуждестранни субекти, оказващи нежелателно влияние върху граждански и религиозни организации в рамките на ЕС и в световен мащаб. Той призовава също да се намерят ефективни начини за противодействие на заплахата, породена от организации, лица и образувания, чиито дейности са пряко насочени към радикализиране, идеологическо въздействие и вдъхновяване за извършване на актове на насилие и терористични актове.

Злоупотреба с новите технологии за терористични цели

12. Съветът отбелязва, че новите технологии на първо място и преди всичко откриват огромни възможности за икономиката и обществото на ЕС и могат също да подпомогнат усилията, полагани от ЕС за борба с тероризма и за предотвратяване и борба с насилствения екстремизъм. Същевременно той изтъква, че е необходимо да се вземат предвид основателните опасения за сигурността, свързани с възможността терористи да злоупотребят с някои от тези инструменти, като 3D печат, безпилотни летателни системи и др. За тази цел Съветът насърчава ЕС да продължи да прилага цялостен подход с участието на множество заинтересовани страни, който включва солиден ангажимент с държавите партньори, многостранни форуми, частния сектор, академичните среди и съдържателно участие на гражданското общество, включително организации за правата на жените и организации, ръководени от жени и млади хора.
13. Съветът изтъква, че е от първостепенно значение да бъдат съхранени свободата на изразяване и другите основни права, които играят основна роля в демократичните общества. Той отчита, че съществена част от борбата с радикализацията, водеща до тероризъм, трябва да се води онлайн във време, когато международните терористични организации разчитат до голяма степен на цифрови инструменти за разпространяване на пропагандата си, за вербуване и разширяване на отпечатъка си в интернет. Въпреки че приемането на Регламента относно справянето с разпространението на терористично съдържание онлайн, както и на Законодателния акт за цифровите услуги постави ЕС в челните редици на тази борба, техническите нововъведения все още съдържат уязвимости, от които терористичните групи напълно съзнателно се възползват, за да поддържат присъствието си онлайн. Те извършват злонамерени действия в киберпространството чрез злоупотреба с по-малки платформи, често базирани на блокчейн технология и децентрализирана мрежа, което още повече затруднява откриването и евентуалното премахване на незаконното съдържание. Във връзка с това Съветът отправя призив към сектора на технологиите, и по-специално към онлайн платформите независимо от техния мащаб, да поемат по-голяма отговорност за предотвратяването и борбата с разпространението на съдържание онлайн, свързано с тероризма и насилствения екстремизъм, включително алгоритмичното засилване на въздействието му.

14. Съветът заявява отново, че е изключително важно да бъдат отрязани източниците на финансиране на тероризма, включително незаконния трафик, например на културни ценности, в съответствие със стандартите на ЕС и на Специалната група за финансови действия (FATF). Той отбелязва със загриженост и риска, свързан със зачестилото използване от терористите на нови и анонимни форми на плащане, сред които електронни пари, криптоактиви и блокчейн технологии, мобилни пари и предплатени карти. Поради това той призовава ЕС и неговите държави членки да подпомагат държавите партньори с цел по-стриктно спазване на изискванията на ЕС и FATF и активизиране на усилията им за справяне с анонимността на трансакциите чрез проследяване, разкриване, санкциониране и ефективно неутрализиране на отговорните за незаконното прехвърляне на парични средства. За тази цел той насърчава сектора на финансовите технологии да си сътрудничи по-активно със звената за финансово разузнаване, правоприлагащите органи и органите за съдебно разследване. Съветът признава изключително важната роля на организациите с нестопанска цел и подчертава необходимостта те да бъдат приобщени като основни партньори в борбата с насилствения екстремизъм. Освен това ЕС изтъква отново, че е важно да не се прекъсват или обезкуражават дейностите на гражданското общество, както и да се гарантира, че мерките за борба с финансирането на тероризма не се насочват погрешно към преследване или криминализиране на законни хуманитарни организации или защитници на правата на човека. В същото време Съветът призовава държавите членки да си сътрудничат пълноценно с организациите с нестопанска цел, като приложат основан на риска подход, както и целенасочени и пропорционални мерки с цел предотвратяване на всякакви злоупотреби от страна на терористи или в тяхна полза.

Необходимост ЕС да потвърди отново своите основни ценности и принципи

15. Съветът изразява съжаление във връзка с тенденцията за все по-голямо политизиране на борбата с тероризма. От една страна, терористичните организации все по-активно се стремят да извлекат ползи от слабите системи на управление, особено в най-уязвимите държави, за да наложат господството си, да привлекат подкрепа от местното население и да се представят като по-легитимна и ефикасна алтернатива на правителствата. От друга страна, способността на международната общност да противопостави единен фронт на тероризма продължава да се нарушава от неприкритите опити на предимно авторитарни режими да използват борбата с тероризма за свои собствени политически цели, което води до изостряне на поляризацията в многостранните форуми по този въпрос. В този контекст Съветът изтъква необходимостта от категорично противопоставяне на всеки опит за политизиране на борбата с тероризма, включително в международните форуми. ЕС и неговите държави членки ще се стремят да поддържат и насърчават подход, основан на обективни факти и на развитието на заплахата, като същевременно отчитат, че предотвратяването и борбата с тероризма като цялостен процес изисква да се стимулират стабилни, приобщаващи и демократични модели на управление, основани на зачитането на правата на човека.
16. На фона на това засилващо се системно съперничество на световната сцена Съветът категорично заявява отново убеждението си, че демокрацията, прозрачността, отчетността, съобразяването с равенството между половете, спазването на международното право, включително зачитането на правата на човека и принципите на правовата държава, както и международното хуманитарно право са единственият устойчив отговор на тероризма и насилствения екстремизъм. Съветът отбелязва с голяма загриженост, че диктатурите, военните и авторитарните режими увеличават влиянието си в редица държави, които са най-силно засегнати от тероризма, и че подобни модели на управление са доказали способността си да влошават тази заплахата. Ето защо ЕС и неговите държави членки следва да гарантират, че утвърждаването и зачитането на посочените основни принципи продължават да са в основата на техния ангажимент както в двустранен, така и в многостранен контекст, като същевременно укрепват връзката между отстояването на тези ценности и принципи и помощта, която предоставят или са готови да предоставят за целите на предотвратяването и борбата с тероризма и насилствения екстремизъм в целия свят.
17. Преодоляването на безнаказаността за деяния, извършени от терористи, и осигуряването на признание и адекватна помощ, подкрепа и обезщетение за жертвите са от решаващо значение, за да се гарантира, че може да се води успешна борба с терористичните заплахи в дългосрочен план. Поради това Съветът призовава ЕС да продължи дейностите си за изграждане на капацитет на партньорите, насочени към укрепване на техните способности за адекватно разследване и наказателно преследване в рамките на дела за тероризъм при надлежно зачитане на правата на човека и принципите на правовата държава. Като признава ключовата роля, която могат да играят жертвите и техните семейства, включително в борбата с терористичната пропаганда, той подчертава и необходимостта да се насърчава международната солидарност и да се гарантира, че те се третират с достойнство и уважение.
18. Съветът заявява отново убеждението си, че тероризмът и насилственият екстремизъм не са неизбежни. За да бъдат те победени, са нужни последователни и всеобхватни усилия в световен мащаб, които не могат да се основават само на военни действия, а изискват ръководени от гражданите и цялото общество ответни действия за преодоляване на първопричините за заплахата, включително социално-икономическите неравенства, липсата на добро управление, както и последиците от действията на организираната престъпност и изменението на климата. Опазването на

културното наследство може също да играе важна роля за утвърждаването на мира, демокрацията, устойчивото развитие и предотвратяването на тероризма чрез насърчване на толерантността, диалога и взаимното разбиране. Съветът признава, че това глобално усилие следва да включва солидно измерение, свързано с равенството между половете, с цел да се преодолее въздействието, което свързаните с пола стереотипи и основаното на пола насилие оказват върху тероризма и насилствения екстремизъм, като същевременно се насърчава активното и съдържателно участие на жените в усилията за предотвратяване и борба с тероризма. Този цялостен подход следва да включва, наред с другото, хуманитарна помощ в най-критични ситуации, помощ за стабилизиране на държави, излизачи от криза, сътрудничество за развитие и увеличаване на инвестициите в предотвратяването и борбата с насилствения екстремизъм чрез засилени партньорства с местните участници. Като запазва своя ангажимент по тези въпроси, Съветът припомня също значението на ангажираността на местно равнище, както и че основната отговорност за воденото на тази борба се носи от правителствата на страните, изправени пред тези заплахи.

19. Съветът отчита критичното значение на работата, която извършват международните и неправителствените хуманитарни организации за предоставяне на жизненоважна помощ на нуждаещото се население, пострадало от конфликти и нестабилност, като отбелязва, че тази хуманитарна помощ в крайна сметка способства да бъде предотвратено възобновяването на заплахата в региони, освободени от контрола на терористични организации. В този смисъл Съветът заявява отново убеждението си, че политиката на борба с тероризма и хуманитарните действия, основани на принципите на хуманност, безпристрастност, неутралност и независимост, могат да се укрепват взаимно. В съответствие с ангажиментите, поети в рамките на европейския хуманитарен форум, който се проведе от 21 до 23 март 2022 г., Съветът изразява отново решимостта си да защити хуманитарното пространство и да приеме конкретни мерки, насочени към предотвратяване на потенциалното отрицателно въздействие, което действията за борба с тероризма могат да окажат върху основаните на принципи хуманитарни дейности, без да се нарушава целостта на архитектурата на ЕС за борба с тероризма. Тези мерки следва, наред с другото, да включват конкретни решения за улесняване на достъпа на организациите с нестопанска цел до финансиране, за отстраняване на трудностите, произтичащи от предявяването на прекомерни изисквания от страна на частния банков сектор, и за предоставяне на допълнителни насоки на хуманитарните организации относно правата и отговорностите им съгласно различните режими на санкции на ЕС за борба с тероризма.
20. Като отбелязва, че участието на ЕС в борбата с тероризма и насилствения екстремизъм в международен план се подпомага от все по-агресивни кампании за манипулиране на информацията, включително дезинформация, фалшиви новини и разпространение на конспиративни теории, Съветът признава, че успешните действия в тази област трябва да бъдат подкрепени чрез стратегическа комуникация и чрез повишаване на устойчивостта на общностите. Поради това са необходими координирани усилия за по-добро представяне и разясняване на основните стратегически цели на ЕС, за разпространяване на позитивни послания и работа с обществеността в трети държави, както и за противодействие на дезинформацията.

Разширяване на ролята на ЕС на световната сцена в борбата с тероризма

21. Въз основа на Стратегическия компас за сигурността и отбраната Съветът изтъква необходимостта ЕС и неговите държави членки да засилят международния си ангажимент срещу тероризма и насилствения екстремизъм, като си служат пълноценно с инструментите, с които разполагат, за да допринесат за формулирането на адекватен колективен отговор на тероризма и насилствения екстремизъм и да гарантират, че той е на висотата на приоритетите и ценностите им, при пълно спазване на правата на човека и международното право. Въпреки че естеството на заплахите неизбежно придава на този ангажимент световно измерение, приоритетите на ЕС и неговите държави членки следва да се ръководят преди всичко от реалните рискове за сигурността, на които те са изложени. Ето защо те следва да се стремят да отделят специално внимание на близкото си съседство, включително Сахел, Северна Африка, Леванта и Източното Средиземноморие. Следва допълнително да се засили сътрудничеството със Западните Балкани, включително като се продължи изпълнението на Съвместния план за действие ЕС – Западни Балкани по въпросите на борбата с тероризма. ЕС следва също да продължи да насочва вниманието си към определени региони, където присъствието на международни терористични и свързани с насилствения екстремизъм организации биха могли в дългосрочен план да породят пряка заплаха за европейската сигурност, сред които са Централна Азия и Индийско-Тихоокеанския регион.
22. Силната и принципа двустранна и многостранна ангажираност е основен белег на политиката на ЕС за борба с тероризма в световен мащаб. В този контекст Съветът изтъква необходимостта да се търси и поддържа интензивно сътрудничество със стратегически двустранни партньори, като отчита ключовото значение на политическия диалог на ЕС в областта на борбата с тероризма и в областта на сигурността. Той отчита водещата роля на ООН в тази сфера и приветства усилията на ЕС за укрепване на стратегическото си партньорство със съответните органи на ООН. В

съответствие с договорените ръководни принципи, препотвърдени и в Стратегическия компас, Съветът изтъква също необходимостта от задълбочаване на взаимно укрепването се и ползотворно стратегическо партньорство с НАТО в контекста на изпълнението на съвместните декларации от Варшава (2016 г.) и Брюксел (2018 г.), наред с другото в областта на устойчивостта по отношение на тероризма и насилствения екстремизъм и изграждането на капацитет на страните партньори. Той подкрепя поемането на по-твърд ангажимент от страна на ЕС по отношение на международните организации, които участват в борбата с тероризма и насилствения екстремизъм, включително ОССЕ, Съвета на Европа, Интерпол и многостранни форуми като интернет форума на ЕС и призова за действие след Крайстчърч.

23. Съветът признава необходимостта ЕС и неговите държави членки да засилят координацията помежду си и да разработят стратегически подход, насочен към укрепване на колективната им способност да оказват влияние върху стратегическата насоченост на тези организации. ЕС приветства успеха на кандидатурата на ЕС за съпредседател на Глобалния форум за борба с тероризма (GCTF) – позиция, на която ЕС може да съдейства за определянето на приоритетите на международната политика и практики за борба с тероризма и да утвърждава ценностите на ЕС в борбата с тероризма. Съветът отбелязва, че това следва да доведе до засилване на подкрепата и стратегическия ангажимент към тази организация, както и към сродните ѝ институции (Глобалния фонд за обществена ангажираност и устойчивост, центъра „Хедая“ и Международния институт за правосъдие и върховенство на закона). ЕС следва също да запази солидния си ангажимент в рамките на Световната коалиция за борба срещу Даиш, нейните работни групи и новосъздадената Africa Focus Group, както и в Коалицията за Сахел, с оглед на прилагането на координиран и цялостен подход към борбата с тероризма и насилствения екстремизъм. Този международен ангажимент следва също да бъде ръководен от необходимостта да се насърчат полезните взаимодействия между различните международни, регионални и национални инициативи, насочени към борба с тероризма и насилствения екстремизъм, и да се избягва дублирането на усилия.
24. Съветът приветства ценния принос на мрежата от експерти в областта на борбата с тероризма и в областта на сигурността, разположени в избрани делегации на ЕС, като отбелязва, че тази мрежа позволи на ЕС да разшири обхвата на дейността си в световен мащаб, да подобри способността си за разработване на по-прецизни оценки на обстановката на място и да поддържа двустранните и многостранните си ангажименти. Въпреки че тази мрежа постоянно се развива през последните години, Съветът подчертава, че е важно капацитетът ѝ да се укрепва и тя да продължи да се разширява, за да бъде в съответствие с геополитическото развитие и стратегическите потребности. Съветът приветства положените в последно време усилия и обмислянето на този въпрос от ЕСВД, включително що се отнася до географския обхват, мандата на мрежата и координацията с действията на държавите членки.
25. Съветът припомня също ценния принос на гражданските мисии по линия на ОПСО в рамките на интегрирания подход на ЕС и, както се посочва в Пакта относно гражданското измерение на ОПСО, в рамките на техните съответни мандати, за укрепването на секторите на сигурността и правосъдието в приемащите държави и за изграждането на техния капацитет за ефективно предотвратяване и борба с тероризма и насилствения екстремизъм в съответствие с принципите на правовата държава.

По-стратегическо използване на режимите на ЕС на санкции за борба с тероризма

26. Съветът припомня, че санкциите за борба с тероризма са мощен инструмент за подкрепа и прилагане на външната политика на ЕС за борба с тероризма. Ето защо той приветства по-широкото използване на тези инструменти с цел оказване на колективна подкрепа за решителни и амбициозни действия на ЕС чрез нови вписвания, когато това е уместно и възможно, които отразяват развитието на заплахата и представляват отговор на появата на нови извършители терористи.

Съответствието на ограничителните мерки на ЕС с международното право, и по-специално международното хуманитарно право, правата на човека и основните свободи, справедливия съдебен процес и принципите на правовата държава, е стожер на надеждността ефективността на политиката на санкции на ЕС. В този смисъл Съветът припомня, че ограничителните мерки са целенасочени, внимателно прецизирани и пропорционални на целите, които се стремят да постигнат. Той признава, че ролята на санкциите трябва да бъде превантивна, и се ангажира при редовните прегледи да взема пълноценно под внимание изменящите се обстоятелства и реалността на заплахата, породена от вписаните лица и образуваната, като съответно актуализира списъците. Съветът продължава да приветства всички мерки, взети в тази насока, включително значителния принос на Службата на Омбудсмана на ООН, която от създаването си допринесе за по-голяма справедливост и прозрачност на режима на санкции на ООН срещу Даиш и Ал-Кайда.

Съветът подчертава, че координацията с други международни участници, включително Съвета за сигурност на ООН и трети държави, при посочването в рамките на налагането на санкции, води до общи ползи. Освен това той насърчава по-нататъшния диалог и активизирането на усилията, за да се постигне добро разбиране на специфичните правни и процедурни изисквания на ЕС и да се предотврати политическото инструментализиране на санкциите за борба с тероризма.

Изпълнение на заключенията и последващи действия

27. Съветът изразява твърдата си подкрепа за засилването на полезните взаимодействия между вътрешното и външното измерение на действията на ЕС за борба с тероризма и насилствения екстремизъм. При това той призовава всички институции на ЕС и държавите членки да положат колективни усилия, за да допринесат за изпълнението на приоритетите и за постигането на посочените по-горе цели. Тези политически насоки следва по-специално да бъдат вземани предвид при определянето на бъдещите финансови ангажменти по отношение на страните партньори и международните организации. За тази цел и в съответствие с целта, определена в Стратегическия компас за сигурността и отбраната, Съветът приветства започналия преглед, който трябва да приключи до началото на 2023 г., на инструментите и програмите на ЕС, допринасящи за изграждането на капацитет на партньорите за противодействие на тероризма, с оглед да се повиши тяхната ефективност.
 28. Съветът смята, че е необходимо настоящите заключения да бъдат преразглеждани редовно, за да се гарантира, че политическите и стратегическите съображения, от които се ръководи външната дейност на ЕС срещу тероризма и насилствения екстремизъм, съответстват на реалността на заплахата.
-

ЕВРОПЕЙСКА КОМИСИЯ

Обменен курс на еврото ⁽¹⁾

29 юни 2022 година

(2022/C 248/05)

1 евро =

Валута	Обменен курс	Валута	Обменен курс		
USD	шатски долар	1,0517	CAD	канадски долар	1,3513
JPY	японска йена	143,53	HKD	хонконгски долар	8,2532
DKK	датска крона	7,4392	NZD	новозеландски долар	1,6871
GBP	лира стерлинг	0,86461	SGD	сингапурски долар	1,4607
SEK	шведска крона	10,6848	KRW	южнокорейски вон	1 364,02
CHF	швейцарски франк	1,0005	ZAR	южноафрикански ранд	16,9295
ISK	исландска крона	139,90	CNY	китайски юан рен-мин-би	7,0382
NOK	норвежка крона	10,3065	HRK	хърватска куна	7,5285
BGN	български лев	1,9558	IDR	индонезийска рупия	15 612,61
CZK	чешка крона	24,739	MYR	малайзийски рингит	4,6272
HUF	унгарски форинт	394,28	PHP	филипинско песо	57,773
PLN	полска злота	4,6869	RUB	руска рубла	
RON	румънска лея	4,9419	THB	тайландски бат	36,925
TRY	турска лира	17,4998	BRL	бразилски реал	5,5163
AUD	австралийски долар	1,5256	MXN	мексиканско песо	21,1375
			INR	индийска рупия	83,0370

⁽¹⁾ Източник: референтен обменен курс, публикуван от Европейската централна банка.

ИНФОРМАЦИЯ ОТ ДЪРЖАВИТЕ-ЧЛЕНКИ

Известие на Комисията съгласно член 16, параграф 4 от Регламент (ЕО) № 1008/2008 на Европейския парламент и на Съвета относно общите правила за извършване на въздухоплавателни услуги в Общността

Промени в задълженията за предоставяне на обществена услуга във връзка с осигуряването на редовни въздушни линии

(текст от значение за ЕИП)

(2022/C 248/06)

Държава членка	Франция
Маршрут	Оряк — Париж (Орли)
Първоначална дата на влизане в сила на задължението за предоставяне на обществена услуга	1 юни 2011 г.
Дата на влизане в сила на промените	1 юни 2023 г.
Адрес, на който могат да бъдат получени текстът и съответната информация и/или документация, свързана със задължението за предоставяне на обществена услуга	Решение от 1 юни 2022 г. за изменение на задълженията за предоставяне на обществена услуга, наложени на редовните въздушни линии между Оряк и Париж (Орли) NOR: TREA2215683A http://www.legifrance.gouv.fr/initRechTexte.do За повече информация: Direction Générale de l'Aviation Civile (Главна дирекция „Гражданска авиация“) DTA/SDS1 50 rue Henry Farman 75720 Paris Cedex 15 FRANCE Тел. +33 158094321

Известие на Комисията съгласно член 16, параграф 4 от Регламент (ЕО) № 1008/2008 на Европейския парламент и на Съвета относно общите правила за извършване на въздухоплавателни услуги в Общността

Промени в задълженията за предоставяне на обществена услуга във връзка с осигуряването на редовни въздушни линии

(текст от значение за ЕИП)

(2022/С 248/07)

Държава членка	Франция
Маршрут	Лимож (Белгард) — Париж (Орли)
Първоначална дата на влизане в сила на задължението за предоставяне на обществена услуга	4 август 2004 г.
Дата на влизане в сила на промените	4 март 2023 г.
Адрес, на който могат да бъдат получени текстът и съответната информация и/или документация, свързана със задължението за предоставяне на обществена услуга	Решение от 1 юни 2022 г. за изменение на задълженията за предоставяне на обществена услуга, наложени на редовните въздушни линии между Лимож и Париж (Орли) NOR: TREA2215686A http://www.legifrance.gouv.fr/initRechTexte.do За повече информация: Direction Générale de l'Aviation Civile DTA/SDS1 50 rue Henry Farman 75720 Paris Cedex 15 FRANCE Тел. +33 0158094321

V

(Становища)

ПРОЦЕДУРИ, СВЪРЗАНИ С ИЗПЪЛНЕНИЕТО НА ОБЩАТА ТЪРГОВСКА ПОЛИТИКА

ЕВРОПЕЙСКА КОМИСИЯ

Известие за започване на антидъмпингова процедура по отношение на вноса на прежда с висока здравина от полиестери с произход от Китайската народна република, ограничена до Zhejiang Hailide New Material Co. Ltd, и за започване на преглед на антидъмпинговите мерки върху вноса на прежда с висока здравина от полиестери с произход от Китайската народна република

(2022/C 248/08)

Европейската комисия („Комисията“) получи жалба в съответствие с член 5 от Регламент (ЕС) 2016/1036 на Европейския парламент и на Съвета от 8 юни 2016 г. за защита срещу дъмпингов внос от страни, които не са членки на Европейския съюз ⁽¹⁾ („основния регламент“), в която се твърди, че вносът на прежда с висока здравина от полиестери с произход от Китайската народна република и произвеждана от Zhejiang Hailide New Material Co. Ltd („засегнатия производител износител“), е дъмпингов и поради това причинява или способства за причиняването на съществена вреда ⁽²⁾ на промишлеността на Съюза.

1. Жалба

Жалбата е подадена на 16 май 2022 г. от Международния комитет за изкуствена коприна и синтетични влакна (CIRFS, или „жалбоподателя“). Жалбата е представена от името на промишлеността на Съюза за производство на прежди с висока здравина от полиестери по смисъла на член 5, параграф 4 от основния регламент.

Досието, което е на разположение на заинтересованите страни за справка, съдържа публична версия на жалбата и анализ на степента на подкрепа за жалбата от страна на производителите от Съюза. В точка 6.6 от настоящото известие се дава информация за достъпа до досието за заинтересованите страни.

2. Продукт, предмет на разследването

Продуктът, предмет на настоящото разследване, е прежда с висока здравина от полиестери, която не се предлага за продажба на дребно, включително монофиламенти с линейна плътност, по-малка от 67 decitex (различни от шевни конци и усукани във формата на Z корд (многократно пресукани) прежди, предназначени за производството на шевни конци, готови за обагряне и довършителни операции, хлабаво навити върху пластмасова перфорирана цев) („продуктът, предмет на разследването“).

Всички заинтересовани страни, които желаят да представят информация относно обхвата на продукта, трябва да направят това в срок от 10 дни от датата на публикуване на настоящото известие ⁽³⁾.

⁽¹⁾ ОВ L 176, 30.6.2016 г., стр. 21.

⁽²⁾ Общото понятие „вреда“ означава съществена вреда, както и опасност от причиняване на съществена вреда или съществено забавяне на процеса на създаване на дадена промишленост, както е определено в член 3, параграф 1 от основния регламент.

⁽³⁾ При позоваванията на публикуването на настоящото известие се има предвид публикуването на настоящото известие в Официален вестник на Европейския съюз.

3. Съществуващи мерки

Действащите понастоящем мерки са окончателни антидъмпингови мита, наложени с Регламент за изпълнение (ЕС) 2017/325 на Комисията ⁽⁴⁾ от 24 февруари 2017 г., изменен с Регламент за изпълнение (ЕС) 2017/1159 на Комисията ⁽⁵⁾ от 29 юни 2017 г. Понастоящем се провежда преглед с оглед изтичане на срока на действие на мерките ⁽⁶⁾ по отношение на тези мерки.

4. Твърдение за дъмпинг

Продуктът, за който се твърди, че е дъмпингов, е продуктът, предмет на разследването, с произход от Китайската народна република („засегнатата държава“), понастоящем класиран в код по КН ex 5402 20 00 (код по ТАРИК 5402 2000 10). Кодовете по КН и ТАРИК са посочени само за информация, без да се засяга възможността за последваща промяна в тарифното класиране. Обхватът на настоящото разследване е обвързан с определението на продукта, предмет на разследването, съдържащо се в точка 2.

Жалбоподателят твърди, че не е целесъобразно да се използват цените и разходите на вътрешния пазар на Китайската народна република поради съществуването на значителни нарушения по смисъла на член 2, параграф 6а, буква б) от основния регламент.

В подкрепа на твърденията относно наличието на значителни нарушения жалбоподателят се позовава на информация, съдържаща се в доклада за съответната държава, изготвен от службите на Комисията на 20 декември 2017 г., в който се описват конкретните обстоятелства на пазара на засегнатата държава ⁽⁷⁾. По-специално жалбоподателят твърди, че производството и продажбата на продукта, предмет на разследването, са засегнати от нарушения, дължащи се на присъствието на държавата като цяло, и по-конкретно от такива, засягащи химическия сектор, от нарушения в сектора на суровините (използвани в производството на преди с висока здравина от полиестери, т.е. пречистена терефталова киселина и моноетиленгликол) и от нарушенията, описани в главите относно общите нарушения в областта на енергетиката и труда.

Вследствие на това и с оглед на член 2, параграф 6а, буква а) от основния регламент твърдението за дъмпинг се основава на сравнение между формираната нормална стойност на базата на производствените разходи и разходите за продажба, отразяващи цени или референтни стойности, при които няма нарушения, и експортната цена (франко завода) на продукта, предмет на разследването, когато същият се продава за износ за Съюза.

Дъмпинговият марж, изчислен въз основа на това сравнение, е значителен за засегнатия производител износител.

Предвид наличната информация Комисията счита, че са налице достатъчно доказателства в съответствие с член 5, параграф 9 от основния регламент, които сочат, че с оглед на значителните нарушения, които се отразяват на цените и на разходите, използването на цените и разходите на вътрешния пазар в засегнатата държава не е целесъобразно, което обосновава започването на разследване на основание член 2, параграф 6а от основния регламент.

Докладът за съответната държава е предоставен в досието, което е на разположение на заинтересованите страни за справка, и на уебсайта на ГД „Търговия“ ⁽⁸⁾.

5. Твърдение за вреда и причинно-следствена връзка

Жалбоподателят е представил доказателства за това, че вносът на продукта, предмет на разследването, от засегнатия производител износител е нараснал като цяло в абсолютно изражение и като пазарен дял.

От представените от жалбоподателя доказателства е видно, че обемът и цените на внасяния продукт, предмет на разследването, от засегнатия производител износител наред с други последствия са имали неблагоприятно въздействие върху продадените количества и равнището на начисляваните цени на промишлеността на Съюза, което е довело до значително неблагоприятно въздействие върху финансовото състояние на промишлеността на Съюза, особено по отношение на нейното равнище на рентабилност.

6. Процедура

След като установи след информиране на държавите членки, че жалбата е подадена от името на промишлеността на Съюза и че са налице достатъчно доказателства, даващи основание за започването на процедура, Комисията започва разследване в съответствие с член 5 от основния регламент.

⁽⁴⁾ ОВ L49, 25.2.2017 г., стр. 6.

⁽⁵⁾ ОВ L167, 30.6.2017 г., стр. 31.

⁽⁶⁾ ОВ C87, 23.2.2022 г., стр. 2.

⁽⁷⁾ Работен документ на службите на Комисията относно значителните нарушения в икономиката на Китайската народна република за целите на разследванията за търговска защита, 20 декември 2017 г., SWD(2017) 483 final/2, достъпен на адрес: https://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2017/december/tradoc_156474.pdf

⁽⁸⁾ Цитираните в доклада за държавата документи може също така да се получат при надлежно обосновано искане.

Обхватът на разследването е ограничен до засегнатия производител износител и евентуалните свързани с тях дружества. Засегнатия производител износител получи нулева ставка на антидъмпинговото мито след разследването, доведе до налагането на антидъмпингови мерки срещу вноса на прежди с висока здравина от полиестери с произход от Китайската народна република ⁽⁹⁾. Така този производител износител беше изключен от обхвата на посочената процедура и на евентуалните ѝ последващи преразглеждания. Друг производител износител — Hangzhou Zhanhong Chemical Fiber Co., Ltd, също получи нулева ставка на антидъмпинговото мито след разследването, доведе до налагането на горните антидъмпингови мерки. Изглежда обаче, че този производител износител вече не съществува. Ако Комисията получи доказателства, сочещи противното, Hangzhou Zhanhong Chemical Fiber Co., Ltd ще попадне в обхвата на настоящото разследване.

При разследването ще се установи дали продуктът, предмет на разследването, с произход от засегнатата държава и произвеждан от засегнатия производител износител е предмет на дъмпинг и дали дъмпинговият му внос е допринесъл за вредата на промишлеността на Съюза.

В случай че се стигне до заключение, че това е така, при разследването ще се провери дали налагането на мерки не би било в интерес на Съюза съгласно член 21 от основния регламент.

Комисията също така насочва вниманието на страните към публикуваното Известие ⁽¹⁰⁾ относно последиците от епидемията от COVID-19 за антидъмпинговите и антисубсидийните разследвания, което може да е приложимо по отношение на настоящата процедура.

6.1. *Разследван период и разглеждан период*

Разследването на дъмпинга и вредата ще обхване периода от 1 януари 2021 г. до 31 декември 2021 г. („разследвания период“). Разглеждането на тенденциите, които са от значение за оценката на вредата, ще обхване периода от 1 януари 2018 г. до края на разследвания период („разглеждания период“).

6.2. *Коментари във връзка с жалбата и със започването на разследването*

Всички заинтересовани страни, които желаят да представят своите коментари във връзка с жалбата (в т.ч. въпроси относно вредата и причинно-следствената връзка) или с всякакви аспекти, свързани със започването на разследването (включително степента на подкрепа за жалбата), трябва да го направят в срок от 37 дни от датата на публикуване на настоящото известие.

Всички искания за изслушване във връзка със започването на разследването трябва да бъдат представени в срок от 15 дни от датата на публикуване на настоящото известие.

6.3. *Процедура за установяване на дъмпинг*

Засегнатият производител износител ⁽¹¹⁾ се приканва да вземе участие в провежданото от Комисията разследване.

6.3.1. *Разследване на производителите износители*

За да получи информацията, която счита за необходима за своето разследване, Комисията ще изпрати въпросници на засегнатия производител износител, както и на съответните органи в Китайската народна република.

Засегнатия производител износител трябва да попълни въпросник в срок от 37 дни от датата на публикуване на настоящото известие.

Копие от въпросника за производителите износители е предоставено в досието, което е на разположение на заинтересованите страни за справка, и на уебсайта на ГД „Търговия“ <https://tron.trade.ec.europa.eu/investigations/case-view?caseId=2613>.

⁽⁹⁾ Регламент за изпълнение (ЕС) № 1105/2010 на Съвета от 29 ноември 2010 г. за налагане на окончателно антидъмпингово мито и за окончателно събиране на временното мито, наложено върху вноса на прежди с висока здравина от полиестери с произход от Китайската народна република, и за прекратяване на процедурата по отношение на вноса на прежди с висока здравина от полиестери с произход от Република Корея и Тайван (ОВ L 315, 1.12.2010 г., стр. 1).

⁽¹⁰⁾ Относно последиците от епидемията от COVID-19 за антидъмпинговите и антисубсидийните разследвания (ОВ С 86, 16.3.2020 г., стр. 6).

⁽¹¹⁾ Производител износител е всяко дружество в засегнатата държава, което произвежда и изнася продукта, предмет на разследването, за пазара на Съюза, независимо дали директно, или посредством трета страна, в това число всяко едно от свързаните с него дружества, които участват в производството, в продажбите на вътрешния пазар или в износа на продукта, предмет на разследването.

6.3.2. Допълнителна процедура по отношение на засегнатата държава, в която са налице значителни нарушения

При спазване на условията на настоящото известие всички заинтересовани страни се приканват да изложат становищата си и да предоставят информация, както и доказателства в нейна подкрепа по отношение на прилагането на член 2, параграф 6а от основния регламент. Освен ако е посочено друго, тази информация и доказателствата в нейна подкрепа трябва да бъдат получени от Комисията в срок от 37 дни от датата на публикуване на настоящото известие.

По-конкретно Комисията приканва всички заинтересовани страни да изложат становищата си относно материалите за влягане и кодовете по Хармонизираната система (ХС), посочени в жалбата, да предложат подходяща представителна държава(и) и да посочат производители на продукта, предмет на разследването, в тези държави. Тази информация и доказателствата в нейна подкрепа трябва да бъдат получени от Комисията в срок от 15 дни от датата на публикуване на настоящото известие.

В съответствие с член 2, параграф 6а, буква д) от основния регламент, скоро след започването на процедурата, посредством бележка в досието, което е на разположение на заинтересованите страни за справка, Комисията ще информира страните по разследването за съответните източници, които възнамерява да използва за целите на определянето на нормалната стойност в съответствие с член 2, параграф 6а, включително за избора на подходяща представителна трета държава, когато е целесъобразно. На страните по разследването ще бъдат предоставени 10 дни за представяне на коментари по бележката в съответствие с член 2, параграф 6а, буква д).

С цел да бъде направен окончателният избор на подходяща представителна трета държава, Комисията ще проучи дали тези трети държави имат сходно равнище на икономическо развитие като в засегнатата държава, дали има производство и продажби на продукта, предмет на разследването, в тези трети държави и дали има лесен достъп до съответните данни. Когато има повече от една представителна трета държава, ще се предпочетат, ако е целесъобразно, държавите с адекватно равнище на социална закрила и на опазване на околната среда. Според информацията, с която разполага Комисията, възможна подходяща представителна трета държава е Турция.

Във връзка с това Комисията приканва засегнатия производител износител да представи информация относно материалите (суровини и преработени продукти) и енергията, използвани за производството на продукта, предмет на разследването, в срок от 15 дни от датата на публикуване на настоящото известие. Тази информация трябва да бъде предоставена чрез електронната платформа TRON.tdi на следния адрес: https://tron.trade.ec.europa.eu/tron/tdi/form/AD690_INFO_ON_IN_PUTS_FOR_EXPORTING_PRODUCER_FORM Информация за достъпа до TRON може да бъде намерена в точки 6.6 и 6.8 по-долу.

Освен това всяко предоставяне на фактологична информация за оценяване на разходите и цените в съответствие с член 2, параграф 6а, буква а) от основния регламент трябва да бъде извършено в срок от 65 дни от датата на публикуване на настоящото известие. Тази фактологична информация следва да бъде получена изключително от обществени източници, които са леснодостъпни.

6.3.3. Разследване на несвързаните вносители ⁽¹²⁾ ⁽¹³⁾

Несвързаните вносители на продукта, предмет на разследването, които внасят същия от Китайската народна република в Съюза, се приканват да вземат участие в настоящото разследване.

Предвид потенциално големия брой несвързани вносители, участващи в настоящата процедура, и за да може разследването да приключи в нормативно установените срокове, Комисията може да ограничи броя на разследваните несвързани вносители до приемлив брой чрез подбор на извадка (този процес се нарича още „изготвяне на извадка“). Изготвянето на извадката ще се извърши в съответствие с член 17 от основния регламент.

⁽¹²⁾ Тази точка обхваща само вносители, които не са свързани с производители износители. Вносителите, свързани с производители износители, трябва да попълнят данните за тези производители износители в приложение I към въпросника. В съответствие с член 127 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447 на Комисията от 24 ноември 2015 г. за определяне на подробни правила за прилагането на някои разпоредби на Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета за създаване на Митнически кодекс на Съюза се счита, че две лица са свързани, ако: а) едното лице е служител или управител в предприятието на другото лице; б) са юридически признати търговски партньори; в) са работодател и служител; г) трета страна пряко или косвено притежава, контролира или държи 5 % или повече от свободно прехвърляемите дялове или акции с право на глас във всяко от предприятията; д) едното лице пряко или косвено контролира другото; е) двете лица са пряко или косвено контролирани от трето лице; ж) двете лица заедно контролират пряко или косвено трето лице; или з) са членове на едно и също семейство (ОВ L 343, 29.12.2015 г., стр. 558). Лицата се смятат за членове на едно и също семейство само ако се намират в едно от следните отношения: съпруг и съпруга, ii) родител и дете, iii) брат и сестра (пълнокръвни или еднокръвни/едноутробни), iv) дядо/баба и внуци, v) чичо (вуйчо, свако)/леля (стринка) и племенници, vi) тъст, тъща, свекър, свекърва и зет или снаха, vii) зет (шурей) и снаха (зълва, балдъза и пр.). В съответствие с член 5, точка 4 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета за създаване на Митнически кодекс на Съюза „лице“ означава физическо лице, юридическо лице и всяко сдружение на лица, което не е юридическо лице, но е с призната правоспособност да извършва правни действия съгласно правото на Съюза или националното право (ОВ L 269, 10.10.2013 г., стр. 1).

⁽¹³⁾ Данните, предоставени от несвързани вносители, може да бъдат използвани и за други аспекти на настоящото разследване, различни от установяването на дъмпинга.

За да може Комисията да реши дали е необходимо изготвянето на извадка и — ако случаят е такъв — да направи подбор на такава извадка, всички несвързани вносителите или представители, действащи от тяхно име, се приканват да предоставят на Комисията информацията за своите дружества, изисквана в приложението към настоящото известие, в срок от 7 дни от датата на публикуване на настоящото известие.

За да получи информацията, която счита за необходима за подбора на извадката от несвързани вносителите, Комисията може да се свърже също така и с всички известни сдружения на вносителите.

Ако е необходима извадка, вносителите може да бъдат подбрани въз основа на най-големия представителен обем на продажбите в Съюза на продукта, предмет на разследването, за който е разумно да се очаква, че може да бъде разследван в рамките на наличното време.

След като Комисията получи необходимата информация за подбор на извадка, тя ще информира съответните страни за своето решение относно извадката от вносителите. Комисията също така ще добави бележка, представяща подбора на извадката, към досието, което е на разположение на заинтересованите страни за справка. Всякакви коментари във връзка с подбора на извадката трябва да бъдат получени в срок 3 дни от датата на уведомяване за решението за извадката.

За да получи информацията, която счита за необходима за своето разследване, Комисията ще предостави въпросници на разположение на включените в извадката несвързани вносителите. Тези страни трябва да представят попълнения въпросник в срок от 30 дни от датата на уведомяване за решението относно извадката, освен ако е посочено друго.

Копие от въпросника за вносителите е предоставено в досието, което е на разположение на заинтересованите страни за справка, и на уебсайта на ГД „Търговия“ <https://tron.trade.ec.europa.eu/investigations/case-view?caseId=2613>.

6.4. Процедура за установяване на вреда и разследване на производителите от Съюза

Установяването на вредата се основава на наличието на доказателства за това и включва обективен анализ на обема на дъмпинговия внос, на въздействието му върху цените на пазара на Съюза и на отражението на този внос върху промишлеността на Съюза. За да се установи дали е нанесена вреда на промишлеността на Съюза, производителите от Съюза на продукта, предмет на разследването, се приканват да вземат участие в провежданото от Комисията разследване.

Предвид големия брой засегнати производители от Съюза и за да може разследването да приключи в нормативно установените срокове, Комисията реши да ограничи броя на разследваните производители от Съюза до приемлив брой чрез подбор на извадка (този процес се нарича още „изготвяне на извадка“). Изготвянето на извадката се извършва в съответствие с член 17 от основния регламент.

Комисията е направила временен подбор на извадка от производители от Съюза. По-подробна информация за това се съдържа в досието, което е на разположение на заинтересованите страни за справка. Заинтересованите страни се приканват да представят коментари по отношение на временната извадка. Освен това други производители от Съюза или представители, действащи от тяхно име, които считат, че са налице причини, поради които следва да бъдат включени в извадката, трябва да се свържат с Комисията в срок от 7 дни от датата на публикуване на настоящото известие. Всички коментари относно временната извадка трябва да се получат в рамките на 7 дни от датата на публикуване на настоящото известие, освен ако е посочено друго.

Всички известни производители от Съюза и сдружения на производители от Съюза ще бъдат уведомени от Комисията за дружествата, окончателно избрани да бъдат включени в извадката.

Включените в извадката производители от Съюза ще трябва да представят попълнен въпросник в срок от 30 дни от датата на уведомяване за решението за тяхното включване в извадката, освен ако е посочено друго.

Копие от въпросника за производителите от Съюза е предоставено в досието, което е на разположение на заинтересованите страни за справка, и на уебсайта на ГД „Търговия“ <https://tron.trade.ec.europa.eu/investigations/case-view?caseId=2613>

6.5. Процедура за оценка на интереса на Съюза

В случай че бъде установено наличие на дъмпинг и произтичаща от него вреда, в съответствие с член 21 от основния регламент ще се вземе решение дали приемането на антидъмпингови мерки не би било в интерес на Съюза. Производителите от Съюза, вносителите и техните представителни сдружения, ползвателите и техните представителни сдружения, синдикалните организации и представителните организации на потребителите се приканват да предоставят на Комисията информация дали налагането на мерки противоречи на интереса на Съюза. За да могат да участват в разследването, представителните организации на потребителите трябва да докажат, че съществува обективна връзка между дейността им и продукта, предмет на разследването.

Информацията относно оценката на интереса на Съюза трябва да бъде предоставена в срок от 37 дни от датата на публикуване на настоящото известие, освен ако е посочено друго. Тази информация може да бъде предоставена под формата на свободен текст или чрез попълване на подготвен от Комисията въпросник. Копие от въпросниците, включително въпросника за ползвателите на продукта, предмет на разследването, е предоставено в досието, което е на разположение на заинтересованите страни за справка, и на уебсайта на ГД „Търговия“ <https://tron.trade.ec.europa.eu/investigations/case-view?caseId=2613>. Представената в съответствие с член 21 от основния регламент информация ще бъде взета предвид само ако е подкрепена с конкретни доказателства към момента на подаването.

6.6. *Заинтересовани страни*

За да могат да участват в разследването, заинтересованите страни, като например производители износители, производители от Съюза, вносителите и техните представителни сдружения, ползватели и техните представителни сдружения, както и синдикални организации и представителни организации на потребителите, трябва да докажат, че съществува обективна връзка между дейността им и продукта, предмет на разследването.

Производителите износители, производителите от Съюза, вносителите и представителните сдружения, които са предоставили информация в съответствие с процедурите, описани в точки 6.3.1, 6.3.3, 6.4 и 6.5 по-горе, ще бъдат считани за заинтересовани страни, ако съществува обективна връзка между дейността им и продукта, предмет на разследването.

Други страни ще могат да участват в разследването като заинтересовани страни само след като заявят своя интерес и при условие че съществува обективна връзка между дейността им и продукта, предмет на разследването. Признаването на дадена страна за заинтересована страна не засяга прилагането на член 18 от основния регламент.

Достъпът до досието, което е на разположение на заинтересованите страни за справка, е осигурен чрез електронната платформа TRON.tdi на следния адрес: <https://tron.trade.ec.europa.eu/tron/TDI>. Моля, следвайте инструкциите на тази страница, за да получите достъп ⁽¹⁴⁾.

6.7. *Възможност за изслушване от службите на Комисията, на които е възложено разследването*

Всички заинтересовани страни могат да поискат да бъдат изслушани от службите на Комисията, на които е възложено разследването.

Всяко искане за изслушване трябва да бъде отправено в писмена форма и да бъде надлежно обосновано, както и да съдържа обобщение на това, което заинтересованата страна желае да обсъди по време на изслушването. Изслушването ще бъде ограничено до въпросите, които заинтересованите страни преди това са изложили в писмен вид.

Сроковете за изслушвания са, както следва:

- За всички изслушвания, които трябва да се проведат преди срока, определен за налагането на временните мерки, следва да бъде отправено искане в срок от 15 дни от датата на публикуване на настоящото известие. Изслушването обикновено се провежда в срок от 60 дни от датата на публикуване на настоящото известие.
- След етапа на предварителните констатации искането следва да бъде отправено в срок от 5 дни от датата на разгласяване на временните констатации или от датата на информационния документ. Изслушването обикновено се провежда в срок от 15 дни от датата на уведомяване за разгласяването или от датата на информационния документ.
- На етапа на окончателните констатации искането следва да бъде отправено в срок от 3 дни от датата на окончателното разгласяване. Изслушването обикновено се провежда в определения срок за представяне на коментари във връзка с окончателното разгласяване. Ако е извършено допълнително окончателно разгласяване, искането следва да бъде отправено незабавно след получаване на това допълнително окончателно разгласяване. Изслушването обикновено се провежда в срока за представяне на коментари във връзка с това разгласяване.

Изложените срокове не засягат правото на службите на Комисията да приемат в надлежно обосновани случаи искания за изслушване извън сроковете, нито правото на Комисията да откаже искания за изслушване в надлежно обосновани случаи. Когато службите на Комисията отказват искане за изслушване, засегнатата страна ще бъде уведомена за причините за този отказ.

По принцип изслушванията няма да бъдат използвани за представяне на фактологична информация, която все още не е в досието. Независимо от това, в интерес на доброто администриране и за да се даде възможност на службите на Комисията да отбележат напредък в разследването, от заинтересованите страни може да бъде поискано да предоставят нова фактологична информация след изслушване.

⁽¹⁴⁾ В случай на технически проблеми, моля, свържете се със Службата за техническа поддръжка на ГД „Търговия“, като пишете на Електронна поща: trade-service-desk@ec.europa.eu или позвъните на Тел. +32 22979797.

6.8. Указания за представяне на писмени изявления и за изпращане на попълнени въпросници и кореспонденция

Информацията, предоставена на Комисията за целите на разследванията за търговска защита, не трябва да бъде обект на авторски права. Преди да предоставят на Комисията информация и/или данни, които са обект на авторски права на трета страна, заинтересованите страни трябва да поискат специално разрешение от носителя на авторското право, с което изрично се позволява на Комисията: да използва информацията и данните за целите на настоящата процедура за търговска защита и б) да предостави информацията и/или данните на заинтересованите страни по настоящото разследване по начин, който им позволява да упражнят правото си на защита.

Всички писмени изявления, включително информацията, която се изисква в настоящото известие, попълнените въпросници и кореспонденцията, предоставени от заинтересованите страни на поверителна основа, се обозначават със „Sensitive“⁽¹⁵⁾. Страните, които предоставят информация в хода на настоящото разследване, се приканват да обосноват искането си за поверително разглеждане.

В съответствие с член 19, параграф 2 от основния регламент от страните, предоставящи обозначена със „Sensitive“ информация, се изисква да представят неповерителни резюмета, обозначени с „For inspection by interested parties“. Тези резюмета следва да бъдат достатъчно подробни, за да позволят разбиране в приемлива степен на същността на предоставената на поверителна основа информация.

Ако страна, която предоставя поверителна информация, не посочи основателна причина за искането за поверително разглеждане или не представи неповерително резюме в изисквания формат и с необходимото качество, Комисията може да не вземе предвид тази информация, освен ако точността ѝ може да бъде убедително доказана с помощта на подходящи източници.

Заинтересованите страни се приканват да правят всички изявления и да подават всички искания, включително искания да бъдат регистрирани като заинтересовани страни, сканирани пълномощни и удостоверения, чрез електронната платформа TRON.tdi (<https://tron.trade.ec.europa.eu/tron/TDI>). Чрез използване на електронната платформа TRON.tdi или на електронна поща заинтересованите страни изразяват съгласието си с правилата, приложими за подаване в електронен формат, съдържащи се в документа „КОРЕСПОНДЕНЦИЯ С ЕВРОПЕЙСКАТА КОМИСИЯ ПО СЛУЧАИ ЗА ТЪРГОВСКА ЗАЩИТА“, публикуван на уебсайта на ГД „Търговия“: http://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2011/june/tradoc_148003.pdf. Заинтересованите страни трябва да посочат своето име, адрес, телефонен номер и валиден адрес на електронна поща и следва да гарантират, че предоставеният адрес на електронна поща е функциониращ официален служебен адрес, който се проверява ежедневно. След като данните за контакт бъдат предоставени, Комисията ще осъществява комуникацията със заинтересованите страни само чрез електронната платформа TRON.tdi или по електронна поща, освен ако те изрично поискат да получават всички документи от Комисията посредством друго средство за комуникация или освен ако естеството на документа, който трябва да бъде изпратен, изисква използването на препоръчана поща. За повече информация относно правилата за кореспонденция с Комисията, включително принципите, които се прилагат по отношение на изявленията, подадени чрез електронната платформа TRON.tdi и по електронна поща, заинтересованите страни следва да направят справка с указанията за комуникация със заинтересованите страни, посочени по-горе.

Адрес на Комисията за кореспонденция:

European Commission
Directorate-General for Trade
Directorate G
Office: CHAR 04/039
1049 Bruxelles/Brussel
BELGIQUE/BELGIË

Електронна поща: TRADE-AD690-HTYP-DUMPING@ec.europa.eu

TRADE-AD690-HTYP-INJURY@ec.europa.eu

7. График на разследването

В съответствие с член 6, параграф 9 от основния регламент обикновено разследването ще бъде приключено в срок от 13, но не повече от 14 месеца от датата на публикуване на настоящото известие. В съответствие с член 7, параграф 1 от основния регламент обикновено временни мерки може да бъдат наложени не по-късно от 7 месеца, но при всяко положение не по-късно от 8 месеца от публикуването на настоящото известие.

⁽¹⁵⁾ Документ, който е обозначен със „Sensitive“, се счита за поверителен в съответствие с член 19 от основния регламент и член 6 от Споразумението на СТО за прилагането на член VI от Общото споразумение за митата и търговията от 1994 г. (Антидъмпиново споразумение). Той е също така защитен документ в съответствие с член 4 от Регламент (ЕО) № 1049/2001 на Европейския парламент и на Съвета (ОВ L 145, 31.5.2001 г., стр. 43).

В съответствие с член 19а от основния регламент Комисията ще предостави информация относно планираното налагане на временни мита 4 седмици преди налагането на временните мерки. На заинтересованите страни ще бъде предоставен срок от 3 работни дни, за да представят писмено коментари във връзка с точността на изчисленията.

Когато Комисията възнамерява да не налага временни мита, а да продължи разследването, заинтересованите страни ще бъдат информирани чрез информационен документ за намерението да не бъдат налагани мита 4 седмици преди изтичането на срока по член 7, параграф 1 от основния регламент.

На заинтересованите страни ще бъде предоставен срок от 15 дни, за да представят писмено коментари във връзка с предварителните констатации или с информационния документ, и 10 дни, за да представят писмено коментари във връзка с окончателните констатации, освен ако е посочено друго. Когато е приложимо, в допълнителни окончателни разгласявания ще бъде определен срокът, в който заинтересованите страни могат да представят писмено коментари.

8. Преглед на мерките

С Регламент за изпълнение (ЕС) № 1105/2010 на Съвета върху вноса на прежда с висока здравина от полиестери с произход от Китайската народна република, понастоящем класирана в код по КН ex 5402 20 00 (код по ТАРИК 5402 2000 10) беше наложено окончателно антидъмпингово мито. Ставката на адвалорното мито за Zhejiang Hailide New Material Co. Ltd беше 0 %.

Предвид доклада на Апелативния орган на СТО по случая „Мексико — говеждо месо и ориз“⁽¹⁶⁾ по-нататъшното прилагане на мерките, наложени на Zhejiang Hailide New Material Co. Ltd с Регламент за изпълнение (ЕС) № 1105/2010 на Съвета, вече не е целесъобразно и Регламент за изпълнение (ЕС) № 1105/2010 на Съвета следва да бъде съответно изменен. Поради това следва да започне преглед по отношение на Регламент за изпълнение (ЕС) № 1105/2010, за да могат да се направят необходимите изменения предвид доклада на Апелативния орган по случая „Мексико — говеждо месо и ориз“.

Поради това, съгласно член 2, параграф 3 от Регламент (ЕС) № 2015/476, с настоящото Комисията започва преглед на Регламент (ЕС) № 1105/2010.

9. Предоставяне на информация

По правило заинтересованите страни могат да предоставят информация единствено в сроковете, уточнени в точки 5 и 6 от настоящото известие. Всякаква друга информация, която не е предвидена в посочените точки, следва да бъде предоставяна в следните срокове:

- Всякаква информация за етапа на предварителните констатации следва да бъде предоставена в срок от 70 дни от датата на публикуване на настоящото известие, освен ако е посочено друго.
- Освен ако е посочено друго, заинтересованите страни следва да не предоставят нова фактологична информация след срока за представяне на коментари във връзка с разгласяването на предварителните констатации или с информационния документ на етапа на предварителните констатации. След изтичането на този срок заинтересованите страни могат да предоставят нова фактологична информация само при условие, че могат да докажат, че тази нова фактологична информация е необходима за оборването на фактически твърдения на други заинтересовани страни, и при условие че тази нова фактологична информация може да бъде проверена в рамките на наличното време, така че разследването да приключи в срок.
- С цел да приключи разследването в рамките на задължителните срокове, Комисията няма да приема изявления от заинтересованите страни след срока за представяне на коментари във връзка с окончателното разгласяване или, ако е приложимо, след срока за представяне на коментари във връзка с допълнителното окончателно разгласяване.

10. Възможност да изразяване на становище по изявления на други страни

С цел да се гарантира правото на защита, заинтересованите страни следва да имат възможност да изразят становището си относно информацията, предоставена от други заинтересовани страни. При това заинтересованите страни могат да вземат отношение само по въпроси, повдигнати в изявленията на другите заинтересовани страни, и не могат да повдигат нови въпроси.

Тези коментари следва да бъдат представени в следните срокове:

- Всички коментари във връзка с информацията, предоставена от други заинтересовани страни преди срока за налагане на временните мерки, следва да бъдат представени най-късно на 75-ия ден от датата на публикуване на настоящото известие, освен ако е посочено друго.

⁽¹⁶⁾ Мексико — Окончателни антидъмпингови мерки върху вноса на говеждо месо и ориз, доклад на Апелативния орган, WT/DS295/AB/R, 29 ноември 2005 г.

- Коментарите във връзка с информацията, предоставена от други заинтересовани страни в отговор на разгласяването на предварителните констатации или на информационния документ, следва да бъдат представени в срок от 7 дни от срока за представяне на коментари във връзка с предварителните констатации или с информационния документ, освен ако е посочено друго.
- Коментарите във връзка с информацията, предоставена от други заинтересовани страни в отговор на окончателното разгласяване, следва да бъдат представени в срок от 3 дни от срока за представяне на коментари във връзка с окончателното разгласяване, освен ако е посочено друго. Ако е извършено допълнително окончателно разгласяване, коментарите във връзка с информацията, предоставена от други заинтересовани страни в отговор на това разгласяване, следва да бъдат представени в срок от 1 ден от срока за представяне на коментари във връзка с това разгласяване, освен ако е посочено друго.

Изложените срокове не засягат правото на Комисията да изисква допълнителна информация от заинтересованите страни в надлежно обосновани случаи.

11. Удължаване на определените в настоящото известие срокове

Искане за каквото и да било удължаване на предвидените в настоящото известие срокове следва да бъде отправено само при изключителни обстоятелства и ще бъде уважено само ако е надлежно обосновано при посочени уважителни причини.

При всички случаи евентуално удължаване на срока за отговор на въпросниците обикновено се ограничава до 3 дни и по правило не надвишава 7 дни.

По отношение на сроковете за предоставяне на друга информация, определена в известието за започване, удължаванията на срока ще бъдат ограничени до 3 дни, освен ако е доказано наличието на изключителни обстоятелства.

12. Неоказване на съдействие

В случай че заинтересована страна откаже достъп до необходимата информация, не я предостави в срок или значително възпрепятства разследването, предварителните или окончателните констатации, независимо дали са положителни, или отрицателни, може да бъдат направени въз основа на наличните факти в съответствие с член 18 от основния регламент.

Ако се установи, че заинтересована страна е предоставила невярна или подвеждаща информация, тази информация може да не бъде взета предвид и може да се използват наличните факти.

Ако заинтересована страна не оказва съдействие или оказва само частично съдействие и поради това констатациите се основават на наличните факти в съответствие с член 18 от основния регламент, резултатът от разследването може да бъде по-малко благоприятен за тази страна, отколкото ако тя е оказала съдействие.

Ако отговорът не бъде изпратен по електронен път, това не се счита за неоказване на съдействие, при условие че заинтересованата страна покаже, че представянето на отговор по изисквания начин би довело до прекомерни допълнителни затруднения или разходи. В такъв случай заинтересованата страна следва незабавно да се свърже с Комисията.

13. Служител по изслушванията

Заинтересованите страни могат да поискат намесата на служителя по изслушванията при търговските процедури. Служителят по изслушванията разглежда искания за достъп до досието, спорове относно поверителността на документите, искания за удължаване на сроковете и всякакви други искания относно правото на защита на заинтересованите страни и трети страни, които могат да възникнат по време на процедурата.

Служителят по изслушванията може да организира изслушвания и да действа като медиатор между заинтересованата(ите) страна(и) и службите на Комисията, за да гарантира, че заинтересованите страни упражняват изцяло правото си на защита. Искането за изслушване от служителя по изслушванията следва да бъде отправено в писмена форма и да бъде надлежно обосновано. Служителят по изслушванията ще разгледа основанията за исканията. Тези изслушвания следва да се провеждат само ако въпросите не са своевременно уредени със службите на Комисията.

Заинтересованите страни се приканват да спазват сроковете, посочени в точка 6.7 от настоящото известие, също и по отношение на намесата, включително изслушванията, от страна на служителя по изслушванията. Всяко искане трябва да се представи навреме и експедитивно, за да не се възпрепятства правилното протичане на процедурите. За тази цел заинтересованите страни следва да поискат намесата на служителя по изслушванията във възможно най-кратък срок след настъпването на събитието, което оправдава тази намеса. Служителят по изслушванията ще разгледа основанията за исканията за намеса, естеството на повдигнатите въпроси, както и въздействието на тези въпроси върху правото на защита, като надлежно вземе предвид интересите за добро администриране и за своевременно приключване на разследването.

За допълнителна информация и данни за контакт заинтересованите страни могат да посетят уебстраниците на служителя по изслушванията на уебсайта на Генерална дирекция „Търговия“: <http://ec.europa.eu/trade/trade-policy-and-you/contacts/hearing-officer/>.

14. **Обработка на личните данни**

С всички лични данни, събрани по време на настоящото разследване, ще се борава в съответствие с Регламент (ЕС) 2018/1725 на Европейския парламент и на Съвета ⁽¹⁷⁾.

Съобщение за защита на личните данни, с което се информират всички физически лица за обработването на личните данни в рамките на предприеманите от Комисията дейности за търговска защита, е на разположение на уебсайта на ГД „Търговия“: <http://ec.europa.eu/trade/policy/accessing-markets/trade-defence/>.

⁽¹⁷⁾ Регламент (ЕС) 2018/1725 на Европейския парламент и на Съвета от 23 октомври 2018 г. относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни от институциите, органите, службите и агенциите на Съюза и относно свободното движение на такива данни и за отмяна на Регламент (ЕО) № 45/2001 и Решение № 1247/2002/ЕО (ОВ L 295, 21.11.2018 г., стр. 39).

ПРИЛОЖЕНИЕ

- | | |
|--------------------------|---|
| <input type="checkbox"/> | Версия, обозначена със „Sensitive“ |
| <input type="checkbox"/> | Версия, обозначена с „For inspection by interested parties“ |

(поставете отметка в съответната клетка)

**АНТИДЪМПИНГОВА ПРОЦЕДУРА ПО ОТНОШЕНИЕ НА ВНОСА НА ПРЕЖДИ С ВИСОКА
ЗДРАВИНА ОТ ПОЛИЕСТЕРИ С ПРОИЗХОД ОТ КИТАЙСКАТА НАРОДНА РЕПУБЛИКА**

ИНФОРМАЦИЯ ЗА ЦЕЛИТЕ НА ПОДБОРА НА ИЗВАДКАТА ОТ НЕСВЪРЗАНИ ВНОСИТЕЛИ

Настоящият формуляр е изготвен, за да се улеснят несвързаните вносителите при предоставяне на информацията, поискана в точка 6.3.3 от известието за започване, във връзка с подбора на извадката.

Както версията, обозначена със „Sensitive“, така и версията, обозначена с „For inspection by interested parties“, следва да бъдат изпратени обратно на Комисията при условията и по реда, посочени в известието за започване.

1. ИДЕНТИФИКАЦИЯ И ДАННИ ЗА КОНТАКТ

Посочете следните данни за Вашето дружество:

Наименование на дружеството	
Адрес	
Лице за контакт	
Електронна поща:	
Телефон	

2. ОБОРОТ И ОБЕМ НА ПРОДАЖБИТЕ

Посочете общия оборот на дружеството в евро (EUR), стойността в евро (EUR) и обема в тонове на вноса и препродажбата на пазара на Съюза след внос от Китайската народна република през разследвания период на продукта, предмет на разследването, в съответствие с определението в известието за започване.

	Обем в тонове	Стойност в евро (EUR)
Общ оборот на Вашето дружество в евро (EUR)		
Внос на продукта, предмет на разследването, с произход от Китайската народна република		
Внос на продукта, предмет на разследването (независимо от държавата на произход)		
Препродажба на продукта, предмет на разследването, на пазара на Съюза след внос от Китайската народна република		

3. ДЕЙНОСТИ НА ВАШЕТО ДРУЖЕСТВО И НА СВЪРЗАНИТЕ ДРУЖЕСТВА ⁽¹⁾

Опишете какви точно дейности развиват дружеството и всички свързани дружества (моля, изберете тези дружества и посочете каква е връзката им с Вашето дружество), участващи в производството и/или продажбите (експортни и/или на вътрешния пазар) на продукта, предмет на разследването. Тези дейности може да включват, без това изброяване да е изчерпателно, закупуването на продукта, предмет на разследването, производството му по договорености за подизпълнение, преработването на продукта, предмет на разследването, или търговията с него.

Наименование на дружеството и местоположение	Дейности	Връзка

4. ДРУГА ИНФОРМАЦИЯ

Моля, посочете всякаква друга имаща отношение информация, която според дружеството би била от полза за Комисията при подбора на извадката.

5. УДОСТОВЕРЯВАНЕ

С предоставянето на посочената по-горе информация дружеството дава съгласието си за евентуално включване в извадката. Ако дружеството бъде избрано да бъде включено в извадката, това означава, че ще трябва да попълни въпросник и да приеме извършването на проверка в помещенията му за установяване на достоверността на неговите отговори. Ако дружеството посочи, че не е съгласно с евентуално включване в извадката, това ще се счита за неоказване на съдействие при разследването. Констатациите на Комисията по отношение на неоказаните съдействие вносители се основават на наличните факти и резултатът за такива дружества може да се окаже по-малко благоприятен, отколкото ако са оказали съдействие.

Подпис на упълномощения служител:

Име и длъжност на упълномощения служител:

Дата:

⁽¹⁾ В съответствие с член 127 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447 на Комисията от 24 ноември 2015 г. за определяне на подробни правила за прилагането на някои разпоредби на Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета за създаване на Митнически кодекс на Съюза се счита, че две лица са свързани, ако: а) едното лице е служител или управител в предприятието на другото лице; б) са юридически признати търговски партньори; в) са работодател и служител; г) трета страна пряко или косвено притежава, контролира или държи 5 % или повече от свободно прехвърляемите дялове или акции с право на глас във всяко от предприятията; д) едното лице пряко или косвено контролира другото; е) двете лица са пряко или косвено контролирани от трето лице; ж) двете лица заедно контролират пряко или косвено трето лице; или з) са членове на едно и също семейство (ОВ L 343, 29.12.2015 г., стр. 558). Лицата се смятат за членове на едно и също семейство само ако се намират в едно от следните отношения: съпруг и съпруга, ii) родител и дете, iii) брат и сестра (пълнокръвни или еднокръвни/едноутробни), iv) дядо/баба и внуци, v) чичо (вуйчо, свако)/леля (стринка) и племенници, vi) тъст, тъща, свекър, свекърва и зет или снаха, vii) зет (шурей) и снаха (зълва, балдъза и пр.). В съответствие с член 5, точка 4 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета за създаване на Митнически кодекс на Съюза „лице“ означава физическо лице, юридическо лице и всяко сдружение на лица, което не е юридическо лице, но е с призната правоспособност да извършва правни действия съгласно правото на Съюза или националното право (ОВ L 269, 10.10.2013 г., стр. 1).

Известие за започване на преглед с оглед изтичане на срока на действие на антисубсидийните мерки, приложими по отношение на вноса на някои фини хартии с покритие с произход от Китайската народна република

(2022/C 248/09)

След публикуването на известие за предстоящото изтичане на срока на действията антисубсидийни мерки ⁽¹⁾ по отношение на вноса на някои фини хартии с покритие с произход от Китайската народна република (КНР или „засегнатата държава“) в Европейската комисия („Комисията“) постъпи искане за преглед в съответствие с член 18 от Регламент (ЕС) 2016/1037 на Европейския парламент и на Съвета от 8 юни 2016 г. относно защитата срещу субсидиран внос от държави, които не са членки на Европейския съюз ⁽²⁾ („основния регламент“).

1. Искане за преглед

Искането е подадено на 31 март 2022 г. от Arctic Paper Grycksbo AB, Burgo Group SpA, Fedrigoni SpA, Lecta Group и Sappi Europe SA („заявителите“). Искането е отправено от промишлеността на Съюза за някои фини хартии с покритие по смисъла на член 10, параграф 6 от основния регламент.

Досието, което е на разположение на заинтересованите страни за справка, съдържа публична версия на искането и анализ на степента на подкрепа за искането от страна на производителите от Съюза. В точка 5.6 от настоящото известие се дава информация за достъпа до досието за заинтересованите страни.

2. Продукт, предмет на прегледа

Продуктът, предмет на настоящия преглед, е фина хартия с покритие, представляваща хартия или картон с покритие върху едната или двете страни (с изключение на крафтхартия или крафткартон) на листове или роли и с тегло, равно или надвишаващо 70 g/m², но непревишаващо 400 g/m², и степен на белота над 84 (измерена в съответствие с ISO 2470-1) („продуктът, предмет на прегледа“).

Продуктът, предмет на прегледа, не включва:

- роли, подходящи за използване в ролни печатарски машини. Ролите, подходящи за използване в ролни печатарски машини, са определени като роли, които при изпитване в съответствие със стандарт за изпитване ISO 3783:2006 за определяне на съпротивлението на изкубване — метод на ускорен печат с уред за изпитване IGT (електрически модел), показват резултат под 30 N/m при измерване в напречна посока (CD) на хартията и под 50 N/m при измерване, направено по посока на машината (MD);
- многослойна хартия и многослоен картон.

Продуктът, предмет на прегледа, понастоящем е класиран в кодове по КН ex 4810 13 00, ex 4810 14 00, ex 4810 19 00, ex 4810 22 00, ex 4810 29 30, ex 4810 29 80, ex 4810 99 10 и ex 4810 99 80 (кодове по ТАРИК 4810 13 00 20, 4810 14 00 20, 4810 19 00 20, 4810 22 00 20, 4810 29 30 20, 4810 29 80 20, 4810 99 10 20 и 4810 99 80 20). Кодовете по КН и ТАРИК са посочени само за информация, без да се засяга възможността за евентуалната им промяна на следващите етапи от процедурата.

3. Съществуващи мерки

Действащите понастоящем мерки са окончателни антисубсидийни мита, наложени с Регламент за изпълнение (ЕС) 2017/1187 на Комисията ⁽³⁾.

4. Основания за прегледа

Като основание за искането е изтъкната вероятността изтичането на срока на действие на мерките да доведе до продължаване или повторно възникване на субсидирането и до повторно възникване на вредата от него за промишлеността на Съюза.

⁽¹⁾ ОВ С 398, 1.10.2021 г., стр. 18.

⁽²⁾ ОВ L 176, 30.6.2016 г., стр. 55.

⁽³⁾ Регламент за изпълнение (ЕС) 2017/1187 на Комисията от 3 юли 2017 г. за налагане на окончателно изравнително мито върху вноса на някои фини хартии с покритие с произход от Китайската народна република вследствие на преглед с оглед изтичане на срока на действие съгласно член 18 от Регламент (ЕС) 2016/1037 на Европейския парламент и на Съвета (ОВ L 171, 4.7.2017 г., стр. 134).

4.1. Твърдение за вероятност за продължаване или повторно възникване на субсидирането

Заявителите представиха достатъчно доказателства за това, че производителите на продукта, предмет на прегледа, в засегнатата държава са се ползвали и вероятно ще продължат да се ползват от редица субсидии, отпускани от правителството на Китайската народна република и от органи на регионалното и местното управление в тази държава.

Заявителите не определиха точно в количествено отношение настоящото равнище на субсидиране за всички субсидии. Въз основа на доказателствата в искането обаче изглежда, че равнището на субсидиране остава значително и над нивото *de minimis*.

Предполагаемите практики на субсидиране се състоят, *inter alia*, в i) директно прехвърляне на средства, ii) приходи, от които правителството се е отказало или не е събрало, iii) предоставяне на стоки или услуги от страна на правителството срещу по-ниско от адекватното възнаграждение и iv) плащания към финансиращ механизъм или упълномощаване или възлагане на частен орган да изпълнява една или повече от горепосочените функции. Наред с другото, заявителите твърдят, че се отпускат преференциални заеми и безвъзмездни средства и че се извършва освобождаване от преки данъци, както и че от държавата се предоставя земя срещу по-ниско от адекватното възнаграждение. Някои от твърдените практики на субсидиране вече са били подложени на изравнителни мерки при първоначалното разследване, докато други представляват допълнителни или нови субсидии, които не са разглеждани при първоначалното разследване.

Заявителите твърдят, че описаните мерки представляват субсидии, тъй като включват финансово участие от страна на правителството на засегнатата държава или на органи на регионалното и местното управление или на всякакви органи на публичната власт и предоставят ползи на производителите на продукта, предмет на прегледа. Твърди се, че тези субсидии са специфични, тъй като са ограничени до определени предприятия и/или региони и/или зависят от осъществяването на износ. Поради това се твърди, че те подлежат на изравняване по смисъла на член 4 от основния регламент.

С оглед на член 18, параграф 2 от основния регламент Комисията изготви меморандум относно наличието на достатъчно доказателства, който съдържа оценката на Комисията на всички доказателства, с които тя разполага и въз основа на които започва настоящото разследване. Този меморандум се съдържа в досието, което е на разположение на заинтересованите страни за справка.

Комисията си запазва правото да разследва и други съответни практики на субсидиране, които може да бъдат установени в хода на разследването.

4.2. Твърдение за вероятност за повторно възникване на вредата

Заявителите твърдят, че има вероятност за повторно възникване на вредата от засегнатата държава. Във връзка с това заявителите представиха достатъчно доказателства за това, че ако се допусне срокът на действие на мерките да изтече, има вероятност сегашното равнище на вноса на продукта, предмет на прегледа, от засегнатата държава в Съюза да нарасне поради наличието на значителен неизползван капацитет в засегнатата държава. Това също така се дължи на привлекателността на пазара на Европейския съюз по отношение на размера.

Заявителите твърдят, че отстраняването на вредата се дължи най-вече на съществуването на мерките и че увеличение на вноса на субсидирани цени от засегнатата държава по всяка вероятност ще доведе до повторно възникване на вредата за промишлеността на Съюза, ако се допусне срокът на действие на мерките да изтече.

5. Процедура

След като установи след консултация с комитета, посочен в член 25, параграф 1 от основния регламент, че са налице достатъчно доказателства за вероятност за субсидиране и вреда, даващи основание за започването на преглед с оглед изтичане на срока на действие на мерките, Комисията започва преглед в съответствие с член 18 от основния регламент.

При прегледа с оглед изтичане на срока на действие на мерките ще се установи доколко е вероятно това изтичане да доведе до продължаване или до повторно възникване на субсидирането на продукта, предмет на прегледа, с произход от засегнатата държава и до продължаване или до повторно възникване на вредата за промишлеността на Съюза.

Правителството на засегнатата държава бе поканено за консултации в съответствие с член 10, параграф 7 от основния регламент.

Комисията също така насочва вниманието на страните към публикуваното Известие ⁽⁴⁾ относно последиците от епидемията от COVID-19 за антидъмпинговите и антисубсидийните разследвания, което може да е приложимо по отношение на настоящата процедура.

Освен това Комисията обръща внимание на страните към провежданото понастоящем отделно антидъмпингово разследване, обхващащо същия продукт ⁽⁵⁾. Производителите износители, промишлеността на Съюза и всички заинтересовани страни в това антидъмпингово разследване се приканват да се регистрират отделно за целите на настоящото разследване и да предоставят съответната информация в съответствие с посочените в известието условия и срокове, без да се взема предвид информацията, евентуално предоставена в контекста на антидъмпинговото разследване. Информацията или коментарите, предоставени във връзка с антидъмпинговото разследване, няма автоматично да бъдат взети предвид при настоящото разследване и страните ще трябва по принцип да предоставят отделно цялата информация относно настоящото разследване, в контекста на настоящата процедура.

5.1. **Разследван период в рамките на прегледа и разглеждан период**

Разследването относно продължаването или повторното възникване на субсидирането ще обхване периода от 1 януари 2021 г. до 31 декември 2021 г. („разследвания период в рамките на прегледа“). Разглеждането на тенденциите, които са от значение за оценката на вероятността за продължаване или повторно възникване на вредата, ще обхване периода от 1 януари 2018 г. до края на разследвания период в рамките на прегледа („разглеждания период“).

5.2. **Коментари във връзка с искането и със започването на разследването**

Всички заинтересовани страни, които желаят да представят своите коментари във връзка с искането (в т.ч. въпроси относно повторното възникване на вредата и причинно-следствената връзка) или с всякакви аспекти, свързани със започването на разследването (включително степента на подкрепа за искането), трябва да го направят в срок от 37 дни от датата на публикуване на настоящото известие в *Официален вестник на Европейския съюз* ⁽⁶⁾.

Всички искания за изслушване във връзка със започването на разследването трябва да бъдат представени в срок от 15 дни от датата на публикуване на настоящото известие.

5.3. **Процедура за установяване на вероятност за продължаване или повторно възникване на субсидирането**

При преглед с оглед изтичане на срока на действие на мерките Комисията разглежда износа за Съюза през разследвания период в рамките на прегледа и — без оглед на износа за Съюза — преценява дали положението на дружествата, произвеждащи и продаващи продукта, предмет на прегледа, в засегнатата държава, е такова, че би било вероятно износет на субсидирани цени за Съюза да продължи или да бъде възобновен, ако срокът на мерките изтече.

Поради това всички производители ⁽⁷⁾ на продукта, предмет на прегледа, от засегнатата държава, включително онези от тях, които не са оказали съдействие при разследванията, довели до действащите мерки, се приканват да вземат участие в провежданото от Комисията разследване.

5.3.1. **Разследване на производителите в засегнатата държава**

Предвид потенциално големия брой участващи в настоящия преглед с оглед изтичане на срока на действие на мерките производители в засегнатата държава и за да може разследването да приключи в нормативно установените срокове, Комисията може да ограничи броя на разследваните производители до приемлив брой чрез подбор на извадка (този процес се нарича още „изготвяне на извадка“). Изготвянето на извадката ще се извърши в съответствие с член 27 от основния регламент.

За да може Комисията да реши дали е необходимо изготвянето на извадка и — ако случаят е такъв — да направи подбор на такава извадка, всички производители или представители, действащи от тяхно име, включително онези от тях, които не са оказали съдействие при разследването, довели до мерките, предмет на настоящия преглед, се приканват да заявят своя интерес и да предоставят на Комисията информация за своите дружества в срок от 7 дни от датата на публикуване на настоящото известие. Тази информация трябва да бъде предоставена чрез електронната платформа TRON.tdi на следния адрес: https://tron.trade.ec.europa.eu/tron/tdi/form/R776_SAMPLING_FORM_FOR_EXPORTINGPRODUCER

⁽⁴⁾ Относно последиците от епидемията от COVID-19 за антидъмпинговите и антисубсидийните разследвания (ОВ С 86, 16.3.2020 г., стр. 6).

⁽⁵⁾ https://trade.ec.europa.eu/tdi/case_details.cfm?id=2616.

⁽⁶⁾ Освен ако е посочено друго, всички позовавания на публикацията на настоящото известие се тълкуват като позовавания на публикацията на настоящото известие в *Официален вестник на Европейския съюз*.

⁽⁷⁾ Производител е всяко дружество в засегнатата държава, което произвежда продукта, предмет на прегледа, в това число всяко едно от свързаните с него дружества, които участват в производството, в продажбите на вътрешния пазар или в износа на продукта, предмет на прегледа.

Информация за достъпа до Тгоп може да бъде намерена в точки 5.6 и 5.9 по-долу.

За да получи информацията, която счита за необходима за подбора на извадката от производители, Комисията ще се свърже също така с органите на засегнатата държава, като може да се свърже и с всички известни сдружения на производители в засегнатата държава.

Ако е необходима извадка, производителите ще бъдат подбрани въз основа на най-големия представителен обем на производството, продажбите или износа, за който е разумно да се очаква, че може да бъде разследван в рамките на наличното време. Всички известни производители, органите на засегнатата държава и сдруженията на производители ще бъдат уведомени от Комисията — чрез органите на засегнатата държава, ако е целесъобразно — за дружествата, избрани да бъдат включени в извадката.

След като Комисията получи необходимата информация за подбор на извадка от производители, тя ще информира съответните страни за своето решение дали те ще бъдат включени в извадката. Включените в извадката производители ще трябва да представят попълнен въпросник в срок от 30 дни от датата на уведомяване за решението за тяхното включване в извадката, освен ако е посочено друго.

Комисията ще добави бележка към досието, което е на разположение на заинтересованите страни за справка, по отношение на подбора на извадката. Всякакви коментари във връзка с подбора на извадката трябва да бъдат получени в срок от 3 дни от датата на уведомяване за решението за извадката.

Копие от въпросника за производителите в засегната държава е предоставено в досието, което е на разположение на заинтересованите страни за справка, и на уебсайта на ГД „Търговия“⁽⁸⁾.

Без да се засяга евентуалното прилагане на член 28 от основния регламент, дружествата, които са дали съгласие за евентуално включване в извадката, но не са били избрани да бъдат включени в нея, ще се считат за оказали съдействие.

5.3.2. Разследване на несвързаните вносители⁽⁹⁾ ⁽¹⁰⁾

Несвързаните вносители на продукта, предмет на прегледа, от засегнатата държава за Съюза, включително онези от тях, които не са оказали съдействие при разследването, довели до действащите мерки, се приканват да вземат участие в настоящото разследване.

Предвид потенциално големия брой несвързани вносители, участващи в настоящия преглед с оглед изтичане на срока на действие на мерките, и за да може разследването да приключи в нормативно установените срокове, Комисията може да ограничи броя на разследваните несвързани вносители до приемлив брой чрез подбор на извадка (този процес се нарича още „изготвяне на извадка“). Изготвянето на извадката ще се извърши в съответствие с член 27 от основния регламент.

За да може Комисията да реши дали е необходимо изготвяне на извадка и — ако случат е такъв — да направи подбор на такава извадка, всички несвързани вносители или представители, действащи от тяхно име, включително онези от тях, които не са оказали съдействие при разследването, довели до мерките, предмет на настоящия преглед, се приканват да заявят своя интерес пред Комисията. Тези страни трябва да направят това в срок от 7 дни от датата на публикуване на настоящото известие, като предоставят на Комисията информацията за своите дружества, изисквана в приложението към настоящото известие.

⁽⁸⁾ https://trade.ec.europa.eu/tdi/case_details.cfm?id=2617.

⁽⁹⁾ В извадката може да бъдат включени само вносители, които не са свързани с производители износители. Вносителите, свързани с производители износители, трябва да попълнят данните за тези производители износители в приложението към въпросника. В съответствие с член 127 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447 на Комисията от 24 ноември 2015 г. за определяне на подробни правила за прилагането на някои разпоредби на Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета за създаване на Митнически кодекс на Съюза се счита, че две лица са свързани, ако: а) едното лице е служител или управител в предприятието на другото лице; б) са юридически признати търговски партньори; в) са работодател и служител; г) трета страна пряко или косвено притежава, контролира или държи 5 % или повече от свободно прехвърляемите дялове или акции с право на глас във всяко от предприятията; д) едното лице пряко или косвено контролира другото; е) двете лица са пряко или косвено контролирани от трето лице; ж) двете лица заедно контролират пряко или косвено трето лице; или з) са членове на едно и също семейство (ОВ L 343, 29.12.2015 г., стр. 558). Лицата се смятат за членове на едно и също семейство само ако се намират в едно от следните отношения: i) съпруг и съпруга, ii) родител и дете, iii) брат и сестра (пълнокръвни или еднокръвни/едноутробни), iv) дядо/баба и внуци, v) чичо (вуйчо, свако)/леля (стринка) и племенници, vi) тъст, тъща, свекър, свекърва и зет или снаха, vii) зет (шурей) и снаха (зълва, балдъза и пр.). В съответствие с член 5, точка 4 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета за създаване на Митнически кодекс на Съюза „лице“ означава физическо лице, юридическо лице и всяко сдружение на лица, което не е юридическо лице, но е с призната правоспособност да извършва правни действия съгласно правото на Съюза или националното право (ОВ L 269, 10.10.2013 г., стр. 1).

⁽¹⁰⁾ Данните, предоставени от несвързани вносители, може да бъдат използвани и за други аспекти на настоящото разследване, различни от установяването на интереса на Съюза.

За да получи информацията, която счита за необходима за подбора на извадката от несвързани вносители, Комисията може да се свърже също така и с всички известни сдружения на вносители.

Ако е необходима извадка, вносителите може да бъдат подбрани въз основа на най-големия представителен обем на продажбите в Съюза на продукта, предмет на прегледа, от засегнатата държава, за който е разумно да се очаква, че може да бъде разследван в рамките на наличното време. Всички известни несвързани вносители и сдружения на вносители ще бъдат уведомени от Комисията за дружествата, избрани да бъдат включени в извадката.

Комисията ще добави също така бележка към досието, което е на разположение на заинтересованите страни за справка, по отношение на подбора на извадката. Всякакви коментари във връзка с подбора на извадката трябва да бъдат получени в срок от 3 дни от датата на уведомяване за решението за извадката.

За да получи информацията, която счита за необходима за своето разследване, Комисията ще предостави въпросници на разположение на включените в извадката несвързани вносители. Тези страни трябва да представят попълнения въпросник в срок от 30 дни от датата на уведомяване за подбора на извадката, освен ако е посочено друго.

Копие от въпросника за несвързаните вносители е предоставено в досието, което е на разположение на заинтересованите страни за справка, и на уебсайта на ГД „Търговия“ ⁽¹¹⁾.

5.4. **Процедура за установяване на вероятност за продължаване или повторно възникване на вредата и за разследване на производителите от Съюза**

За да се установи дали съществува вероятност за продължаване или повторно възникване на вредата за промишлеността на Съюза, Комисията приканва производителите от Съюза на продукта, предмет на прегледа, да вземат участие в разследването.

Предвид големия брой производители от Съюза, участващи в настоящия преглед с оглед изтичане на срока на действие на мерките, и за да може разследването да приключи в нормативно установените срокове, Комисията реши да ограничи броя на разследваните производители от Съюза до приемлив брой чрез подбор на извадка (този процес се нарича още „изготвяне на извадка“). Изготвянето на извадката се извършва в съответствие с член 27 от основния регламент.

Комисията направи временен подбор на извадка от производители от Съюза. По-подробна информация за това се съдържа в досието, което е на разположение на заинтересованите страни за справка.

Заинтересованите страни се приканват да представят коментари по отношение на временната извадка. Освен това други производители от Съюза или представители, действащи от тяхно име, които считат, че са налице причини, поради които следва да бъдат включени в извадката, трябва да се свържат с Комисията в срок от 7 дни от датата на публикуване на настоящото известие. Всички коментари относно временната извадка трябва да бъдат получени в срок от 7 дни от датата на публикуване на настоящото известие, освен ако е посочено друго.

Комисията ще уведоми всички известни производители от Съюза и/или сдружения на производители от Съюза за дружествата, окончателно избрани да бъдат включени в извадката.

Включените в извадката производители от Съюза ще трябва да представят попълнен въпросник в срок от 30 дни от датата на уведомяване за решението за тяхното включване в извадката, освен ако е посочено друго.

Копие от въпросника за производителите от Съюза е предоставено в досието, което е на разположение на заинтересованите страни за справка, и на уебсайта на ГД „Търговия“ ⁽¹²⁾.

5.5. **Процедура за оценка на интереса на Съюза**

В случай че бъде потвърдена вероятността за продължаване или повторно възникване на субсидирането и продължаване или повторно възникване на вредата, в съответствие с член 31 от основния регламент ще се вземе решение дали запазването на изравнителните мерки няма да е в противоречие с интереса на Съюза.

Производителите от Съюза, вносителите и техните представителни сдружения, ползвателите и техните представителни сдружения, синдикалните организации и представителните организации на потребителите се приканват да предоставят на Комисията информация относно интереса на Съюза.

⁽¹¹⁾ https://trade.ec.europa.eu/tdi/case_details.cfm?id=2617.

⁽¹²⁾ https://trade.ec.europa.eu/tdi/case_details.cfm?id=2617.

Информацията относно оценката на интереса на Съюза трябва да бъде предоставена в срок от 37 дни от датата на публикуване на настоящото известие, освен ако е посочено друго. Тази информация може да бъде предоставена под формата на свободен текст или чрез попълване на подготвен от Комисията въпросник.

Копие от въпросниците, включително въпросника за ползвателите на продукта, предмет на прегледа, е предоставено в досието, което е на разположение на заинтересованите страни за справка, и на уебсайта на ГД „Търговия“⁽¹³⁾. При всички случаи предоставената в съответствие с член 31 от основния регламент информация ще бъде взета предвид само ако към момента на подаването е подкрепена с конкретни доказателства за нейната достоверност.

5.6. **Заинтересовани страни**

За да могат да участват в разследването, заинтересованите страни, като например производители в засегнатата държава, производители от Съюза, вносители и техните представителни сдружения, ползватели и техните представителни сдружения, синдикални организации и представителни организации на потребителите, първо трябва да докажат, че съществува обективна връзка между дейността им и продукта, предмет на прегледа.

Производителите в засегнатата държава, производителите от Съюза, вносителите и представителните сдружения, които са предоставили информация в съответствие с процедурите, описани в точки 5.3.1, 5.3.2 и 5.4, ще бъдат считани за заинтересовани страни, ако съществува обективна връзка между дейността им и продукта, предмет на прегледа.

Други страни ще могат да участват в разследването като заинтересовани страни само след като заявят своя интерес и при условие че съществува обективна връзка между дейността им и продукта, предмет на прегледа. Признаването на дадена страна за заинтересована страна не засяга прилагането на член 28 от основния регламент.

Достъпът до досието, което е на разположение на заинтересованите страни за справка, е осигурен чрез електронната платформа Tron.tdi на следния адрес: <https://tron.trade.ec.europa.eu/tron/TDI>. Моля, следвайте инструкциите на тази страница, за да получите достъп⁽¹⁴⁾.

5.7. **Други писмени изявления**

При спазване на условията на настоящото известие всички заинтересовани страни се приканват да изложат становищата си и да предоставят информация, както и доказателства в нейна подкрепа. Освен ако е посочено друго, тази информация и доказателствата в нейна подкрепа трябва да бъдат получени от Комисията в срок от 37 дни от датата на публикуване на настоящото известие.

5.8. **Възможност за изслушване от службите на Комисията, на които е възложено разследването**

Всички заинтересовани страни могат да поискат да бъдат изслушани от службите на Комисията, на които е възложено разследването. Всяко искане за изслушване трябва да бъде отправено в писмена форма и да бъде надлежно обосновано, както и да съдържа обобщение на това, което заинтересованата страна желае да обсъди по време на изслушването. Изслушването ще бъде ограничено до въпросите, които заинтересованите страни са изложили предварително в писмен вид.

По принцип изслушванията няма да бъдат използвани за предоставяне на фактологична информация, която все още не е в досието. Независимо от това, в интерес на доброто администриране и за да се даде възможност на службите на Комисията да отбележат напредък в разследването, от заинтересованите страни може да бъде поискано да предоставят нова фактологична информация след изслушване.

5.9. **Указания за представяне на писмени изявления и за изпращане на попълнени въпросници и кореспонденция**

Информацията, предоставена на Комисията за целите на разследванията за търговска защита, не трябва да бъде обект на авторски права. Преди да предоставят на Комисията информация и/или данни, които са обект на авторски права на трета страна, заинтересованите страни трябва да поискат специално разрешение от носителя на авторското право, с което изрично се позволява на Комисията: а) да използва информацията и данните за целите на настоящата процедура за търговска защита и б) да предостави информацията и/или данните на заинтересованите страни по настоящото разследване по начин, който им позволява да упражнят правото си на защита.

⁽¹³⁾ https://trade.ec.europa.eu/tdi/case_details.cfm?id=2617.

⁽¹⁴⁾ В случай на технически проблеми, моля, свържете се със Службата за техническа поддръжка на ГД „Търговия“, като пишете на Електронна поща: trade-service-desk@ec.europa.eu или позвъните на Тел. +32 22979797.

Всички писмени изявления, включително информацията, която се изисква в настоящото известие, попълнените въпросници и кореспонденцията, предоставени от заинтересованите страни на поверителна основа, се обозначават със „Sensitive“⁽¹⁵⁾. Страните, които предоставят информация в хода на настоящото разследване, се приканват да обосноват искането си за разглеждане на поверителна основа.

В съответствие с член 29, параграф 2 от основния регламент от страните, предоставящи обозначена със „Sensitive“ информация, се изисква да представят неверителни резюмета, обозначени с „For inspection by interested parties“. Тези резюмета трябва да бъдат достатъчно подробни, за да позволят разбиране в приемлива степен на същността на предоставената на поверителна основа информация. Ако предоставилата поверителна информация страна не посочи основателна причина за искането за поверително разглеждане или не представи неверително резюме с необходимия формат и качество, Комисията може да не вземе предвид тази информация, освен ако точността ѝ може да бъде убедително доказана с помощта на подходящи източници.

Заинтересованите страни се приканват да правят всички изявления и да подават всички искания, включително сканирани пълномощни и удостоверения, чрез електронната платформа TRON.tdi (<https://tron.trade.ec.europa.eu/tron/TDI>). Чрез използване на електронната платформа TRON.tdi или на електронна поща заинтересованите страни изразяват съгласието си с правилата, приложими за подаване в електронен формат, съдържащи се в документа „КОРЕСПОНДЕНЦИЯ С ЕВРОПЕЙСКАТА КОМИСИЯ ПО СЛУЧАИ ЗА ТЪРГОВСКА ЗАЩИТА“, публикуван на уебсайта на Генерална дирекция „Търговия“: http://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2014/june/tradoc_152563.pdf. Заинтересованите страни трябва да посочат своето име, адрес, телефонен номер и валиден адрес на електронна поща и следва да гарантират, че предоставеният адрес на електронна поща е функциониращ официален служебен адрес, който се проверява ежедневно. След като данните за контакт бъдат предоставени, Комисията ще осъществява комуникацията със заинтересованите страни само чрез електронната платформа TRON.tdi или по електронна поща, освен ако те изрично поискат да получават всички документи от Комисията посредством друго средство за комуникация или освен ако естеството на документа, който трябва да бъде изпратен, изисква използването на препоръчана поща. За повече информация относно правилата за кореспонденция с Комисията, включително принципите, които се прилагат по отношение на изявленията, подадени чрез електронната платформа TRON.tdi и по електронна поща, заинтересованите страни следва да направят справка с указанията за комуникация със заинтересованите страни, посочени по-горе.

Адрес на Комисията за кореспонденция:

European Commission
Directorate-General for Trade
Directorate G
Office: CHAR 04/039
1049 Bruxelles/Brussel
BELGIQUE/BELGIË

TRON.tdi: <https://tron.trade.ec.europa.eu/tron/tdi>

Електронна поща:

За въпроси във връзка със субсидиите: TRADE-R776-CFP-SUBSIDY@ec.europa.eu

За въпроси във връзка с вредата и интереса на Съюза: TRADE-R775-R76-CFP-INJURY@ec.europa.eu

6. График на разследването

В съответствие с член 22, параграф 1 от основния регламент обикновено разследването трябва да приключи в срок от 12 месеца и при всички случаи не по-късно от 15 месеца от датата на публикуване на настоящото известие.

7. Предоставяне на информация

По правило заинтересованите страни могат да представят информация единствено в сроковете, уточнени в точка 5 от настоящото известие.

С цел да приключи разследването в рамките на задължителните срокове, Комисията няма да приема изявления от заинтересованите страни след срока за представяне на коментари във връзка с окончателното разгласяване или, ако е приложимо, след срока за представяне на коментари във връзка с допълнителното окончателно разгласяване.

⁽¹⁵⁾ Документ, който е обозначен със „Sensitive“, се счита за поверителен в съответствие с член 29 от основния регламент и член 12 от Споразумението на СТО за субсидиите и изравнителните мерки (Споразумението за СИМ). Той е също така защитен документ в съответствие с член 4 от Регламент (ЕО) № 1049/2001 на Европейския парламент и на Съвета (ОВ L 145, 31.5.2001 г., стр. 43).

8. Възможност за представяне на коментари във връзка с изявления на други страни

С цел да се гарантира правото на защита, заинтересованите страни следва да имат възможност да представят коментари във връзка с информацията, предоставена от други заинтересовани страни. При това заинтересованите страни могат да разглеждат само въпроси, повдигнати в изявленията на другите заинтересовани страни, и не могат да повдигат нови въпроси.

Коментарите във връзка с информацията, предоставена от други заинтересовани страни в отговор на разгласяването на окончателните констатации, следва да бъдат представени в срок от 5 дни от срока за представяне на коментари във връзка с окончателните констатации, освен ако е посочено друго. Ако е извършено допълнително окончателно разгласяване, коментарите във връзка с информацията, предоставена от други заинтересовани страни в отговор на това допълнително разгласяване, следва да бъдат представени в срок от 1 ден от срока за представяне на коментари във връзка с това допълнително разгласяване, освен ако е посочено друго.

Изложените срокове не засягат правото на Комисията да изисква допълнителна информация от заинтересованите страни в надлежно обосновани случаи.

9. Удължаване на определените в настоящото известие срокове

Искане за каквото и да било удължаване на предвидените в настоящото известие срокове следва да бъде отправено само при изключителни обстоятелства и ще бъде уважено само ако е надлежно обосновано. При всички случаи евентуални удължавания на срока за отговор на въпросниците обикновено се ограничават до 3 дни и по правило не надвишават 7 дни. По отношение на сроковете за предоставяне на друга информация, определена в известието за започване, удължаванията на срока ще бъдат ограничени до 3 дни, освен ако е доказано наличието на изключителни обстоятелства.

10. Неоказване на съдействие

В случай че заинтересована страна откаже достъп до необходимата информация, не я предостави в срок или значително възпрепятства разследването, констатациите, независимо дали са положителни, или отрицателни, може да бъдат направени въз основа на наличните факти в съответствие с член 28 от основния регламент.

Ако се установи, че заинтересована страна е предоставила невярна или подвеждаща информация, тази информация може да не бъде взета предвид и може да се използват наличните факти.

Ако заинтересована страна не оказва съдействие или оказва само частично съдействие и поради това констатациите се основават на наличните факти в съответствие с член 28 от основния регламент, резултатът от разследването може да бъде по-малко благоприятен за тази страна, отколкото ако тя е оказала съдействие.

Ако отговорът не бъде изпратен по електронен път, това не се счита за неоказване на съдействие, при условие че заинтересованата страна покаже, че представянето на отговор по изисквания начин би довело до прекомерни допълнителни затруднения или разходи. Заинтересованата страна следва незабавно да се свърже с Комисията.

11. Служител по изслушванията

Заинтересованите страни могат да поискат намесата на служителя по изслушванията при търговските процедури. Служителят по изслушванията разглежда искания за достъп до досието, спорове относно поверителността на документите, искания за удължаване на сроковете и всякакви други искания относно правото на защита на заинтересованите страни и на трети страни, които могат да възникнат по време на процедурата.

Служителят по изслушванията може да организира изслушвания и да действа като медиатор между заинтересованата(ите) страна(и) и службите на Комисията, за да гарантира, че заинтересованите страни упражняват изцяло правото си на защита. Искането за изслушване от служителя по изслушванията следва да бъде отправено в писмена форма и да бъде надлежно обосновано. Служителят по изслушванията ще разгледа основанията за исканията. Тези изслушвания следва да се провеждат само ако въпросите не са своевременно уредени със службите на Комисията.

Всяко искане трябва да се представи навреме и експедитивно, за да не се възпрепятства правилното протичане на процедурите. За тази цел заинтересованите страни следва да поискат намесата на служителя по изслушванията във възможно най-кратък срок след настъпването на събитието, което оправдава тази намеса. При подаване на искания за изслушване извън определените срокове служителят по изслушванията ще разгледа също така причините за закъснението, естеството на повдигнатите въпроси, както и въздействието на тези въпроси върху правото на защита, като надлежно вземе предвид интересите за добро администриране и за своевременно приключване на разследването.

За допълнителна информация и данни за контакт заинтересованите страни могат да посетят уебстраниците на служителя по изслушванията на уебсайта на Генерална дирекция „Търговия“: <http://ec.europa.eu/trade/trade-policy-and-you/contacts/hearing-officer/>

12. Възможност за отправяне на искане за преглед съгласно член 19 от основния регламент

Тъй като настоящият преглед с оглед изтичане на срока на действие на мерките е започнат в съответствие с разпоредбите на член 18 от основния регламент, констатациите от него няма да доведат до изменение на съществуващите мерки, а до тяхната отмяна или запазване в съответствие с член 22, параграф 3 от основния регламент.

Ако някоя от заинтересованите страни счита, че е обосновано извършването на преглед на мерките с оглед на евентуалното тяхно изменение, тя може да отправи искане за преглед в съответствие с член 19 от основния регламент.

Страните, желаещи да отправят искане за такъв преглед, който ще се проведе независимо от посочения в настоящото известие преглед с оглед изтичане на срока на действие на мерките, могат да се свържат с Комисията на горепосочения адрес.

13. Обработка на личните данни

С всички лични данни, събрани по време на настоящото разследване, ще се борави в съответствие с Регламент (ЕС) 2018/1725 на Европейския парламент и на Съвета ⁽¹⁶⁾.

Съобщение за защита на личните данни, с което се информират всички физически лица за обработването на личните данни в рамките на предприеманите от Комисията дейности за търговска защита, е на разположение на уебсайта на ГД „Търговия“: <http://ec.europa.eu/trade/policy/accessing-markets/trade-defence/>

⁽¹⁶⁾ Регламент (ЕС) 2018/1725 на Европейския парламент и на Съвета от 23 октомври 2018 г. относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни от институциите, органите, службите и агенциите на Съюза и относно свободното движение на такива данни и за отмяна на Регламент (ЕО) № 45/2001 и Решение № 1247/2002/ЕО (ОВ L 295, 21.11.2018 г., стр. 39).

ПРИЛОЖЕНИЕ

- | | |
|--|---|
| <input type="checkbox"/> | Версия, обозначена със „Sensitive“ |
| <input type="checkbox"/> | Версия, обозначена с „For inspection by interested parties“ |
| (поставете отметка в съответната клетка) | |

ИЗВЕСТИЕ ЗА ЗАПОЧВАНЕ НА ПРЕГЛЕД С ОГЛЕД ИЗТИЧАНЕ НА СРОКА НА ДЕЙСТВИЕ НА АНТИСУБСИДИЙНИТЕ МЕРКИ, ПРИЛОЖИМИ ПО ОТНОШЕНИЕ НА ВНОСА НА НЯКОИ ФИНИ ХАРТИИ С ПОКРИТИЕ С ПРОИЗХОД ОТ КИТАЙСКАТА НАРОДНА РЕПУБЛИКА

ИНФОРМАЦИЯ ЗА ЦЕЛИТЕ НА ПОДБОРА НА ИЗВАДКАТА ОТ НЕСВЪРЗАНИ ВНОСИТЕЛИ

Настоящият формуляр е изготвен, за да се улеснят несвързаните вносител при предоставяне на информацията, поискана в точка 5.2.3 от известието за започване, във връзка с подбора на извадката.

Както версията, обозначена със „Sensitive“, така и версията, обозначена с „For inspection by interested parties“, следва да бъдат изпратени обратно на Комисията при условията и по реда, посочени в известието за започване.

1. ИДЕНТИФИКАЦИЯ И ДАННИ ЗА КОНТАКТ

Посочете следните данни за Вашето дружество:

Наименование на дружеството	
Адрес	
Лице за контакт	
Електронна поща:	
Телефонен номер	

2. ОБОРОТ И ОБЕМ НА ПРОДАЖБИТЕ

Посочете общия оборот в евро на дружеството в евро (EUR), стойността в евро (EUR) и обема в тонове на вноса и препродажбата на пазара на Съюза след внос от Китайската народна република през разследвания период в рамките на прегледа на продукта, предмет на прегледа, в съответствие с определението в известието за започване.

	Обем в тонове	Стойност в евро (EUR)
Общ оборот на Вашето дружество в евро (EUR)		
Внос на продукта, предмет на прегледа, с произход от Китайската народна република		
Внос на продукта, предмет на прегледа (независимо от държавата на произход)		
Препродажба на продукта, предмет на прегледа, на пазара на Съюза след внос от Китайската народна република		

3. ДЕЙНОСТИ НА ВАШЕТО ДРУЖЕСТВО И НА СВЪРЗАНИТЕ ДРУЖЕСТВА ⁽¹⁾

Опишете какви точно дейности развиват дружеството и всички свързани дружества (моля, изберете тези дружества и посочете каква е връзката им с Вашето дружество), участващи в производството и/или продажбите (експортни и/или на вътрешния пазар) на продукта, предмет на прегледа. Тези дейности може да включват, без това изброяване да е изчерпателно, закупуването на продукта, предмет на прегледа, производството му по договорености за подизпълнение, преработването на продукта, предмет на прегледа, или търговията с него.

Наименование на дружеството и местоположение	Дейности	Връзка

4. ДРУГА ИНФОРМАЦИЯ

Моля, посочете всякаква друга имаща отношение информация, която според дружеството би била от полза за Комисията при подбора на извадката.

5. УДОСТОВЕРЯВАНЕ

С предоставянето на посочената по-горе информация дружеството дава съгласието си за евентуално включване в извадката. Ако дружеството бъде избрано да бъде включено в извадката, това означава, че ще трябва да попълни въпросник и да приеме извършването на проверка в помещенията му за установяване на достоверността на неговите отговори. Ако дружеството посочи, че не е съгласно с евентуално включване в извадката, това ще се счита за неоказване на съдействие при разследването. Констатациите на Комисията по отношение на неоказаните съдействие вносители се основават на наличните факти и резултатът за такива дружества може да се окаже по-малко благоприятен, отколкото ако са оказали съдействие.

Подпис на упълномощения служител:

Име и длъжност на упълномощения служител:

Дата:

⁽¹⁾ В съответствие с член 127 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447 на Комисията от 24 ноември 2015 г. за определяне на подробни правила за прилагането на някои разпоредби на Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета за създаване на Митнически кодекс на Съюза се счита, че две лица са свързани, ако: а) едното лице е служител или управител в предприятието на другото лице; б) са юридически признати търговски партньори; в) са работодател и служител; г) трета страна пряко или косвено притежава, контролира или държи 5 % или повече от свободно прехвърляемите дялове или акции с право на глас във всяко от предприятията; д) едното лице пряко или косвено контролира другото; е) двете лица са пряко или косвено контролирани от трето лице; ж) двете лица заедно контролират пряко или косвено трето лице; или з) са членове на едно и също семейство (ОВ L 343, 29.12.2015 г., стр. 558). Лицата се смятат за членове на едно и също семейство само ако се намират в едно от следните отношения: i) съпруг и съпруга, ii) родител и дете, iii) брат и сестра (пълнокръвни или еднокръвни/едноутробни), iv) дядо/баба и внуци, v) чичо (вуйчо, свако)/леля (стринка) и племенници, vi) тъст, тъща, свекър, свекърва и зет или снаха, vii) зет (шурей) и снаха (зълва, балдъза и пр.). В съответствие с член 5, точка 4 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета за създаване на Митнически кодекс на Съюза „лице“ означава физическо лице, юридическо лице и всяко сдружение на лица, което не е юридическо лице, но е с призната правоспособност да извършва правни действия съгласно правото на Съюза или националното право (ОВ L 269, 10.10.2013 г., стр. 1).

Известие за започване на преглед с оглед изтичане на срока на действие на антидъмпинговите мерки, приложими по отношение на вноса на някои фини хартии с покритие с произход от Китайската народна република

(2022/C 248/10)

След публикуването на известие за предстоящото изтичане на срока на действащите антидъмпингови мерки ⁽¹⁾ по отношение на вноса на някои фини хартии с покритие с произход от Китайската народна република (КНР или „засегнатата държава“) в Европейската комисия („Комисията“) постъпи искане за преглед в съответствие с член 11, параграф 2 от Регламент (ЕС) 2016/1036 на Европейския парламент и на Съвета от 8 юни 2016 г. за защита срещу дъмпингов внос от страни, които не са членки на Европейския съюз ⁽²⁾ („основния регламент“).

1. Искане за преглед

Искането е подадено на 31 март 2022 г. от Arctic Paper Grycksbo AB, Burgo Group SpA, Fedrigoni SpA, Lecta Group и Sappi Europe SA („заявителите“). Искането е отправено от промишлеността на Съюза за някои фини хартии с покритие по смисъла на член 5, параграф 4 от основния регламент.

Досието, което е на разположение на заинтересованите страни за справка, съдържа публична версия на искането и анализ на степента на подкрепа за искането от страна на производителите от Съюза. В точка 5.6 от настоящото известие се дава информация за достъпа до досието за заинтересованите страни.

2. Продукт, предмет на прегледа

Продуктът, предмет на настоящия преглед, е фина хартия с покритие, представляваща хартия или картон с покритие върху едната или двете страни (с изключение на крафтхартия или крафткартон) на листове или роли и с тегло, равно или надвишаващо 70 g/m², но не превишаващо 400 g/m², и степен на белота над 84 (измерена в съответствие с ISO 2470-1) („продуктът, предмет на прегледа“).

Продуктът, предмет на прегледа, не включва:

- роли, подходящи за използване в ролни печатарски машини. Ролите, подходящи за използване в ролни печатарски машини, са определени като роли, които при изпитване в съответствие със стандарт за изпитване ISO 3783:2006 за определяне на съпротивлението на изкубване — метод на ускорен печат с уред за изпитване IGT (електрически модел), показват резултат под 30 N/m при измерване в напречна посока (CD) на хартията и под 50 N/m при измерване, направено по посока на машината (MD);
- многослойна хартия и многослоен картон.

Продуктът, предмет на прегледа, понастоящем е класиран в кодове по КН ex 4810 13 00, ex 4810 14 00, ex 4810 19 00, ex 4810 22 00, ex 4810 29 30, ex 4810 29 80, ex 4810 99 10 и ex 4810 99 80 (кодове по ТАРИК 4810 13 00 20, 4810 14 00 20, 4810 19 00 20, 4810 22 00 20, 4810 29 30 20, 4810 29 80 20, 4810 99 10 20 и 4810 99 80 20). Кодовете по КН и ТАРИК са посочени само за информация, без да се засяга възможността за евентуалната им промяна на следващите етапи от процедурата.

3. Съществуващи мерки

Действащите понастоящем мерки са окончателни антидъмпингови мита, наложени с Регламент за изпълнение (ЕС) 2017/1188 на Комисията ⁽³⁾.

4. Основания за прегледа

Като основание за искането е изтъкната вероятността изтичането на срока на действие на мерките да доведе до повторно възникване на дъмпинга и до повторно възникване на вредата от него за промишлеността на Съюза.

⁽¹⁾ ОВ С 398, 1.10.2021 г., стр. 16.

⁽²⁾ ОВ L 176, 30.6.2016 г., стр. 21.

⁽³⁾ Регламент за изпълнение (ЕС) 2017/1188 на Комисията от 3 юли 2017 г. за налагане на окончателно антидъмпингово мито върху вноса на някои фини хартии с покритие с произход от Китайската народна република вследствие на преглед с оглед изтичане на срока на действие съгласно член 11, параграф 2 от Регламент (ЕС) 2016/1036 на Европейския парламент и на Съвета (ОВ L 171, 4.7.2017 г., стр. 168).

4.1. Твърдение за вероятност за повторно възникване на дмпинга от КНР

Заявителите твърдят, че не е целесъобразно да се използват цените и разходите на вътрешния пазар на КНР поради съществуването на значителни нарушения по смисъла на член 2, параграф 6а, буква б) от основния регламент.

В подкрепа на твърденията относно наличието на значителни нарушения заявите се позовават на информация, съдържаща се в доклада за съответната държава, изготвен от службите на Комисията на 20 декември 2017 г., в който се описват конкретните обстоятелства на пазара на КНР ⁽⁴⁾. По-специално заявите се позовават на нарушения като държавно присъствие като цяло и по-конкретно оказване на въздействие върху химическия сектор, както и на главата относно енергетиката. Освен това заявите се позовават на публично достъпна информация, по-специално на Четирнадесетия петгодишен план за национално икономическо и социално развитие на Китайската народна република и на Общи насоки за дългосрочните цели за 2035 г. На последно място, заявите се позовават и на констатациите на Комисията в рамките на проведените наскоро антидмпингови и антисубсидийни разследвания ⁽⁵⁾.

В резултат на това с оглед на член 2, параграф 6а, буква а) от основния регламент твърдението за повторно възникване на дмпинга от КНР се основава на сравнение между формираната нормална стойност на база разходи за производство и продажба, отразяващи цени или референтни стойности, при които няма нарушения, в подходяща представителна държава с експортната цена (франко завода) на продукта, предмет на прегледа, когато същият се продава за износ за Русия, Украйна, Индия, Тайланд, Канада, Япония, Индонезия, Малайзия и Обединеното кралство предвид липсата понастоящем на значителен по обем внос от КНР за Съюза.

Въз основа на посоченото по-горе сравнение, което показва наличие на дмпинг, заявите твърдят, че съществува вероятност за повторно възникване на дмпинга от КНР.

Предвид наличната информация Комисията счита, че са налице достатъчно доказателства в съответствие с член 5, параграф 9 от основния регламент, които сочат, че с оглед на значителните нарушения, които се отразяват на цените и на разходите, използването на цените и разходите на вътрешния пазар на засегнатата държава не е целесъобразно, което обосновава започването на разследване въз основа на член 2, параграф 6а от основния регламент.

Докладът за съответната държава е предоставен в досието, което е на разположение на заинтересованите страни за справка, и на уебсайта на ГД „Търговия“ ⁽⁶⁾.

4.2. Твърдение за вероятност за повторно възникване на вредата

Заявите твърдят, че има вероятност за повторно възникване на вредата от засегнатата държава. Във връзка с това заявите представиха достатъчно доказателства за това, че ако се допусне срокът на действие на мерките да изтече, има вероятност сегашното равнище на вноса на продукта, предмет на прегледа, от засегнатата държава в Съюза да нарасне поради наличието на значителен неизползван капацитет в засегнатата държава. Това също така се дължи на привлекателността на пазара на Европейския съюз по отношение на размера.

Заявите твърдят, че отстраняването на вредата се дължи най-вече на съществуването на мерките и че увеличение на вноса на дмпингови цени от засегнатата държава по всяка вероятност ще доведе до повторно възникване на вредата за промишлеността на Съюза, ако се допусне срокът на действие на мерките да изтече.

5. Процедура

След като установи след консултация с комитета, създаден в съответствие с член 15, параграф 1 от основния регламент, че са налице достатъчно доказателства за вероятност за дмпинг и вреда, даващи основание за започването на преглед с оглед изтичане на срока на действие на мерките, Комисията започва преглед в съответствие с член 11, параграф 2 от основния регламент.

⁽⁴⁾ Работен документ на службите на Комисията относно значителните нарушения в икономиката на Китайската народна република за целите на разследванията за търговска защита, 20 декември 2017 г., SWD (2017) 483 final/2, достъпен на следния адрес: https://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2017/december/tradoc_156474.pdf

⁽⁵⁾ Регламент за изпълнение (ЕС) 2019/492 на Комисията от 1 април 2020 г. за налагане на окончателни антидмпингови мита върху вноса на определени тъкани от тъкани и/или прошити стъклени влакна с произход от Китайската народна република и Египет (ОВ L 108, 6.4.2020 г., стр. 1) и Регламент за изпълнение (ЕС) 2019/328 на Комисията от 24 февруари 2021 г. за налагане на окончателно изравнително мито върху вноса на продукти от стъклени влакна с непрекъсната нишка с произход от Китайската народна република вследствие на преглед с оглед изтичане на срока на действие съгласно член 18 от Регламент (ЕС) 2016/1037 на Европейския парламент и на Съвета (ОВ L 65, 25.2.2021 г., стр. 1).

⁽⁶⁾ Цитираните в доклада за съответната държава документи може също да бъдат получени след подаване на надлежно обосновано искане.

При прегледа с оглед изтичане на срока на действие на мерките ще се установи доколко е вероятно това изтичане да доведе до продължаване или до повторно възникване на дмпинга на продукта, предмет на прегледа, с произход от засегнатата държава и до продължаване или до повторно възникване на вредата за промишлеността на Съюза.

Комисията също така насочва вниманието на страните към публикуваното Известие ⁽⁷⁾ относно последиците от епидемията от COVID-19 за антидмпинговите и антисубсидийните разследвания, което може да е приложимо по отношение на настоящата процедура.

Освен това Комисията обръща внимание на страните към провежданото понастоящем отделно антисубсидийно разследване, обхващащо същия продукт ⁽⁸⁾. Производителите износители, промишлеността на Съюза и всички заинтересовани страни в това антисубсидийно разследване се приканват да се регистрират отделно за целите на настоящото разследване и да предоставят съответната информация в съответствие с посочените в известието условия и срокове, без да се взема предвид информацията, евентуално предоставена в контекста на антисубсидийното разследване. Информацията или коментарите, предоставени във връзка с антисубсидийното разследване, няма автоматично да бъдат взети предвид при настоящото разследване и страните ще трябва по принцип да предоставят отделно цялата информация относно настоящото разследване, в контекста на настоящата процедура.

5.1. *Разследван период в рамките на прегледа и разглеждан период*

Разследването относно продължаването или повторното възникване на дмпинга ще обхване периода от 1 януари 2021 г. до 31 декември 2021 г. („разследвания период в рамките на прегледа“). Разглеждането на тенденциите, които са от значение за оценката на вероятността за продължаване или повторно възникване на вредата, ще обхване периода от 1 януари 2018 г. до края на разследвания период в рамките на прегледа („разглеждания период“).

5.2. *Коментари във връзка с искането и със започването на разследването*

Всички заинтересовани страни, които желаят да представят своите коментари във връзка с искането (в т.ч. въпроси относно повторното възникване на вредата и причинно-следствената връзка) или с всякакви аспекти, свързани със започването на разследването (включително степента на подкрепа за искането), трябва да го направят в срок от 37 дни от датата на публикуване на настоящото известие в *Официален вестник на Европейския съюз* ⁽⁹⁾.

Всички искания за изслушване във връзка със започването на разследването трябва да бъдат представени в срок от 15 дни от датата на публикуване на настоящото известие.

5.3. *Процедура за установяване на вероятност за продължаване или повторно възникване на дмпинга*

При преглед с оглед изтичане на срока на действие на мерките Комисията разглежда износа за Съюза през разследвания период в рамките на прегледа и — без оглед на износа за Съюза — преценява дали положението на дружествата, произвеждащи и продаващи продукта, предмет на прегледа, в засегнатата държава, е такова, че би било вероятно износет на дмпингови цени за Съюза да продължи или да бъде възобновен, ако срокът на мерките изтече.

Поради това всички производители ⁽¹⁰⁾ на продукта, предмет на прегледа, от засегнатата държава, включително онези от тях, които не са оказали съдействие при разследването, довело до действащите мерки, се приканват да вземат участие в провежданото от Комисията разследване.

5.3.1. *Разследване на производителите в засегнатата държава*

Предвид потенциално големия брой участващи в настоящия преглед с оглед изтичане на срока на действие на мерките производители в засегнатата държава и за да може разследването да приключи в нормативно установените срокове, Комисията може да ограничи броя на разследваните производители до приемлив брой чрез подбор на извадка (този процес се нарича още „изготвяне на извадка“). Изготвянето на извадката ще се извърши в съответствие с член 17 от основния регламент.

⁽⁷⁾ <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/BG/TXT/?uri=CELEX%3A52020XC0316%2802%29>.

⁽⁸⁾ https://trade.ec.europa.eu/tdi/case_details.cfm?id=2617.

⁽⁹⁾ Освен ако е посочено друго, всички позовавания на публикацията на настоящото известие се тълкуват като позовавания на публикацията на настоящото известие в *Официален вестник на Европейския съюз*.

⁽¹⁰⁾ Производител е всяко дружество в засегнатата държава, което произвежда продукта, предмет на прегледа, в това число всяко едно от свързаните с него дружества, които участват в производството, в продажбите на вътрешния пазар или в износа на продукта, предмет на прегледа.

За да може Комисията да реши дали е необходимо изготвянето на извадка и — ако случаят е такъв — да направи подбор на такава извадка, всички производители или представители, действащи от тяхно име, включително онези от тях, които не са оказали съдействие при разследването, довело до мерките, предмет на настоящия преглед, се приканват да предоставят на Комисията информация за своите дружества в срок от 7 дни от датата на публикуване на настоящото известие. Тази информация трябва да бъде предоставена чрез електронната платформа TRON.tdi на следния адрес: https://tron.trade.ec.europa.eu/tron/tdi/form/R775_SAMPLING_FORM_FOR_EXPORTING_PRODUCER. Информация за достъпа до Tron може да бъде намерена в точки 5.6 и 5.9 по-долу.

За да получи информацията, която счита за необходима за подбора на извадката от производители, Комисията ще се свърже също така с органите на засегнатата държава, като може да се свърже и с всички известни сдружения на производители в засегнатата държава.

Ако е необходима извадка, производителите ще бъдат подбрани въз основа на най-големия представителен обем на производството, продажбите или износа, за който е разумно да се очаква, че може да бъде разследван в рамките на наличното време. Всички известни производители в засегнатата държава, органите на засегнатата държава и сдруженията на производители ще бъдат уведомени от Комисията — чрез органите на засегнатата държава, ако е целесъобразно — за дружествата, избрани да бъдат включени в извадката.

След като Комисията получи необходимата информация за подбор на извадка от производители, тя ще информира съответните страни за своето решение дали те ще бъдат включени в извадката. Включените в извадката производители ще трябва да представят попълнен въпросник в срок от 30 дни от датата на уведомяване за решението за тяхното включване в извадката, освен ако е посочено друго.

Комисията ще добави бележка към досието, което е на разположение на заинтересованите страни за справка, по отношение на подбора на извадката. Всякакви коментари във връзка с подбора на извадката трябва да бъдат получени в срок от 3 дни от датата на уведомяване за решението за извадката.

Копие от въпросника за производителите в засегнатата държава е предоставено в досието, което е на разположение на заинтересованите страни за справка, и на уебсайта на ГД „Търговия“⁽¹⁾.

Без да се засяга евентуалното прилагане на член 18 от основния регламент, дружествата, които са дали съгласие за евентуално включване в извадката, но не са били избрани да бъдат включени в нея, ще се считат за оказали съдействие.

5.3.2. Допълнителна процедура по отношение на КНР, в която са налице значителни нарушения

При спазване на условията на настоящото известие всички заинтересовани страни се приканват да изложат становищата си и да предоставят информация, както и доказателства в нейна подкрепа по отношение на прилагането на член 2, параграф 6а от основния регламент. Освен ако е посочено друго, тази информация и доказателствата в нейна подкрепа трябва да бъдат получени от Комисията в срок от 37 дни от датата на публикуване на настоящото известие.

По-специално Комисията приканва всички заинтересовани страни да изложат становищата си относно материалите за влагане и кодовете по Хармонизираната система (ХС), посочени в искането, да предложат подходяща(и) представителна(и) държава(и) и да посочат производители на продукта, предмет на прегледа, в тези държави. Тази информация и доказателствата в нейна подкрепа трябва да бъдат получени от Комисията в срок от 15 дни от датата на публикуване на настоящото известие.

В съответствие с член 2, параграф 6а, буква д) от основния регламент, скоро след започването на процедурата, посредством бележка в досието, което е на разположение на заинтересованите страни за справка, Комисията ще информира страните по разследването относно съответните източници, които възнамерява да използва за определянето на нормалната стойност в КНР в съответствие с член 2, параграф 6а от основния регламент. Това включва всички източници, включително избора на подходяща представителна трета държава, когато това е целесъобразно. На страните по разследването се предоставя срок от 10 дни за изразяване на становище от датата, на която бележката е добавена към това досие.

Според информацията, с която разполага Комисията, възможна представителна за КНР трета държава в този случай е Индонезия. За да направи окончателен избор на подходящата представителна трета държава, Комисията ще проучи дали има държави, чието равнище на икономическо развитие е сходно с това в КНР, където се извършват производство и продажби на продукта, предмет на прегледа, и където са налични съответните данни. Когато има повече от една такава държава, ще се предпочетат, ако е целесъобразно, държавите с адекватно равнище на социална закрила и на опазване на околната среда.

⁽¹⁾ https://trade.ec.europa.eu/tdi/case_details.cfm?id=2616.

По отношение на съответните източници Комисията приканва всички производители в КНР да представят информация относно материалите (суровини и преработени продукти) и енергията, използвани за производството на продукта, предмет на прегледа, в срок от 15 дни от датата на публикуване на настоящото известие. Тази информация трябва да бъде предоставена чрез електронната платформа TRON.tdi на следния адрес: https://tron.trade.ec.europa.eu/tron/tdi/form/R775_INFO_ON_INPUTS_FOR_EXPORTING_PRODUCER_FORM. Информация за достъпа до Tron може да бъде намерена в точки 5.6 и 5.9 по-долу.

Освен това всяко предоставяне на фактологична информация за оценяване на разходите и цените в съответствие с член 2, параграф 6а, буква а) от основния регламент трябва да се извърши в срок от 65 дни от датата на публикуване на настоящото известие. Тази фактологична информация следва да бъде получена изключително от обществено достъпни източници.

За да получи информацията, която счита за необходима за своето разследване по отношение на твърденията за значителни нарушения по смисъла на член 2, параграф 6а, буква б) от основния регламент, Комисията ще предостави въпросник и на правителството на КНР.

5.3.3. Разследване на несвързаните вносители ⁽¹²⁾ ⁽¹³⁾

Несвързаните вносители на продукта, предмет на прегледа, от засегнатата държава за Съюза, включително онези от тях, които не са оказали съдействие при разследването, довело до действащите мерки, се приканват да вземат участие в настоящото разследване.

Предвид потенциално големия брой несвързани вносители, участващи в настоящия преглед с оглед изтичане на срока на действие на мерките, и за да може разследването да приключи в нормативно установените срокове, Комисията може да ограничи броя на разследваните несвързани вносители до приемлив брой чрез подбор на извадка (този процес се нарича още „изготвяне на извадка“). Изготвянето на извадката ще се извърши в съответствие с член 17 от основния регламент.

За да може Комисията да реши дали е необходимо изготвяне на извадка и — ако случаят е такъв — да направи подбор на такава извадка, всички несвързани вносители или представители, действащи от тяхно име, включително онези от тях, които не са оказали съдействие при разследването, довело до мерките, предмет на настоящия преглед, се приканват да заявят своя интерес пред Комисията. Тези страни трябва да направят това в срок от 7 дни от датата на публикуване на настоящото известие, като предоставят на Комисията информацията за своите дружества, изисквана в приложението към настоящото известие.

За да получи информацията, която счита за необходима за подбора на извадката от несвързани вносители, Комисията може да се свърже също така и с всички известни сдружения на вносители.

Ако е необходима извадка, вносителите може да бъдат подбрани въз основа на най-големия представителен обем на продажбите в Съюза на продукта, предмет на прегледа, от засегнатата държава, за който е разумно да се очаква, че може да бъде разследван в рамките на наличното време. Всички известни несвързани вносители и сдружения на вносители ще бъдат уведомени от Комисията за дружествата, избрани да бъдат включени в извадката.

Комисията ще добави също така бележка към досието, което е на разположение на заинтересованите страни за справка, по отношение на подбора на извадката. Всякакви коментари във връзка с подбора на извадката трябва да бъдат получени в срок от 3 дни от датата на уведомяване за решението за извадката.

⁽¹²⁾ В извадката може да бъдат включени само вносители, които не са свързани с производители в засегнатата държава. Вносителите, свързани с производители, трябва да попълнят данните за тези производители в приложение I към въпросника. В съответствие с член 127 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447 на Комисията от 24 ноември 2015 г. за определяне на подробни правила за прилагането на някои разпоредби на Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета за създаване на Митнически кодекс на Съюза се счита, че две лица са свързани, ако: а) едното лице е служител или управител в предприятието на другото лице; б) са юридически признати търговски партньори; в) са работодател и служител; г) трета страна пряко или косвено притежава, контролира или държи 5 % или повече от свободно прехвърляемите дялове или акции с право на глас във всяко от предприятията; д) едното лице пряко или косвено контролира другото; е) двете лица са пряко или косвено контролирани от трето лице; ж) двете лица заедно контролират пряко или косвено трето лице; или з) са членове на едно и също семейство (ОВ L 343, 29.12.2015 г., стр. 558). Лицата се смятат за членове на едно и също семейство само ако се намират в едно от следните отношения: i) съпруг и съпруга, ii) родител и дете, iii) брат и сестра (пълнокръвни или еднокръвни/едноутробни), iv) дядо/баба и внуци, v) чичо (вуйчо, свако)/леля (стринка) и племенници, vi) тъст, тъща, свекър, свекърва и зет или снаха (зълва, балдъза и пр.). В съответствие с член 5, точка 4 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета за създаване на Митнически кодекс на Съюза „лице“ означава физическо лице, юридическо лице и всяко сдружение на лица, което не е юридическо лице, но е с призната правоспособност да извършва правни действия съгласно правото на Съюза или националното право (ОВ L 269, 10.10.2013 г., стр. 1).

⁽¹³⁾ Данните, предоставени от несвързани вносители, може да бъдат използвани и за други аспекти на настоящото разследване, различни от установяването на дъмпинга.

За да получи информацията, която счита за необходима за своето разследване, Комисията ще предостави въпросници на разположение на включените в извадката несвързани вносители. Тези страни трябва да представят попълнения въпросник в срок от 30 дни от датата на уведомяване за подбора на извадката, освен ако е посочено друго.

Копие от въпросника за несвързаните вносители е предоставено в досието, което е на разположение на заинтересованите страни за справка, и на уебсайта на ГД „Търговия“ ⁽¹⁴⁾.

5.4. Процедура за установяване на вероятност за продължаване или повторно възникване на вредата и за разследване на производителите от Съюза

За да се установи дали съществува вероятност за продължаване или повторно възникване на вредата за промишлеността на Съюза, Комисията приканва производителите от Съюза на продукта, предмет на прегледа, да вземат участие в разследването.

Предвид големия брой производители от Съюза, участващи в настоящия преглед с оглед изтичане на срока на действие на мерките, и за да може разследването да приключи в нормативно установените срокове, Комисията реши да ограничи броя на разследваните производители от Съюза до приемлив брой чрез подбор на извадка (този процес се нарича още „изготвяне на извадка“). Изготвянето на извадката се извършва в съответствие с член 17 от основния регламент.

Комисията направи временен подбор на извадка от производители от Съюза. По-подробна информация за това се съдържа в досието, което е на разположение на заинтересованите страни за справка.

Заинтересованите страни се приканват да представят коментари по отношение на временната извадка. Освен това други производители от Съюза или представители, действащи от тяхно име, включително онези от тях, които не са оказали съдействие при разследването, довели до действащите мерки, които считат, че са налице причини, поради които следва да бъдат включени в извадката, трябва да се свържат с Комисията в срок от 7 дни от датата на публикуване на настоящото известие. Всички коментари относно временната извадка трябва да бъдат получени в срок от 7 дни от датата на публикуване на настоящото известие, освен ако е посочено друго.

Комисията ще уведоми всички известни производители от Съюза и/или сдружения на производители от Съюза за дружествата, окончателно избрани да бъдат включени в извадката.

Включените в извадката производители от Съюза ще трябва да представят попълнен въпросник в срок от 30 дни от датата на уведомяване за решението за тяхното включване в извадката, освен ако е посочено друго.

Копие от въпросника за производителите от Съюза е предоставено в досието, което е на разположение на заинтересованите страни за справка, и на уебсайта на ГД „Търговия“ ⁽¹⁵⁾.

5.5. Процедура за оценка на интереса на Съюза

В случай че бъде потвърдена вероятността за продължаване или повторно възникване на дъмпинга и на вредата, в съответствие с член 21 от основния регламент ще се вземе решение дали запазването на антидъмпинговите мерки няма да е в противоречие с интереса на Съюза.

Производителите от Съюза, вносителите и техните представителни сдружения, ползвателите и техните представителни сдружения, синдикалните организации и представителните организации на потребителите се приканват да предоставят на Комисията информация относно интереса на Съюза.

Информацията относно оценката на интереса на Съюза трябва да бъде предоставена в срок от 37 дни от датата на публикуване на настоящото известие, освен ако е посочено друго. Тази информация може да бъде предоставена под формата на свободен текст или чрез попълване на подготвен от Комисията въпросник.

Копие от въпросниците, включително въпросника за ползвателите на продукта, предмет на прегледа, е предоставено в досието, което е на разположение на заинтересованите страни за справка, и на уебсайта на ГД „Търговия“ ⁽¹⁶⁾. При всички случаи предоставената в съответствие с член 21 от основния регламент информация ще бъде взета предвид само ако към момента на подаването е подкрепена с конкретни доказателства за нейната достоверност.

⁽¹⁴⁾ https://trade.ec.europa.eu/tdi/case_details.cfm?id=2616.

⁽¹⁵⁾ https://trade.ec.europa.eu/tdi/case_details.cfm?id=2616.

⁽¹⁶⁾ https://trade.ec.europa.eu/tdi/case_details.cfm?id=2616.

5.6. *Заинтересовани страни*

За да могат да участват в разследването, заинтересованите страни, като например производители в засегнатата държава, производители от Съюза, вносителите и техните представителни сдружения, ползвателите и техните представителни сдружения, синдикални организации и представителни организации на потребителите, първо трябва да докажат, че съществува обективна връзка между дейността им и продукта, предмет на прегледа.

Производителите в засегнатата държава, производителите от Съюза, вносителите и представителните сдружения, които са предоставили информация в съответствие с процедурите, описани в точки 5.3.1, 5.3.3 и 5.4, ще бъдат считани за заинтересовани страни, ако съществува обективна връзка между дейността им и продукта, предмет на прегледа.

Други страни ще могат да участват в разследването като заинтересовани страни само след като заявят своя интерес и при условие че съществува обективна връзка между дейността им и продукта, предмет на прегледа. Призоваването на дадена страна за заинтересована страна не засяга прилагането на член 18 от основния регламент.

Достъпът до досието, което е на разположение на заинтересованите страни за справка, е осигурен чрез електронната платформа Tron.tdi на следния адрес: <https://tron.trade.ec.europa.eu/tron/TDI>. Моля, следвайте инструкциите на тази страница, за да получите достъп ⁽¹⁷⁾.

5.7. *Други писмени изявления*

При спазване на условията на настоящото известие всички заинтересовани страни се приканват да изложат становищата си и да предоставят информация, както и доказателства в нейна подкрепа. Освен ако е посочено друго, тази информация и доказателствата в нейна подкрепа трябва да бъдат получени от Комисията в срок от 37 дни от датата на публикуване на настоящото известие.

5.8. *Възможност за изслушване от службите на Комисията, на които е възложено разследването*

Всички заинтересовани страни могат да поискат да бъдат изслушани от службите на Комисията, на които е възложено разследването. Всяко искане за изслушване трябва да бъде отправено в писмена форма и да бъде надлежно обосновано, както и да съдържа обобщение на това, което заинтересованата страна желае да обсъди по време на изслушването. Изслушването ще бъде ограничено до въпросите, които заинтересованите страни са изложили предварително в писмен вид.

По принцип изслушванията няма да бъдат използвани за предоставяне на фактологична информация, която все още не е в досието. Независимо от това, в интерес на доброто администриране и за да се даде възможност на службите на Комисията да отбележат напредък в разследването, от заинтересованите страни може да бъде поискано да предоставят нова фактологична информация след изслушване.

5.9. *Указания за представяне на писмени изявления и за изпращане на попълнени въпросници и кореспонденция*

Информацията, предоставена на Комисията за целите на разследванията за търговска защита, не трябва да бъде обект на авторски права. Преди да предоставят на Комисията информация и/или данни, които са обект на авторски права на трета страна, заинтересованите страни трябва да поискат специално разрешение от носителя на авторското право, с което изрично се позволява на Комисията: а) да използва информацията и данните за целите на настоящата процедура за търговска защита и б) да предостави информацията и/или данните на заинтересованите страни по настоящото разследване по начин, който им позволява да упражнят правото си на защита.

Всички писмени изявления, включително информацията, която се изисква в настоящото известие, попълнените въпросници и кореспонденцията, предоставени от заинтересованите страни на поверителна основа, се обозначават със „Sensitive“ ⁽¹⁸⁾. Страните, които предоставят информация в хода на настоящото разследване, се приканват да обосноват искането си за разглеждане на поверителна основа.

⁽¹⁷⁾ В случай на технически проблеми, моля, свържете се със Службата за техническа поддръжка на ГД „Търговия“, като пишете на Електронна поща: trade-service-desk@ec.europa.eu или позвъните на Тел. +32 22979797.

⁽¹⁸⁾ Документ, който е обозначен със „Sensitive“, се счита за поверителен в съответствие с член 19 от основния регламент и член 6 от Споразумението на СТО за прилагането на член VI от Общото споразумение за митата и търговията от 1994 г. (Антидъмпиново споразумение). Той е също така защитен документ в съответствие с член 4 от Регламент (ЕО) № 1049/2001 на Европейския парламент и на Съвета (ОВ L 145, 31.5.2001 г., стр. 43).

В съответствие с член 19, параграф 2 от основния регламент от страните, предоставящи обозначена със „Sensitive“ информация, се изисква да представят неверителни резюмета, обозначени с „For inspection by interested parties“. Тези резюмета трябва да бъдат достатъчно подробни, за да позволят разбиране в приемлива степен на същността на предоставената на поверителна основа информация. Ако предоставилата поверителна информация страна не посочи основателна причина за искането за поверително разглеждане или не представи неверително резюме с необходимия формат и качество, Комисията може да не вземе предвид тази информация, освен ако точността ѝ може да бъде убедително доказана с помощта на подходящи източници.

Заинтересованите страни се приканват да правят всички изявления и да подават всички искания, включително искания да бъдат регистрирани като заинтересовани страни, сканирани пълномощни и удостоверения, чрез електронната платформа TRON.tdi (<https://tron.trade.ec.europa.eu/tron/TDI>). Чрез използване на електронната платформа TRON.tdi или на електронна поща заинтересованите страни изразяват съгласието си с правилата, приложими за подаване в електронен формат, съдържащи се в документа „КОРЕСПОНДЕНЦИЯ С ЕВРОПЕЙСКАТА КОМИСИЯ ПО СЛУЧАИ ЗА ТЪРГОВСКА ЗАЩИТА“, публикуван на уебсайта на Генерална дирекция „Търговия“: http://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2014/june/tradoc_152563.pdf. Заинтересованите страни трябва да посочат своето име, адрес, телефонен номер и валиден адрес на електронна поща и следва да гарантират, че предоставеният адрес на електронна поща е функциониращ официален служебен адрес, който се проверява ежедневно. След като данните за контакт бъдат предоставени, Комисията ще осъществява комуникацията със заинтересованите страни само чрез електронната платформа TRON.tdi или по електронна поща, освен ако те изрично поискат да получават всички документи от Комисията посредством друго средство за комуникация или освен ако естеството на документа, който трябва да бъде изпратен, изисква използването на препоръчана поща. За повече информация относно правилата за кореспонденция с Комисията, включително принципите, които се прилагат по отношение на изявленията, подадени чрез електронната платформа TRON.tdi и по електронна поща, заинтересованите страни следва да направят справка с указанията за комуникация със заинтересованите страни, посочени по-горе.

Адрес на Комисията за кореспонденция:

European Commission
Directorate-General for Trade
Directorate G
Office: CHAR 04/039
1049 Bruxelles/Brussel
BELGIQUE/BELGIË

TRON.tdi: <https://tron.trade.ec.europa.eu/tron/tdi>

Електронна поща:

За въпроси във връзка с дъмпинга: TRADE-R775-CFP-DUMPING@ec.europa.eu

За въпроси във връзка с вредата и интереса на Съюза: TRADE-R775-R776-CFP-INJURY@ec.europa.eu

6. График на разследването

В съответствие с член 11, параграф 5 от основния регламент обикновено разследването трябва да приключи в срок от 12 месеца и при всички случаи не по-късно от 15 месеца от датата на публикуване на настоящото известие.

7. Предоставяне на информация

По правило заинтересованите страни могат да представят информация единствено в сроковете, уточнени в точка 5 от настоящото известие.

С цел да приключи разследването в рамките на задължителните срокове, Комисията няма да приема изявления от заинтересованите страни след срока за представяне на коментари във връзка с окончателното разгласяване или, ако е приложимо, след срока за представяне на коментари във връзка с допълнителното окончателно разгласяване.

8. Възможност за представяне на коментари във връзка с изявления на други страни

С цел да се гарантира правото на защита, заинтересованите страни следва да имат възможност да представят коментари във връзка с информацията, предоставена от други заинтересовани страни. При това заинтересованите страни могат да разглеждат само въпроси, повдигнати в изявленията на другите заинтересовани страни, и не могат да повдигат нови въпроси.

Коментарите във връзка с информацията, предоставена от други заинтересовани страни в отговор на разгласяването на окончателните констатации, следва да бъдат представени в срок от 5 дни от срока за представяне на коментари във връзка с окончателните констатации, освен ако е посочено друго. Ако е извършено допълнително окончателно разгласяване, коментарите във връзка с информацията, предоставена от други заинтересовани страни в отговор на това допълнително разгласяване, следва да бъдат представени в срок от 1 ден от срока за представяне на коментари във връзка с това допълнително разгласяване, освен ако е посочено друго.

Изложените срокове не засягат правото на Комисията да изисква допълнителна информация от заинтересованите страни в надлежно обосновани случаи.

9. Удължаване на определените в настоящото известие срокове

Искане за каквото и да било удължаване на предвидените в настоящото известие срокове следва да бъде отправено само при изключителни обстоятелства и ще бъде уважено само ако е надлежно обосновано. При всички случаи евентуални удължавания на срока за отговор на въпросниците обикновено се ограничават до 3 дни и по правило не надвишават 7 дни. По отношение на сроковете за предоставяне на друга информация, определена в известието за започване, удължаванията на срока ще бъдат ограничени до 3 дни, освен ако е доказано наличието на изключителни обстоятелства.

10. Неоказване на съдействие

В случай че заинтересована страна откаже достъп до необходимата информация, не я предостави в срок или значително възпрепятства разследването, констатациите, независимо дали са положителни, или отрицателни, може да бъдат направени въз основа на наличните факти в съответствие с член 18 от основния регламент.

Ако се установи, че заинтересована страна е предоставила невярна или подвеждаща информация, тази информация може да не бъде взета предвид и може да се използват наличните факти.

Ако заинтересована страна не оказва съдействие или оказва само частично съдействие и поради това констатациите се основават на наличните факти в съответствие с член 18 от основния регламент, резултатът от разследването може да бъде по-малко благоприятен за тази страна, отколкото ако тя е оказала съдействие.

Ако отговорът не бъде изпратен по електронен път, това не се счита за неоказване на съдействие, при условие че заинтересованата страна покаже, че представянето на отговор по изисквания начин би довело до прекомерни допълнителни затруднения или разходи. Заинтересованата страна следва незабавно да се свърже с Комисията.

11. Служител по изслушванията

Заинтересованите страни могат да поискат намесата на служителя по изслушванията при търговските процедури. Служителят по изслушванията разглежда искания за достъп до досието, спорове относно поверителността на документите, искания за удължаване на сроковете и всякакви други искания относно правото на защита на заинтересованите страни и на трети страни, които могат да възникнат по време на процедурата.

Служителят по изслушванията може да организира изслушвания и да действа като медиатор между заинтересованата(ите) страна(и) и службите на Комисията, за да гарантира, че заинтересованите страни упражняват изцяло правото си на защита. Искането за изслушване от служителя по изслушванията следва да бъде отправено в писмена форма и да бъде надлежно обосновано. Служителят по изслушванията ще разгледа основанията за исканията. Тези изслушвания следва да се провеждат само ако въпросите не са своевременно уредени със службите на Комисията.

Всяко искане трябва да се представи навреме и експедитивно, за да не се възпрепятства правилното протичане на процедурите. За тази цел заинтересованите страни следва да поискат намесата на служителя по изслушванията във възможно най-кратък срок след настъпването на събитието, което оправдава тази намеса. При подаване на искания за изслушване извън определените срокове служителят по изслушванията ще разгледа също така причините за закъснението, естеството на повдигнатите въпроси, както и въздействието на тези въпроси върху правото на защита, като надлежно вземе предвид интересите за добро администриране и за своевременно приключване на разследването.

За допълнителна информация и данни за контакт заинтересованите страни могат да посетят уебстраниците на служителя по изслушванията на уебсайта на Генерална дирекция „Търговия“: <http://ec.europa.eu/trade/trade-policy-and-you/contacts/hearing-officer/>.

12. Възможност за отправяне на искане за преглед съгласно член 11, параграф 3 от основния регламент

Тъй като настоящият преглед с оглед изтичане на срока на действие на мерките е започнат в съответствие с разпоредбите на член 11, параграф 2 от основния регламент, констатациите от него няма да доведат до изменение на съществуващите мерки, а до тяхната отмяна или запазване в съответствие с член 11, параграф 6 от основния регламент.

Ако някоя от заинтересованите страни счита, че е обосновано извършването на преглед на мерките с оглед на евентуалното тяхно изменение, тя може да отправи искане за преглед в съответствие с член 11, параграф 3 от основния регламент.

Страните, желаещи да отправят искане за такъв преглед, който ще се проведе независимо от посочения в настоящото известие преглед с оглед изтичане на срока на действие на мерките, могат да се свържат с Комисията на горепосочения адрес.

13. Обработка на личните данни

С всички лични данни, събрани по време на настоящото разследване, ще се борави в съответствие с Регламент (ЕС) 2018/1725 на Европейския парламент и на Съвета ⁽¹⁹⁾.

Съобщение за защита на личните данни, с което се информират всички физически лица за обработването на личните данни в рамките на предприеманите от Комисията дейности за търговска защита, е на разположение на уебсайта на ГД „Търговия“: <http://ec.europa.eu/trade/policy/accessing-markets/trade-defence/>.

⁽¹⁹⁾ Регламент (ЕС) 2018/1725 на Европейския парламент и на Съвета от 23 октомври 2018 г. относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни от институциите, органите, службите и агенциите на Съюза и относно свободното движение на такива данни и за отмяна на Регламент (ЕО) № 45/2001 и Решение № 1247/2002/ЕО (ОВ L 295, 21.11.2018 г., стр. 39).

ПРИЛОЖЕНИЕ

- | | |
|--|---|
| <input type="checkbox"/> | Версия, обозначена със „Sensitive“ |
| <input type="checkbox"/> | Версия, обозначена с „For inspection by interested parties“ |
| (поставете отметка в съответната клетка) | |

**ИЗВЕСТИЕ ЗА ЗАПОЧВАНЕ НА ПРЕГЛЕД С ОГЛЕД ИЗТИЧАНЕ НА СРОКА НА ДЕЙСТВИЕ НА
АНТИДЪМПИНГОВИТЕ МЕРКИ, ПРИЛОЖИМИ ПО ОТНОШЕНИЕ НА ВНОСА НА НЯКОИ ФИНИ
ХАРТИИ С ПОКРИТИЕ С ПРОИЗХОД ОТ КИТАЙСКАТА НАРОДНА РЕПУБЛИКА**

ИНФОРМАЦИЯ ЗА ЦЕЛИТЕ НА ПОДБОРА НА ИЗВАДКАТА ОТ НЕСВЪРЗАНИ ВНОСИТЕЛИ

Настоящият формуляр е изготвен, за да се улеснят несвързаните вносителите при предоставяне на информацията, поискана в точка 5.3.3 от известието за започване, във връзка с подбора на извадката.

Както версията, обозначена със „Sensitive“, така и версията, обозначена с „For inspection by interested parties“, следва да бъдат изпратени обратно на Комисията при условията и по реда, посочени в известието за започване.

1. ИДЕНТИФИКАЦИЯ И ДАННИ ЗА КОНТАКТ

Посочете следните данни за Вашето дружество:

Наименование на дружеството	
Адрес	
Лице за контакт	
Електронна поща:	
Телефонен номер	

2. ОБОРОТ И ОБЕМ НА ПРОДАЖБИТЕ

Посочете общия оборот в евро на дружеството в евро (EUR), стойността в евро (EUR) и обема в тонове на вноса и препродажбата на пазара на Съюза след внос от Китайската народна република през разследвания период в рамките на прегледа на продукта, предмет на прегледа, в съответствие с определението в известието за започване.

	Обем в тонове	Стойност в евро (EUR)
Общ оборот на Вашето дружество в евро (EUR)		
Внос на продукта, предмет на прегледа, с произход от Китайската народна република		
Внос на продукта, предмет на прегледа (независимо от държавата на произход)		
Препродажба на продукта, предмет на прегледа, на пазара на Съюза след внос от Китайската народна република		

3. ДЕЙНОСТИ НА ВАШЕТО ДРУЖЕСТВО И НА СВЪРЗАНИТЕ ДРУЖЕСТВА ⁽¹⁾

Опишете какви точно дейности развиват дружеството и всички свързани дружества (моля, избройте тези дружества и посочете каква е връзката им с Вашето дружество), участващи в производството и/или продажбите (експортни и/или на вътрешния пазар) на продукта, предмет на прегледа. Тези дейности може да включват, без това изброяване да е изчерпателно, закупуването на продукта, предмет на прегледа, производството му по договорености за подизпълнение, преработването на продукта, предмет на прегледа, или търговията с него.

Наименование на дружеството и местоположение	Дейности	Връзка

4. ДРУГА ИНФОРМАЦИЯ

Моля, посочете всякаква друга имаща отношение информация, която според дружеството би била от полза за Комисията при подбора на извадката.

5. УДОСТОВЕРЯВАНЕ

С предоставянето на посочената по-горе информация дружеството дава съгласието си за евентуално включване в извадката. Ако дружеството бъде избрано да бъде включено в извадката, това означава, че ще трябва да попълни въпросник и да приеме извършването на проверка в помещенията му за установяване на достоверността на неговите отговори. Ако дружеството посочи, че не е съгласно с евентуално включване в извадката, това ще се счита за неоказване на съдействие при разследването. Констатациите на Комисията по отношение на неоказаните съдействие вносители се основават на наличните факти и резултатът за такива дружества може да се окаже по-малко благоприятен, отколкото ако са оказали съдействие.

Подпис на упълномощения служител:

Име и длъжност на упълномощения служител:

Дата:

⁽¹⁾ В съответствие с член 127 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447 на Комисията от 24 ноември 2015 г. за определяне на подробни правила за прилагането на някои разпоредби на Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета за създаване на Митнически кодекс на Съюза се счита, че две лица са свързани, ако: а) едното лице е служител или управител в предприятието на другото лице; б) са юридически признати търговски партньори; в) са работодател и служител; г) трета страна пряко или косвено притежава, контролира или държи 5 % или повече от свободно прехвърляемите дялове или акции с право на глас във всяко от предприятията; д) едното лице пряко или косвено контролира другото; е) двете лица са пряко или косвено контролирани от трето лице; ж) двете лица заедно контролират пряко или косвено трето лице; или з) са членове на едно и също семейство (ОВ L 343, 29.12.2015 г., стр. 558). Лицата се смятат за членове на едно и също семейство само ако се намират в едно от следните отношения: i) съпруг и съпруга, ii) родител и дете, iii) брат и сестра (пълнокръвни или еднокръвни/едноутробни), iv) дядо/баба и внуци, v) чичо (вуйчо, свако)/леля (стринка) и племенници, vi) тъст, тъща, свекър, свекърва и зет или снаха, vii) зет (шурей) и снаха (зълва, балдъза и пр.). В съответствие с член 5, точка 4 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета за създаване на Митнически кодекс на Съюза „лице“ означава физическо лице, юридическо лице и всяко сдружение на лица, което не е юридическо лице, но е с призната правоспособност да извършва правни действия съгласно правото на Съюза или националното право (ОВ L 269, 10.10.2013 г., стр. 1).

**Известие за започване на междинен преглед на антидъмпинговите мерки, приложими към вноса на
прежди с висока здравина от полиестери с произход от Китайската народна република**

(2022/C 248/11)

В Европейската комисия („Комисията“) постъпи искане за частичен междинен преглед в съответствие с член 11, параграф 3 от Регламент (ЕС) 2016/1036 на Европейския парламент и на Съвета от 8 юни 2016 г. за защита срещу дъмпингов внос от страни, които не са членки на Европейския съюз ⁽¹⁾ („основния регламент“).

1. Искане за преглед

Искането бе подадено на 1 април 2022 г. от CIRFS — Международния комитет за изкуствена коприна и синтетични влакна („заявителя“) от името на промишлеността на Съюза по отношение на преждите с висока здравина от полиестери по смисъла на член 5, параграф 4 от основния регламент.

Обхватът на прегледа е ограничен до проучване на дъмпинга.

Досието, което е на разположение на заинтересованите страни за справка, съдържа публична версия на искането и анализ на степента на подкрепа за искането от страна на производителите от Съюза. В точка 5.4 от настоящото известие се дава информация за достъп до досието за заинтересованите страни.

2. Продукт, предмет на прегледа

Продуктът, предмет на настоящия преглед, е прежда с висока здравина от полиестери, която не се предлага за продажба на дребно, включително монофиламенти с линейна плътност, по-малка от 67 decitex (различни от шевни конци и усукани във формата на Z корд (многократно пресукани) прежди, предназначени за производството на шевни конци, готови за обагряне и довършителни операции, хлабаво навити върху пластмасова перфорирана цев) („продуктът, предмет на прегледа“), класиран понастоящем в код по КН ex 5402 20 00 (код по ТАРИК 5402 20 00 10). Кодовете по КН и ТАРИК са посочени само за информация, без да се засяга възможността за последваща промяна в тарифното класиране.

3. Съществуващи мерки

Действащите понастоящем мерки са окончателно антидъмпингово мито, наложено с Регламент за изпълнение (ЕС) 2017/325 на Комисията („първоначалното разследване“) ⁽²⁾, последно изменен с Регламент за изпълнение (ЕС) 2017/1159 на Комисията ⁽³⁾.

На 23 февруари 2022 г. Комисията публикува Известие за започване на преразглеждане с оглед на изтичане на срока на действие на антидъмпинговите мерки, приложими към вноса на прежди с висока здравина от полиестери с произход от Китайската народна република ⁽⁴⁾. Мерките остават в сила до приключване на разследването в рамките на прегледа с оглед изтичане на срока на действие на мерките.

4. Основания за прегледа

Искането се основава на достатъчно доказателства, предоставени от заявителя, че що се отнася до дъмпинга, обстоятелствата, въз основа на които са наложени съществуващите мерки, са се променили и тези промени са с дълготраен характер.

Тези промени са свързани със структурата на китайските производители, увеличаването на капацитета по отношение на продукта, предмет на прегледа, в Китай („КНР“, или „засегнатата държава“) и произтичащия от това огромен свръхкапацитет и спад на экспортните цени от КНР.

⁽¹⁾ ОВ L 176, 30.6.2016 г., стр. 21.

⁽²⁾ Регламент за изпълнение (ЕС) 2017/325 на Комисията от 24 февруари 2017 г. за налагане на окончателно антидъмпингово мито върху вноса на прежди с висока здравина от полиестери с произход от Китайската народна република след провеждане на преглед с оглед изтичане на срока на действие на мерките в съответствие с член 11, параграф 2 от Регламент (ЕС) 2016/1036 на Европейския парламент и на Съвета (ОВ L 49, 25.2.2017 г., стр. 6).

⁽³⁾ Регламент за изпълнение (ЕС) 2017/1159 на Комисията от 29 юни 2017 г. за изменение на Регламент за изпълнение (ЕС) № 1105/2010 на Съвета и Регламент за изпълнение (ЕС) 2017/325 на Комисията по отношение на определянето на продуктовия обхват на действащите антидъмпингови мерки върху вноса на прежди с висока здравина от полиестери, с произход от Китайската народна република, и за предвиждане на възможност за възстановяване или опрощаване на мита в определени случаи (ОВ L 167, 30.6.2017 г., стр. 31).

⁽⁴⁾ ОВ C 87, 23.2.2022 г., стр. 2.

В съответствие с целите, определени от китайското правителство за местната промишленост за производство на изкуствени влакна в петгодишните му планове, след първоначалното разследване в КНР са настъпили значителни промени, които са преобразили китайската промишленост, произвеждаща продукта, предмет на прегледа. След първоначалното разследване китайските производители, спрямо които се прилагат мерките, са инвестирали в нови технологии, НИРД и разработка на продукти. Те също така са инвестирали в производството на пречиствена терефталова киселина (РТА), която е основната суровина за производството на продукта, предмет на прегледа. Така китайските производители са си осигурили независимост от вноса на РТА и са станали интегрирани производители. Чрез тези големи инвестиции китайските производители на продукта, предмет на прегледа и на мерките, са увеличили повече от три пъти производствения си капацитет от първоначалното разследване.

Потреблението на вътрешния пазар в Китай и в световен мащаб не се е увеличило успоредно на увеличението на китайския капацитет, което е довело до намаляване на китайската експортна цена.

Поради това заявителят твърди, че съществуващите мерки вече не са достатъчни, за да се компенсира дъмпингът.

Заявителят твърди, че не е целесъобразно да се използват цените и разходите на вътрешния пазар на КНР за определяне на нормалната стойност и преизчисляване на дъмпинговите маржове поради съществуването на значителни нарушения по смисъла на член 2, параграф 6а, буква б) от основния регламент.

В подкрепа на твърденията относно наличието на значителни нарушения заявителят се позовава на информация, съдържаща се в доклада за съответната държава, изготвен от службите на Комисията на 20 декември 2017 г., в който се описват конкретните обстоятелства на пазара на засегнатата държава ⁽⁵⁾.

Предвид наличната информация Комисията счита, че са налице достатъчно доказателства в съответствие с член 5, параграф 9 от основния регламент, които сочат, че с оглед на значителните нарушения, които се отразяват на цените и разходите, използването на цените и разходите на вътрешния пазар в КНР не е целесъобразно, което обосновава започването на разследване на основание член 2, параграф 6а от основния регламент.

Докладът за съответната държава е предоставен в досието, което е на разположение на заинтересованите страни за справка, и на уебсайта на ГД „Търговия“ ⁽⁶⁾.

5. Процедура

След като установи, след предоставянето на информация на държавите членки, че са налице достатъчно доказателства, даващи основание за започването на частичен междинен преглед, ограничен до разглеждане на дъмпинга, Комисията започва преглед в съответствие с член 11, параграф 3 от основния регламент. Целта на прегледа е да се определи нивото на дъмпинга за производителите износители.

Комисията също така насочва вниманието на страните към публикуваното Известие ⁽⁷⁾ относно последиците от епидемията от COVID-19 за антидъмпинговите и антисубсидийните разследвания, което може да е приложимо по отношение на настоящата процедура.

5.1. Разследван период в рамките на прегледа

Разследването ще обхване периода от 1 януари 2021 г. до 31 декември 2021 г. („разследвания период в рамките на прегледа“).

5.2. Становища по искането и започването на разследването

Всички заинтересовани страни, които желаят да представят своите коментари във връзка с искането или с всякакви аспекти, свързани със започването на разследването (включително степента на подкрепа за искането), трябва да направят това в срок от 37 дни от датата на публикуване на настоящото известие в *Официален вестник на Европейския съюз* ⁽⁸⁾.

Всички искания за изслушване във връзка със започването на разследването трябва да бъдат представени в срок от 15 дни от датата на публикуване на настоящото известие.

⁽⁵⁾ Работен документ на службите на Комисията относно значителните нарушения в икономиката на Китайската народна република за целите на разследванията за търговска защита, 20 декември 2017 г., SWD(2017) 483 final/2, достъпен на адрес: https://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2017/december/tradoc_156474.pdf

⁽⁶⁾ Цитираните в доклада за държавата документи може също така да се получат при надлежно обосновано искане.

⁽⁷⁾ Относно последиците от епидемията от COVID-19 за антидъмпинговите и антисубсидийните разследвания (ОВ С 86, 16.3.2020 г., стр. 6).

⁽⁸⁾ Освен ако е посочено друго, всички позовавания на публикацията на настоящото известие се тълкуват като позовавания на публикацията му в *Официален вестник на Европейския съюз*.

5.3. Процедура за установяване на дъмпинг

Производителите износители на продукта, предмет на прегледа, от засегнатата държава, включително онези от тях, които не са оказали съдействие при разследването, довели до действащите мерки, се приканват да вземат участие в провежданото от Комисията разследване.

5.3.1. Разследване на производителите износители в засегнатата държава

Предвид потенциално големия брой участващи в настоящия междинен преглед производители износители в засегнатата държава и за да може разследването да приключи в нормативно установените срокове, Комисията може да ограничи броя на разследваните производители износители до приемлив брой чрез подбор на извадка (този процес се нарича още „изготвяне на извадка“). Изготвянето на извадката ще се извърши в съответствие с член 17 от основния регламент.

За да може Комисията да реши дали е необходимо изготвянето на извадка и — ако случаят е такъв — да направи подбор на такава извадка, всички производители износители или представители, действащи от тяхно име, включително онези от тях, които не са оказали съдействие при разследването, довели до мерките, предмет на настоящия преглед, се приканват да представят на Комисията информация за своите дружества в срок от 7 дни от датата на публикуване на настоящото известие. Тази информация трябва да бъде предоставена чрез електронната платформа TRON.tdi на следния адрес: https://tron.trade.ec.europa.eu/tron/tdi/form/R771_SAMPLING_FORM_FOR_EXPORTING_PRODUCER Информация за достъпа до Tron може да бъде намерена в точки 5,4 и 5,7 по-долу.

За да получи информацията, която счита за необходима за подбора на извадката от производители износители, Комисията ще се свърже също така с органите на засегнатата държава, като може да се свърже и с всички известни сдружения на производители износители в засегнатата държава.

Ако е необходима извадка, производителите износители ще бъдат подбрани въз основа на най-големия представителен обем на производството, продажбите или износа, за който е разумно да се очаква, че може да бъде разследван в рамките на наличното време. Всички известни производители износители в засегнатата държава, органите на засегнатата държава и сдруженията на производители износители ще бъдат уведомени от Комисията — чрез органите на засегнатата държава, ако е целесъобразно — за дружествата, избрани да бъдат включени в извадката.

След като Комисията получи необходимата информация за подбор на извадка от производители износители, тя ще информира съответните страни за своето решение дали те ще бъдат включени в извадката. Включените в извадката производители износители ще трябва да представят попълнен въпросник в срок от 30 дни от датата на уведомяване за решението за тяхното включване в извадката, освен ако е посочено друго.

Комисията ще добави бележка към досието, което е на разположение на заинтересованите страни за справка, по отношение на подбора на извадката. Всякакви коментари във връзка с подбора на извадката трябва да бъдат получени в срок от 3 дни от датата на уведомяване за решението за извадката.

Копие от въпросника за производителите в засегнатата държава е предоставено в досието, което е на разположение на заинтересованите страни за справка, и на уебсайта на ГД „Търговия“ <https://tron.trade.ec.europa.eu/investigations/case-view?caseId=2612>

Без да се засяга евентуалното прилагане на член 18 от основния регламент, дружествата, които са дали съгласие за евентуално включване в извадката, но не са били избрани да бъдат включени в нея, ще се считат за оказали съдействие.

5.3.2. Допълнителна процедура по отношение на засегнатата държава, в която са налице значителни нарушения

При спазване на условията на настоящото известие всички заинтересовани страни се приканват да изложат становищата си и да предоставят информация, както и доказателства в нейна подкрепа по отношение на прилагането на член 2, параграф 6а от основния регламент. Освен ако е посочено друго, тази информация и доказателствата в нейна подкрепа трябва да бъдат получени от Комисията в срок от 37 дни от датата на публикуване на настоящото известие.

По-конкретно Комисията приканва всички заинтересовани страни да изложат становищата си относно материалите за влягане и кодовете по Хармонизираната система (ХС), посочени в искането, да предложат подходяща(и) представителна(и) държава(и) и да посочат производители износители на продукта, предмет на прегледа, в тези държави. Тази информация и доказателствата в нейна подкрепа трябва да бъдат получени от Комисията в срок от 15 дни от датата на публикуване на настоящото известие.

В съответствие с член 2, параграф 6а, буква д) от основния регламент, скоро след започването на процедурата, посредством бележка в досието, което е на разположение на заинтересованите страни за справка, Комисията ще информира страните по разследването за съответните източници, които възнамерява да използва за определянето на нормалната стойност в засегнатата държава в съответствие с член 2, параграф 6а от основния регламент. Това включва всички източници, включително избора на подходяща представителна трета държава, когато това е уместно. На страните по разследването се предоставя срок от 10 дни за изразяване на становище от датата, на която бележката е добавена към това досие.

Според информацията, с която разполага Комисията, възможна представителна за засегнатата държава трета държава е Турция. За да направи окончателен избор на подходящата представителна трета държава, Комисията ще проучи дали има държави, чието равнище на икономическо развитие е сходно с това в засегнатата държава, в които се извършват производство и продажби на продукта, предмет на прегледа, и в които са на разположение съответните данни. В случаите, когато има повече от една такава държава, приоритет се дава, когато това е уместно, на държавите с адекватно равнище на социална закрила и опазване на околната среда.

По отношение на съответните източници Комисията приканва всички производители износители в засегнатата държава да представят информация относно материалите (суровини и преработени продукти) и енергията, използвани за производството на продукта, предмет на прегледа, в срок от 15 дни от датата на публикуване на настоящото известие. Тази информация трябва да бъде предоставена чрез електронната платформа TRON.tdi на следния адрес: https://tron.trade.ec.europa.eu/tron/tdi/form/R771_INFO_ON_INPUTS_FOR_EXPORTING_PRODUCER_FORM. Информация за достъпа до Tron може да бъде намерена в точки 5.4 и 5.7 по-долу.

Освен това всяко предоставяне на фактологична информация за оценяване на разходите и цените в съответствие с член 2, параграф 6а, буква а) от основния регламент трябва да бъде извършено в срок от 65 дни от датата на публикуване на настоящото известие. Тази фактологична информация следва да бъде от обществено достъпни източници.

За да получи информацията, която счита за необходима за своето разследване по отношение на твърденията за значителни нарушения по смисъла на член 2, параграф 6а, буква б) от основния регламент, Комисията ще предостави въпросник и на правителството на засегнатата държава.

5.3.3. Разследване на несвързаните вносители ⁽⁹⁾ ⁽¹⁰⁾

Несвързаните вносители на продукта, предмет на прегледа, които го внасят от КНР в Съюза, включително онези от тях, които не са оказали съдействие при разследването, довели до действащите мерки, се приканват да вземат участие в настоящото разследване.

Предвид потенциално големия брой несвързани вносители, участващи в настоящия междинен преглед, и за да може разследването да приключи в нормативно установените срокове, Комисията може да ограничи броя на разследваните несвързани вносители до приемлив брой чрез подбор на извадка (този процес се нарича още „изготвяне на извадка“). Изготвянето на извадката ще се извърши в съответствие с член 17 от основния регламент.

⁽⁹⁾ В извадката може да бъдат включени само вносители, които не са свързани с производители в засегнатата държава. Вносителите, свързани с производители, трябва да попълнят данните за тези производители в приложение I към въпросника. В съответствие с член 127 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447 на Комисията от 24 ноември 2015 г. за определяне на подробни правила за прилагането на някои разпоредби на Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета за създаване на Митнически кодекс на Съюза се счита, че две лица са свързани, ако: а) едното лице е служител или управител в предприятието на другото лице; б) са юридически признати търговски партньори; в) са работодател и служител; г) трета страна пряко или косвено притежава, контролира или държи 5 % или повече от свободно прехвърляемите дялове или акции с право на глас във всяко от предприятията; д) едното лице пряко или косвено контролира другото; е) двете лица са пряко или косвено контролирани от трето лице; ж) двете лица заедно контролират пряко или косвено трето лице; или з) са членове на едно и също семейство (ОВ L 343, 29.12.2015 г., стр. 558). Лицата се смятат за членове на едно и също семейство само ако се намират в едно от следните отношения: съпруг и съпруга, ii) родител и дете, iii) брат и сестра (пълнокръвни или еднокръвни/едноутробни), iv) дядо/баба и внуци, v) чичо (вуйчо, свако)/леля (стринка) и племенници, vi) тъст, тъща, свекър, свекърва и зет или снаха, vii) зет (шурей) и снаха (зълва, балдъза и пр.). В съответствие с член 5, точка 4 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета за създаване на Митнически кодекс на Съюза „лице“ означава физическо лице, юридическо лице и всяко сдружение на лица, което не е юридическо лице, но е с призната правоспособност да извършва правни действия съгласно правото на Съюза или националното право (ОВ L 269, 10.10.2013 г., стр. 1).

⁽¹⁰⁾ Данните, предоставени от несвързани вносители, може да бъдат използвани и за други аспекти на настоящото разследване, различни от установяването на дъмпинга.

За да може Комисията да реши дали е необходимо изготвяне на извадка и — ако случаят е такъв — да направи подбор на такава, всички несвързани вносителите или представители, действащи от тяхно име, включително онези от тях, които не са оказали съдействие при разследването, довели до мерките, предмет на настоящия преглед, се приканват да заявят своя интерес пред Комисията. Тези страни трябва да направят това в срок от 7 дни от датата на публикуване на настоящото известие, като предоставят на Комисията информацията за своите дружества, изисквана в приложението към настоящото известие.

За да получи информацията, която счита за необходима за подбора на извадката от несвързани вносителите, Комисията може да се свърже също така и с всички известни сдружения на вносителите.

Ако е необходима извадка, вносителите може да бъдат избрани въз основа на най-големия представителен обем на продажбите от КНР в Съюза на продукта, предмет на прегледа, за който е разумно да се очаква, че може да бъде разследван в рамките на наличното време. Всички известни несвързани вносителите и сдружения на вносителите ще бъдат уведомени от Комисията за дружествата, избрани да бъдат включени в извадката.

Комисията ще добави също така бележка към досието, което е на разположение на заинтересованите страни за справка, по отношение на подбора на извадката. Всякакви коментари във връзка с подбора на извадката трябва да бъдат получени в срок от 3 дни от датата на уведомяване за решението за извадката.

За да получи информацията, която счита за необходима за своето разследване, Комисията ще предостави въпросници на включените в извадката несвързани вносителите. Тези страни трябва да представят попълнения въпросник в срок от 30 дни от датата на уведомяване за подбора на извадката, освен ако е посочено друго.

Копие от въпросника за несвързаните вносителите е предоставено в досието, което е на разположение на заинтересованите страни за справка, и на уебсайта на ГД „Търговия“ <https://tron.trade.ec.europa.eu/investigations/case-view?caseId=2612>

5.4. **Заинтересовани страни**

За да могат да участват в разследването, заинтересованите страни, като например производители в засегнатите държави, производители от Съюза, вносителите и техните представителни сдружения, ползватели и техните представителни сдружения, синдикални организации и представителни организации на потребителите, трябва да докажат съществуването на обективна връзка между дейността им и продукта, предмет на прегледа.

Производителите в засегнатата държава, производителите от Съюза, вносителите и представителните сдружения, които са предоставили информацията, ще бъдат считани за заинтересовани страни, ако съществува обективна връзка между дейността им и продукта, предмет на прегледа.

Други страни ще могат да участват в разследването като заинтересовани страни само след като заявят своя интерес и при условие че съществува обективна връзка между дейността им и продукта, предмет на прегледа. Призоваването на дадена страна за заинтересована страна не засяга прилагането на член 18 от основния регламент.

Достъпът до досието, което е на разположение на заинтересованите страни за справка, е осигурен чрез електронната платформа Tron.tdi на следния адрес: <https://tron.trade.ec.europa.eu/tron/TDI>. Моля, следвайте инструкциите на тази страница, за да получите достъп ⁽¹⁾.

5.5. **Други писмени изявления**

При спазване на условията на настоящото известие всички заинтересовани страни се приканват да изложат становищата си и да предоставят информацията, както и доказателства в нейна подкрепа. Освен ако е посочено друго, тази информация и доказателствата в нейна подкрепа трябва да бъдат получени от Комисията в срок от 37 дни от датата на публикуване на настоящото известие.

5.6. **Възможност за изслушване от службите на Комисията, на които е възложено разследването**

Всички заинтересовани страни могат да поискат да бъдат изслушани от службите на Комисията, на които е възложено разследването. Всяко искане за изслушване трябва да бъде отправено в писмена форма и да бъде надлежно обосновано, както и да съдържа обобщение на това, което заинтересованата страна желае да обсъди по време на изслушването. Изслушването ще бъде ограничено до въпросите, които заинтересованите страни са изложили предварително в писмен вид.

⁽¹⁾ В случай на технически проблеми, моля, свържете се със Службата за техническа поддръжка на ГД „Търговия“, като пишете на Електронна поща: trade-service-desk@ec.europa.eu или позвъните на Тел. +32 22979797.

По принцип изслушванията няма да бъдат използвани за представяне на фактологична информация, която още не е в досието. Независимо от това, в интерес на доброто администриране и за да се даде възможност на службите на Комисията да отбележат напредък в разследването, от заинтересованите страни може да бъде поискано да предоставят нова фактологична информация след изслушване.

5.7. Указания за представяне на писмени изявления и за изпращане на попълнени въпросници и кореспонденция

Информацията, предоставена на Комисията за целите на разследванията за търговска защита, не трябва да бъде обект на авторски права. Преди да предоставят на Комисията информация и/или данни, които са обект на авторски права на трета страна, заинтересованите страни трябва да поискат специално разрешение от носителя на авторското право, с което изрично се позволява на Комисията: да използва информацията и данните за целите на настоящата процедура за търговска защита и б) да предостави информацията и/или данните на заинтересованите страни по настоящото разследване по начин, който им позволява да упражнят правото си на защита.

Всички писмени изявления, включително информацията, която се изисква в настоящото известие, попълнените въпросници и кореспонденцията, предоставени от заинтересованите страни на поверителна основа, се обозначават със „Sensitive“⁽¹²⁾. Страните, които предоставят информация в хода на настоящото разследване, се приканват да обосноват искането си за поверително разглеждане.

В съответствие с член 19, параграф 2 от основния регламент от страните, предоставящи обозначена със „Sensitive“ информация, се изисква да представят неповерителни резюмета, обозначени с „For inspection by interested parties“. Тези резюмета трябва да бъдат достатъчно подробни, за да позволят разбиране в приемлива степен на същността на предоставената на поверителна основа информация. Ако предоставилата поверителна информация страна не посочи основателна причина за искането за поверително разглеждане или не представи неповерително резюме с необходимия формат и качество, Комисията може да не вземе предвид тази информация, освен ако точността ѝ може да бъде убедително доказана с помощта на подходящи източници.

Заинтересованите страни се приканват да правят всички изявления и да подават всички искания, включително искания да бъдат регистрирани като заинтересовани страни, сканирани пълномощни и удостоверения, чрез електронната платформа TRON.tdi (<https://tron.trade.ec.europa.eu/tron/TDI>). Чрез използване на TRON.tdi или електронна поща заинтересованите страни изразяват съгласието си с правилата, приложими за подаване в електронен формат, съдържащи се в документа „КОРЕСПОНДЕНЦИЯ С ЕВРОПЕЙСКАТА КОМИСИЯ ПО СЛУЧАИ ЗА ТЪРГОВСКА ЗАЩИТА“, публикуван на уебсайта на Генерална дирекция „Търговия“: http://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2014/june/tradoc_152563.pdf. Заинтересованите страни трябва да посочат своето име, адрес, телефонен номер и валиден адрес на електронна поща и следва да гарантират, че предоставеният адрес на електронна поща е функциониращ официален служебен адрес, който се проверява ежедневно. След като данните за контакт бъдат предоставени, Комисията ще осъществява комуникацията със заинтересованите страни само чрез TRON.tdi или по електронна поща, освен ако те изрично поискат да получават всички документи от Комисията посредством друго средство за комуникация или освен ако естеството на документа, който трябва да бъде изпратен, изисква използването на препоръчана поща. За повече информация относно правилата за кореспонденция с Комисията, включително принципите, които се прилагат по отношение на изявленията, подадени чрез TRON.tdi и по електронна поща, заинтересованите страни следва да направят справка с указанията за комуникация със заинтересованите страни, посочени по-горе.

Адрес на Комисията за кореспонденция:

European Commission
Directorate-General for Trade
Directorate G
Office: CHAR 04/039
1049 Bruxelles/Brussel
BELGIQUE/BELGIË

TRON.tdi: <https://tron.trade.ec.europa.eu/tron/tdi>

Електронна поща: TRADE-R771-NTYP@ec.europa.eu

6. График на разследването

В съответствие с член 11, параграф 5 от основния регламент разследването по правило трябва да приключи в срок от 12 месеца и при всички случаи не по-късно от 15 месеца от датата на публикуване на настоящото известие.

⁽¹²⁾ Документ, който е обозначен със „Sensitive“, се счита за поверителен в съответствие с член 19 от основния регламент и член 6 от Споразумението на СТО за прилагането на член VI от Общото споразумение за митата и търговията от 1994 г. (Антидъмпиново споразумение). Той е също така защитен документ в съответствие с член 4 от Регламент (ЕО) № 1049/2001 на Европейския парламент и на Съвета (ОВ L 145, 31.5.2001 г., стр. 43).

7. Предоставяне на информация

По правило заинтересованите страни могат да предоставят информацията единствено в сроковете, уточнени в точка 5 от настоящото известие.

С цел да приключи разследването в рамките на задължителните срокове, Комисията няма да приема изявления от заинтересованите страни след срока за представяне на коментари във връзка с окончателното разгласяване или, ако е приложимо, след срока за представяне на коментари във връзка с допълнителното окончателно разгласяване.

8. Възможност да изразяване на становище по изявления на други страни

С цел да се гарантира правото на защита, заинтересованите страни следва да имат възможност да изразят становището си относно информацията, предоставена от други заинтересовани страни. При това заинтересованите страни могат да вземат отношение само по въпроси, повдигнати в изявленията на другите заинтересовани страни, и не могат да повдигат нови въпроси.

Коментарите във връзка с информацията, предоставена от други заинтересовани страни в отговор на разгласяването на окончателните констатации, следва да бъдат представени в срок от 5 дни от срока за представяне на коментари във връзка с окончателните констатации, освен ако е посочено друго. Ако е извършено допълнително окончателно разгласяване, становищата относно информацията, предоставена от други заинтересовани страни в отговор на това допълнително разгласяване, следва да бъдат изразени в рамките на 1 ден от срока за изразяване на становища по това допълнително разгласяване, освен ако е посочено друго.

Изложените срокове не засягат правото на Комисията да изисква допълнителна информация от заинтересованите страни в надлежно обосновани случаи.

9. Удължаване на определените в настоящото известие срокове

Искане за каквото и да било удължаване на предвидените в настоящото известие срокове следва да се отправя само при изключителни обстоятелства и ще бъде уважено само ако е надлежно обосновано. При всички случаи евентуално удължаване на срока за отговор на въпросниците обикновено се ограничава до 3 дни и по правило не надвишава 7 дни. По отношение на сроковете за предоставяне на друга информация, определена в известието за започване, удължаванията на срока ще бъдат ограничени до 3 дни, освен ако е доказано наличието на изключителни обстоятелства.

10. Неоказване на съдействие

В случай че заинтересована страна откаже достъп до необходимата информация, не я предостави в срок или значително възпрепятства разследването, констатациите, независимо дали са положителни, или отрицателни, може да бъдат направени въз основа на наличните факти в съответствие с член 18 от основния регламент.

Ако се установи, че заинтересована страна е предоставила невярна или подвеждаща информация, тази информация може да не бъде взета предвид и може да се използват наличните факти.

Ако заинтересована страна не оказва съдействие или оказва само частично съдействие и поради това констатациите се основават на наличните факти в съответствие с член 18 от основния регламент, резултатът от разследването може да бъде по-малко благоприятен за тази страна, отколкото ако тя е оказала съдействие.

Ако отговорът не бъде изпратен по електронен път, това не се счита за неоказване на съдействие, при условие че заинтересованата страна покаже, че представянето на отговор по изисквания начин би довело до прекомерни допълнителни затруднения или разходи. Заинтересованата страна следва незабавно да се свърже с Комисията.

11. Служител по изслушванията

Заинтересованите страни могат да поискат намесата на служителя по изслушванията при търговските процедури. Служителят по изслушванията разглежда искания за достъп до досието, спорове относно поверителността на документите, искания за удължаване на сроковете и всякакви други искания относно правото на защита на заинтересованите страни и на трети страни, които могат да възникнат по време на процедурата.

Служителят по изслушванията може да организира изслушвания и да действа като медиатор между заинтересованите страни и службите на Комисията, за да гарантира, че заинтересованите страни упражняват изцяло правото си на защита. Искането за изслушване от служителя по изслушванията следва да бъде отправено в писмена форма и да бъде надлежно обосновано. Служителят по изслушванията ще разгледа основанията за исканията. Тези изслушвания следва да се провеждат само ако въпросите не са своевременно уредени със службите на Комисията.

Всяко искане трябва да се представи навреме и експедитивно, за да не се възпрепятства правилното протичане на процедурите. За тази цел заинтересованите страни следва да поискат намесата на служителя по изслушванията във възможно най-кратък срок след настъпването на събитието, което оправдава тази намеса. При подаване на искания за изслушване извън определените срокове служителят по изслушванията ще разгледа също така причините за закъснението, естеството на повдигнатите въпроси, както и въздействието на тези въпроси върху правото на защита, като надлежно вземе предвид интересите за добро администриране и за своевременно приключване на разследването.

За допълнителна информация и данни за контакт заинтересованите страни могат да посетят уебстраниците на служителя по изслушванията на уебсайта на Генерална дирекция „Търговия“: <http://ec.europa.eu/trade/trade-policy-and-you/contacts/hearing-officer/>

12. Обработка на личните данни

С всички лични данни, събрани по време на настоящото разследване, ще се бори в съответствие с Регламент (ЕС) 2018/1725 на Европейския парламент и на Съвета ⁽¹³⁾.

Съобщение за защита на личните данни, с което се информират всички физически лица за обработването на личните данни в рамките на предприеманите от Комисията дейности за търговска защита, е на разположение на уебсайта на ГД „Търговия“: <http://ec.europa.eu/trade/policy/accessing-markets/trade-defence/>

⁽¹³⁾ Регламент (ЕС) 2018/1725 на Европейския парламент и на Съвета от 23 октомври 2018 г. относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни от институциите, органите, службите и агенциите на Съюза и относно свободното движение на такива данни и за отмяна на Регламент (ЕО) № 45/2001 и Решение № 1247/2002/ЕО (ОВ L 295, 21.11.2018 г., стр. 39).

ПРИЛОЖЕНИЕ

- | | |
|--|---|
| <input type="checkbox"/> | Версия, обозначена със „Sensitive“ |
| <input type="checkbox"/> | Версия, обозначена с „For inspection by interested parties“ |
| (поставете отметка в съответната клетка) | |

**АНТИДЪМПИНГОВА ПРОЦЕДУРА ПО ОТНОШЕНИЕ НА ВНОСА НА ПРЕЖДИ С ВИСОКА
ЗДРАВИНА ОТ ПОЛИЕСТЕРИ С ПРОИЗХОД ОТ КИТАЙСКАТА НАРОДНА РЕПУБЛИКА**

ИНФОРМАЦИЯ ЗА ЦЕЛИТЕ НА ПОДБОРА НА ИЗВАДКАТА ОТ НЕСВЪРЗАНИ ВНОСИТЕЛИ

Настоящият формуляр е изготвен, за да се улеснят несвързаните вносителите при предоставяне на информацията, поискана в точка 5.3.3 от известието за започване, във връзка с подбора на извадката.

Както версията, обозначена със „Sensitive“, така и версията, обозначена с „For inspection by interested parties“, следва да бъдат изпратени обратно на Комисията при условията и по реда, посочени в известието за започване.

1. ИДЕНТИФИКАЦИЯ И ДАННИ ЗА КОНТАКТ

Посочете следните данни за Вашето дружество:

Наименование на дружеството	
Адрес	
Лице за контакт	
Електронна поща:	
Телефон	

2. ОБОРОТ И ОБЕМ НА ПРОДАЖБИТЕ

Посочете общия оборот на дружеството в евро (EUR), стойността в евро (EUR) и обема в тонове на вноса и препродажбата на пазара на Съюза след внос от Китайската народна република през разследвания период в рамките на прегледа на продукта, предмет на прегледа, в съответствие с определението в известието за започване.

	Обем в тонове	Стойност в евро (EUR)
Общ оборот на Вашето дружество в евро (EUR)		
Внос на продукта, предмет на прегледа, с произход от Китайската народна република		
Внос на продукта, предмет на прегледа (независимо от държавата на произход)		
Препродажба на продукта, предмет на прегледа, на пазара на Съюза след внос от Китайската народна република		

3. ДЕЙНОСТИ НА ВАШЕТО ДРУЖЕСТВО И НА СВЪРЗАНИТЕ ДРУЖЕСТВА ⁽¹⁾

Опишете какви точно дейности развиват дружеството и всички свързани дружества (моля, изберете тези дружества и посочете каква е връзката им с Вашето дружество), участващи в производството и/или продажбите (експортни и/или на вътрешния пазар) на продукта, предмет на прегледа. Тези дейности може да включват, без това изброяване да е изчерпателно, закупуването на продукта, предмет на прегледа, производството му по договорености за подизпълнение, преработването на продукта, предмет на прегледа, или търговията с него.

Наименование на дружеството и местоположение	Дейности	Връзка

4. ДРУГА ИНФОРМАЦИЯ

Моля, посочете всякаква друга имаща отношение информация, която според дружеството би била от полза за Комисията при подбора на извадката.

5. УДОСТОВЕРЯВАНЕ

С предоставянето на посочената по-горе информация дружеството дава съгласието си за евентуално включване в извадката. Ако дружеството бъде избрано да бъде включено в извадката, това означава, че ще трябва да попълни въпросник и да приеме извършването на проверка в помещенията му за установяване на достоверността на неговите отговори. Ако дружеството посочи, че не е съгласно с евентуално включване в извадката, това ще се счита за неоказване на съдействие при разследването. Констатациите на Комисията по отношение на неоказаните съдействие вносители се основават на наличните факти и резултатът за такива дружества може да се окаже по-малко благоприятен, отколкото ако са оказали съдействие.

Подпис на упълномощения служител:

Име и длъжност на упълномощения служител:

Дата:

⁽¹⁾ В съответствие с член 127 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447 на Комисията от 24 ноември 2015 г. за определяне на подробни правила за прилагането на някои разпоредби на Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета за създаване на Митнически кодекс на Съюза се счита, че две лица са свързани, ако: а) едното лице е служител или управител в предприятието на другото лице; б) са юридически признати търговски партньори; в) са работодател и служител; г) трета страна пряко или косвено притежава, контролира или държи 5 % или повече от свободно прехвърляемите дялове или акции с право на глас във всяко от предприятията; д) едното лице пряко или косвено контролира другото; е) двете лица са пряко или косвено контролирани от трето лице; ж) двете лица заедно контролират пряко или косвено трето лице; или з) са членове на едно и също семейство (ОВ L 343, 29.12.2015 г., стр. 558). Лицата се смятат за членове на едно и също семейство само ако се намират в едно от следните отношения: съпруг и съпруга, ii) родител и дете, iii) брат и сестра (пълнокръвни или еднокръвни/едноутробни), iv) дядо/баба и внуци, v) чичо (вуйчо, свако)/леля (стринка) и племенници, vi) тъст, тъща, свекър, свекърва и зет или снаха, vii) зет (шурей) и снаха (зълва, балдъза и пр.). В съответствие с член 5, точка 4 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета за създаване на Митнически кодекс на Съюза „лице“ означава физическо лице, юридическо лице и всяко сдружение на лица, което не е юридическо лице, но е с призната правоспособност да извършва правни действия съгласно правото на Съюза или националното право (ОВ L 269, 10.10.2013 г., стр. 1).

Известие за възобновяване на антидъмпинговото разследване във връзка с Регламент за изпълнение (ЕС) 2017/763 на Комисията за налагане на окончателно антидъмпингово мито и окончателно събиране на наложеното временно мито върху вноса на някои видове лека термична хартия с произход от Република Корея вследствие на решението на Общия съд от 2 април 2020 г. по дело T-383/17, потвърдено с решението на Съда по дело C-260/20 P

(2022/C 248/12)

1. Решения

С решението си от 2 април 2020 г. ⁽¹⁾ по дело T-383/17 *Hansol Paper/Комисия* („решението“) Общият съд на Европейския съюз („Общият съд“) отмени Регламент за изпълнение (ЕС) 2017/763 на Комисията за налагане на окончателно антидъмпингово мито и окончателно събиране на наложеното временно мито върху вноса на някои видове лека термична хартия с произход от Република Корея („спорния регламент“) ⁽²⁾ в частта му, която се отнася до групата Hansol (Hansol Paper Co. Ltd. и Hansol Artone Paper Co. Ltd.) („Hansol“).

Hansol оспори законосъобразността на спорния регламент по няколко причини. В едно от основанията си Hansol оспори формирането на определени нормални стойности в съответствие с член 2, параграф 3 от основния регламент. В друго основание Hansol изрази твърдението, че Комисията е допуснала явна грешка в преценката при определянето на тежестта на продажбите в Съюза за независими клиенти спрямо продажбите за свързаните преработватели. Hansol заяви, че тази твърдяна изчислителна грешка е изкривила изчисляването на дъмпинговия марж, както и, *inter alia*, маржа на подбиване на цените.

Общият съд констатира, че Комисията е нарушила член 2, параграф 1 от Регламент (ЕС) 2016/1036 на Европейския парламент и на Съвета от 8 юни 2016 г. за защита срещу дъмпингов внос от страни, които не са членки на Европейския съюз ⁽³⁾ („основния регламент“), като е решила, че нормалната стойност следва да бъде формирана в съответствие с член 2, параграф 3 от посочения регламент за вид на продукта, продаван от Hansol Artone Paper Co. Ltd., при положение че за същия вид на продукта е имало представителни продажби на вътрешния пазар, извършени от Hansol Paper Co. Ltd. Общият съд констатира също така, че твърдяната грешка при претеглянето е била установена и че Комисията е трябвало да вземе предвид количествата, които Schades Nordic, един от свързаните с групата Hansol преработватели в Съюза, е продал на независими клиенти. Поради това Комисията е нарушила член 2, параграф 11 от основния регламент, тъй като направените от нея изчисления не са отразявали в пълна степен извършвания от Hansol дъмпинг. Освен това Общият съд прие, че тази грешка при претеглянето е засегнала и изчисляването на подбиването на цените, тъй като за това изчисляване Комисията е използвала същото претегляне. На последно място Общият съд констатира, че Комисията е допуснала грешка, като е приложила по аналогия член 2, параграф 9 от основния регламент и е приспаднала ПОАР и маржа на печалбата за препродажбите на разглеждания продукт, извършени от свързания субект за продажби в ЕС, за целите на определянето на експортната цена на този продукт в контекста на определянето на вредата.

На 11 юни 2020 г. Комисията поиска от Съда да отмени решението на Общия съд, като подаде жалба (дело C-260/20 P). На 12 май 2022 г. втори състав на Съда отхвърли жалбата и потвърди констатациите на Общия съд ⁽⁴⁾. Съдът обаче отбеляза, че противно на постановеното от Общия съд, в този случай Комисията не е допуснала грешка, като е приложила по аналогия член 2, параграф 9 от основния регламент. В резултат на това Регламент за изпълнение (ЕС) 2017/763 на Комисията бе отменен в частта му, която се отнася до Hansol.

2. Последици

Съгласно член 266 от ДФЕС институциите са длъжни да предприемат необходимите мерки за изпълнение на решенията на Съда. В случай на отмяна на акт, приет от институциите в контекста на административна процедура, като например антидъмпингово разследване, изпълнението на решението на Общия съд се изразява в замяна на отменения акт с нов, в който установената от Съда незаконосъобразност е отстранена ⁽⁵⁾.

⁽¹⁾ ECLI:EU:T:2020:139.

⁽²⁾ ОВ L 114, 3.5.2017 г., стр. 3.

⁽³⁾ ОВ L 176, 30.6.2016 г., стр. 21.

⁽⁴⁾ ECLI:EU:C:2022:370.

⁽⁵⁾ Решение по съединени дела 97, 193, 99 и 215/86, Asteris AE и други и Република Гърция/Комисия (Recueil 1988 г., стр. 2181, т. 27 и 28); и решение по дело T-440/20, Jindal Saw/Европейска комисия (EU:T:2022:318).

Съгласно практиката на Съда процедурата за замяна на отменения акт може да се възобнови непосредствено на етапа, на който е възникнала незаконосъобразността ⁽⁶⁾. Това предполага по-специално, че ако актът, приет за приключване на административна процедура, бъде отменен, тази отмяна не засяга непременно подготвителните актове, като например отнасящите се до започването на антидъмпинговата процедура. В случай че даден регламент за налагане на окончателни антидъмпингови мерки например бъде отменен, това означава, че вследствие на отмяната антидъмпинговата процедура остава открита, тъй като актът, приет за приключване на антидъмпинговата процедура, се заличава от правния ред на Съюза ⁽⁷⁾, с изключение на случаите, при които незаконосъобразността е възникнала на етапа на започване на процедурата.

В настоящия случай Общият съд отмени спорния регламент по първите три причини, посочени в раздел 1, трети параграф.

Останалите констатации и заключения в спорния регламент, които не бяха оспорени или които бяха оспорени, но не бяха разгледани от Общия съд, остават валидни и не са засегнати от настоящото възобновяване.

3. Възобновяване на процедурата

С оглед на гореизложеното Комисията реши да възобнови довелото до приемането на спорния регламент антидъмпингово разследване по отношение на вноса на някои видове лека термична хартия с произход от Република Корея в частта му, която се отнася до Hansol. Възобновяването на първоначалното разследване се извършва на етапа, на който е възникнала нередността.

Целта на възобновяването на първоначалното разследване е да се отстранят установените от Общия съд и потвърдени от Съда грешки и да се прецени дали прилагането на правилата по пояснения от Общия съд и Съда начин обосновава повторното налагане на мерките на първоначалното или на преразгледано равнище, считано от датата, на която спорният регламент влезе в сила.

Заинтересованите страни се уведомяват, че констатациите от настоящото преразглеждане може да породят бъдещи задължения.

4. Писмени изявления

Всички заинтересовани страни, и по-специално Hansol, се приканват да изложат становищата си и да предоставят информация, както и доказателства в нейна подкрепа, по въпроси, отнасящи се до възобновяването на разследването. Освен ако е посочено друго, тази информация и доказателствата в нейна подкрепа трябва да бъдат получени от Комисията в срок от 20 дни от датата на публикуване на настоящото известие в *Официален вестник на Европейския съюз*.

5. Възможност за изслушване от службите на Комисията, на които е възложено разследването

Всички заинтересовани страни могат да поискат да бъдат изслушани от службите на Комисията, на които е възложено разследването. Всяко искане за изслушване следва да бъде отправено в писмена форма и да бъде надлежно обосновано. Исканията за изслушване по въпроси, отнасящи се до възобновяването на разследването, трябва да бъдат подадени в срок от 15 дни от датата на публикуване на настоящото известие в *Официален вестник на Европейския съюз*. След изтичането на този срок исканията за изслушване трябва да бъдат подадени в сроковете, изрично указани от Комисията в нейната комуникация със заинтересованите страни.

6. Указания за представяне на писмени изявления и за изпращане на кореспонденция

Информацията, предоставена на Комисията за целите на разследванията за търговска защита, не трябва да бъде обект на авторски права. Преди да предоставят на Комисията информация и/или данни, които са обект на авторски права на трета страна, заинтересованите страни трябва да поискат специално разрешение от носителя на авторското право, с което изрично се позволява на Комисията: а) да използва информацията и данните за целите на настоящата процедура за търговска защита и б) да предостави информацията и/или данните на заинтересованите страни по настоящото разследване по начин, който им позволява да упражняват правото си на защита.

⁽⁶⁾ Решение по дело С-415/96, Испания/Комисия (Recueil 1998 г., стр. I-6993, т. 31); решение по дело С-458/98 P, Industrie des Poudres Sphériques/Съвет (Recueil 2000 г., стр. I-8147, т. 80—85); решение по дело Т-301/01, Alitalia/Комисия (Сборник 2008 г., стр. II-1753, т. 99 и 142); решение по съединени дела Т-267/08 и Т-279/08, Région Nord-Pas de Calais/Комисия (Сборник 2011 г., стр. II-0000, т. 83).

⁽⁷⁾ Решение по дело С-415/96, Испания/Комисия (Recueil 1998 г., стр. I-6993, т. 31); решение по дело С-458/98 P, Industrie des Poudres Sphériques/Съвет (Recueil 2000 г., стр. I-8147, т. 80—85).

Всички писмени изявления, включително информацията, която се изисква в настоящото известие, попълнените въпросници и кореспонденцията, предоставени от заинтересованите страни на поверителна основа, се обозначават със „Sensitive“⁽⁸⁾. Страните, които предоставят информация в хода на настоящото разследване, се приканват да обосноват искането си за поверително разглеждане. В съответствие с член 19, параграф 2 от основния регламент от страните, предоставящи обозначена със „Sensitive“ информация, се изисква да представят неповерителни резюмета, обозначени с „For inspection by interested parties“. Тези резюмета следва да бъдат достатъчно подробни, за да позволят разбиране в приемлива степен на същността на предоставената на поверителна основа информация. Ако страна, която предоставя поверителна информация, не посочи основателна причина за искането за поверително разглеждане или не представи неповерително резюме в изисквания формат и с необходимото качество, Комисията може да не вземе предвид тази информация, освен ако точността ѝ може да бъде убедително доказана с помощта на подходящи източници.

Заинтересованите страни се приканват да правят всички изявления и да подават всички искания, включително искания да бъдат регистрирани като заинтересовани страни, сканирани пълномощни и удостоверения, чрез електронната платформа TRON.tdi (<https://tron.trade.ec.europa.eu/tron/TDI>). Чрез използване на TRON.tdi или електронна поща заинтересованите страни изразяват съгласието си с правилата, приложими за подаване в електронен формат, съдържащи се в документа „КОРЕСПОНДЕНЦИЯ С ЕВРОПЕЙСКАТА КОМИСИЯ ПО СЛУЧАИ ЗА ТЪРГОВСКА ЗАЩИТА“, публикуван на уебсайта на ГД „Търговия“: http://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2014/june/tradoc_152563.pdf. Заинтересованите страни трябва да посочат своето име, адрес, телефонен номер и валиден адрес на електронна поща и следва да гарантират, че предоставеният адрес на електронна поща е функциониращ официален служебен адрес, който се проверява ежедневно. След като данните за контакт бъдат предоставени, Комисията ще осъществява комуникацията със заинтересованите страни само чрез TRON.tdi или по електронна поща, освен ако те изрично поискат да получават всички документи от Комисията посредством друго средство за комуникация или освен ако естеството на документа, който трябва да бъде изпратен, изисква използването на препоръчана поща. За повече информация относно правилата за кореспонденция с Комисията, включително принципите, които се прилагат по отношение на изявленията, подадени чрез TRON.tdi или по електронна поща, заинтересованите страни следва да направят справка с указанията за комуникация със заинтересованите страни, посочени по-горе.

Адрес на Комисията за кореспонденция:

European Commission
Directorate-General for Trade
Directorate G
Office: CHAR 04/039
1049 Bruxelles/Brussel
BELGIQUE/BELGIË

Електронна поща: TRADE-AD629a-LWTP-REOPENING@ec.europa.eu

7. Неоказване на съдействие

В случай че заинтересована страна откаже достъп до необходимата информация, не я предостави в срок или значително възпрепятства разследването, предварителните или окончателните констатации, независимо дали са положителни, или отрицателни, може да бъдат направени въз основа на наличните факти в съответствие с член 18 от основния регламент.

Ако се установи, че заинтересована страна е предоставила невярна или подвеждаща информация, тази информация може да не бъде взета предвид и може да се използват наличните факти.

Ако заинтересована страна не оказва съдействие или оказва само частично съдействие и поради това констатациите се основават на наличните факти в съответствие с член 18 от основния регламент, резултатът от разследването може да бъде по-малко благоприятен за тази страна, отколкото ако тя е оказала съдействие.

Ако отговорът не бъде изпратен по електронен път, това не се счита за неоказване на съдействие, при условие че заинтересованата страна покаже, че представянето на отговор по изисквания начин би довело до прекомерни допълнителни затруднения или разходи. В такъв случай заинтересованата страна следва незабавно да се свърже с Комисията.

8. Служител по изслушванията

Заинтересованите страни могат да поискат намесата на служителя по изслушванията при търговските процедури. Служителят по изслушванията разглежда искания за достъп до досието, спорове относно поверителността на документите, искания за удължаване на сроковете и всякакви други искания относно правата на защита на заинтересованите страни и трети страни, които могат да възникнат по време на процедурата.

⁽⁸⁾ Документ, който е обозначен със „Sensitive“, се счита за поверителен в съответствие с член 19 от основния регламент и член 6 от Споразумението на СТО за прилагането на член VI от Общото споразумение за митата и търговията от 1994 г. (Антидъмпиново споразумение). Той е също така защитен документ в съответствие с член 4 от Регламент (ЕО) № 1049/2001 на Европейския парламент и на Съвета (ОВ L 145, 31.5.2001 г., стр. 43).

Служителят по изслушванията може да организира изслушвания и да действа като медиатор между заинтересованата(ите) страна(и) и службите на Комисията, за да гарантира, че заинтересованите страни упражняват изцяло правото си на защита. Искането за изслушване от служителя по изслушванията следва да бъде отправено в писмена форма и да бъде надлежно обосновано. Служителят по изслушванията ще разгледа основанията за исканията. Тези изслушвания следва да се провеждат само ако въпросите не са своевременно уредени със службите на Комисията.

Всяко искане трябва да се представи навреме и експедитивно, за да не се възпрепятства правилното протичане на процедурите. За тази цел заинтересованите страни следва да поискат намесата на служителя по изслушванията във възможно най-кратък срок след настъпването на събитието, което оправдава тази намеса. Служителят по изслушванията ще разгледа основанията за исканията за намеса, естеството на повдигнатите въпроси, както и въздействието на тези въпроси върху правото на защита, като надлежно вземе предвид интересите за добро администриране и за своевременно приключване на разследването.

За допълнителна информация и данни за контакт заинтересованите страни могат да посетят уебстраниците на служителя по изслушванията на уебсайта на Генерална дирекция „Търговия“: <http://ec.europa.eu/trade/trade-policy-and-you/contacts/hearing-officer/>

9. Обработка на личните данни

С всички лични данни, събрани по време на настоящото разследване, ще се борави в съответствие с Регламент (ЕС) 2018/1725 на Европейския парламент и на Съвета ⁽⁹⁾.

Съобщение за защита на личните данни, с което се информират всички физически лица за обработването на личните данни в рамките на предприеманите от Комисията дейности за търговска защита, е на разположение на уебсайта на ГД „Търговия“: <http://ec.europa.eu/trade/policy/accessing-markets/trade-defence>

10. Информация за митническите органи

Считано от 1 юли 2022 г. и до обявяването на резултата от настоящото преразглеждане се прекратява окончателното задължение за плащане на антидъмпингово мито върху вноса на някои видове лека термична хартия с тегло, непревишаващо 65 g/m²; на роли с ширина 20 cm или повече, с тегло на ролата (включително хартията) 50 kg или повече и с диаметър на ролата (включително хартията) 40 cm или повече („джъмбо ролки“); със или без основно покритие от едната или от двете страни; покрита с термочувствително вещество от едната или от двете страни; и със или без горно покритие, понастоящем класирани в кодове по КН ex 4809 90 00, ex 4811 90 00, ex 4816 90 00 и ex 4823 90 85 (кодове по ТАРИК: 4809 90 00 10, 4811 90 00 10, 4816 90 00 10 и 4823 90 85 20), с произход от Република Корея и произведени от групата Hansol (Hansol Paper Co. Ltd. и Hansol Artone Paper Co. Ltd).

Тъй като на този етап размерът на произтичащото от преразглеждането окончателно задължение е неопределен, Комисията отправя към националните митнически органи искане да изчакат обявяването на резултата от настоящото разследване, преди да вземат решение по евентуални искания за възстановяване на антидъмпинговото мито, отменено от Общия съд по отношение на групата Hansol (Hansol Paper Co. Ltd. и Hansol Artone Paper Co. Ltd).

Вследствие на това антидъмпинговото мито, платено съгласно Регламент за изпълнение (ЕС) 2017/763 на Комисията за налагане на окончателно антидъмпингово мито и окончателно събиране на наложеното временно мито върху вноса на някои видове лека термична хартия с произход от Република Корея за вноса на тези продукти, произведени от групата Hansol (Hansol Paper Co. Ltd. и Hansol Artone Paper Co. Ltd), не следва да бъде възстановявано или опрошавано до обявяването на резултата от настоящото разследване.

11. Разгласяване

Всички заинтересовани страни, които са били регистрирани като такива по време на разследването, довели до приемането на спорния регламент, ще бъдат своевременно уведомени за основните факти и съображения, въз основа на които Комисията възнамерява да изпълни горепосоченото решение, и ще им бъде предоставена възможност да изразят становищата си, преди да бъде взето окончателно решение.

⁽⁹⁾ Регламент (ЕС) 2018/1725 на Европейския парламент и на Съвета от 23 октомври 2018 г. относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни от институциите, органите, службите и агенциите на Съюза и относно свободното движение на такива данни и за отмяна на Регламент (ЕО) № 45/2001 и Решение № 1247/2002/ЕО (ОВ L 295, 21.11.2018 г., стр. 39).

ПРОЦЕДУРИ, СВЪРЗАНИ С ИЗПЪЛНЕНИЕТО НА ПОЛИТИКАТА В ОБЛАСТТА
НА КОНКУРЕНЦИЯТА

ЕВРОПЕЙСКА КОМИСИЯ

Предварително уведомление за концентрация

(Дело М.10778 — TA ASSOCIATES / CLEARLAKE / KOFAX)

Дело кандидат за опростена процедура

(текст от значение за ЕИП)

(2022/С 248/13)

1. На 23 юни 2022 г. Комисията получи уведомление за планирана концентрация в съответствие с член 4 от Регламент (ЕО) № 139/2004 на Съвета ⁽¹⁾.

Настоящото уведомление засяга следните предприятия:

- TA Associates Management L.P. („TA Associates“, САЩ),
- Clearlake Capital Group, L.P. („Clearlake“, САЩ),
- Kofax Parent Limited („Kofax “или „Target“, САЩ) под крайния контрол на Thoma Bravo, L.P. (САЩ).

TA Associates и Clearlake придобиват по смисъла на член 3, параграф 1, буква б) и член 3, параграф 4 от Регламента за сливанията съвместен контрол над Kofax.

Концентрацията се извършва посредством покупка на дялове (акции).

2. Търговски дейности на въпросните предприятия:

- TA Associates: дружество за частни капиталови инвестиции с дейност в областта на бизнес услугите, потребителите, финансовите услуги, здравеопазването и технологиите;
- Clearlake: дружество за частни инвестиции с дейност в областта на софтуерните и технологичните услуги, енергетиката и промишлеността, храните и потребителските продукти;
- Kofax: доставчик на софтуер за интелигентна автоматизация с цел цифрова трансформация на работния процес — автоматизиране и подобряване на работните процеси на предприятията чрез опростяване на обработката на данни и документи.

3. След предварително проучване Комисията констатира, че сделката, за която е уведомена, би могла да попадне в приложното поле на Регламента за сливанията. Въпреки това Комисията си запазва правото на окончателно решение по тази точка.

В съответствие с Известието на Комисията относно опростена процедура за разглеждане на някои концентрации съгласно Регламент (ЕО) № 139/2004 на Съвета ⁽²⁾ следва да се отбележи, че това дело би могло да бъде разгледано по процедурата, посочена в Известието.

4. Комисията приканва заинтересованите трети страни да представят евентуалните си забележки по планираната сделка.

Забележките трябва да бъдат получени от Комисията не по-късно от 10 дни след датата на настоящата публикация. Моля, винаги посочвайте следния референтен номер:

М.10778 — TA ASSOCIATES / CLEARLAKE / KOFAX

⁽¹⁾ ОВ L 24, 29.1.2004 г., стр. 1 („Регламент за сливанията“).

⁽²⁾ ОВ С 366, 14.12.2013 г., стр. 5.

Забележки могат да се изпращат до Комисията по електронна поща, по факс или по пощата. Моля, използвайте координатите за връзка по-долу:

Електронна поща: COMP-MERGER-REGISTRY@ec.europa.eu

Факс +32 22964301

Пощенски адрес:

European Commission
Directorate-General for Competition
Merger Registry
1049 Bruxelles/Brussel
BELGIQUE/BELGIË

ISSN 1977-0855 (електронно издание)

ISSN 1830-365X (печатно издание)



Служба за публикации
на Европейския съюз
L-2985 Люксембург
ЛЮКСЕМБУРГ

BG