

Официален вестник на Европейския съюз

C 343



Издание
на български език

Информация и известия

Година 64
26 август 2021 г.

Съдържание

III Подготвителни актове

ЕВРОПЕЙСКА ЦЕНТРАЛНА БАНКА

2021/C 343/01	Становище на Европейската централна банка от 4 юни 2021 година относно предложение за регламент на Европейския парламент и на Съвета относно оперативната устойчивост на цифровите технологии във финансовия сектор (CON/2021/20)	1
---------------	---	---

IV Информация

ИНФОРМАЦИЯ ОТ ИНСТИТУЦИИТЕ, ОРГАНИТЕ, СПЛУЖБИТЕ И АГЕНЦИИТЕ НА ЕВРОПЕЙСКИЯ СЪЮЗ

Европейска комисия

2021/C 343/02	Обменен курс на еврото — 25 август 2021 година	14
2021/C 343/03	Решение на Комисията от 4 август 2021 година за създаване на експертна група за технически консултации в областта на биологичното производство (EGTOP)	15

ИНФОРМАЦИЯ ЗА ЕВРОПЕЙСКОТО ИКОНОМИЧЕСКО ПРОСТРАНСТВО

Надзорен орган на ЕАСТ

2021/C 343/04	Държавна помощ — Решение да не се повдигат възражения	23
2021/C 343/05	Държавна помощ — Решение да не се повдигат възражения	24
2021/C 343/06	Държавна помощ — Решение да не се повдигат възражения	25
2021/C 343/07	Държавна помощ — Решение да не се повдигат възражения	26
2021/C 343/08	Държавна помощ — Решение да не се повдигат възражения	27

BG

2021/С 343/09	Държавна помощ — Решение да не се повдигат възражения	28
---------------	---	----

V Становища

СЪДЕБНИ ПРОЦЕДУРИ

Съд на ЕАСТ

2021/С 343/10	Дело, заведено на 9 юли 2021 г. от SÝN hf. срещу Надзорния орган на ЕАСТ (Дело Е-4/21)	29
---------------	--	----

ДРУГИ АКТОВЕ

Европейска комисия

2021/С 343/11	Публикуване на съобщение за одобрение на стандартно изменение в продуктова спецификация на наименование в лозаро-винарския сектор по член 17, параграфи 2 и 3 от Делегиран регламент (ЕС) 2019/33 на Комисията	30
2021/С 343/12	Публикуване на съобщение за одобрение на стандартно изменение в продуктова спецификация на наименование в лозаро-винарския сектор по член 17, параграфи 2 и 3 от Делегиран регламент (ЕС) 2019/33 на Комисията	38

III

(Подготвителни актове)

ЕВРОПЕЙСКА ЦЕНТРАЛНА БАНКА

СТАНОВИЩЕ НА ЕВРОПЕЙСКАТА ЦЕНТРАЛНА БАНКА

от 4 юни 2021 година

относно предложение за регламент на Европейския парламент и на Съвета относно оперативната устойчивост на цифровите технологии във финансовия сектор

(CON/2021/20)

(2021/C 343/01)

Въведение и правно основание

На 22, 23 и 29 декември 2020 г. Европейската централна банка (ЕЦБ) получи искания съответно от Съвета на Европейския съюз и от Европейския парламент за становище относно предложение за регламент на Европейския парламент и на Съвета относно оперативната устойчивост на цифровите технологии във финансовия сектор и за изменение на регламенти (ЕО) № 1060/2009, (ЕС) № 648/2012, (ЕС) № 600/2014 и (ЕС) № 909/2014 ⁽¹⁾ (наричан по-долу „предложеният регламент“) и предложение за директива за изменение на директиви 2006/43/ЕО, 2009/65/ЕО, 2009/138/ЕО, 2011/61/ЕС, 2013/36/ЕС, 2014/65/ЕС, (ЕС) 2015/2366 и (ЕС) 2016/2341 ⁽²⁾ (наричана по-долу „предложената директива за изменение“, наричани по-долу заедно с предложения регламент „предложените актове“).

ЕЦБ е компетентна да даде становище на основание член 127, параграф 4 и член 282, параграф 5 от Договора за функционирането на Европейския съюз, тъй като предложените актове съдържат разпоредби, попадащи в областите на компетентност на ЕЦБ, по-специално определянето и осъществяването на паричната политика, насърчаването на нормалното функциониране на платежните системи, приноса за гладкото провеждане на следваните от компетентните органи политики, свързани със стабилността на системата на финансовите пазари, и задачите на ЕЦБ по отношение на пруденциалния надзор над кредитните институции съгласно член 127, параграф 2, първо и четвърто тире и член 127, параграфи 5 и 6 от Договора. Управителният съвет прие настоящото становище съгласно член 17.5, изречение първо от Процедурния правилник на Европейската централна банка.

1. Общи забележки

- 1.1 ЕЦБ приветства предложения регламент, който има за цел да повиши киберсигурността и оперативната устойчивост на финансовия сектор. По-специално ЕЦБ приветства целта на предложения регламент за премахване на пречките на вътрешния пазар на финансови услуги и подобряване на изграждането и функционирането му чрез хармонизиране на приложимите правила в областта на управлението на риска при информационните и комуникационните технологии (ИКТ), уведомяването, тестването и риска при ИКТ, пораждан от трета страна. Освен това ЕЦБ приветства целта на предложения регламент за оптимизиране и хармонизиране на припокриващите се регулаторни изисквания или надзорни очаквания, които понастоящем се прилагат за финансовите субекти съгласно правото на Съюза.
- 1.2 ЕЦБ разбира, че по отношение на финансовите субекти, определени като оператори на основни услуги ⁽³⁾, предложеният регламент представлява специален за сектора правен акт (*lex specialis*), по смисъла на член 1, параграф 7 от Директива (ЕС) 2016/1148 на Европейския парламент и на Съвета ⁽⁴⁾ (наричана по-долу „Директивата за МИС“); това означава, че изискванията съгласно предложения регламент по принцип ще имат предимство пред Директивата за МИС. На практика финансовите субекти, определени като оператори на основни услуги ⁽⁵⁾, наред с другото, би следвало да уведомяват за инциденти в съответствие с предложения

⁽¹⁾ COM(2020) 595 final.

⁽²⁾ COM (2020) 596 final.

⁽³⁾ Вж. член 1, параграф 2 от предложения регламент.

⁽⁴⁾ Директива (ЕС) 2016/1148 на Европейския парламент и на Съвета от 6 юли 2016 г. относно мерки за високо общо ниво на сигурност на мрежите и информационните системи в Съюза (ОВ L 194, 19.7.2016 г., стр. 1).

⁽⁵⁾ Вж. член 5 от Директивата за МИС.

регламент, а не с Директивата за МИС. Въпреки че ЕЦБ приветства намаляването на потенциалните припокриващи се изисквания за финансовите субекти в областта на уведомяването за инциденти, следва да се обърне допълнително внимание на взаимодействието между предложения регламент и Директивата за МИС. Например съгласно предложението регламент по отношение на доставчик трета страна на услуги в областта на ИКТ ⁽⁶⁾ могат да се прилагат препоръки, издадени от водещия надзорник ⁽⁷⁾. В същото време същият този доставчик може да бъде класифициран като оператор на основни услуги съгласно Директивата за МИС и спрямо него да се прилагат задължителните указания, издадени от компетентния орган ⁽⁸⁾. В този случай доставчикът би могъл да бъде адресат на противоречащи си препоръки, издадени съгласно предложението регламент, и на задължителни указания, издадени съгласно Директивата за МИС. ЕЦБ предлага на законодателните органи на Съюза да обмислят допълнително потенциалните несъответствия между предложението регламент и Директивата за МИС, които могат да възпрепятстват хармонизацията и намаляването на припокриващите се и противоречащите си изисквания за финансовите субекти.

- 1.3 ЕЦБ също така разбира, че съгласно предложението за директива на Европейския парламент и на Съвета относно мерки за високо общо ниво на киберсигурност в Съюза и за отмяна на Директива (ЕС) 2016/1148 ⁽⁹⁾ (наричана по-нататък „предложената директива за МИС2“) „ситуациите, близки до инциденти“ ⁽¹⁰⁾ ще бъдат предмет на задължения за уведомяване ⁽¹¹⁾. Въпреки че съображение 39 от предложената директива за МИС2 се отнася до значението на термина „ситуации, близки до инциденти“, не е ясно дали намерението е да се изисква от финансовите субекти, изброени в член 2 от предложението регламент, да уведомяват за ситуации, близки до инциденти. Във връзка с това и като се има предвид, че ситуациите, близки до инциденти, могат да бъдат идентифицирани като такива само след тяхното възникване, ЕЦБ би приветствала своевременното получаване на уведомление за значими ситуации, близки до инциденти, какъвто понастоящем е случаят с киберинцидентите. ЕЦБ предлага да има по-добра координация между предложението регламент и предложената директива за МИС2, за да се изясни точният обхват на уведомяването, за което могат да бъдат задължени финансовите субекти съгласно тези два отделни, но свързани законодателни акта на Съюза. В същото време ще трябва да се определят „ситуациите, близки до инциденти“ и да се разработят разпоредби, които изясняват тяхната значимост.
- 1.4 ЕЦБ приветства стимулите за финансовите субекти да обменят помежду си на доброволна основа разузнавателни сведения за киберзаплахи, за да подобрят и укрепят киберустойчивостта си. Самата ЕЦБ помогна с обусловената от пазара Инициатива за обмен на информация и разузнавателни сведения за киберзаплахи (Cyber Information and Intelligence Sharing Initiative — CIISI-EU) и направи достъпни за всеки подробните планове за изграждане и насърчаване на такава инициатива ⁽¹²⁾.
- 1.5 ЕЦБ подкрепя сътрудничеството между компетентните органи за целите на предложението регламент, Европейските надзорни органи (ЕНО) и екипите за реагиране при инциденти с компютърната сигурност (ЕРИКС) ⁽¹³⁾. От съществено значение е да се обменя информация, за да се гарантира оперативната устойчивост на Съюза, тъй като обменът на информация и сътрудничеството между органите могат да допринесат за предотвратяването на кибератаки и да спомогнат за намаляване на разпространението на заплахите, свързани с ИКТ. Следва да се насърчава общо разбиране за свързаните с ИКТ рискове и да се гарантира последователно оценяване на тези рискове в целия Съюз. От изключително значение е информацията да се обменя с единното звено за контакт ⁽¹⁴⁾ и националните ЕРИКС от компетентните органи ⁽¹⁵⁾ само когато са налице ясно установени механизми за класификация и обмен на информация, съчетани с подходящи гаранции за защита на поверителността.
- 1.6 И на последно място, ЕЦБ би приветствала въвеждането в предложението регламент на правила относно личните данни и съхранението на данни. Продължителността на срока на съхранение следва да взема предвид разследването, проверката, искането за информация, съобщаването, публикуването, оценката, удостоверяването, оценката и изготвянето на планове за контрол или надзор, които компетентните органи трябва да извършват като част от съответните си задължения и задачи съгласно предложението регламент. В това отношение би бил подходящ 15-годишен срок на съхранение на данни. Той може да бъде съкратен или

⁽⁶⁾ Вж. член 3, точка 15 от предложението регламент.

⁽⁷⁾ Вж. член 31, параграф 1, буква г) от предложението регламент.

⁽⁸⁾ Вж. член 15, параграф 3 от Директивата за МИС.

⁽⁹⁾ COM (2020) 823 final.

⁽¹⁰⁾ Събития, които потенциално са могли да причинят вреда, но тяхното пълно настъпване е било успешно предотвратено. Вж. съображение 39 от Директивата за МИС2.

⁽¹¹⁾ Вж. член 11 от Директивата за МИС2.

⁽¹²⁾ Инициативата за обмен на разузнавателни сведения за киберзаплахи (CIISI-EU) е достъпна на уебсайта на ЕЦБ www.ecb.europa.eu.

⁽¹³⁾ Вж. член 42 от предложението регламент.

⁽¹⁴⁾ Вж. член 8, параграф 3 от Директивата за МИС.

⁽¹⁵⁾ Вж. също членове 11, 26 и 27 от Директивата за МИС2.

удължен според изискванията на конкретните случаи. Във връзка с това ЕЦБ предлага при формулирането на съответната разпоредба относно личните данни и съхранението на данни законодателните органи на Съюза да вземат предвид и принципа за свеждане на данните до минимум, както и по-нататъшното обработване за целите на архивирането в обществен интерес, за научни или исторически изследвания или за статистически цели ⁽¹⁶⁾.

2. Специфични забележки относно надзора, клиринга и сетълмента на ценни книжа

2.1 Надзорни правомощия на ЕЦБ и Евросистемата

2.1.1 Тясно свързани с нейните основни задачи в областта на паричната политика, Договорът и Уставът на Европейската система на централните банки и на Европейската централна банка (наричан по-долу „Уставът на ЕЦБ“) предвиждат осъществяването на надзор от страна на Евросистемата върху клиринговите и платежните системи. Съгласно член 127, параграф 2, четвърто тире от Договора, отразен в член 3.1 от Устава на ЕЦБ, една от основните задачи, осъществявани чрез Европейската система на централните банки (ЕЦБ), е да насърчава нормалното функциониране на платежните системи. При изпълнението на тази основна задача ЕЦБ и националните централни банки могат да осигурят улеснения, а ЕЦБ да приеме регламенти, гарантиращи ефикасни и стабилни клирингови и платежни системи в рамките на Съюза и с други страни ⁽¹⁷⁾. В съответствие с надзорната си функция ЕЦБ прие Регламент (ЕС) № 795/2014 на Европейската централна банка (ЕЦБ/2014/28) (наричан по-долу „Регламентът за СВПС“) ⁽¹⁸⁾. С Регламента за СВПС в предписателна форма се прилагат Принципите за инфраструктурите на финансовите пазари от април 2012 г., издадени от Комитета за платежни системи и системи за сетълмент и Международната организация на комисиите за ценни книжа ⁽¹⁹⁾, които са правно обвързващи и обхващат както платежни системи за големи плащания, така и системи за плащания на дребно от системно значение, управлявани от централна банка от Евросистемата или от частен субект. В Рамката на надзорната политика на Евросистемата ⁽²⁰⁾ платежните инструменти са описани като „неразделна част от платежните системи“ и така се включват в обхвата на нейния надзор. Понастоящем надзорната рамка за платежни инструменти е в процес на преразглеждане ⁽²¹⁾. Съгласно тази рамка платежният инструмент (напр. карта, кредитен превод, директен дебит, превод на електронни пари и цифров токен за плащане ⁽²²⁾) се определя като персонализирано устройство (или набор от устройства) и/или набор от процедури, договорени между ползвателя на платежни услуги и доставчика на платежни услуги, използван за инициране на прехвърляне на стойност ⁽²³⁾.

2.1.2 Предвид гореизложеното ЕЦБ приветства изключването от члена за приложното поле на предложения регламент на системните оператори съгласно определението в член 2, буква п) от Директива 98/26/ЕО на Европейския парламент и на Съвета ⁽²⁴⁾, платежните системи (включително управляваните от централни банки), платежните

⁽¹⁶⁾ Вж. член 4, параграф 1, буква б) и член 13 от Регламент (ЕС) 2018/1725 на Европейския парламент и на Съвета от 23 октомври 2018 г. относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни от институциите, органите, службите и агенциите на Съюза и относно свободното движение на такива данни и за отмяна на Регламент (ЕО) № 45/2001 и Решение № 1247/2002/ЕО (ОВ L 295, 21.11.2018 г., стр. 39).

⁽¹⁷⁾ Вж. член 22 от Устава на ЕЦБ.

⁽¹⁸⁾ Регламент (ЕС) № 795/2014 на Европейската централна банка от 3 юли 2014 г. относно надзорните изисквания за системно важните платежни системи (ЕЦБ/2014/28) (ОВ L 217, 23.7.2014 г., стр. 16).

⁽¹⁹⁾ Достъпни на уебсайта на Банката за международни разплащания www.bis.org.

⁽²⁰⁾ Рамка на надзорната политика на Евросистемата, преработена версия (юли 2016 г.), достъпна на уебсайта на ЕЦБ www.ecb.europa.eu.

⁽²¹⁾ Вж. преразгледаната и консолидирана Надзорна рамка на Евросистемата за електронни платежни инструменти, схеми и споразумения от октомври 2020 г. (рамка за PISA), достъпна на уебсайта на ЕЦБ www.ecb.europa.eu.

⁽²²⁾ Цифров токен за плащане е цифрово представяне на стойност, обезпечена с вземания или активи, записани другаде, което дава възможност за прехвърляне на стойност между крайни потребители. В зависимост от базовия проект цифровите токени за плащания могат да предвиждат прехвърляне на стойност, без непременно да включват централна трета страна и/или да използват платежни сметки.

⁽²³⁾ „Прехвърляне на стойност“: „Действието, иницирано от платеща или от негово име или от получателя, по прехвърляне на средства или цифрови токени за плащане, или внасяне или теглене на пари в брой по/от потребителска сметка, независимо от базисните задължения между платеща и получателя. Прехвърлянето може да включва един или повече доставчици на платежни услуги.“ Това определение на „прехвърляне на стойност“ съгласно рамката за PISA се различава от определянето на прехвърляне на „средства“ съгласно Директива (ЕС) 2015/2366 на Европейския парламент и на Съвета от 25 ноември 2015 г. за платежните услуги във вътрешния пазар, за изменение на директиви 2002/65/ЕО, 2009/110/ЕО и 2013/36/ЕС и Регламент (ЕС) № 1093/2010 и за отмяна на Директива 2007/64/ЕО (ОВ L 337, 23.12.2015 г., стр. 35). „Прехвърляне на стойност“ в контекста на „платежен инструмент“ съгласно определението в посочената директива може да се отнася само до прехвърляне на „средства“. Съгласно посочената директива „средства“ не включва цифрови токени за плащане, освен ако токените могат да бъдат класифицирани като електронни пари (или по-хипотетично като безналични пари).

⁽²⁴⁾ Директива 98/26/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 19 май 1998 г. относно окончателността на сетълмента в платежните системи и в системите за сетълмент на ценни книжа (ОВ L 166, 11.6.1998 г., стр. 45).

схеми и платежните механизми предвид прилагането на посочените по-горе надзорни рамки. Поради тези причини компетенциите на ЕЦБ съгласно Договора и компетенциите на Евросистемата съгласно Регламента за СВПС следва да бъдат ясно формулирани в съображенията на предложениния регламент.

- 2.1.3 По същата причина ЕЦБ приветства изключването от прилагането на надзорната рамка, установена в предложениния регламент, на доставчиците трети страни на услуги в областта на ИКТ, които са обхванати от надзорни рамки, създадени с оглед на задачите, посочени в член 127, параграф 2 от Договора ⁽²⁵⁾. В това отношение ЕЦБ би искала да подчертае, че централните банки от ЕЦБ, действащи в качеството си на органи на паричната политика ⁽²⁶⁾, и Евросистемата, когато предоставят услуги чрез TARGET2, TARGET2-Securities (T2S) ⁽²⁷⁾ и сетълмента на незабавни плащания в TARGET (TIPS) ⁽²⁸⁾, не са включени в члена за приложното поле на предложениния регламент, нито могат да се считат за трета страна — доставчик на услуги в областта на ИКТ, и по този начин потенциално да бъдат класифицирани като възлови доставчици трети страни на услуги в областта на ИКТ за целите на предложениния регламент. Евросистемата упражнява надзор върху T2S във връзка с правомощията си да гарантира ефикасни и стабилни клирингови и платежни системи. Освен това ЕОЦКП поясни, че T2S не е възлов доставчик на услуги ⁽²⁹⁾ по смисъла на Регламент (ЕС) № 909/2014 на Европейския парламент и на Съвета ⁽³⁰⁾ (наричан по-долу „Регламентът за ЦДЦК“). В резултат на това организационната и оперативната безопасност, ефикасност и устойчивост на T2S се гарантират чрез приложимата правна, регулаторна и оперативна рамка и договорените правила за управление на T2S, а не чрез Регламента за ЦДЦК.
- 2.1.4 Освен това рамката на надзорната политика на Евросистемата ⁽³¹⁾ обхваща възловите доставчици на услуги като Обществото за световна междубанкова финансова телекомуникация (SWIFT). SWIFT е кооперативно дружество с ограничена отговорност, учредено в Белгия, което предоставя международни услуги по защитен пренос на съобщения. Nationale Bank van België/Banque Nationale de Belgique действа като водещ надзорник на SWIFT и въз основа на споразумение за съвместен надзор осъществява надзор над SWIFT в сътрудничество с другите централни банки от Г-10, включително ЕЦБ. Надзорните органи на Г-10 признават, че основният акцент на надзора е операционният риск на SWIFT, тъй като това се счита за основната рискова категория, чрез която SWIFT може да представлява системен риск за финансовата система в Съюза. Във връзка с това групата за съвместен надзор на SWIFT разработи специфичен набор от принципи и общи очаквания, които се прилагат за SWIFT, като например идентифициране и управление на риска, информационна сигурност, надеждност и устойчивост, технологично планиране и комуникация с потребителите. Надзорните органи на Г-10 очакват SWIFT да се придържа към Насоките за киберустойчивост на Комитета за плащания и пазарна инфраструктура (КППИ) и Международната организация на комисиите по ценни книжа (МОКЦК) ⁽³²⁾, както и към други международни стандарти за сигурност на ИКТ, които, взети заедно, надхвърлят изискванията, определени в предложениния регламент.
- 2.1.5 Не може да бъде сигурно, че SWIFT и евентуално други доставчици на услуги, спрямо които се прилага Рамката на надзорната политика на Евросистемата, могат да попаднат в приложното поле на предложениния регламент като доставчици трети страни на услуги в областта на ИКТ, ако предоставят услуги, които не попадат в приложното поле на член 127, параграф 2 от Договора. Поради това ЕЦБ горещо приветства изключването на доставчиците на услуги, които вече са обхванати от Рамката на надзорната политика на Евросистемата, включително, но не само, SWIFT, от приложното поле на надзорната рамка, определена в предложениния регламент.

⁽²⁵⁾ Вж. член 28, параграф 5 от предложениния регламент.

⁽²⁶⁾ Вж. параграф 1.3 от Становище на Европейската централна банка от 19 февруари 2021 г. относно предложение за регламент относно пазарите на криптоактиви и за изменение на Директива (ЕС) 2019/1937 (CON/2021/4). Всички становища на ЕЦБ се публикуват в EUR-Lex.

⁽²⁷⁾ Вж. приложение Па към Насоки ЕЦБ/2012/27 на Европейската централна банка от 5 декември 2012 г. относно Трансевропейската автоматизирана система за брутен сетълмент на експресни преводи в реално време (TARGET2) (ОВ L 30, 30.1.2013 г., стр. 1). Насоки ЕЦБ/2012/13 на Европейската централна банка от 18 юли 2012 г. относно TARGET2-Securities (ОВ L 215, 11.8.2012 г., стр. 19); Решение ЕЦБ/2011/20 на Европейската централна банка от 16 ноември 2011 г. за определяне на подробни правила и процедури за прилагане на критериите за допустимост за централни депозитари за ценни книжа за достъп до услуги на TARGET2 — Securities (ОВ L 319, 2.12.2011 г., стр. 117). Вж. също Рамковото споразумение за T2S и Колективното споразумение.

⁽²⁸⁾ Вж. приложение Пб към Насоки ЕЦБ/2012/27.

⁽²⁹⁾ Вж. член 30, параграф 5 от Регламент (ЕС) № 909/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 23 юли 2014 г. за подобряване на сетълмента на ценни книжа в Европейския съюз и за централните депозитари на ценни книжа, както и за изменение на директиви 98/26/ЕО и 2014/65/ЕС и Регламент (ЕС) № 236/2012 (ОВ L 257, 28.8.2014 г., стр. 1) и член 68 от Делегиран регламент (ЕС) 2017/392 от 11 ноември 2016 г. за допълване на Регламент (ЕС) № 909/2014 на Европейския парламент и на Съвета по отношение на регулаторните технически стандарти относно лицензирането, надзора и оперативните изисквания за централни депозитари на ценни книжа (ОВ L 65, 10.3.2017 г., стр. 48).

⁽³⁰⁾ Регламент (ЕС) № 909/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 23 юли 2014 г. за подобряване на сетълмента на ценни книжа в Европейския съюз и за централните депозитари на ценни книжа, както и за изменение на директиви 98/26/ЕО и 2014/65/ЕС и Регламент (ЕС) № 236/2012 (ОВ L 257, 28.8.2014 г., стр. 1).

⁽³¹⁾ Рамка на надзорната политика на Евросистемата, преработена версия (юли 2016 г.), достъпна на уебсайта на ЕЦБ www.ecb.europa.eu.

⁽³²⁾ Достъпни на уебсайта на Банката за международни разплащания www.bis.org.

2.2 Компетентност на ЕСЦБ в областта на сетълмента на ценни книжа

2.2.1 Централните депозитари на ценни книжа (ЦДЦК) са инфраструктури на финансовите пазари (ИФП), които са строго регулирани и които са под надзора на различни органи съгласно Регламента за ЦДЦК, в който се определят изискванията за сетълмента на финансови инструменти, както и правилата за организацията и дейността на ЦДЦК. Освен това ЦДЦК трябва да вземат предвид Насоките за киберустойчивост на КППИ — МОКЦК, които се прилагат чрез Надзорните очаквания за киберустойчивост за инфраструктурите на финансовите пазари (декември 2018 г.)⁽³³⁾. В допълнение към надзорните правомощия, възложени на националните компетентни органи (НКО) съгласно Регламента за ЦДЦК, членовете на ЕСЦБ действат като „съответни органи“ в качеството си на органи, отговарящи за надзора над управлявани от ЦДЦК системи за сетълмент на ценни книжа, в качеството си на централни банки, емитиращи валутите, в които най-често се извършва сетълмент, и в качеството си на централни банки, в чиито сметки се извършва сетълмент на паричното рамо от сделките⁽³⁴⁾. Във връзка с това в съображение 8 от Регламента за ЦДЦК се посочва, че регламентът следва да се прилага, без да се засягат отговорностите на ЕЦБ и на националните централни банки по осигуряването на ефикасни и стабилни клирингови и платежни системи в рамките на Съюза и в трети държави. Освен това в съображение 8 се посочва, че регламентът за ЦДЦК не следва да възпрепятства достъпа на членовете на ЕСЦБ до информация, която е от значение за изпълнението на задълженията им⁽³⁵⁾, включително надзора върху ЦДЦК и други ИФП⁽³⁶⁾.

2.2.2 Освен това членовете на ЕСЦБ често действат като агенти по сетълмента за паричното рамо от сделките с ценни книжа и Евросистемата предлага услуги по сетълмент чрез T2S на ЦДЦК. Надзорът на Евросистемата върху T2S е свързан със задачата ѝ да осигури ефикасни и стабилни клирингови и платежни системи, докато компетентните и съответните органи на ЦДЦК имат за цел да гарантират безпрепятственото им функциониране, безопасността и ефикасността на сетълмента и правилното функциониране на финансовите пазари в съответните им юрисдикции.

2.2.3 Съгласно предложениия регламент⁽³⁷⁾ централните банки от ЕСЦБ не участват в разработването на технически стандарти във връзка с определянето на рисковете при ИКТ. Аналогично, съгласно предложениия регламент⁽³⁸⁾ съответните органи не са информирани за инцидентите с ИКТ. Централните банки от ЕСЦБ следва да запазят същото равнище на участие, както е предвидено понастоящем в Регламента за ЦДЦК, а съответните органи следва да бъдат уведомявани за инцидентите с ИКТ. Евросистемата е съответният орган за всички ЦДЦК от еврозоната и за няколко други ЦДЦК от ЕС. Централните банки от ЕСЦБ ще трябва да бъдат информирани за инцидентите с ИКТ, които са от значение за изпълнението на техните задължения, включително за надзора на ЦДЦК и други ИФП. Рисковете, на които са изложени ЦДЦК, включително рисковете при ИКТ, могат да застрашат доброто функциониране на ЦДЦК. Поради това рисковете при ИКТ са от значение за съответните органи, на които следва да се предостави пълен и подробен преглед на тези рискове, за да ги оценят и да повлияят на подхода на ЦДЦК към управлението на риска. Предложениият регламент не би трябвало да предвижда по-леки изисквания по отношение на рисковете при ИКТ от предвидените в Регламента за ЦДЦК и действащите регулаторни технически стандарти.

2.2.4 Освен това законодателните органи на Съюза следва да изяснят взаимодействието между предложениия регламент⁽³⁹⁾ и регулаторните технически стандарти, допълващи Регламента за ЦДЦК. По-специално не е ясно дали ЦДЦК трябва да бъде освободен от задължението да има алтернативен център, ако неговият доставчик трета страна на услуги в областта на ИКТ поддържа такъв⁽⁴⁰⁾. Ако ЦДЦК бъде освободен от задължението да поддържа алтернативен център, не е ясно каква би

⁽³³⁾ Достъпни на уебсайта на ЕЦБ www.ecb.europa.eu.

⁽³⁴⁾ Вж. член 12 от Регламент (ЕС) № 909/2014.

⁽³⁵⁾ Вж. също член 13, член 17, параграф 4 и член 22, параграф 6 от Регламент (ЕС) № 909/2014.

⁽³⁶⁾ Вж. параграф 7.3 от Становище на Европейската централна банка от 6 април 2017 г. относно установяването на критичните инфраструктури за целите на сигурността на информационните технологии (CON/2017/10); параграф 7.2 от Становище на Европейската централна банка от 8 ноември 2018 г. относно определянето на основните услуги и операторите на основни услуги за целите на сигурността на мрежите и информационните системи (CON/2018/47); параграф 3.5.2 от Становище на Европейската централна банка от 2 май 2019 г. относно сигурността на мрежовите и информационните системи (CON/2019/17); и параграф 3.5.2 от Становище на Европейската централна банка от 11 ноември 2019 г. относно сигурността на мрежовите и информационните системи (CON/2019/38).

⁽³⁷⁾ Вж. член 54, параграф 5 от предложениия регламент и член 45, параграф 7 от Регламент (ЕС) № 909/2014.

⁽³⁸⁾ Вж. член 54, параграф 4 от предложениия регламент и член 45, параграф 6 от Регламент (ЕС) № 909/2014.

⁽³⁹⁾ Вж. член 11, параграф 5 от предложениия регламент.

⁽⁴⁰⁾ Вж. член 78, параграф 3 от Делегиран регламент (ЕС) 2017/392 на Комисията от 11 ноември 2016 г. за допълване на Регламент (ЕС) № 909/2014 на Европейския парламент и на Съвета по отношение на регулаторните технически стандарти относно лицензирането, надзора и оперативните изисквания за централни депозитари на ценни книжа (ОВ L 65, 10.3.2017 г., стр. 48).

била правната стойност на това изискване. По същата причина в предложениния регламент ⁽⁴¹⁾ се съдържа разпоредба във връзка с целите за времето и точката на възстановяване на информацията за всяка функция ⁽⁴²⁾, а в съответния регулаторен технически стандарт се прави разграничение между критични функции ⁽⁴³⁾ и критични операции ⁽⁴⁴⁾ във връзка с времето за възстановяване, определено за критичните операции на ЦДЦК. Необходими са допълнителни разяснения и размисъл от страна на законодателните органи на Съюза относно взаимодействието между предложениния регламент и регулаторните технически стандарти, допълващи Регламента за ЦДЦК, за да се предотврати рискът от противоречиви изисквания. Накрая следва да се поясни, че освобождаванията, предоставени на ЦДЦК, управлявани от определени публични субекти съгласно Регламента за ЦДЦК ⁽⁴⁵⁾, се разширяват съгласно предложениния регламент.

2.3 Компетентност на ЕЦБ в областта на клиринга на ценни книжа

2.3.1 На централните банки от ЕЦБ са възложени контролни правомощия по отношение на централните контрагенти (ЦК). Във връзка с това националните централни банки от Евросистемата често си сътрудничат със съответните национални компетентни органи при изпълнението на контролните и надзорните функции на ЦК и участват в съответната колегия на ЦК, създадена съгласно Регламент (ЕС) № 648/2012 на Европейския парламент и на Съвета ⁽⁴⁶⁾ (наричан по-долу „Регламентът за европейската пазарна инфраструктура“). Съответните членове на Евросистемата ⁽⁴⁷⁾ участват в колегията съгласно Регламента за европейската пазарна инфраструктура в качеството си на контролен орган и представляват Евросистемата като емитираща централна банка за ЦК, когато еврото е една от най-важните валути за финансовите инструменти, за които се извършва клиринг (и за офшорните ЦК, които извършват клиринг на значителен дял от финансовите инструменти в евро). ЕЦБ е емитиращата централна банка за ЦК извън еврозоната.

2.3.2 Съгласно предложениния регламент ⁽⁴⁸⁾ централните банки от ЕЦБ не участват в разработването на технически стандарти във връзка с определянето на рисковете при ИКТ. Освен това в предложениния регламент ⁽⁴⁹⁾ липсва препращане към изискванията за целите за времето и точката на възстановяване на информацията съгласно Регламента за европейската пазарна инфраструктура ⁽⁵⁰⁾. Предложената регулаторна уредба не би трябвало да предвижда по-леки изисквания по отношение на рисковете при ИКТ от съществуващите понастоящем. Поради това е важно да се определят ясни цели за времето и точката на възстановяване на информацията, за да има стабилна рамка за управлението на непрекъснатостта на дейността. Поддържането на конкретни цели за времето и точката на възстановяване на информацията е част и от Принципите на КППИ—МОКЦК за инфраструктурите на финансовите пазари ⁽⁵¹⁾. Настоящата разпоредба на Регламента за европейската пазарна инфраструктура трябва да бъде запазена, а предложениния регламент – съответно адаптиран. Централните банки от ЕЦБ следва да участват в изготвянето на вторично законодателство, както и в по-нататъшното изясняване и обмисляне от страна на законодателните органи на Съюза на взаимодействието между предложениния регламент и допълващите регулаторни технически стандарти, така че да се избегне рискът от противоречащи си или припокриващи се изисквания.

3. Специфични забележки относно аспектите на пруденциалния надзор

3.1 С Регламент (ЕС) № 1024/2013 на Съвета ⁽⁵²⁾ (наричан по-долу „Регламентът за ЕНМ“) на ЕЦБ се възлагат конкретни задачи във връзка с пруденциалния надзор над кредитните институции в еврозоната, както и отговорността за ефективното и последователно функциониране на единния надзорен механизъм (ЕНМ), в рамките на който между ЕЦБ и участващите НКО се разпределят конкретни отговорности по надзора. По-специално ЕЦБ има задачата да издава и отнема лицензите на всички кредитни институции. Освен това ЕЦБ има за задача да гарантира спазването на съответното законодателство на Съюза, с което на кредитните институции се налагат пруденциални изисквания, включително изискването да разполагат с надеждни управленски правила, като например процеси за стабилно управление на риска и механизми за вътрешен контрол ⁽⁵³⁾. За тази цел на ЕЦБ се предоставят всички надзорни

⁽⁴¹⁾ Вж. член 11, параграф 6 от предложениния регламент.

⁽⁴²⁾ Вж. член 3, параграф 17 от предложениния регламент.

⁽⁴³⁾ Вж. член 76, параграф 2, букви г) и д) от Делегиран регламент (ЕС) 2017/392 на Комисията.

⁽⁴⁴⁾ Член 78, параграфи 2 и 3 от Делегиран регламент (ЕС) 2017/392 на Комисията.

⁽⁴⁵⁾ Вж. член 1, параграф 4 от Регламент (ЕС) № 909/2014.

⁽⁴⁶⁾ Регламент (ЕС) № 648/2012 на Европейския парламент и на Съвета от 4 юли 2012 г. относно извънборсовите деривати, централните контрагенти и регистрите на трансакции (ОВ L 201, 27.7.2012 г., стр. 1).

⁽⁴⁷⁾ Вж. член 18, параграф 2, букви ж) и з) от Регламента за европейската пазарна инфраструктура.

⁽⁴⁸⁾ Вж. член 53, точка 2, буква б) и член 53, точка 3 от предложениния регламент и член 34, параграф 3 от Регламента за европейската пазарна инфраструктура.

⁽⁴⁹⁾ Вж. член 53, точка 2, буква а) от предложениния регламент.

⁽⁵⁰⁾ Вж. член 34 от Регламента за европейската пазарна инфраструктура.

⁽⁵¹⁾ Вж. Принципите на КППИ—МОКЦК за инфраструктурите на финансовите пазари, достъпни на уебсайта на Банката за международни разплащания www.bis.org.

⁽⁵²⁾ Регламент (ЕС) № 1024/2013 на Съвета от 15 октомври 2013 г. за възлагане на Европейската централна банка на конкретни задачи относно политиките, свързани с пруденциалния надзор над кредитните институции (ОВ L 287, 29.10.2013 г., стр. 63).

⁽⁵³⁾ Вж. член 4, параграф 1, буква д) и член 6, параграф 4 от Регламент (ЕС) № 1024/2013.

правомощия за намеса в дейността на кредитните институции, които са необходими за изпълнението на нейните функции. Поради това ЕЦБ и съответните НКО са компетентните органи, които упражняват определените правомощия за пруденциален надзор съгласно Регламент № 575/2013 на Европейския парламент и на Съвета ⁽⁵⁴⁾ (наричан по-долу „Регламентът за капиталовите изисквания“) и Директива 2013/36/ЕС на Европейския парламент и на Съвета ⁽⁵⁵⁾ (наричана по-долу „Директивата за капиталовите изисквания“).

- 3.2 В предложения регламент се посочва, че единната нормативна уредба и надзорната система следва да бъдат доразвити, за да обхванат оперативната устойчивост на цифровите технологии и сигурността на ИКТ, като се разширят правомощията на финансовите надзорни органи, чиято задача е да наблюдават и защитават финансовата стабилност и целостта на пазара ⁽⁵⁶⁾. Целта е да се насърчи създаването на обща уредба на риска при ИКТ или на операционния риск чрез хармонизиране на основните изисквания за оперативната устойчивост на цифровите технологии за всички финансови субекти ⁽⁵⁷⁾. По-специално предложеният регламент има за цел да консолидира и подобри изискванията за риска при ИКТ, които до момента са разпръснати в различни законодателни актове ⁽⁵⁸⁾.
- 3.3 Изискванията, свързани с риска при ИКТ за финансовия сектор, понастоящем са разпръснати в редица актове на правото на Съюза, включително в Директивата за капиталовите изисквания, и в правни актовете с незадължителна сила (като насоките на ЕБО), разнообразни са, а понякога са непълни. В някои случаи мерките за риска при ИКТ са предвидени само косвено като част от мерките за операционния риск, а в други — въобще не са предвидени мерки. Това следва да бъде коригирано чрез осигуряването на съгласуваност между предложения регламент и тези актове. За тази цел в предложената директива за изменение са включени изменения, които изглеждат необходими, за да внесат правна яснота и последователност във връзка с прилагането на различните изисквания за оперативна устойчивост на цифровите технологии. Измененията на Директивата за капиталовите изисквания, които се предлагат с предложената директива за изменение ⁽⁵⁹⁾, обаче се отнасят само до разпоредбите за плановете за действие при непредвидени обстоятелства и за осигуряване на непрекъснатост на дейността ⁽⁶⁰⁾ предвид това, че се твърди, че те косвено служат като основа за управлението на риска при ИКТ.
- 3.4 Освен това съгласно предложения регламент ⁽⁶¹⁾ финансовите субекти, включително кредитните институции, разполагат с вътрешни управленски и контролни механизми, които осигуряват ефективното и благоразумно управление на всички рискове при ИКТ. Съгласно предложения регламент ⁽⁶²⁾ предвидените в него изисквания се прилагат на индивидуално и консолидирано равнище, но без достатъчна координация с посоченото специфично секторно законодателство. На последно място, съгласно предложения регламент ⁽⁶³⁾, без да се засягат разпоредбите относно предвидената в него надзорна рамка за възловите доставчици трети страни на услуги в областта на ИКТ ⁽⁶⁴⁾, спазването на предвидените в него задължения се осигурява, за кредитните институции, от компетентния орган, определен в съответствие с член 4 от Директивата за капиталовите изисквания, без да се засягат конкретните задачи, възложени на ЕЦБ с Регламента за ЕНМ.
- 3.5 Предвид гореизложеното ЕЦБ разбира, че по отношение на кредитните институции и с изключение на разпоредбите на предложения регламент относно надзорната рамка за възловите доставчици трети страни на услуги в областта на ИКТ ⁽⁶⁵⁾, предложеният регламент има за цел да създаде пруденциална вътрешна управленска рамка за управлението на риска при ИКТ, която ще бъде интегрирана в общата рамка за вътрешно управление съгласно Директивата за капиталовите изисквания. Освен това, предвид пруденциалния характер на предложената рамка, компетентните органи, отговарящи за надзора върху спазването на предвидените в нея задължения, включително ЕЦБ, ще бъдат органите, отговарящи за банковия надзор в съответствие с Регламента за ЕНМ.

⁽⁵⁴⁾ Регламент (ЕС) № 575/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 26 юни 2013 г. относно пруденциалните изисквания за кредитните институции и инвестиционните посредници и за изменение на Регламент (ЕС) № 648/2012 (ОВ L 176, 27.6.2013 г., стр. 1).

⁽⁵⁵⁾ Директива 2013/36/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 26 юни 2013 г. относно достъпа до осъществяването на дейност от кредитните институции и относно пруденциалния надзор върху кредитните институции и инвестиционните посредници, за изменение на Директива 2002/87/ЕО и за отмяна на директиви 2006/48/ЕО и 2006/49/ЕО (ОВ L 176, 27.6.2013 г., стр. 338).

⁽⁵⁶⁾ Вж. съображение 8 от предложения регламент.

⁽⁵⁷⁾ Вж. съображение 11 от предложения регламент.

⁽⁵⁸⁾ Вж. съображение 12 от предложения регламент.

⁽⁵⁹⁾ Вж. съображения 4 и 5 от предложената директива за изменение.

⁽⁶⁰⁾ Вж. член 85 от Директивата за капиталовите изисквания.

⁽⁶¹⁾ Вж. член 4, параграф 1 от предложения регламент.

⁽⁶²⁾ Вж. член 25, параграфи 3 и 4 от предложения регламент.

⁽⁶³⁾ Вж. член 41 от предложения регламент.

⁽⁶⁴⁾ Вж. глава V, раздел II от предложението за регламент.

⁽⁶⁵⁾ Вж. глава V, раздел II от предложения регламент.

- 3.6 Поради това законодателните органи на Съюза биха могли да вземат предвид следните предложения за повишаване на яснотата и координацията между предложения регламент и Директивата за капиталовите изисквания. Първо, изискванията съгласно предложения регламент могат изрично да бъдат определени като пруденциални, както е направено в Регламента за ЦДЦК⁽⁶⁶⁾. Второ, съображенията на предложената директива за изменение⁽⁶⁷⁾ могат да бъдат разширени, тъй като изискванията съгласно предложения регламент надхвърлят единствената фаза на плановете за действие при непредвидени обстоятелства и за осигуряване на непрекъснатост на дейността. Мерките за управление на риска при ИКТ като цяло попадат в по-общото приложно поле на надеждните правила за управление съгласно член 74 от Директивата за капиталовите изисквания⁽⁶⁸⁾. Трето, предложеният регламент⁽⁶⁹⁾ следва да бъде изменен, за да се припомни в съображенията компетентността на ЕЦБ за пруденциалния надзор над кредитните институции съгласно Договора и Регламента за ЕНМ. Четвърто, прилагането на предвидените изисквания на индивидуална и консолидирана основа⁽⁷⁰⁾ следва да бъде преразгледано, тъй като в предложения регламент няма определение на понятията за подконсолидирана и консолидирана основа, а спрямо някои видове посредници (напр. платежните институции) не се извършва консолидиран надзор съгласно съответното законодателство. Освен това основата на прилагане на изискванията съгласно предложения регламент следва да произтича единствено от законодателството, приложимо за всеки вид финансов субект. За кредитните институции е предвидена ясна връзка между Директивата за капиталовите изисквания и предложения регламент, така че изискванията съгласно предложения регламент ще се прилагат автоматично на индивидуална, подконсолидирана или консолидирана основа⁽⁷¹⁾, в зависимост от случая. Накрая, законодателните органи на Съюза биха могли да обмислят въвеждането на преходен режим за периода между влизането в сила на предложения регламент и влизането в сила на регулаторните технически стандарти, предвидени в предложения регламент, тъй като спрямо някои посредници, включително кредитните институции, вече се прилагат правилата за рисковете при ИКТ, приложими за конкретните сектори, които са по-подробни от общите разпоредби на предложения регламент.
- 3.7 Съгласно Регламента за ЕНМ на ЕЦБ е възложена задачата да гарантира, че кредитните институции спазват изискванията на правото на Съюза да разполагат с надеждни процеси за управление на риска и механизми за вътрешен контрол⁽⁷²⁾. Това означава, че ЕЦБ трябва да гарантира, че кредитните институции прилагат политики и процедури за оценка и управление на експозициите към операционен риск, включително към риска във връзка с използвания модел, и за рядко възникващи събития с голямо въздействие. Кредитните институции трябва да определят какво е операционен риск за целите на тези политики и процедури⁽⁷³⁾.
- 3.8 През юли 2017 г. Управителният съвет на Европейската централна банка (ЕЦБ) прие рамката на ЕНМ за съобщаване за киберинциденти (наричана по-долу „рамката“) въз основа на проект на предложение на Надзорния съвет в съответствие с член 26, параграф 8 и член 6, параграф 2 от Регламента за ЕНМ и член 21, параграф 1 от Регламент (ЕС) № 468/2014 на Европейската централна банка (ЕЦБ/2014/17)⁽⁷⁴⁾. Рамката се състои от обвързващо искане (индивидуални решения, адресирани до кредитни институции) за информация и/или съобщаване на основание член 10 от Регламента за ЕНМ⁽⁷⁵⁾. В някои държави вече има процедура за съобщаване на инциденти, съгласно която кредитните институции трябва да съобщават за всички значими киберинциденти на своите НКО. В тези държави значимите кредитни институции ще продължат да съобщават за инцидентите на НКО, които след това без ненужна забава ще ги препращат на ЕЦБ от името на поднадзорните лица. Поради това посочените по-горе решения

⁽⁶⁶⁾ Вж. заглавието на глава II, раздел 4 „Пруденциални изисквания“ от Регламента за ЦДЦК.

⁽⁶⁷⁾ Вж. съображение 4 от предложената директива за изменение.

⁽⁶⁸⁾ Член 85 от Директива 2013/36/ЕС е само конкретизация. Във връзка с това вж. също стр. 4, 11 и 37 от Насоките на Европейския банков орган относно управлението на риска в областта на ИКТ и сигурността от 29 ноември 2019 г. (наричани по-долу „Насоките на ЕБО“), където общото правно основание е изрично посочено в член 74 от Директива 2013/36/ЕС.

⁽⁶⁹⁾ Вж. член 41, параграф 1 от предложения регламент.

⁽⁷⁰⁾ Вж. член 25, параграфи 3 и 4 от предложения регламент.

⁽⁷¹⁾ Вж. също член 109 от Директивата за капиталовите изисквания.

⁽⁷²⁾ Вж. член 4, параграф 1, буква д) от Регламента за ЕНМ.

⁽⁷³⁾ Вж. член 85 от Директивата за капиталовите изисквания.

⁽⁷⁴⁾ Регламент (ЕС) № 468/2014 на Европейската централна банка от 16 април 2014 г. за създаване на рамката за сътрудничество в единния надзорен механизъм между Европейската централна банка и националните компетентни органи и с определените на национално равнище органи (Рамков регламент за ЕНМ) (ЕЦБ/2014/17) (ОВ L 141, 14.5.2014 г., стр. 1).

⁽⁷⁵⁾ По-специално, киберинцидентите (идентифициран възможен пробив в информационната сигурност, било то злонамерен или случаен), трябва да се съобщават на ЕЦБ, ако е изпълнено поне едно от следните условия: 1) потенциалното финансово въздействие е 5 млн. евро или 0,1% от базовия собствен капитал от първи ред; 2) за инцидента е съобщено публично или той причинява репутационна вреда; 3) инцидентът е отнесен нагоре по йерархията до главния директор по информационните системи извън рамките на редовното отчитане; 4) банката е съобщила за инцидента на екипа за незабавно реагиране при компютърни инциденти, на агенция за сигурност или на полицията; 5) задействани са процедури за възстановяване от срив или за непрекъснатост на дейността или е подаден застрахователен иск за киберинцидент; 6) нарушени са правни или регулаторни изисквания; или 7) банката прилага вътрешни критерии и експертна преценка (включително за потенциално системно въздействие) и решава да уведоми ЕЦБ.

са адресирани и до тези национални компетентни органи, за да предадат тази информация на ЕЦБ въз основа на рамката. ЕЦБ подкрепя усилията на законодателните органи на Съюза да насърчат хармонизацията и рационализирането на набора от правила и задължения, приложими за кредитните институции във връзка със съобщаването за инциденти. Затова ЕЦБ е готова да измени (и евентуално да отмени) рамката, ако е необходимо, предвид евентуалното приемане на предложениния регламент.

4. Специфични забележки относно управлението на риска при ИКТ, съобщаването за инциденти, тестването на оперативната устойчивост и риска при ИКТ, породен от трета страна

4.1 Управление на риска при ИКТ

4.1.1 ЕЦБ приветства въвеждането с предложениния регламент на стабилна и всеобхватна рамка за управление на риска при ИКТ, която обхваща Насоките за киберустойчивост на КППИ — МОКЦК и е тясно съгласувана с най-добрите практики, включително Надзорните очаквания на Евросистемата за киберустойчивост на ИФП.

4.1.2 ЕЦБ подкрепя идеята финансовите субекти да извършват оценки на риска при всяка „съществена промяна“ в инфраструктурата на мрежите и информационните системи ⁽⁷⁶⁾. Предложеният регламент обаче не съдържа определение за „съществена промяна“, което създава нежелана възможност за различно тълкуване от страна на финансовите субекти, което в крайна сметка би могло да възпрепятства постигането на целите на предложениния регламент за хармонизация. От съображения за правна сигурност законодателните органи на Съюза биха могли да обмислят включването на определение на „съществена промяна“ в предложениния регламент.

4.1.3 ЕЦБ като цяло подкрепя идеята финансовите субекти с изключение на микропредприятията да уведомяват компетентните органи за съответните разходи и загуби, причинени от сринове на ИКТ и инциденти с ИКТ ⁽⁷⁷⁾. За да се гарантира обаче цялостната ефективност на системата и да се избегне възможното обременяване на компетентните органи и финансовите субекти с прекалено голям брой уведомления, законодателните органи на Съюза биха могли да обмислят въвеждането на подходящи прагове, евентуално от количествено естество.

4.1.4 ЕЦБ признава възможността финансовите субекти да поверят на предприятия от своята група или на външни предприятия задачите по проверка на съблюдаването на изискванията за управление на риска при ИКТ след одобрение от компетентните органи ⁽⁷⁸⁾. В същото време е важно законодателните органи на Съюза да изяснят как ще бъде дадено одобрението от компетентните органи в случаите, когато даден финансов субект е подчинен на множество компетентни органи. Такава ситуация и могла да възникне, ако финансовият субект е кредитна институция, доставчик на услуги за криптоактиви и/или доставчик на платежни услуги. На последно място, във връзка с установяването и класифицирането, които трябва да бъдат извършени от финансовите субекти съгласно предложениния регламент ⁽⁷⁹⁾, ЕЦБ би счела за разумно, за целите на класификацията на активите, с предложениния регламент от финансовите субекти да се изисква да вземат предвид и критичността на тези активи (т.е. дали поддържат критични функции).

4.2 Уведомяване за инциденти

4.2.1 ЕЦБ приветства усилията, очертани в предложениния регламент, за хармонизиране на правилата за уведомяване за инциденти с ИКТ в рамките на Съюза и за постигане на централизирано уведомяване за съществените инциденти с ИКТ ⁽⁸⁰⁾. Въвеждането на хармонизирана рамка за уведомяване на съответните компетентни органи за съществените инциденти с ИКТ ⁽⁸¹⁾ по принцип би рационализирано и хармонизирало бремето, свързано с уведомяването, за финансовите субекти, включително кредитните институции. Компетентните органи ще извлекат полза от по-широкия кръг от обхванати инциденти, който надхвърлят киберинцидентите, които понастоящем са уредени от съществуващите рамки ⁽⁸²⁾. Бъдещото приемане на предложениния регламент ще наложи преразглеждането и евентуалното отменяне на съществуващите рамки, включително рамката на ЕНМ за съобщаване за киберинциденти. За да се постигне обаче истинско рационализиране и пълно съгласуване на всички рамки, от решаващо значение е да се гарантира, че разпоредбите за съобщаване за инциденти съгласно предложениния регламент, включително всички

⁽⁷⁶⁾ Вж. член 7, параграф 3 от предложениния регламент.

⁽⁷⁷⁾ Вж. член 10, параграф 9 от предложениния регламент.

⁽⁷⁸⁾ Вж. член 5, параграф 10 от предложениния регламент.

⁽⁷⁹⁾ Вж. член 7 от предложениния регламент.

⁽⁸⁰⁾ Вж. член 19 от предложениния регламент.

⁽⁸¹⁾ Вж. член 3, точки 7, 17 и 18 от предложениния регламент.

⁽⁸²⁾ Вж. например рамката.

относими определения, прагове и параметри за съобщаване, са изцяло съгласувани със съответните рамки. По-специално, от изключително значение е да се осигури съгласуваност между предложения регламент, от една страна, и Директива (ЕС) 2015/2366 на Европейския парламент и на Съвета⁽⁸³⁾ (наричана по-нататък „ДПУ2“) и Насоките на ЕБО относно съобщаването за значими инциденти (наричани по-долу „Насоките на ЕБО“), от друга страна. Предложената директива за изменение⁽⁸⁴⁾ съдържа изменения на ДПУ2 във връзка с разграничаването на съобщаването за инциденти между предложения регламент и ДПУ2, което би засегнало основно доставчиците на платежни услуги, които също биха могли да бъдат лицензирани като кредитни институции, както и компетентните органи. Липсва яснота във връзка с процеса на уведомяване за инциденти и съществува потенциално припокриване между някои от инцидентите, за които трябва да бъде съобщавано както съгласно предложениия регламент, така и съгласно Насоките на ЕБО.

4.2.2 Съгласно процедурите за уведомяване за съществени инциденти съгласно предложениия регламент⁽⁸⁵⁾, ДПУ2 и Насоките на ЕБО доставчиците на платежни услуги трябва да представят доклад за инцидента на съответния компетентен орган, след като инцидентът е класифициран. Всъщност първоначалните доклади не обхващат същността, причината или функционалната област, засегната от инцидента, а доставчиците на платежни услуги могат да направят такива разграничения едва на по-късен етап, когато има по-подробна информация за инцидента. В резултат на това първоначалните доклади за инцидент могат да бъдат представени както съгласно предложениия регламент, така и съгласно Насоките на ЕБО, или доставчиците на платежни услуги могат да вземат решение относно единна рамка за докладването и да коригират подадения доклад на по-късен етап. Тази несигурност (например по отношение на първопричината за инцидента) може да бъде отразена и в неокончателните и окончателните доклади. Това отново би повишило потенциала за паралелно подаване на доклади до компетентните органи съгласно предложениия регламент и ДПУ2.

4.2.3 Някои инциденти, които могат да бъдат категоризирани като инциденти с ИКТ, могат да окажат въздействие и върху други области и в резултат на това за тях ще трябва да се уведоми съгласно Насоките на ЕБО. Такъв може да бъде случаят, когато даден инцидент оказва въздействие от гледна точка на ИКТ, но същевременно е засегнал предоставянето на платежни услуги пряко и/или други функционални области или канали, които не са ИКТ. Освен това може да има случаи, в които не е възможно да се направи разграничение между оперативни инциденти и инциденти с ИКТ. Освен това, в случай че един и същ финансов субект е значима кредитна институция и доставчик на платежни услуги, съгласно предложениия регламент той ще трябва да съобщи за инцидента с ИКТ два пъти, тъй като е подчинен на два компетентни органа. Предвид гореизложеното в предложениия регламент следва да се посочи по-ясно как трябва да се осъществи на практика взаимодействието между ДПУ2 и Насоките на ЕБО. По-важно е, за целите на хармонизирането и рационализирането на задълженията за съобщаване за инциденти, законодателните органи на Съюза да обмислят остатъчните въпроси, свързани с двойното съобщаване, както и да изяснят дали предложениият регламент, от една страна, и ДПУ2 и Насоките на ЕБО, от друга страна, ще съществуват съвместно, или трябва да има единен набор от изисквания за съобщаване за инциденти.

4.2.4. С предложениия регламент се въвежда изискването⁽⁸⁶⁾ при получаването на доклада компетентният орган да потвърди, че е бил уведомен и възможно най-бързо да предостави на финансовия субект всички необходими сведения или указания, по-специално с оглед на корективните мерки, които субектът трябва да предприеме, или на начините за свеждане до минимум на неблагоприятните последици в секторите. Това би означавало, че компетентните органи следва активно да допринасят за овладяването на инцидентите и отстраняването на последиците от тях, като същевременно оценяват реакцията на поднадзорния субект при критични инциденти. ЕЦБ подчертава, че отговорността за последиците от инцидента и за тяхното отстраняване следва да продължи да се носи единствено и недвусмислено от съответния финансов субект. Поради това ЕЦБ предлага сведенията и указанията да се ограничат само до общите пруденциални сведения и указания. Предоставянето на по-широки сведения изисква специалисти със значителни технически познания, каквито обикновено няма в резерва от таланти на органите за пруденциален надзор.

4.3 Тестване на оперативната устойчивост на цифровите технологии

4.3.1 ЕЦБ приветства изискванията, определени в предложениия регламент⁽⁸⁷⁾, за тестването на оперативната устойчивост на цифровите технологии на финансовите субекти, както и необходимостта всяка институция да има своя собствена програма за тестване. В предложениия регламент⁽⁸⁸⁾ са описани различни видове примерни тестове за финансовите субекти. Видовете тестове не са много ясни, а някои от тях, като например тестовете за съвместимост, анкетите и тестването на различни сценарии, могат да бъдат тълкувани различно от ЕНО, компетентните органи или

⁽⁸³⁾ Директива (ЕС) 2015/2366 на Европейския парламент и на Съвета от 25 ноември 2015 г. за платежните услуги във вътрешния пазар, за изменение на директиви 2002/65/ЕО, 2009/110/ЕО и 2013/36/ЕС и Регламент (ЕС) № 1093/2010 и за отмяна на Директива 2007/64/ЕО (ОВ L 337, 23.12.2015 г., стр. 35).

⁽⁸⁴⁾ Вж. член 7, точка 9 от предложената директива за изменение.

⁽⁸⁵⁾ Вж. член 17, параграф 3 от предложениия регламент.

⁽⁸⁶⁾ Вж. член 20 от предложениия регламент.

⁽⁸⁷⁾ Вж. членове 21 и 22 от предложениия регламент.

⁽⁸⁸⁾ Вж. член 22, параграф 1 от предложениия регламент.

финансовите субекти. Освен това няма указания за честотата на всеки тест. Един от възможните подходи е с предложениния регламент да се определят общи изисквания за тестване, а по-точното описание на видовете тестове да бъде определено в регулаторните технически стандарти и техническите стандарти за изпълнение.

- 4.3.2 Тестването на проникване (ТП) е мощен инструмент за тестване на защитата на сигурността и подготвеността. Поради това ЕЦБ насърчава ТП от финансовите субекти. С този инструмент се тестват не само техническите мерки, но и персонала и процесите. Резултатите от тези тестове могат значително да повишат осведомеността по въпросите на сигурността на висшето ръководство в тестваните субекти. Европейската рамка за червени екипи за етично хакерство въз основа на оперативни сведения за заплахи (TIBER-EU) ⁽⁸⁹⁾ и други вече съществуващи инструменти за ТП извън Съюза са основни инструменти, чрез които самите субекти оценяват, тестват, практикуват и подобряват своята киберустойчивост и защита.
- 4.3.3 В повечето държави членки, в които се прилага TIBER-EU, контролните и надзорните органи не играят активна роля в изпълнението на местната програма TIBER-XX и в почти всички случаи екипът TIBER Cyber Team (ТСТ) е независим от тези функции. Поради тази причина обстойното тестване съгласно предложениния регламент ⁽⁹⁰⁾, посредством ТП, следва да се прилага като инструмент за укрепване на финансовата екосистема и повишаване на финансовата стабилност, а не само като надзорен инструмент. Освен това не е необходимо да се разработва нова усъвършенствана рамка за тестване на киберустойчивостта, тъй като държавите членки вече широко са приели TIBER— EU – единствената такава рамка в ЕС в момента.
- 4.3.4 Изискванията за лицата, провеждащи тестове, не би трябвало да се съдържат в основния текст на предложениния регламент, тъй като секторът, свързан с ТП, все още се развива и иновациите могат да бъдат възпрепятствани от налагането на специфични изисквания. ЕЦБ обаче е на мнение, че за да се гарантира висока степен на независимост при провеждането на тестове, финансовите субекти не трябва да сключват трудов договор или договор за услуга с лица, провеждащи тестове, с които други финансови субекти от тяхната група са сключили трудов договор или договор за услуга или които са притежавани и/или контролирани от финансовите субекти, които се тестват.
- 4.3.5 За да се намали рискът от фрагментация и за да се гарантира хармонизация, в предложениния регламент следва да се предвиди една рамка за ТП, която да се прилага за финансовия сектор в целия Съюз. Фрагментацията може да доведе до увеличаване на разходите и на нуждите от технически, оперативни и финансови ресурси както за компетентните органи, така и за финансовите институции. Тези повишени разходи и нужди могат в крайна сметка да окажат отрицателно въздействие върху взаимното признаване на тестовите. Тази липса на хармонизация и произтичащите от нея проблеми с взаимното признаване са особено важни за финансовите субекти, които имат множество лицензи и/или да извършват дейност в множество юрисдикции в Съюза. Регулаторните технически стандарти и техническите стандарти за изпълнение, които трябва да бъдат изготвени съгласно предложениния регламент за ТП, трябва да бъдат в съответствие с TIBER-EU. Освен това ЕЦБ приветства възможността да участва в изготвянето на тези регулаторни технически стандарти и технически стандарти за изпълнение в сътрудничество с ЕНО.
- 4.3.6 Активното участие на компетентните органи в тестовите би могло да доведе до потенциален конфликт на интереси с другата изпълнявана от тях функция, а именно оценяването на рамката за тестване на финансов субект. В този контекст ЕЦБ предлага от предложениния регламент да се премахнат задълженията на компетентните органи във връзка с валидирането на документи и издаването на удостоверение за тест на проникването.

4.4 Риск при ИКТ, пораждан от трета страна

- 4.4.1 ЕЦБ приветства въвеждането на всеобхватен набор от ключови принципи и стабилна надзорна рамка за идентифициране и управление на рисковете при ИКТ, произтичащи от доставчиците на услуги в областта на ИКТ, които са трети страни, независимо дали те принадлежат към една и съща група финансови субекти. За да се постигне обаче ефективно идентифициране и управление на риска при ИКТ, е важно правилно да се идентифицират и класифицират възловите доставчици на услуги в областта на ИКТ, които са трети страни. Във връзка с това, въпреки че приветства приемането на делегирани актове ⁽⁹¹⁾, които ще допълнят критериите за класификация ⁽⁹²⁾, ЕЦБ трябва да бъде консултирана преди приемането на тези актове.

⁽⁸⁹⁾ Достъпна на уебсайта на ЕЦБ www.ecb.europa.eu.

⁽⁹⁰⁾ Членове 23 и 24 от предложениния регламент.

⁽⁹¹⁾ Вж. член 28, параграф 3 от предложениния регламент.

⁽⁹²⁾ Вж. член 28, параграф 2 от предложениния регламент.

- 4.4.2 Що се отнася до структурата на надзорната рамка ⁽⁹³⁾, е необходимо допълнително изясняване на ролята на съвместният комитет. В същото време ЕЦБ приветства включването ѝ Надзорния форум като наблюдател, тъй като тази роля ще ѝ предостави същия достъп до документация и информация като членовете с право на глас ⁽⁹⁴⁾. ЕЦБ би искала да насочи вниманието на законодателните органи на Съюза към това, че като наблюдател тя ще допринесе за работата на Надзорния форум както в качеството си на емитираща централна банка, която отговаря за надзора на пазарните инфраструктури, така и в качеството си на орган за пруденциален надзор над кредитните институции. Освен това ЕЦБ отбелязва, че освен наблюдател в Надзорния форум тя, в качеството си на компетентен орган, също ще бъде част от съвместния разследващ екип. Във връзка с това законодателните органи на Съюза биха могли да обмислят допълнително състава на съвместните разследващи екипи ⁽⁹⁵⁾, за да се гарантира подходящо балансирано участие на съответните компетентни органи. По същата причина ЕЦБ счита, че максималният брой участници в съвместните разследващи екипи трябва да бъде увеличен, като се вземат предвид критичността, сложността и обхватът на услугите в областта на ИКТ, предоставяни от трети страни.
- 4.4.3 ЕЦБ отбелязва, че съгласно предложения регламент водещият надзорник може да попречи на възловите доставчици трети страни на услуги в областта на ИКТ да сключват допълнителни споразумения за подизпълнение, когато: i) подизпълнителят е доставчик на услуги в областта на ИКТ – трета страна или подизпълнител в областта на ИКТ, учреден в трета държава, и ii) възлагането на подизпълнители се отнася до възлова или важна функция на финансовия субект. ЕЦБ би искала да подчертае, че тези правомощия могат да бъдат упражнявани само от водещия надзорник в случаите на споразумения за подизпълнение, когато възлов доставчик трета страна на услуги в областта на ИКТ възлага възлова или важна функция на самостоятелно юридическо лице, учредено в трета държава. Водещият надзорник не би могъл да упражнява сравними правомощия, за да попречи на възлов доставчик трета страна на услуги в областта на ИКТ да възлага възлови или важни функции на финансовия субект на съоръжения на този доставчик на услуги, които се намират в трета държава. Например може да се окаже, че от оперативна гледна точка критичните данни и/или информация могат да се съхраняват или обработват от съоръжения, разположени извън Европейското икономическо пространство (ЕИП). В такъв случай правомощията на водещия надзорник може да не са достатъчни, за да могат компетентните органи да получат достъп до цялата информация, помещения, инфраструктури и персонал, които са от значение за изпълнението на всички възлови или важни функции на финансовия субект. За да се гарантира, че компетентните органи могат да изпълняват задачите си безпрепятствено, ЕЦБ предлага на водещия надзорник да се предостави правомощието да ограничава също така използването от възлови доставчици трети страни услуги в областта на ИКТ на съоръжения, намиращи се извън ЕИП. Това правомощие може да бъде упражнено в случаите, когато не са налице административни споразумения със съответните органи на трети държави, както е предвидено в предложения регламент ⁽⁹⁶⁾, или когато представителите на възловите доставчици трети страни на услуги в областта на ИКТ не предоставят достатъчно гаранции съгласно рамката на съответната трета държава за достъпа до информацията, помещенията, инфраструктурата и персонала, необходими за осъществяването на контролните или надзорни задачи.
- 4.4.4 На последно място, изискването компетентните органи да предприемат последващи действия във връзка с препоръките на водещия надзорник ⁽⁹⁷⁾ би могло да се окаже неефективно, тъй като компетентните органи може да нямат цялостен поглед върху рисковете, генерирани от всеки възлов доставчик трета страна на услуги в областта на ИКТ. Освен това от компетентните органи може да се изиска да предприемат действия срещу своите поднадзорни финансови субекти, когато препоръките не са изпълнени от възловите доставчици трета страна на услуги в областта на ИКТ. Съгласно предложения регламент ⁽⁹⁸⁾ компетентните органи могат да поискат от своите поднадзорни финансови субекти временно да преустановят възловите услуги на третата страна или да прекратят неизтеклите договори с възловите доставчици на услуги — трети страни. Трудно е предвиденият последващ процес да се изрази в конкретни действия. По-специално, не е ясно дали поднадзорният финансов субект ще бъде в състояние да спре изпълнението на договор с възлов доставчик на услуги — трета страна или да го прекрати. Причината за това е, че възловият доставчик трета страна на услуги в областта на ИКТ може да бъде значим доставчик за финансовия субект или че финансовият субект може да направи разходите и претърпи щети, договорни или други, в резултат на такова спиране или прекратяване. Освен това този подход не благоприятства сближаването на надзорните практики, тъй като компетентните органи могат да тълкуват една и съща препоръка по различен начин. Това в крайна сметка би могло да възпрепятства предвидената хармонизация и последователния подход при наблюдението на критичния риск при ИКТ, породен от трета страна, на равнището на Съюза. Предвид гореизложеното законодателните органи на Съюза биха могли да обмислят да предоставят на законовите надзорни органи специални правомощия за правоприлагане спрямо възловите доставчици трети страни на услуги в областта на ИКТ, като вземат предвид ограниченията, наложени от доктрината *Mecon*, частично смекчени от Съда в решението му по делото *ЕОЦКП* ⁽⁹⁹⁾.

⁽⁹³⁾ Вж. член 29 от предложения регламент.

⁽⁹⁴⁾ Вж. член 29, параграф 3 от предложения регламент.

⁽⁹⁵⁾ Вж. член 35 от предложения регламент.

⁽⁹⁶⁾ Вж. член 39, параграф 1 от предложения регламент.

⁽⁹⁷⁾ Вж. член 29, параграфи 4 и член 37 от предложения регламент.

⁽⁹⁸⁾ Вж. член 37, параграф 3 от предложения регламент.

⁽⁹⁹⁾ Вж. Решение на Съда от 22 януари 2014 г., Обединено кралство Великобритания и Северна Ирландия/Европейски парламент и Съвет на Европейския съюз, C-270/12, ECLI:EU:C:2014:18.

Когато ЕЦБ отправя препоръки за изменения на предложения регламент, конкретните предложения с обяснителен текст към тях се представят в технически работен документ. Техническият работен документ е достъпен на английски език на EUR-Lex.

Съставено във Франкфурт на Майн на 4 юни 2021 година.

Председател на ЕЦБ

Christine LAGARDE

IV

(Информация)

ИНФОРМАЦИЯ ОТ ИНСТИТУЦИИТЕ, ОРГАНИТЕ, СЛУЖБИТЕ И АГЕНЦИИТЕ
НА ЕВРОПЕЙСКИЯ СЪЮЗ

ЕВРОПЕЙСКА КОМИСИЯ

Обменен курс на еврото ⁽¹⁾

25 август 2021 година

(2021/C 343/02)

1 евро =

Валута	Обменен курс	Валута	Обменен курс
USD щатски долар	1,1736	CAD канадски долар	1,4827
JPY японска йена	129,00	HKD хонконгски долар	9,1357
DKK датска крона	7,4366	NZD новозеландски долар	1,6900
GBP лира стерлинг	0,85590	SGD сингапурски долар	1,5901
SEK шведска крона	10,2248	KRW южнокорейски вон	1 370,17
CHF швейцарски франк	1,0739	ZAR южноафрикански ранд	17,5801
ISK исландска крона	148,60	CNY китайски юан рен-мин-би	7,6031
NOK норвежка крона	10,3863	HRK хърватска куна	7,4925
BGN български лев	1,9558	IDR индонезийска рупия	16 943,59
CZK чешка крона	25,531	MYR малайзийски рингит	4,9350
HUF унгарски форинт	348,76	PHP филипинско песо	58,495
PLN полска злота	4,5779	RUB руска рубла	86,6276
RON румънска лея	4,9290	THB тайландски бат	38,465
TRY турска лира	9,8787	BRL бразилски реал	6,1707
AUD австралийски долар	1,6191	MXN мексиканско песо	23,7798
		INR индийска рупия	87,1520

⁽¹⁾ Източник: референтен обменен курс, публикуван от Европейската централна банка.

РЕШЕНИЕ НА КОМИСИЯТА**от 4 август 2021 година****за създаване на експертна група за технически консултации в областта на биологичното производство (EGTOP)**

(2021/C 343/03)

ЕВРОПЕЙСКАТА КОМИСИЯ,

като взе предвид Договора за функционирането на Европейския съюз,

като има предвид, че:

- (1) С Регламент (ЕС) 2018/848 на Европейския парламент и на Съвета ⁽¹⁾ се определят целите и принципите, приложими към биологичното производство, както и основните изисквания по отношение на производството, етиктирането и контрола на биологичните продукти.
- (2) Комисията се нуждае от технически консултации при вземането на решения във връзка с разрешаването на продукти, вещества и техники за употреба в биологичното земеделие и преработка в съответствие с Регламент (ЕС) 2018/848. Тя има нужда от технически консултации и при разработването или усъвършенстването на други правила за биологичното производство, както и в по-общ план — по всеки друг технически въпрос от областта на биологичното производство. За да може да получава такива консултации, Комисията следва да има възможност да се ползва от експертния опит на специалисти в рамките на консултативен орган.
- (3) Поради това е необходимо да се учреди експертна група в областта на биологичното производство и да се определят задачите и структурата ѝ, в съответствие с Решение C(2016) 3301 final на Комисията ⁽²⁾.
- (4) Тази група следва да се състои от учени със специализирани познания за съответните продукти, вещества и техники и от експерти с компетентности, свързани с биологичното производство, които са способни да предоставят на Комисията независими, висококвалифицирани и прозрачни консултации.
- (5) С Решение 2009/427/ЕО на Комисията ⁽³⁾ беше създадена експертна група за целите на Регламент (ЕО) № 834/2007 на Съвета ⁽⁴⁾. Тя предоставяше становища относно някои категории вещества и продукти, които се използват в биологичното производство. Решенията във връзка с разрешаването на тези вещества бяха отлагани неколкостранно поради липсата на налични експерти. Съгласно въведената с Регламент (ЕС) 2018/848 нова правна уредба ще бъде необходимо да се подлагат на оценка повече категории вещества (като например вещества за почистване и дезинфекция) и специализирани и иновативни техники и методи за преработка на храни. Поради това броят на поисканите становища нарасна значително; същевременно обаче броят на наличните експерти, желаещи да участват без възнаграждение в експертна група в помощ на Комисията, намаля.
- (6) Новата експертна група следва да предоставя на Комисията становища по технически досиета във връзка с разрешаването на продукти, вещества и техники за употреба в биологичното земеделие и преработка и във връзка с други правила за биологичното производство и други технически въпроси на биологичното производство. Тези становища са от първостепенно значение за разработването и наблюдението на политиката и законодателството на Съюза в областта на биологичното производство, и по-специално за приемането от Комисията на актове за изпълнение като посочените в член 16, параграф 3, член 17, параграф 3 и член 24, параграф 9 от Регламент (ЕС) 2018/848. Без независими консултации, предоставяни от независими експерти, съответната политика на Комисията не би могла да постигне своите цели. Поради това членовете на групата следва да получават — в допълнение към възстановяването на разходите им — специални надбавки, които да са пропорционални на конкретните задачи, които са им възложени, и да съответстват на международните стандарти.

⁽¹⁾ Регламент (ЕС) 2018/848 на Европейския парламент и на Съвета от 30 май 2018 г. относно биологичното производство и етиктирането на биологични продукти и за отмяна на Регламент (ЕО) № 834/2007 на Съвета (ОВ L 150, 14.6.2018 г., стр. 1).

⁽²⁾ Решение C(2016) 3301 final на Комисията от 30 май 2016 г. за установяване на хоризонтални правила относно създаването и функционирането на експертни групи на Комисията.

⁽³⁾ Решение 2009/427/ЕО на Комисията от 3 юни 2009 г. за създаване на експертна група за технически консултации в областта на биологичното производство (ОВ L 139, 5.6.2009 г., стр. 29).

⁽⁴⁾ Регламент (ЕО) № 834/2007 на Съвета от 28 юни 2007 г. относно биологичното производство и етиктирането на биологични продукти и за отмяна на Регламент (ЕИО) № 2092/91 (ОВ L 189, 20.7.2007 г., стр. 1).

- (7) Финансирането на мерки във връзка с техническа и административна помощ е уредено в член 6, буква а) от Регламент (ЕС) № 1306/2013 на Европейския парламент и на Съвета ⁽⁵⁾.
- (8) Следва да се определят правила относно разкриването на информация от страна на членовете на групата.
- (9) Личните данни следва да се обработват в съответствие с Регламент (ЕС) 2018/1725 на Европейския парламент и на Съвета ⁽⁶⁾.
- (10) Решение 2009/427/ЕО следва да бъде отменено,

РЕШИ:

Член 1

Предмет

Създава се експертна група за технически консултации в областта на биологичното производство (наричана по-долу за краткост „групата“).

Член 2

Задачи

Групата има следните задачи:

- а) да подпомага Комисията при оценяването на технически въпроси на биологичното производство, включително продукти, вещества, методи и техники, които може да се използват в биологичното производство, като има предвид целите и принципите, заложи в Регламент (ЕС) 2018/848, и допълнителните цели на политиката по отношение на биологичното производство;
- б) да подпомага Комисията при усъвършенстването на съществуващите правила и при разработването на нови правила, свързани с Регламент (ЕС) 2018/848;
- в) да стимулира обмяната на опит и добри практики в областта на техническите въпроси, свързани с биологичното производство.

Член 3

Консултации

- 1. Комисията може да се консултира с групата по всеки въпрос, свързан с биологичното производство.
- 2. Председателят на групата може да посъветва Комисията да се консултира с групата по конкретен въпрос.

Член 4

Членство — назначаване

- 1. Групата се състои от не повече от 13 членове.
- 2. Членовете са физически лица, назначени в лично качество, които са длъжни да действат независимо и в полза на обществен интерес.

⁽⁵⁾ Регламент (ЕС) № 1306/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013 г. относно финансирането, управлението и мониторинга на общата селскостопанска политика и за отмяна на регламенти (ЕИО) № 352/78, (ЕО) № 165/94, (ЕО) № 2799/98, (ЕО) № 814/2000, (ЕО) № 1290/2005 и (ЕО) № 485/2008 на Съвета (ОВ L 347, 20.12.2013 г., стр. 549).

⁽⁶⁾ Регламент (ЕС) 2018/1725 на Европейския парламент и на Съвета от 23 октомври 2018 г. относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни от институциите, органите, службите и агенциите на Съюза и относно свободното движение на такива данни и за отмяна на Регламент (ЕО) № 45/2001 и Решение № 1247/2002/ЕО (ОВ L 295, 21.11.2018 г., стр. 39).

3. Членовете, които вече не са в състояние да допринасят ефективно към разискванията на групата, които според генерална дирекция (ГД) „Земеделие и развитие на селските райони“ на Комисията не отговарят на условията, определени в член 339 от Договора за функционирането на Европейския съюз, или които подадат оставка, престават да бъдат част от групата и може да бъдат заменени за оставащата част от мандата си.

Член 5

Процес на подбор

1. Подборът на членовете на групата се извършва чрез публична покана за представяне на кандидатури, която се публикува в Регистъра на експертните групи към Комисията и други подобни органи (наричан по-долу за краткост „Регистърът на експертните групи“). Поканата за представяне на кандидатури може да бъде публикувана и чрез други средства, включително на специални уебсайтове. В нея се посочват ясно критериите за подбор, включително изискваните експертни познания по отношение на работата, която ще се изпълнява. Минималният срок за представяне на кандидатури е четири седмици.

2. Лицата, кандидатстващи да бъдат назначени за членове на групата, оповестяват всички обстоятелства, които биха могли да породят конфликт на интереси. По-специално, Комисията изисква от тези лица да представят като част от кандидатурата си декларация за интереси (въз основа на стандартния формуляр за такава декларация за експертните групи⁽⁷⁾) и актуална автобиография. Представянето на надлежно попълнен формуляр за декларация за интереси е необходимо условие за допустимост за назначаване като член в лично качество. Комисията извършва оценката за конфликт на интереси в съответствие със своите хоризонтални правила за експертните групи (наричани по-долу за краткост „хоризонталните правила“).

3. Членовете на групата се назначават от генералния директор на ГД „Земеделие и развитие на селските райони“ измежду специалисти, компетентни в посочените в член 2 и член 3, параграф 1 области, които са отговорили на публичната покана за представяне на кандидатури.

4. Останалите подходящи кандидати, които са отговорили на публичната покана за представяне на кандидатури, но не са назначени за членове на групата, се включват в списък на резервите. Преди да включи имената на кандидатите в списъка на резервите, Комисията иска тяхното съгласие.

5. Членовете на групата се назначават за мандат от 4 години, който може да бъде подновяван, но тяхната служба не може да надхвърля три последователни мандата. Те изпълняват функциите си до края на своя мандат или докато бъдат заменени в съответствие с член 4, параграф 3.

Член 6

Председател

ГД „Земеделие и развитие на селските райони“ назначава председател и двама заместник-председатели на групата.

Член 7

Функциониране

1. Групата действа по искане на ГД „Земеделие и развитие на селските райони“.

2. Заседанията на групата по принцип се провеждат в помещения на Комисията или — ако обстоятелствата го налагат — дистанционно. Със съгласието на ГД „Земеделие и развитие на селските райони“ групата може, с обикновено мнозинство от своите членове, да реши разискванията на отделни заседания да се записват при спазване на съответните правила за защита на данните.

(⁷) Вж. член 11 от хоризонталните правила и приложение 4 към тях.

3. Услугите на секретариат се осигуряват от ГД „Земеделие и развитие на селските райони“. На заседанията на групата и на нейните подгрупи може да присъстват длъжностни лица на Комисията от други служби, които имат интерес към разискванията.
4. Със съгласието на ГД „Земеделие и развитие на селските райони“ групата може, с обикновено мнозинство от своите членове, да реши разискванията да бъдат публични.
5. Протоколът от обсъжданията по всяка точка от дневния ред и по изразените от групата становища трябва да е съдържателен и пълен. Протоколът се изготвя от секретариата под отговорността на председателя.
6. По принцип групата приема своите становища, препоръки и доклади с консенсус. При гласуване резултатът от него се решава с обикновено мнозинство от членовете. Членовете, които са гласували против, имат право към становищата, препоръките или докладите да бъде приложен документ, в който са обобщени мотивите за позицията им.

Член 8

Подгрупи

1. ГД „Земеделие и развитие на селските райони“ може да създава подгрупи за разглеждане на конкретни въпроси въз основа на определено от нея задание. Подгрупите функционират в съответствие с хоризонталните правила и се отчитат пред групата. След като изпълнят целите, за които са създадени, подгрупите се разпускат.
2. ГД „Земеделие и развитие на селските райони“ избира членовете на подгрупите измежду членовете на групата или от списъка на резервите, посочен в член 5, параграф 4.

Член 9

Поканени експерти

ГД „Земеделие и развитие на селските райони“ може да покани експерти със специфични експертни познания по даден въпрос от дневния ред, които да участват *ad hoc* в работата на групата или подгрупите.

Член 10

Наблюдатели

1. Статут на наблюдатели може да се предостави на организации чрез пряка покана, при спазване на хоризонталните правила.
2. Организациите, определени за наблюдатели, номинират свои представители.
3. Председателят може да разреши на представителите на наблюдателите да участват в разискванията на групата и да предоставят експертни познания. Те обаче нямат право на глас и не участват във формулирането на препоръки или становища на групата.

Член 11

Процедурен правилник

По предложение на ГД „Земеделие и развитие на селските райони“ и с нейно съгласие групата приема с обикновено мнозинство от членовете си свой процедурен правилник въз основа на стандартния процедурен правилник за експертните групи, при спазване на хоризонталните правила ⁽⁸⁾.

⁽⁸⁾ Вж. член 17 от хоризонталните правила.

Член 12

Професионална тайна и работа с класифицирана информация

Членовете на групата и техните представители, както и поканените експерти и наблюдателите са обвързани със задължението за опазване на професионална тайна, което по силата на Договорите и правилата за тяхното прилагане се прилага по отношение на всички членове на институциите и техните служители, а така също и с правилата на Комисията относно сигурността по отношение на защитата на класифицираната информация на Съюза, предвидени в решения (ЕС, Евратом) 2015/443 ⁽⁹⁾ и 2015/444 ⁽¹⁰⁾ на Комисията. Ако те не спазват тези задължения, Комисията може да предприеме всякакви подходящи мерки.

Член 13

Прозрачност

1. Групата и нейните подгрупи се регистрират в Регистъра на експертните групи.
2. Що се отнася до състава на групата и нейните подгрупи, в Регистъра на експертните групи се публикуват следните данни:
 - а) имената на физическите лица, назначени в лично качество;
 - б) имената на наблюдателите.
3. До всички съответни документи, включително дневния ред, протоколите, становищата и представените от участниците материали, се предоставя достъп чрез публикуването им в Регистъра на експертните групи или чрез връзка от Регистъра към специален уебсайт, на който може да се намери информацията. Достъпът до тези специални уебсайтове не е обвързан с изискване за регистриране на ползвателите или с друг вид ограничение. По-специално, дневният ред и други съответни свързани с работата документи се публикуват своевременно преди заседанието, а протоколите и становищата — своевременно след заседанието. Изключения от публикуването се предвиждат само в случаите, при които се счита, че оповестяването на даден документ би засегнало защитата на обществен или частен интерес съгласно член 4 от Регламент (ЕО) № 1049/2001 на Европейския парламент и на Съвета ⁽¹¹⁾.

Член 14

Разходи за заседанията

Пътните и дневните разходи, извършени от членовете на групата и поканените експерти във връзка с участието им в заседанията на групата или нейните подгрупи, се възстановяват от Комисията в съответствие с действащите в Комисията разпоредби и в рамките на наличните бюджетни кредити, отпуснати по годишната процедура за разпределение на ресурсите.

Член 15

Специални надбавки

Членовете на групата и поканените експерти имат право на специални надбавки за подготвителната си работа и/или за участието си в дейностите на групата и свързаните с тях заседания, както е посочено в приложението.

⁽⁹⁾ Решение (ЕС, Евратом) 2015/443 на Комисията от 13 март 2015 г. относно сигурността в Комисията (ОВ L 72, 17.3.2015 г., стр. 41).

⁽¹⁰⁾ Решение (ЕС, Евратом) 2015/444 на Комисията от 13 март 2015 г. относно правилата за сигурност за защита на класифицираната информация на ЕС (ОВ L 72, 17.3.2015 г., стр. 53).

⁽¹¹⁾ Регламент (ЕО) № 1049/2001 на Европейския парламент и на Съвета от 30 май 2001 г. относно публичния достъп до документи на Европейския парламент, на Съвета и на Комисията (ОВ L 145, 31.5.2001 г., стр. 43). Тези изключения са предназначени да защитят обществената сигурност, военните дела, международните отношения, финансовата, паричната или икономическата политика, правото на личен живот и неприкосновеността на индивида, търговските интереси, съдебното производство и правната помощ, инспекциите/разследванията/одитите и процеса на вземане на решения на институцията.

*Член 16***Отмяна**

Решение 2009/427/ЕО се отменя.

Позоваванията на отмененото решение се считат за позовавания на настоящото решение.

Съставено в Брюксел на 4 август 2021 година.

За Комисията

Janusz WOJCIECHOWSKI

Член на Комисията

ПРИЛОЖЕНИЕ

Специални надбавки

- 1) Членовете на групата или на нейна подгрупа и поканените експерти имат право на специална надбавка, чрез която се заплаща присъственото или дистанционното им участие в заседанията на групата или на нейна подгрупа. Специалната надбавка се изплаща под формата на дневни единични разходи за всеки пълен работен ден, както е посочено в таблицата по-долу. Общият размер на надбавката се изчислява и се закръглява нагоре до сумата, отговаряща на най-близкия половин работен ден.

Заседания на групата / заседания на нейна подгрупа	EUR на пълен ден ⁽¹⁾
Председател	450
Заместник-председател/ докладчик	450
Членове	300
Поканен експерт	300

⁽¹⁾ Ако участието е само сутрин или следобед, надбавката е в размер на 50 % от надбавката за пълен ден.

- 2) Членовете на групата или на нейна подгрупа имат право на специална надбавка за дейността си като докладчици, чрез която се заплаща работата им, извършена извън заседанията, като например подготовка и предаване на принос към доклада от заседанието на групата или подгрупата. Тази специална надбавка се изплаща със сумата от 450 EUR под формата на дневни единични разходи за всеки пълен работен ден.
- 3) Членовете на групата или на нейна подгрупа и поканените експерти имат право на специална надбавка за дейността си като докладчици, които предоставят научни доклади (резюмета, проучвания и съпътстваща информация) при подготовката на заседанията на групата или на нейна подгрупа или изготвят докладите от заседанията на групата или на нейна подгрупа след съответните заседания.
- 4) Председателят има право на специална надбавка за научния надзор и организацията на работата на групата извън нейните заседания.

Когато изисква подготвителна работа, която в частност обхваща изготвяне на доклади или становища на групата или на нейна подгрупа, анализи за обосноваване на оценки на въздействието или научен надзор, Комисията уточнява задачите, които трябва да се изпълнят, както и графика за тяхното изпълнение. Изчислението на броя на работните дни зависи по-специално от натоварването, свързано със сложността на проблема, от продължителността на периода, необходим за изпълнение на задачите предвид обема и достъпността на данните и научната литература, и от информацията, която трябва да бъде събрана и обработена. Поради тази причина отклонение от посочения по-долу индикативен брой на работните дни се допуска само в надлежно обосновани и изключителни случаи:

Индикативен брой на работните дни	Вид задачи за изпълнение
1—10 дни	Подготвителна работа (научни доклади, проучвания и анализи за обосноваване на оценки на въздействието)
4—6 дни	Доклад от заседание на групата или на нейна подгрупа след съответното заседание, становище на EGTOP
10—30 дни	Научен надзор и организация на работата на групата извън нейните заседания, по-специално с цел консултиране на Комисията при общото научно планиране, относно привличането на външни експерти, при определянето на заданията за научни доклади, както и за заседания на групата и нейните подгрупи, и при осигуряването на наличието на

	съществуващи данни и резултати от научни изследвания, подготвяне и координиране на създаването и заседанията на подгрупи, установяване на връзка с други консултативни органи и заинтересовани страни, както и със службите на Комисията (с ГД „Земеделие и развитие на селските райони“ и други генерални дирекции, както и със Съвместния изследователски център)
--	---

На експертите, действащи като докладчици, които предоставят научни доклади при подготовката на заседанията на групата или на нейна подгрупа или изготвят докладите от заседанията на групата или на нейна подгрупа след съответните заседания, и на председателя за научния надзор и организацията на работата на групата извън нейните заседания, се изплаща сума от 450 EUR под формата на дневни единични разходи за всеки пълен работен ден.

ИНФОРМАЦИЯ ЗА ЕВРОПЕЙСКОТО ИКОНОМИЧЕСКО ПРОСТРАНСТВО

НАДЗОРЕН ОРГАН НА ЕАСТ

Държавна помощ — Решение да не се повдигат възражения

(2021/C 343/04)

Надзорният орган на ЕАСТ не повдига възражения по следната мярка за държавна помощ:

Дата на приемане на решението	12 май 2020 г.
Дело №	86817
Решение №	041/21/COL
Държава от ЕАСТ	Норвегия
Наименование (и/или име на бенефициера)	Удължаване на срока на действие и изменения на схемата за обезщетения за големи обществени прояви, изработена във връзка с COVID-19
Правно основание	Парламентарно решение за разрешаване на схемата и определяне на основните ѝ условия и документ за възлагане в полза на Innovation Norway от Министерството на търговията, промишлеността и рибарството
Вид на мярката	Схема за помощ
Цел	Обезщетение за вреди, причинени от извънредни събития
Вид на помощта	Преки безвъзмездни средства
Бюджет	260 милиона NOK
Интензитет	60 %
Продължителност	до 31 декември 2021 г.
Икономически сектори	Всички сектори
Име и адрес на предоставящия орган	Innovation Norway PB. 448 Sentrum Akersgata 13 N-0104 Oslo НОРВЕГИЯ

Автентичният текст на решението, от който са отстранени поверителните данни, се намира на уебсайта на Надзорния орган на ЕАСТ: <http://www.eftasurv.int/state-aid/state-aid-register/decisions/>

Държавна помощ — Решение да не се повдигат възражения

(2021/C 343/05)

Надзорният орган на ЕАСТ не повдига възражения по следната мярка за държавна помощ:

Дата на приемане на решението	10 май 2021 г.
Дело №	86805
Решение №	037/20/COL
Държава от ЕАСТ	Исландия
Наименование (и/или име на бенефициера)	Изменения и удължаване на срока на действие на схемата за безвъзмездни средства за приключване на дейности и на схемата за безвъзмездни средства за устойчивост във връзка с COVID-19
Правно основание	Законодателен акт за изменение на Закон № 38/2020 и Закон № 160/2020
Вид на мярката	Схеми
Цел	Да допринесе за непрекъсване на икономическата дейност на предприятията, които са претърпели загуба на приходи по време на пандемията от COVID-19 и ограничителните мерки, наложени с цел борба с разпространението на вируса.
Вид на помощта	Преки безвъзмездни средства
Бюджет	Схема за безвъзмездни средства за устойчивост: прогнозен бюджет от 20,5 млрд. Схема за безвъзмездни средства за приключване на дейности: прогнозен бюджет от 1 млрд. ISK и максимален бюджет от 2 млрд. ISK
Продължителност	Схема за безвъзмездни средства за устойчивост: 31 декември 2021 г. Схема за безвъзмездни средства за приключване на дейности: 30 септември 2021 г.
Икономически сектори	Всички сектори
Име и адрес на предоставящия орган	Iceland Revenue and Customs Tryggvagata 19 101 Reykjavík ИСЛАНДИЯ

Автентичният текст на решението, от който са отстранени поверителните данни, се намира на уебсайта на Надзорния орган на ЕАСТ: <http://www.eftasurv.int/state-aid/state-aid-register/decisions/>

Държавна помощ — Решение да не се повдигат възражения

(2021/C 343/06)

Надзорният орган на ЕАСТ не повдига възражения по следната мярка за държавна помощ:

Дата на приемане на решението	11 май 2021 г.
Дело №	86811
Решение №	039/21/COL
Държава от ЕАСТ	Исландия
Наименование	Изменения на схемата за цифрови ваучери за подаръци, изготвена във връзка с COVID-19
Правно основание	Законодателен акт за изменение на Закон № 54/2020 за цифровите ваучери (<i>lög um ferðagjöf</i>)
Вид на мярката	Схема
Цел	Увеличаване на вътрешното търсене на туристически услуги, което ще бъде от полза за сектора на туристическите услуги
Вид на помощта	Безвъзмездни средства (непряка помощ)
Бюджет	1,4 млрд. ISK
Продължителност	1 юни 2021 г. до 31 август 2021 г.
Икономически сектори	Туризм
Име и адрес на предоставящия орган	The Ministry of Finance and Economic Affairs (Министерство на финансите и икономическите въпроси) Arnarhvoli við Lindargötu 101 Reykjavík ИСЛАНДИЯ

Автентичният текст на решението, от който са отстранени поверителните данни, се намира на уебсайта на Надзорния орган на ЕАСТ: <http://www.eftasurv.int/state-aid/state-aid-register/decisions/>

Държавна помощ — Решение да не се повдигат възражения

(2021/C 343/07)

Надзорният орган на ЕАСТ не повдига възражения по следната мярка за държавна помощ:

Дата на приемане на решението	12 май 2021 г.
Дело №	86812
Решение №	040/21/COL
Държава от ЕАСТ	Норвегия
Наименование (и/или име на бенефициера)	Изменения и удължаване на срока на действие на схемата за безвъзмездни средства за осигуряване на ликвидност за предприятия в туристическия сектор, изработена във връзка с COVID-19
Правно основание	Парламентарно решение, с което се разрешават измененията и удължаването на срока на действие, както и документ за допълнително възлагане на Innovation Norway от Министерството на търговията, промишлеността и рибарството
Вид на мярката	Схема
Цел	Предоставяне на достъп до ликвидни средства за предприятия, изправени пред внезапен недостиг на ликвидност поради въздействието върху икономиката на разпространението на COVID-19
Вид на помощта	Безвъзмездни средства
Бюджет	1 550 милиона NOK
Интензитет	За малки и средни предприятия до 80 % от допустимите разходи. За големи предприятия до 70 % от допустимите разходи. Разходите за материални и нематериални активи, необходими за изпълнението на проекта, до максимум 50 %.
Продължителност	12.5.2021—31.12.2021 г.
Икономически сектори	Сектори 49, 50, 51, 55, 56, 74.903, 77, 79, 82.3, 90, 91 и 93 по NACE.
Име и адрес на предоставящия орган	Innovation Norway Akersgata 13 N-0104 Oslo NORWAY PB. 448 Sentrum

Автентичният текст на решението, от който са отстранени поверителните данни, се намира на уебсайта на Надзорния орган на ЕАСТ: <http://www.eftasurv.int/state-aid/state-aid-register/decisions/>

Държавна помощ — Решение да не се повдигат възражения

(2021/C 343/08)

Надзорният орган на ЕАСТ не повдига възражения по следната мярка за държавна помощ:

Дата на приемане на решението	18.5.2021 г.
Дело №	86828
Решение №	042/21/COL
Държава от ЕАСТ	Норвегия
Наименование (и/или име на бенефициера)	Изменения на схемата за помощ за доброволческите организации, свързана с COVID-19
Правно основание	Измененият регламент относно схемата за подпомагане на организациите в доброволческия сектор (все още няма референтен номер)
Вид на мярката	Схема
Цел	Да се осигури ликвидност за доброволческите организации и чрез това да се стимулират дейностите и да се помогне на доброволческите организации по време на настоящата криза, свързана с COVID-19
Вид на помощта	Преки безвъзмездни средства
Бюджет	1155 милиона NOK
Интензитет	— Кандидатите могат да получат безвъзмездни средства в размер на 70 % от допълнителните разходи и/или разходите, свързани с разработването и/или адаптирането на дейностите. — За мероприятия и други определени дейности, които се провеждат по план, кандидатите могат да получат безвъзмездни средства в размер на 70 % от допустимите разходи. — За събития и други определени дейности, които са отменени, кандидатите могат да получат безвъзмездни средства в размер на 50 % от допустимите разходи
Продължителност	18.5.2021—31.12.2021 г.
Икономически сектори	Сектор на доброволческата дейност
Име и адрес на предоставящия орган	The Norwegian Gaming and Foundation Authority (Норвежкият орган за спорта и фондациите) P.O. Box 800 N-6805 Førde НОРВЕГИЯ

Автентичният текст на решението, от който са отстранени поверителните данни, се намира на уебсайта на Надзорния орган на ЕАСТ: <http://www.eftasurv.int/state-aid/state-aid-register/decisions/>

Държавна помощ — Решение да не се повдигат възражения

(2021/C 343/09)

Надзорният орган на ЕАСТ не повдига възражения по следната мярка за държавна помощ:

Дата на приемане на решението	20 май 2020 г.
Дело №	86839
Решение №	051/21/COL
Държава от ЕАСТ	Норвегия
Наименование (и/или име на бенефициера)	Схема за помощ за изгубени запаси, свързана с COVID-19
Правно основание	Измененият регламент за допълнение и прилагане на Закона за временната схема за помощ за предприятия със значителна загуба на оборот след август 2020 г. (все още не е приет)
Вид на мярката	Схема
Цел	Да компенсира ресторантите, кафенетата, баровете и хотелите, които предлагат храна на клиенти, различни от гостите на хотела, и търговците на дребно на цветя, за загубата на материални запаси
Вид на помощта	Преки безвъзмездни средства
Бюджет	25 милиона NOK
Интензитет	100 %
Продължителност	9 юни 2021 г.—31 декември 2021 г.
Икономически сектори	Ресторантьорство и търговци на дребно на цветя
Име и адрес на предоставящия орган	Brønnøysundregistrene Postboks 900 N-8910 Brønnøysund НОРВЕГИЯ

Автентичният текст на решението, от който са отстранени поверителните данни, се намира на уебсайта на Надзорния орган на ЕАСТ: <http://www.eftasurv.int/state-aid/state-aid-register/decisions/>

V

(Становища)

СЪДЕБНИ ПРОЦЕДУРИ

СЪД НА ЕАСТ

Дело, заведено на 9 юли 2021 г. от SÝN hf. срещу Надзорния орган на ЕАСТ**(Дело E-4/21)**

(2021/C 343/10)

На 9 юли 2021 г. в Съда на ЕАСТ беше заведено дело срещу Надзорния орган на ЕАСТ от SÝN hf., представлявано от адвокат Dóra Sif Tynes от кантора ADVEL, Kalkofnsvegur 2, 101 Reykjavik, Исландия.

SÝN hf. иска от Съда на ЕАСТ:

1. Да отмени Решение № 023/21/COL на Надзорния орган на ЕАСТ от 26 март 2021 г. относно помощ за Farice ehf. за инвестиции в трети подводен кабел.
2. Да разпреди Надзорният орган на ЕАСТ да заплати пълните съдебни разноски.

Правна и фактическа обстановка и основания, приведени в подкрепа на иска:

- Sýn („жалбоподателят“) е дружество за електронни комуникации и медии с дейност на всички пазари на далекосъобщителни услуги и радио- и телевизионно разпространение в Исландия със седалище Suðurlandsbraut 8, Рейкявик. Дружеството води началото си от основаването на Íslandssími hf. и Tal hf. в края на 90-те години на миналия век след либерализирането на далекосъобщителни услуги в Исландия. Жалбоподателят предоставя широкообхватни услуги за електронни комуникации, включително услуги за центрове за данни, под търговската марка Vodafone, по силата на договор за партньорство с Vodafone Group plc.
- Farice hf. е учредено през 2002 г. от исландски и фарьорски лица с цел подготовка, изграждане и експлоатация на подводна кабелна система за електронни комуникации, осигуряваща международна връзка между Исландия, Фарьорските острови и Обединеното кралство.
- Настоящото искане е за отмяна на Решение № 023/21/COL на Надзорния орган на ЕАСТ („обжалваното решение“). Обжалваното решение е прието на 26 март 2021 г. след уведомление от исландските органи, подадено на 23 март 2021 г.
- Жалбоподателят иска отмяна на обжалваното решение на основание, че Надзорният орган на ЕАСТ:
 - Не е изпълнил задължението си за откриване на официална процедура по разследване съгласно член 1, параграф 2 от част I на Протокол 3 към Споразумението между държавите от ЕАСТ за създаване на надзорен орган и съд („СНОС“), тъй като е трябвало да има съмнения относно съвместимостта на мярката със Споразумението за ЕИП.
 - Не е изпълнил задълженията си по член 16 от СНОС да изложи адекватни мотиви.

ДРУГИ АКТОВЕ

ЕВРОПЕЙСКА КОМИСИЯ

Публикуване на съобщение за одобрение на стандартно изменение в продуктова спецификация на наименование в лозаро-винарския сектор по член 17, параграфи 2 и 3 от Делегиран регламент (ЕС) 2019/33 на Комисията

(2021/C 343/11)

Настоящото съобщение се публикува в съответствие с член 17, параграф 5 от Делегиран регламент (ЕС) 2019/33 на Комисията ⁽¹⁾.

СЪОБЩЕНИЕ ЗА ОДОБРЕНИЕТО НА СТАНДАРТНО ИЗМЕНЕНИЕ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ЕДИННИЯ ДОКУМЕНТ

„Regnié“

PDO-FR-A0912-AM02

Дата на съобщението: 7 юни 2021 г.

ОПИСАНИЕ И ОСНОВАНИЯ ЗА ОДОБРЕНОТО ИЗМЕНЕНИЕ

1. Географски район

В глава I, раздел IV, точка 1 след думата „Rhône“ се добавят думите „въз основа на официалния географски кодекс за 2019 г.“.

С това редакционно изменение се дава възможност географският район да се посочи с позоваване на действащата през 2019 г. редакция на официалния географски кодекс, издаван от Института по статистика и икономически изследвания (INSEE), и да се постигне правна сигурност за определянето на географския район.

Периметърът на географския район не се променя.

Думите „се осъществяват“ се заменят с думите „се извършват“.

За да се въведат тези изменения, се изменя точка 6 от единния документ.

Добавя се също и изречение, с което се уточнява, че картографските документи за географския район са предоставени на разположение на уебсайта на Националния институт за произхода и качеството (INAO).

Изменението не засяга единния документ.

2. Област в непосредствена близост

В глава I, раздел IV, точка 3 след думите „следните общини“ се добавят думите „въз основа на официалния географски кодекс за 2019 г.“.

Въвежда се позоваване на официалния географски кодекс за 2019 г., като се актуализира списъкът на общините. Добавя се и датата на одобрение на преразгледания географски район на наименованието от компетентния национален комитет на Националния институт за произхода и качеството. Това са редакционни промени, които не променят периметъра на географския район на наименованието. Те са необходими поради сливания и прехвърляния на общини или на части от общини, както и поради промяна на наименованията им.

Новата формулировка дава възможност общините в географския район да продължат да бъдат точно идентифицирани в продуктова спецификация.

Вследствие на това се изменя рубриката „Допълнителни условия“ от единния документ.

⁽¹⁾ ОВ L 9, 11.1.2019 г., стр. 2.

3. **Разпоредби относно отлежаването**

В глава I, раздел IX, точка 2 датата „1 март“ се заменя с „15 януари“.

Минималната дата, до която вината са предмет на отлежаване, е изтеглена напред от 1 март на 15 януари на годината след годината на реколтата, тъй като в резултат на изменението на климата ранните реколти са все по-чести, което дава възможност за по-ранно приключване на винификацията.

Изтеглянето напред на минималната дата за приключване на процеса на отлежаване не оказва влияние върху качеството на вината, произведени в тези лозя. Практиките — както по отношение на лозовите насаждения, така и на процесите, които протичат в избата, подбрани за съхраняване на ароматния потенциал на сорта gamay N, отглеждан върху тези бедни почви, дават възможност за приготвянето на плодови вина, които разгръщат плодovия си характер докато са още млади.

Изменена е точка 5 от единния документ. Лозаро-винарски практики

4. **Пускане на пазара за потребителите**

В глава I, раздел IX, точка 5 датата „15 март“ се заменя с датата „1 февруари“.

С оглед на изтеглянето напред на минималната дата за приключване на процеса на отлежаване, датата за пускане на пазара на вината за потребителите се изтегля от 15 март на 1 февруари.

Това изменение не води до изменение на единния документ.

5. **Движение между лицензирани складодържатели**

В глава 1, раздел IX, точка 5 се заличава буква б) относно датата на пускане в движение на вината между лицензираните складодържатели.

Намаляването на минималния период на отлежаване и изтеглянето напред на датата на пускане на пазара на вината имат за цел да позволят по-бързото пускане в движение на вината между операторите; с оглед на това е безсмислено да се определи ранна дата, преди която движението на вината не може да се осъществи.

Поради това заглавието в глава I, раздел IX, точка 5 се изменя, като се заличават думите „в движение на продуктите и“.

Тези изменения на продуктовата спецификация не засягат единния документ.

6. **Преходни мерки**

В глава I, раздел XI, точка 1, буква а) преди думите „до реколта 2034 г. включително“ се добавят думите „най-късно“, за да се изяснят условията за тази мярка.

Точка 3 се заличава, тъй като срокът на действие на специфичната мярка е изтекъл.

Тези изменения на продуктовата спецификация не засягат единния документ.

7. **Елементи във връзка с контрола на продуктовата спецификация**

— Операторите вече се контролират от сертифициращ орган, като в различните съответни параграфи от глава II от продуктовата спецификация думите „план за контрол“ („plan de contrôle“) се заменят с „план за инспекция“ („plan d'inspection“).

Изменението не засяга единния документ.

— Информация относно контролния орган

В глава III, раздел II: изменят се редакционните правила в тази част, от одобряването на продуктовата спецификация през декември 2011 г., така че вече да не се посочва пълната информация за контролния орган, когато проверките се извършват от сертифициращ орган.

Изменението не засяга единния документ.

ЕДИНЕН ДОКУМЕНТ

1. **Наименование/наименования**

Régnié

2. **Вид на географското означение**

ЗНП — Защитено наименование за произход

3. **Категории лозаро-винарски продукти**

1. Вино

4. **Описание на виното или вината***Кратко текстово описание*

Това са тихи сухи червени вина.

Минималното им естествено алкохолно съдържание в обемни проценти е 10,5 %.

След обогатяване общото алкохолно съдържание в обемни проценти на вината не превишава 13 %.

На етапа на опаковане тяхното максимално съдържание на ябълчена киселина е 0,4 g/l.

Готовите за предлагане за консумация вина отговарят на следните аналитични стандарти:

Максимално съдържание на ферментируеми захари (глюкоза + фруктоза): 3 g/l.

По отношение на максималното общо алкохолно съдържание, минималното действително алкохолно съдържание, минималната обща киселинност и максималното съдържание на общ серен диоксид се прилагат стойностите, предвидени в нормативната уредба на ЕС.

Докато са млади, вината са с красив виолетово-червен цвят, който с времето преминава към гранатовочервен. На мирис те често са с цветни нотки, както и с нотки на червени плодове, които с времето придобиват пикантни нюанси.

При отпиване те са дръзки, фини и много пивки, с подчертан плодов характер.

Общи аналитични характеристики

Общи аналитични характеристики	
Максимално общо алкохолно съдържание (% об.):	
Минимално действително алкохолно съдържание (% об.):	
Минимална обща киселинност:	
Максимално съдържание на летливи киселини (meq/l):	14,17
Максимално съдържание на общ серен диоксид (mg/l):	

5. **Винопроизводствени практики**5.1. *Специфични енологични практики*

1. Специфична енологична практика

— Не се допуска използването на дървени стърготини;

— След обогатяване общото алкохолно съдържание в обемни проценти на вината не превишава 13 %.

— Техниките на обогатяване чрез извличане са разрешени за максимална концентрация от 10 %.

— Вината отлежават поне до 15 януари на годината след годината на събирането на реколтата.

Освен горепосочените разпоредби, по отношение на енологичните практики при тези вина трябва да се спазват задълженията, определени в нормативната уредба на ЕС и в Кодекса за селското стопанство и морския риболов.

2. Агротехническа практика

Гъстота на засаждане

Лозята са с минимална гъстотата на засаждане от 6 000 растения на хектар.

Междуредието не може да превишава 2,10 m, а разстоянието между растенията в реда е не по-малко от 0,80 m.

При условие че е спазена минималната гъстота от 6 000 растения/ha, както и за целите на механизацията, междуредието в лозята може да бъде не по-голямо от 3 m.

Правила за резитба

— Резитбата приключва на 15 май;

— Вината се произвеждат от лозя, подрязвани с къса резитба (чашовидна формировка, във ветрило или кордон Роая — единичен, двоен или тип „charmet“) с най-много 10 пъпки на растение;

— На всяко растение има от 3 до 5 плодни пръчки с най-много 2 пъпки; с цел подновяване, на всяко растение може също така да има една плодна пръчка с най-много 2 пъпки, отрязана върху закърнял израстък (лакомец) от стария клон;

— При резитбата за формировка или при промяна на начина на резитба лозята се подрязват с най-много 12 пъпки на растение.

Напоиването е забранено.

Разпоредби във връзка с механичното бране на реколтата

— Височината на набраното грозде в съдовете, с които се транспортира от парцела до избата за винификация, не превишава 0,50 m;

— Съдовете са изработени от инертен и предназначен за контакт с хранителни продукти материал;

— Използваната за бране на реколтата и за транспортиране на набраното грозде техника разполага с пригодена система за оттичане на водата или за защита.

5.2. Максимални добиви

1. 61 хектолитра от хектар

6. Определен географски район

Беритбата на гроздето, винификацията, приготвянето и отлежаването на вината се извършват на територията на следните общини в департамент Rhône въз основа на официалния географски кодекс за 2019 г.: Régnié-Durette и Lantignié.

7. Основни винени сортове грозде

Gamay N

8. Описание на връзката или връзките

8.1. Описание на природните фактори, които допринасят за връзката

Географският район се простира по източната граница на Monts du Beaujolais, в подножието на хълма Fût d'Avenas, който се издига на 842 m надморска височина, 50 km северно от Лион и 22 km от Villefranche-sur-Saône.

По прорязания от долини пейзаж се редуват трапецовидни скатове и хълмове, покрити с лозя. На юг географският район достига до потока на река Saône — Ardieres.

Така той обхваща територията на общините Régnié-Durette и Lantignié в департамент Rhône.

Географският район е част от обширния комплекс от метаморфни образувания от палеозойската ера по западната част на Централния планински масив, и по-специално в сърцето на гранитния масив „massif de Fleurie“. След изветряне от този едрозърнест гранит се е получил дребен чакъл — високо пропускливи пясъчливи образувания.

Парцелите, обособени за беритбата на гроздето, обхващат всички склонове с гранитен субстрат на надморска височина между 250 и 450 m и са с:

- пясъчливи повърхностни почви с много добър дренаж, получени върху гранитния дребен чакъл по стръмните склонове в централната и северната част;
- почви, които са се развили върху колувиални наслаги и дълбок дребен чакъл с пясъчливо-глинест произход, които са в повече или по-малка степен богати на глинени в южната част, върху по-полегати склонове;
- алувиални почви, които са се развили върху древни тераси, с глинеста структура, и които често са много каменисти на повърхността, с понякога компактна структура.

Климатът е океански, в който се усещат влияния от континента и от юг. Валежите са разпределени равномерно през годината (средно 750 mm годишно), а средната годишна температура е почти 11 °C. Планинската верига Monts du Beaujolais играе съществена роля за защитата от идващите от запад ветрове и така се смекчава въздействието на океана. Заради ефекта на фьона, който планините предизвикват, влажният въздух се изсушава, с което едновременно се увеличава светлината и се намалява количеството на валежите.

Обширната долина на река Saône също има важна роля за развитието на лозята, като осигурява силна осветеност и служи като път за проникване на южното влияние, отличаващо се по-специално със силни летни горещини.

8.2. Описание на човешките фактори, които допринасят за връзката

В своята книга от 1907 г. „Le vigneronnage en Beaujolais“ François MYARD потвърждава съществуването на галоримско имение, принадлежало на някой си Reginus, който по всяка вероятност е дал името си на общината. Организацията по това време сочи за наценки на „производството на плодове — система, към която принадлежи днешното лозарство“.

Изглежда, че абатството Abbaye de Cluny е притежавало лозя в близост до село Régnié. През 992 г. в Хартата на абатството Abbaye de Cluny се посочва, че човек на име Umfred е дарил на абатството „параклиса Sainte-Marie в село Dueri (Durette), в района на Mâcon, както и всичко, което притежава в тази енория, като земя, лози, ливади и мелници“. През 1602 г. в нея се посочва, че село Durette наброява 15 къщи и земята му е „подходяща само за отглеждане на вино“.

От дълги години вината „Régnié“ са високо ценени. От 1769 г. Régnié и Durette са сред 16-те енории в района на Beaujolais, на които е разрешено да изпращат вината си в Париж.

Що се отнася до текстилната промишленост в Rignu (Régnié) през XVII век, BONARDET пояснява в книгата си от 1945 г. „Histoire de Régnié“: „старите (текстилни) занаяти са се практикували все по-малко, тъй като земите в района на Beaujolais са били постепенно засадени с лози“. Според Lambert d'ANTIGNY, интендант по правосъдието, полицията и финансите, една четвърт от територията е засадена с лозя.

Стопанството „Grange Charton“ се намира в Régnié. Този великолепен комплекс в етнографски стил от XIX век включва помещенията на лозарите и избите за отлежаване и съхранение на виното и представлява седалището на имението „Hospices de Beaujeu“. Завещано от монахините на Millières през 1809 г. на имението „Hospices de Beaujeu“, с течение на времето стопанството се разраства благодарение на дарения и получени по завещание лози. Продажбата чрез търг на вина „Hospices de Beaujeu“ е най-старата известна благотворителна продажба.

Бисер сред вината с контролираното наименование за произход „Beaujolais“ с обозначението „Villages“ в миналото, тези вина получават контролираното наименование за произход „Régnié“, признато с декрет на 20 декември 1988 г.

Контролираното наименование за произход „Régnié“ се характеризира със съчетание от специфични за района традиции и съвременни техники. Сортът gamma N играе централна роля в производството на червени вина. Известен с това, че не е много устойчив, но е плодороден и зрее рано, той е чувствителен към късните слани и е уязвим на изсушаването на плода и на листната маса под влиянието на слънцето.

В стремеж към получаване на качествено вино производителите са се научили да управляват неговия растеж, по-специално чрез голяма гъстота на засаждане и къса резитба.

За да се гарантира добра зрялост на гроздето, производителят се стреми да осигури достатъчна изложена на светлина листна маса. По този начин лозите могат да се отглеждат с неподвижна кордонна конструкция, което улеснява и механизацията.

Също така в съответствие с действащите практики производителите са възприели специфична винификация, която включва едновременно традиционна ферментация и полувъглеродна мацерация.

През 2010 г. 222 производители са произвели 17 000 hl от лозя с площ 400 ha.

8.3. Причинно-следствена връзка

Географският район на вината „Régnié“ се простира основно върху гранитен субстрат или образувания, които са получени в резултат на неговото изветряне.

Почвите като цяло са пясъчливи, кисели, по-скоро с добър дренаж и следователно слабо плодородни. В този природен контекст сортът gamay N успява да разгърне изцяло своите характеристики и дава възможност за приготвянето на плодови и елегантни вина, които са концентрирани и балансирани — залог за добра дълготрайност.

Разликите в естеството на почвите, които са повече или по-малко глинести, понякога богати на големи гранитни или пясъчливи фрагменти, обуславят нюанси във вината, които могат да бъдат по-структурирани, когато гроздето произхожда от парцели с почви, които са се развили върху глина, или напротив — по-плавки и плодови, когато гроздето произхожда от парцели с почви, които са се развили върху дребен чакъл.

Лозята, които са разположени в сърцето на хълмист пейзаж, се радват на благоприятен климат и са защитени от неблагоприятното въздействие на ветровете от покрития с гори хълм Fût d'Avenas. Откритото изложение към обширната равнина на река Saône благоприятства осветеността, която създава отлични условия за фотосинтезата на растението. Разположението на лозята по средата на склоновете им позволява да избегнат в повечето случаи пролетната слана и сутрешната мъгла от равнината на река Saône и да се възползват максимално от слънцегреенето, като склоновете осигуряват бързото оттичане на прекомерното количество валежи.

Разположена в посока изток-запад, долината на река Ardères се ползва от ефекта на фьона благодарение на защитата, която осигурява планината Monts du Beaujolais, и е ориентирана като цяло по начин, който благоприятства оптималната и равномерна зрялост на гроздето.

Производителите са възприели практики — както по отношение на лозовите насаждения, така и на процесите, които протичат в избата, за да извлекат най-доброто от тези специфични условия. Приспособяването на устойчивостта и производителността на сорта gamay N към бедните почви от дребен чакъл посредством специфична формировка, къса резитба и винификация, която съхранява ароматния потенциал, позволява приготвянето на вина, които разгръщат плодови си характер докато са още млади и притежават добра способност за съхранение.

От 1967 г. насам производителите предлагат съвместно в избата „Caveau des deux clochers“ старателно подбрана гама от вина „Régnié“. Те организират многобройни прояви, представления и спортни събития за популяризиране на своето село и вино.

Общинското контролирано наименование за произход е признато последно в района на Beaujolais и производителите представят виното като „принца на Beaujolais“.

9. Други основни условия (упаковане, етикетирание, други изисквания)

Област в непосредствена близост

Правна уредба:

Национално законодателство

Вид допълнително условие:

Дерогация относно производството в определения географски район

Описание на условието:

Областта в непосредствена близост, определена чрез дерогация за винификацията, приготвянето и отлежаването на вината, обхваща територията на следните общини въз основа на официалния географски кодекс от 2019 г.:

— Департамент Côte-d'Or:

Agencourt, Aloxe-Corton, Ancey, Arcenant, Argilly, Autricourt, Auxey-Duresses, Baubigny, Beaune, Belan-sur-Ource, Bévy, Bissey-la-Côte, Bligny-lès-Beaune, Boncourt-le-Bois, Bouix, Bouze-lès-Beaune, Brion-sur-Ource, Brochon, Cérilly, Chamboeuf, Chambolle-Musigny, Channay, Charrey-sur-Seine, Chassagne-Montrachet, Châtillon-sur-Seine, Chaumont-le-Bois, Chaux, Chenôve, Chevannes, Chorey-lès-Beaune, Clémencey, Collonges-lès-Bévy, Combertault, Comblanchien, Corcelles-les-Arts, Corcelles-les-Monts, Corgoloin, Cormot-Vauchignon, Corpeau, Couchey, Curley, Curtil-Vergy, Daix, Dijon, Ebaty, Echevront, Epernay-sous-Gevrey, L'Etang-Vergy, Etrochey, Fixin, Flagey-Echézeaux, Flavignerot, Fleurey-sur-Ouche, Fussey, Gerland, Gevrey-Chambertin, Gilly-lès-Cîteaux, Gomméville, Grancey-sur-Ource, Griselles, Ladoix-Serrigny, Lantenay, Larrey, Levernois, Magny-lès-Villers, Mâlain, Marcenay, Marey-lès-Fussey, Marsannay-la-Côte, Massingy, Mavilly-Mandelot, Meloisey, Merceuil, Messanges, Meulley, Meursanges, Meursault, Molesme, Montagny-lès-Beaune, Monthelie, Montliot-et-Courcelles, Morey-Saint-Denis, Mosson, Nantoux, Nicey, Noiron-sur-Seine, Nolay, Nuits-Saint-Georges, Obtrée, Pernand-Vergelesses, Perrigny-lès-Dijon, Plombières-lès-Dijon, Poinçon-lès-Larrey, Pommard, Pothières, Premeaux-Prissey, Prusly-sur-Ource, Puligny-Montrachet, Quincey, Reulle-Vergy, La Rochepot, Ruffey-lès-Beaune, Saint-Aubin, Saint-Bernard, Saint-Philibert, Saint-Romain, Sainte-Colombe-sur-Seine, Sainte-Marie-la-Blanche, Santenay, Savigny-lès-Beaune, Segrois, Tailly, Talant, Thoirs, Vannaire, Velars-sur-Ouche, Vertault, Vignoles, Villars-Fontaine, Villebichot, Villedieu, Villers-la-Faye, Villers-Patras, Villy-le-Moutier, Vix, Volnay, Vosne-Romanée, Vougeot

— Департамент Rhône:

Alix, Anse, L'Arbresle, Les Ardillats, Arnas, Bagnols, Beaujeu, Belleville-en-Beaujolais, Belmont-d'Azergues, Blacé, Le Breuil, Bully, Cercié, Chambost-Allières, Chamelet, Charentay, Charnay, Chasselay, Châtillon, Chazay-d'Azergues, Chénas, Chessy, Chiroubles, Cogny, Corcelles-en-Beaujolais, Dardilly, Denicé, Deux Grosnes (само за частта, която съответства на територията на бившата община Avenas), Dracé, Emeringes, Fleurie, Fleurieux-sur-l'Arbresle, Frontenas, Gleizé, Julié, Juliénas, Jullié, Lacenas, Lachassagne, Lancié, Ligny, Létra, Limas, Lozanne, Lucenay, Marchamp, Marcy, Moiré, Montmelas-Saint-Sorlin, Morancé, Odenas, Le Perréon, Pommiers, Porte des Pierres Dorées, Quincié-en-Beaujolais, Rivolet, Sain-Bel, Saint-Clément-sur-Valsonne, Saint-Cyr-le-Chatoux, Saint-Didier-sur-Beaujeu, Saint-Etienne-des-Oullières, Saint-Etienne-la-Varenne, Saint-Georges-de-Reneins, Saint-Germain-Nuelles, Saint-Jean-des-Vignes, Saint-Julien, Saint-Just-d'Avray, Saint-Lager, Saint-Romain-de-Popey, Saint-Vérand, Sainte-Paule, Salles-Arbuissonnas-en-Beaujolais, Sarcey, Taponas, Ternand, Theizé, Val d'Oingt, Vaux-en-Beaujolais, Vauxrenard, Vernay, Villefranche-sur-Saône, Ville-sur-Jarnioux, Villié-Morgon, Vindry-sur-Turdine (само за частта, която съответства на територията на бившите общини Dareizé, Les Olmes и Saint-Loup)

— Департамент Saône-et-Loire:

Aluze, Ameugny, Azé, Barizey, Beaumont-sur-Grosne, Berzé-la-Ville, Berzé-le-Châtel, Bissey-sous-Cruchaud, Bissy-la-Mâconnaise, Bissy-sous-Uxelles, Bissy-sur-Fley, Blanot, Bonnay, Bouzeron, Boyer, Bray, Bresse-sur-Grosne, Burgy, Burnand, Bussièrès, Buxy, Cersot, Chagny, Chaintré, Chalon-sur-Saône, Chamilly, Champagny-sous-Uxelles, Champforgeuil, Chânes, Change, Chapaize, La Chapelle-de-Bragny, La Chapelle-de-Guinchay, La Chapelle-sous-Brancion, Charbonnières, Chardonnay, La Charmée, Charnay-lès-Mâcon, Charrecey, Chasselas, Chassey-le-Camp, Château, Châtenoy-le-Royal, Chaudenay, Cheilly-lès-Maranges, Chenôves, Chevagny-les-Chevrières, Chissey-lès-Mâcon, Clessé, Cluny, Cormatin, Cortambert, Cortevaix, Couches, Crêches-sur-Saône, Créot, Cruzille, Culles-les-Roches, Curtil-sous-Burnand, Davayé, Demigny, Dennevy, Dezize-lès-Maranges, Donzy-le-Pertuis, Dracy-le-Fort, Dracy-lès-Couches, Epertully, Etrigny, Farges-lès-Chalon, Farges-lès-Mâcon, Flagey, Fleurville, Fley, Fontaines, Fragnes-La-Loyère (само за частта, която съответства на територията на бившата община La Loyère), Fuissé, Genouilly, Germagny, Givry, Granges, Grevilly, Hurigny, Igé, Jalogny, Jambles, Jugy, Jully-lès-Buxy, Lacroix, Laives, Laizé, Lalheue, Leynes, Lournand, Lugny, Mâcon, Malay, Mancey, Martailly-lès-Brancion, Massilly, Mellecey, Mercurey, Messey-sur-Grosne, Milly-Lamartine, Montagny-lès-Buxy, Montbellet, Montceaux-Ragny, Moroges, Nanton, Ozenay, Paris-l'Hôpital, Péronne, Pierreclos, Plottes, Préty, Prissé, Pruzilly, Remigny, La Roche-Vineuse, Romanèche-Thorins, Rosey, Royer, Rully, Saint-Albain, Saint-Ambreuil, Saint-Amour-Bellevue, Saint-Boil, Saint-Clément-sur-Guye, Saint-Denis-de-Vaux, Saint-Désert, Saint-Gengoux-de-Scissé, Saint-Gengoux-le-National, Saint-Germain-lès-Buxy, Saint-Gervais-sur-Couches, Saint-Gilles, Saint-Jean-de-Trézy, Saint-Jean-de-Vaux, Saint-Léger-sur-Dheune, Saint-Mard-de-Vaux, Saint-Martin-Belle-Roche, Saint-Martin-du-Tartre, Saint-Martin-sous-Montaigu, Saint-Maurice-de-Satonnay, Saint-Maurice-des-Champs, Saint-Maurice-lès-Couches, Saint-Pierre-de-Varennes, Saint-Rémy, Saint-Sernin-du-Plain, Saint-Symphorien-d'Ancelles, Saint-Vallerin, Saint-Vérand,

Saint-Ythaire, Saisy, La Salle, Salornay-sur-Guye, Sampigny-lès-Maranges, Sancé, Santilly, Sassangy, Saules, Savigny-sur-Grosne, Sennecy-le-Grand, Senozan, Sercey, Serrières, Sigy-le-Châtel, Sologny, Solutré-Pouilly, Taizé, Tournus, Uchizy, Varennes-lès-Mâcon, Vaux-en-Pré, Vergisson, Vers, Verzé, Le Villars, La Vineuse sur Fregande (само за частта, която съответства на територията на бившите общини Donzy-le-National, Massy и La Vineuse), Vinzelles, Viré

— Департамент Yonne:

Aigremont, Annay-sur-Serein, Arcy-sur-Cure, Asquins, Augy, Auxerre, Avallon, Bazarnes, Beine, Bernouil, Bérus, Bessy-sur-Cure, Bleigny-le-Carreau, Censy, Chablis, Champlay, Champs-sur-Yonne, Chamvres, La Chapelle-Vaupelteigne, Charentenay, Châtel-Gérard, Chemilly-sur-Serein, Cheney, Chevannes, Chichée, Chitry, Collan, Coulangeron, Coulanges-la-Vineuse, Courgis, Cruzy-le-Châtel, Dannemoine, Deux Rivières, Dyé, Epineuil, Escamps, Escolives-Sainte-Camille, Fleys, Fontenay-près-Chablis, Gy-l'Evêque, Héry, Irancy, Island, Joigny, Jouancy, Junay, Jussy, Lichères-près-Aigremont, Lignorelles, Ligny-le-Châtel, Lucy-sur-Cure, Maligny, Mélisey, Merry-Sec, Migé, Molay, Molosmes, Montigny-la-Resle, Montholon (само за частта, която съответства на територията на бившите общини Champvallon, Villiers sur Tholon и Volgré), Mouffy, Moulins-en-Tonnerrois, Nitry, Noyers, Ouanne, Paroy-sur-Tholon, Pasilly, Pierre-Perthuis, Poilly-sur-Serein, Pontigny, Préhy, Quenne, Roffey, Rouvray, Saint-Bris-le-Vineux, Saint-Cyr-les-Colons, Saint-Père, Sainte-Pallaye, Sainte-Vertu, Sarry, Senan, Serrigny, Tharoiseau, Tissey, Tonnerre, Tronchoy, Val-de-Mercy, Vallan, Venouse, Venoy, Vermenton, Vézannes, Vézelay, Vézennes, Villeneuve-Saint-Salves, Villy, Vincelles, Vincelottes, Viviers, Yrouerre.

Етикетиране

Правна уредба:

Национално законодателство

Вид допълнително условие:

Допълнителни разпоредби относно етикетирането

Описание на условието:

а) Върху етикетите на вината с контролираното наименование за произход може да фигурира името на по-малка географска единица, при условие че:

— става въпрос за включена в кадастъра местност;

— тя е посочена в декларацията за реколтата.

Името на включената в кадастъра местност е вписано непосредствено след името на контролираното наименование за произход и е отпечатано с букви, чиито размери не надвишават нито на височина, нито на ширина размерите на буквите, с които е изписано името на защитеното наименование за произход.

б) Върху етикетите на вината с контролираното наименование за произход може да фигурира името на по-голямата географска единица „Vin du Beaujolais“ или „Grand Vin du Beaujolais“, или „Cru du Beaujolais“.

Размерите на буквите, с които е изписана по-голямата географска единица, не надвишават нито на височина, нито на ширина две трети от размерите на буквите, с които е изписано контролираното наименование за произход.

Връзка към продуктовата спецификация

https://info.agriculture.gouv.fr/gedei/site/bo-agri/document_administratif-cc8d10c6-1898-4714-a513-2186ca061280

Публикуване на съобщение за одобрение на стандартно изменение в продуктова спецификация на наименование в лозаро-винарския сектор по член 17, параграфи 2 и 3 от Делегиран регламент (ЕС) 2019/33 на Комисията

(2021/C 343/12)

Настоящото съобщение се публикува в съответствие с член 17, параграф 5 от Делегиран регламент (ЕС) 2019/33 на Комисията ⁽¹⁾

СЪОБЩЕНИЕ ЗА ОДОБРЕНИЕТО НА СТАНДАРТНО ИЗМЕНЕНИЕ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ЕДИННИЯ ДОКУМЕНТ

„Fleurie“

PDO-FR-A0930-AM02

Дата на съобщението: 7 юни 2021 г.

ОПИСАНИЕ И ОСНОВАНИЯ ЗА ОДОБРЕНОТО ИЗМЕНЕНИЕ

1. Географски район

В глава I, раздел IV, точка 1 след думата „Rhône“ се добавят думите „въз основа на официалния географски кодекс за 2019 г.“.

С това редакционно изменение се дава възможност географският район да се посочи с позоваване на действащата през 2019 г. редакция на официалния географски кодекс, издаван от Института по статистика и икономически изследвания (INSEE), и да се постигне правна сигурност за определянето на географския район.

Периметърът на географския район не се променя.

Думите „се осъществяват“ се заменят с думите „се извършват“.

За да се въведат тези изменения, се изменя точка 6 от единния документ.

Добавя се също и изречение, с което се уточнява, че картографските документи за географския район са предоставени на разположение на уебсайта на Националния институт за произхода и качеството (INAO).

Изменението не засяга единния документ.

2. Област в непосредствена близост

В глава I, раздел IV, точка 3 след думите „следните общини“ се добавят думите „въз основа на официалния географски кодекс за 2019 г.“.

Въвежда се позоваване на официалния географски кодекс за 2019 г., като се актуализира списъкът на общините. Добавя се и датата на одобрение на преразгледания географски район на наименованието от компетентния национален комитет на Националния институт за произхода и качеството. Това са редакционни промени, които не променят периметъра на географския район на наименованието. Те са необходими поради сливания и прехвърляния на общини или на части от общини, както и поради промяна на наименованията им.

Новата формулировка дава възможност общините в географския район да продължат да бъдат точно идентифицирани в продуктова спецификация.

Вследствие на това се изменя рубриката „Допълнителни условия“ от единния документ.

3. Разпоредби относно отлежаването

В глава I, раздел IX, точка 2 датата „1 март“ се заменя с „15 януари“.

Минималната дата, до която вината са предмет на отлежаване, е изтеглена напред от 1 март на 15 януари на годината след годината на реколтата, тъй като в резултат на изменението на климата ранните реколти са все по-чести, което дава възможност за по-ранно приключване на винификацията.

⁽¹⁾ ОВ L 9, 11.1.2019 г., стр. 2.

Изтеглянето напред на минималната дата за приключване на процеса на отлежаване не оказва влияние върху качеството на вината, тъй като благодарение на климатичните и почвените условия в района сортът gamay N зрее рано, което позволява качествата на вината да бъдат оценени докато са млади.

Изменена е точка 5 от единния документ.

4. Пускане на пазара за потребителите

В глава I, раздел IX, точка 5 датата „15 март“ се заменя с датата „1 февруари“.

С оглед на изтеглянето напред на минималната дата за приключване на процеса на отлежаване, датата за пускане на пазара на вината за потребителите се изтегля от 15 март на 1 февруари.

Това изменение не води до изменение на единния документ.

5. Движение между лицензирани складодържатели

В глава I, раздел IX, точка 5 се заличава буква б) относно датата на пускане в движение на вината между лицензираните складодържатели.

Намаляването на минималния период на отлежаване и изтеглянето напред на датата на пускане на пазара на вината имат за цел да позволят по-бързото пускане в движение на вината между операторите; с оглед на това е безсмислено да се определи ранна дата, преди която движението на вината не може да се осъществи.

Това изменение не води до изменение на единния документ.

Поради това заглавието в глава I, раздел IX, точка 5 се изменя, като се заличават думите „в движение на продуктите и“.

Тези изменения на продуктовата спецификация не засягат единния документ.

6. Преходни мерки

В глава I, раздел XI, точка 2, буква а) преди думите „до реколта 2034 г. включително“ се добавят думите „най-късно“, за да се изяснят условията за тази мярка.

Точка 4 се заличава, тъй като срокът на действие на специфичната мярка е изтекъл.

Тези изменения на продуктовата спецификация не засягат единния документ.

7. Елементи във връзка с контрола на продуктовата спецификация

— Операторите вече се контролират от сертифициращ орган, като в различните съответни параграфи от глава II от продуктовата спецификация думите „план за контрол“ („plan de contrôle“) се заменят с „план за инспекция“ („plan d'inspection“).

Изменението не засяга единния документ.

— Информация относно контролния орган

В глава III, раздел II: изменят се редакционните правила в тази част, от одобряването на продуктовата спецификация през декември 2011 г., така че вече да не се посочва пълната информация за контролния орган, когато проверките се извършват от сертифициращ орган.

Изменението не засяга единния документ.

ЕДИНЕН ДОКУМЕНТ

1. Наименование/наименования

Fleurie

2. Вид на географското означение

ЗНП — Защитено наименование за произход

3. Категории лозаро-винарски продукти

1. Вино

4. Описание на виното или вината

Кратко текстово описание

Това са тихи сухи червени вина. Минималното им естествено алкохолно съдържание в обемни проценти е 10,5 %.

След обогатяване общото алкохолно съдържание в обемни проценти на вината не превишава 13 %.

На етапа на опаковане тяхното максимално съдържание на ябълчена киселина е 0,4 g/l.

Готовите за предлагане за консумация вина отговарят на следните аналитични стандарти:

Максимално съдържание на ферментируеми захари (глюкоза + фруктоза): 3 g/l.

По отношение на максималното общо алкохолно съдържание, минималното действително алкохолно съдържание, минималната обща киселинност и максималното съдържание на общ серен диоксид се прилагат стойностите, предвидени в нормативната уредба на ЕС.

Вината са с красив виолетово-червен цвят, който с времето преминава към гранатовочервен. На мирис те често са с цветни нотки, както и с нотки на червени плодове, които при стареенето преминават към пикантни нотки. При отпиване те са дръзки, но не и агресивни, със слабо изразена киселинност. Това вино често се представя като „най-женското“ от вината „Crus du Beaujolais“ поради неговата лекота и финес.

Общи аналитични характеристики

Общи аналитични характеристики	
Максимално общо алкохолно съдържание (% об.):	
Минимално действително алкохолно съдържание (% об.):	
Минимална обща киселинност:	
Максимално съдържание на летливи киселини (meq/l):	14,17
Максимално съдържание на общ серен диоксид (mg/l):	

5. Винопроизводствени практики

5.1. Специфични енологични практики

1. Специфична енологична практика

- Не се допуска използването на дървени стърготини;
- След обогатяване общото алкохолно съдържание в обемни проценти на вината не превишава 13 %.
- Техниките на обогатяване чрез извличане са разрешени за максимална концентрация от 10 %.
- Вината отлежават поне до 15 януари на годината след годината на събирането на реколтата.

Освен горепосочените разпоредби, по отношение на енологичните практики при тези вина трябва да се спазват задълженията, определени в нормативната уредба на ЕС и в Кодекса за селското стопанство и морския риболов.

2. Агротехническа практика

-Гъстота на засаждане

Лозята са с минимална гъстотата на засаждане от 6 000 растения на хектар.

Междуредието не може да превишава 2,10 m, а разстоянието между растенията в реда е не по-малко от 0,80 m.

При условие че е спазена минималната гъстота от 6 000 растения/ha, както и за целите на механизацията, междуредието в лозята може да бъде не по-голямо от 3 m.

— Правила за резитба

— Резитбата приключва на 15 май;

— Вината се произвеждат от лозя, подрязвани с къса резитба (чашовидна формировка, във ветрило или кордон Роая — единичен, двоен или тип „chagmet“) с най-много 10 пъпки на растение;

— На всяко растение има от 3 до 5 плодни пръчки с най-много 2 пъпки; с цел подновяване, на всяко растение може също така да има една плодна пръчка с най-много 2 пъпки, отрязана върху закърнял израстък (лакомец) от стария клон;

— При резитбата за формировка или при промяна на начина на резитба лозята се подрязват с най-много 12 пъпки на растение.

Напоиването е забранено.

— Разпоредби във връзка с механичното бране на реколтата

— Височината на набраното грозде в съдовете, с които се транспортира от парцела до избата за винификация, не превишава 0,50 m;

— Съдовете са изработени от инертен и предназначен за контакт с хранителни продукти материал;

— Използваната за бране на реколтата и за транспортиране на набраното грозде техника разполага с пригодена система за оттичане на водата или за защита.

5.2. Максимални добиви

1. 61 хектолитра от хектар

6. Определен географски район

Беритбата на гроздето, винификацията, приготвянето и отлежаването на вината се извършват на територията на следната община в департамент Rhône въз основа на официалния географски кодекс за 2019 г.: Fleurie.

7. Основни винени сортове грозде

Gamay N

8. Описание на връзката или връзките

8.1. Описание на природните фактори, които допринасят за връзката

Географският район се намира в сърцето на лозовите масиви „Beaujolais“, на източната граница на „Monts du Beaujolais“.

Той обхваща единствено територията на община Fleurie в департамент Rhône, северно от Лион.

На фона на хълмистия пейзаж често стръмните хълмове са почти равномерно покрити с лозя. На заден план гората заема по-високите възвишения.

Основата на парцелите, обособени за беритбата на гроздето, се състои от субстрат от порфировиден розов гранит, беден на слюда, наричан „granite de Fleurie“ (гранит от Fleurie).

Разграничават се два геоморфологично различни набора:

— над населеното място, на надморска височина между 300 и 450 m, по стръмните склонове, по които често се подава почвообразуващата скала, почвите са бедни и много пясъкливи;

— в подножието на населеното място склонът става постепенно по-полегат до 230 m надморска височина в посока на река Saône, а скалите са покрити от колувиални наслаги, придошли от хълмовете; почвите стават по-дълбоки, обогатени с глина, фин пясък и тиня.

Биефът „Bief de Roclaine“ и потокът Presle, които се спускат от планината, за да се вляят в река Saône, пресичат пейзажа и разнообразяват изложенията на склоновете.

Климатът е отслабен океански със средна годишна температура, близка до 11 °C, и умерени валежи, добре разпределени през годината (средно 750 mm). Географският район е подчинен на континентални (бури през лятото и заскрежаваша мъгли през зимата) и южни влияния (горещини през лятото, максимални валежи през есента и пролетта). Защитен от западните ветрове от „Monts du Beaujolais“, географският район заема и малка вторична планинска верига, където склоновете са с предимно югоизточно изложение. Още на зазоряване първите лъчи на слънцето затоплят и осветяват хълма. Разположението на лозовите масиви по средата на склоновете им позволява да избегнат в повечето случаи пролетната слана и сутрешната мъгла от равнината на река Saône, да се възползват максимално от слънцегреенето и бързо да се отводняват от прекомерното количество валежи.

8.2. Описание на човешките фактори, които допринасят за връзката

Fleurie е древно селце. От далечни времена наличието на воден запас е благоприятствало заселването на хора, които са се установили предимно в колиби в западната част.

Акт, изготвен през 987 г. за абатството Abbaye d'Arpaué, разположено в подножието на селото, което се е намирало под опеката на абатството Abbaye Cluny, в който е договорено парче земя, засадено с лози, свидетелства за наличието на лозови насаждения в района на Fleurie.

От края на XV век лионската буржоазия, забогатяла от коприната и банките, разработва лозарството.

През XVIII век вината „Fleurie“ са високо ценени и се транспортират до Париж от търговци на вино от Bourgogne, а след това постепенно започват да се продават в Северна Франция и Англия. В началото на XX век виното се продава в цяла Франция и на чуждестранните пазари в Швейцария, Белгия и Германия.

През 1927 г. благодарение на работата на дейни семейства от Fleurie кооперативната изба на Fleurie отваря своите врати. Marguerite Chabert, чието семейство е в основата на създаването на кооперативната изба на Fleurie, поема председателството за известен период от време и оставя своя отпечатък върху историята на тези вина.

През 1936 г. се признава регистрираното наименование за произход „Fleurie“. То е сред най-ценените вина „Crus du Beaujolais“, по-конкретно в Швейцария търговците купуват вината на висока цена.

В селото започва да се развива туристическа дейност. Тридесетина стопанства се обединяват и откриват през 2007 г. избата „La maison de Fleurie“.

Жителите на Fleurie се идентифицират със статуята на Дева Мария, „La Madone“, която се извисява от параклиса „Chapelle de Fleurie“ и бди над лозовите масиви. През годините тя се е превърнала в символ на общината и на лозята и бива изобразявана върху повечето етикети и рекламни лога.

Лозята са предназначени изключително за производството на червени вина. Основният сорт грозде е gamay N. За да се овладее плодовитостта на този сорт, лозите се подрязват с къса резитба с израстъци в чашовидна формировка.

Повечето стопанства са от семеен тип, където едно след се трудят отделни поколения или дори работят заедно. Средната обработвана площ на стопанство е приблизително 9 ha. През 2010 г. лозята „Fleurie“ се простират на площ от около 1 400 ha. Виното се произвежда от 180 производители, една кооперативна изба и десетина търговци.

8.3. Причинно-следствена връзка

Лозарски район с дълго минало, „Fleurie“ датира от повече от едно хилядолетие и с течение на времето е оформило оригинален пейзаж, в който заема видно място.

Лозята са разположени в хълмист район с гранитен субстрат на надморска височина между 200 и 450 m по склонове, които понякога са доста стръмни, и се радват на добри изложения, които благоприятстват производството на вина с приятна комплексност на ароматите.

Откритото изложение към обширната равнина на река Saône благоприятства осветеността, която създава отлични условия за фотосинтезата на лозите, която се подпомага от надморската височина и предимно южното и източно изложение, залог за оптимална и равномерна зрялост на гроздето.

Почвите с гранитен дребен чакъл са бедни и пропускливи, подходящи за умерено производство. Сортът gamay N е чувствителен към почвеното многообразие и е особено подходящ за слабоплодородни почви, като произвежда леки вина с букет от фини танини.

При тези специфични географски условия производителите на „Fleurie“ са развивали от поколение на поколение техники, които позволяват да се извлече най-доброто от сорта gamay N.

Техните знания и умения се изразяват, в съответствие с практиката, в използването на къса резитба с израстъци в часовидна формировка, голяма гъстота на засаждане, практики на отглеждане, ограничаващи ерозията на почвата, и адаптирани техники за винификация с цел производство на суровина с наситен цвят, като същевременно се гарантира финесът, плодовият характер и елегантността.

Много преди виното „Beaujolais nouveau“ да си спечели световна слава, вината „Fleurie“ вече са били високо ценени и са се радвали на солидна репутация. В началото на XVIII век те са транспортирани до Париж от търговци на вино от Bourgogne. През XIX век различни автори, сред които Jullien, Guyot и Danguy, които са изучавали и описвали френските вина, винаги са класирали вината „Fleurie“ сред най-добрите.

Потребителите в Швейцария и Англия, привлечени от съзвучието на наименованието „Fleurie“ с думите „Fleur“ или „Flower“ (цвете на френски/английски език), допринасят за репутацията му на целия европейски континент. За репутацията на тези вина свидетелства и панаирната изложба, която се провежда ежегодно във Fleurie уикенда след празника „Вси Светии“, и привлича голяма публика.

9. Други основни условия (опаковане, етикетиране, други изисквания)

Област в непосредствена близост

Правна уредба:

Национално законодателство

Вид допълнително условие:

Дерогация относно производството в определения географски район

Описание на условието:

Областта в непосредствена близост, определена чрез дерогация за винификацията, приготвянето и отглеждането на вината, обхваща територията на следните общини въз основа на официалния географски кодекс от 2019 г.:

— Департамент Côte-d'Or:

Agencourt, Aloxe-Corton, Ancey, Arcenant, Argilly, Autricourt, Auxey-Duresses, Baubigny, Beaune, Belan-sur-Ource, Bévy, Bissey-la-Côte, Bligny-lès-Beaune, Boncourt-le-Bois, Bouix, Bouze-lès-Beaune, Brion-sur-Ource, Brochon, Céilly, Chamboeuf, Chambolle-Musigny, Channay, Charrey-sur-Seine, Chassagne-Montrachet, Châtillon-sur-Seine, Chaumont-le-Bois, Chaux, Chenôve, Chevannes, Chorey-lès-Beaune, Clémencey, Collonges-lès-Bévy, Combertault, Comblanchien, Corcelles-les-Arts, Corcelles-les-Monts, Corgoloin, Cormot-Vauchignon, Corpeau, Couchey, Curley, Curtil-Vergy, Daix, Dijon, Ebaty, Echevronne, Epernay-sous-Gevrey, L'Etang-Vergy, Etrochey, Fixin, Flagey-Echézeaux, Flavignerot, Fleurey-sur-Ouche, Fussey, Gerland, Gevrey-Chambertin, Gilly-lès-Cîteaux, Gomméville, Grancey-sur-Ource, Griselles, Ladoix-Serrigny, Lantenay, Larrey, Levernois, Magny-lès-Villers, Mâlain, Marcenay, Marey-lès-Fussey, Marsannay-la-Côte, Massingy, Mavilly-Mandelot, Melese, Merceuil, Messanges, Meuilley, Meursanges, Meursault, Molesme, Montagny-lès-Beaune, Monthelie, Montliot-et-Courcelles, Morey-Saint-Denis, Mosson, Nantoux, Nicey, Noiron-sur-Seine, Nolay, Nuits-Saint-Georges, Obtrée, Pernand-Vergelesses, Perrigny-lès-Dijon, Plombières-lès-Dijon, Poinçon-lès-Larrey, Pommard, Pothières, Premeaux-Prissey, Prusly-sur-Ource, Puligny-Montrachet, Quincey, Reulle-Vergy, La Rochepot, Ruffey-lès-Beaune, Saint-Aubin, Saint-Bernard, Saint-Philibert, Saint-Romain, Sainte-Colombe-sur-Seine, Sainte-Marie-la-Blanche, Santenay, Savigny-lès-Beaune, Segrois, Tailly, Talant, Thoirs, Vannaire, Velars-sur-Ouche, Vertault, Vignoles, Villars-Fontaine, Villebichot, Villedieu, Villers-la-Faye, Villers-Patras, Villy-le-Moutier, Vix, Volnay, Vosne-Romanée, Vougeot

— Департамент Rhône:

Alix, Anse, L'Arbresle, Les Ardillats, Arnas, Bagnols, Beaujeu, Belleville-en-Beaujolais, Belmont-d'Azergues, Blacé, Le Breuil, Bully, Cercié, Chambost-Allières, Chamelet, Charentay, Charnay, Chasselay, Châtillon, Chazay-d'Azergues, Chénas, Chessy, Chiroubles, Cogny, Corcelles-en-Beaujolais, Dardilly, Denicé, Deux Grosnes (само за частта, която съответства на територията на бившата община Avenas), Dracé, Emeringes, Fleurieux-sur-l'Arbresle, Frontenas, Gleizé, Julié, Lacenas, Lachassagne, Lancié, Lantignié, Ligny, Létra, Limas, Lozanne, Lucenay, Marchamp, Marcy, Moiré, Montmelas-Saint-Sorlin, Morancé, Odenas, Le Perréon, Pommiers, Porte des Pierres Dorées, Quincié-en-Beaujolais, Régnié-Durette, Rivolet, Saint-Bel, Saint-Clément-sur-Valsonne, Saint-Cyr-le-Chatoux, Saint-Didier-sur-Beaujeu, Saint-Etienne-des-Oullières, Saint-Etienne-la-Varenne, Saint-Georges-de-Reneins, Saint-Germain-Nuelles, Saint-Jean-des-Vignes, Saint-Julien, Saint-Just-d'Avray, Saint-Lager, Saint-Romain

de-Popey, Saint-Vérand, Sainte-Paule, Salles-Arbuissonnas-en-Beaujolais, Sarcey, Taponas, Ternand, Theizé, Val d'Oingt, Vaux-en-Beaujolais, Vauxrenard, Vernay, Villefranche-sur-Saône, Ville-sur-Jarnioux, Villié-Morgon, Vindry-sur-Turdine (само за частта, която съответства на територията на бившите общини Dareizé, Les Olmes и Saint-Loup)

— Департамент Saône-et-Loire:

Aluze, Ameugny, Azé, Barizey, Beaumont-sur-Grosne, Berzé-la-Ville, Berzé-le-Châtel, Bissey-sous-Cruchaud, Bissy-la-Mâconnaise, Bissy-sous-Uxelles, Bissy-sur-Fley, Blanot, Bonnay, Bouzeron, Boyer, Bray, Bresse-sur-Grosne, Burgy, Burnand, Bussièrès, Buxy, Cersot, Chagny, Chaintré, Chalon-sur-Saône, Chamilly, Champagny-sous-Uxelles, Champforgeuil, Chânes, Change, Chapaize, La Chapelle-de-Bragny, La Chapelle-de-Guinchay, La Chapelle-sous-Brancion, Charbonnières, Chardonnay, La Charmée, Charnay-lès-Mâcon, Charrecey, Chasselas, Chassey-le-Camp, Château, Châtenoy-le-Royal, Chaudenay, Cheilly-lès-Maranges, Chenôves, Chevagny-les-Chevrières, Chissey-lès-Mâcon, Clessé, Cluny, Cormatin, Cortambert, Cortevaix, Couches, Crêches-sur-Saône, Créot, Cruzille, Culles-les-Roches, Curtil-sous-Burnand, Davayé, Demigny, Dennevy, Dezize-lès-Maranges, Donzy-le-Pertuis, Dracy-le-Fort, Dracy-lès-Couches, Epertully, Etrigny, Farges-lès-Chalon, Farges-lès-Mâcon, Flagey, Fleurville, Fley, Fontaines, Fragnes-La-Loyère (само за частта, която съответства на територията на бившата община La Loyère), Fuissé, Genouilly, Germagny, Givry, Granges, Grevilly, Hurigny, Igé, Jalogny, Jambles, Jugy, Jully-lès-Buxy, Lacrost, Laives, Laizé, Lalheue, Leynes, Lournand, Lugny, Mâcon, Malay, Mancey, Martailly-lès-Brancion, Massilly, Mellecey, Mercurey, Messey-sur-Grosne, Milly-Lamartine, Montagny-lès-Buxy, Montbellet, Montceaux-Ragny, Moroges, Nanton, Ozenay, Paris-l'Hôpital, Péronne, Pierreclos, Plottes, Préty, Prissé, Pruzilly, Remigny, La Roche-Vineuse, Romanèche-Thorins, Rosey, Royer, Rully, Saint-Albain, Saint-Ambreuil, Saint-Amour-Bellevue, Saint-Boil, Saint-Clément-sur-Guye, Saint-Denis-de-Vaux, Saint-Désert, Saint-Gengoux-de-Scissé, Saint-Gengoux-le-National, Saint-Germain-lès-Buxy, Saint-Gervais-sur-Couches, Saint-Gilles, Saint-Jean-de-Trézy, Saint-Jean-de-Vaux, Saint-Léger-sur-Dheune, Saint-Mard-de-Vaux, Saint-Martin-Belle-Roche, Saint-Martin-du-Tartre, Saint-Martin-sous-Montaigu, Saint-Maurice-de-Satonnay, Saint-Maurice-des-Champs, Saint-Maurice-lès-Couches, Saint-Pierre-de-Varennes, Saint-Rémy, Saint-Sernin-du-Plain, Saint-Symphorien-d'Ancelles, Saint-Vallerin, Saint-Vérand, Saint-Ythaire, Saisy, La Salle, Salornay-sur-Guye, Sampigny-lès-Maranges, Sancé, Santilly, Sassangy, Saules, Savigny-sur-Grosne, Sennecey-le-Grand, Senozan, Sercy, Serrières, Sigy-le-Châtel, Sologny, Solutré-Pouilly, Taizé, Tournus, Uchizy, Varennes-lès-Mâcon, Vaux-en-Pré, Vergisson, Vers, Verzé, Le Villars, La Vineuse sur Fregande (само за частта, която съответства на територията на бившите общини Donzy-le-National, Massy и La Vineuse), Vinzelles, Viré

— Департамент Yonne:

Aigremont, Annay-sur-Serein, Arcy-sur-Cure, Asquins, Augy, Auxerre, Avallon, Bazarnes, Beine, Bernouil, Bérus, Bessy-sur-Cure, Bleigny-le-Carreau, Censy, Chablis, Champigny, Champs-sur-Yonne, Chamvres, La Chapelle-Vaupelteigne, Charentenay, Châtel-Gérard, Chemilly-sur-Serein, Cheney, Chevannes, Chichée, Chitry, Collan, Coulangeron, Coulanges-la-Vineuse, Courgis, Cruzy-le-Châtel, Dannemoine, Deux Rivières, Dyé, Epineuil, Escamps, Escolives-Sainte-Camille, Fleys, Fontenay-près-Chablis, Gy-l'Evêque, Héry, Irancy, Island, Joigny, Jouancy, Junay, Jussy, Lichères-près-Aigremont, Lignorelles, Ligny-le-Châtel, Lucy-sur-Cure, Maligny, Mélisey, Merry-Sec, Migé, Molay, Molosmes, Montigny-la-Resle, Montholon (само за частта, която съответства на територията на бившите общини Champvallou, Villiers sur Tholon и Volgré), Mouffy, Moulins-en-Tonnerrois, Nitry, Noyers, Ouanne, Paroy-sur-Tholon, Pasilly, Pierre-Perthuis, Poilly-sur-Serein, Pontigny, Préhy, Quenne, Roffey, Rouvray, Saint-Bris-le-Vineux, Saint-Cyr-les-Colons, Saint-Père, Sainte-Pallaye, Sainte-Vertu, Sarry, Senan, Serrigny, Tharoseau, Tisse, Tonnerre, Tronchoy, Val-de-Mercy, Vallan, Venouse, Venoy, Vermenton, Vézannes, Vézelay, Vézennes, Villeneuve-Saint-Salves, Villy, Vincelles, Vincelottes, Viviers, Yrouerre.

Етикетиране

Правна уредба:

Национално законодателство

Вид допълнително условие:

Допълнителни разпоредби относно етикетирането

Описание на условието:

а) — Върху етикетите на вината с контролираното наименование за произход може да фигурира името на по-малка географска единица, при условие че:

— става въпрос за включена в кадастъра местност;

— тя е посочена в декларацията за реколтата.

Името на включената в кадастъра местност е вписано непосредствено след името на контролираното наименование за произход и е отпечатано с букви, чиито размери не надвишават нито на височина, нито на ширина размерите на буквите, с които е изписано името на защитеното наименование за произход.

- б) — Върху етикетите на вината с контролираното наименование за произход може да фигурира името на по-голямата географска единица „Vin du Beaujolais“ или „Grand Vin du Beaujolais“, или „Cru du Beaujolais“.

Размерите на буквите, с които е изписана по-голямата географска единица, не надвишават нито на височина, нито на ширина две трети от размерите на буквите, с които е изписано контролираното наименование за произход.

Връзка към продуктова спецификация

https://info.agriculture.gouv.fr/gedei/site/bo-agri/document_administratif-163ce6ee-43f3-40c6-b350-36ff801081a0

ISSN 1977-0855 (електронно издание)

ISSN 1830-365X (печатно издание)



■ Служба за публикации
на Европейския съюз
L-2985 Люксембург
ЛЮКСЕМБУРГ

BG