

Официален вестник на Европейския съюз

С 217



Издание
на български език

Информация и известия

Година 64

7 юни 2021 г.

Съдържание

IV Информация

ИНФОРМАЦИЯ ОТ ИНСТИТУЦИИТЕ, ОРГАНИТЕ, СЛУЖБИТЕ И АГЕНЦИИТЕ НА ЕВРОПЕЙСКИЯ СЪЮЗ

Съд на Европейския съюз

2021/С 217/01 Последни публикации на Съда на Европейския съюз в Официален вестник на Европейския съюз 1

V Становища

СЪДЕБНИ ПРОЦЕДУРИ

Съд

2021/С 217/02 Съединени дела C-798/18 и C-799/18: Решение на Съда (пети състав) от 15 април 2021 г. (преюдициално запитване от Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio — Италия) — Federazione nazionale delle imprese elettrotecniche ed elettroniche (Anie) и др. (C-798/18), Athesia Energy Srl и др. (C-799/18)/Ministero dello Sviluppo Economico, Gestore dei servizi energetici (GSE) SpA (Преюдициално запитване — Околна среда — Членове 16 и 17 от Хартата на основните права на Европейския съюз — Принципи на правната сигурност и на защита на оправданите правни очаквания — Договор за Енергийната харта — Член 10 — Приложимост — Директива 2009/28/ЕО — Член 3, параграф 3, буква а) — Насърчаване на използването на енергия от възобновяеми източници — Производство на електроенергия от слънчеви фотоволтаични инсталации — Изменение на схема за подпомагане) 2

2021/С 217/03 Дело C-30/19: Решение на Съда (голям състав) от 15 април 2021 г. (преюдициално запитване от Högsta domstolen — Швеция) — Diskrimineringsombudsmannen/Braathens Regional Aviation AB (Преюдициално запитване — Равно третиране на лица без разлика на расата или етническия произход — Директива 2000/43/ЕО — Член 7 — Защита на права — Член 15 — Санкции — Иск за обезщетение, чието основание е твърдяна дискриминация — Признание на искането за обезщетение от ответника, без той да признава, че твърдяната дискриминация е налице — Връзка между изплатеното обезщетение и твърдяната дискриминация — Член 47 от Хартата на основните права на Европейския съюз — Право на ефективна съдебна защита — Национални процесуални норми, съгласно които сезираният с иска съд не може да се произнася относно наличието на твърдяната дискриминация, въпреки изричното искане на ищеца) 3

BG

2021/C 217/04	Дело C-194/19: Решение на Съда (голям състав) от 15 април 2021 г. (преюдициално запитване от Conseil d'État — Белгия) — Н. А./État belge (Преюдициално запитване — Регламент (ЕС) № 604/2013 — Определяне на държавата членка, компетентна да разгледа молба за международна закрила — Член 27 — Правна защита — Вземане предвид на обстоятелства, настъпили след приемането на решението за прехвърляне — Ефективна съдебна защита)	3
2021/C 217/05	Дело C-221/19: Решение на Съда (четвърти състав) от 15 април 2021 г. (преюдициално запитване от Sąd Okręgowy w Gdańsku — Полша) — AV (Преюдициално запитване — Съдебно сътрудничество по наказателноправни въпроси — Рамково решение 2008/909/ПВР — Член 8, параграфи 2 — 4 — Член 17, параграфи 1 и 2 — Член 19 — Вземане предвид за целите на постановяване на обща присъда на постановена в друга държава членка осъдителна присъда, която трябва да бъде изпълнена в държавата членка, в която се произнася тази обща присъда — Условия — Рамково решение 2008/675/ПВР — Член 3, параграф 3 — Понятие „намеса по отношение на осъдително съдебно решение или изпълнението му“, което трябва да се вземе предвид в хода на новообразувано наказателно производство в държава членка, различна от тази, в която това решение е постановено)	4
2021/C 217/06	Дело C-470/19: Решение на Съда (първи състав) от 15 април 2021 г. (преюдициално запитване от High Court (Ирландия) — Ирландия) — Friends of the Irish Environment Ltd/Commissioner for Environmental Information (Преюдициално запитване — Орхуска конвенция — Директива 2003/4/ЕО — Право на достъп до информация за околната среда, съхранявана от публичните власти — Член 2, точка 2 — Понятие „публична власт“ — Органи или институции, действащи в качеството на съдебни органи — Информация, съдържаща се в преписа по приключено съдебно производство)	5
2021/C 217/07	Дело C-511/19: Решение на Съда (трети състав) от 15 април 2021 г. (преюдициално запитване от Areios Pagos — Гърция) — AB/Olympiako Athlitiko Kentro Athinon — Spyros Louis (Преюдициално запитване — Социална политика — Директива 2000/78/ЕО — Принцип на равно третиране в областта на заетостта и професиите — Забрана на дискриминация, основана на възраст — Работници, поставени в режим на трудов резерв до прекратяването на трудовия им договор — Намалване на трудовото възнаграждение или загуба на обезщетението при уволнение — Режим, който се прилага по отношение на работещите в публичния сектор, на които в скоро време предстои пенсиониране с пенсия в пълен размер — Съкращаване на разходите за заплати в публичния сектор — Член 6, параграф 1 — Законосъобразна цел на социалната политика — Положение на икономическа криза)	6
2021/C 217/08	Дело C-515/19: Решение на Съда (втори състав) от 15 април 2021 г. (преюдициално запитване от Conseil d'État — Франция) — Eutelsat SA/Autorité de régulation des communications électroniques et des postes, Inmarsat Ventures SE, по-рано Inmarsat Ventures Ltd (Преюдициално запитване — Сближаване на законодателствата — Сектор на далекосъобщенията — Хармонизиране на използването на радиочестотния спектър в честотния обхват от 2 GHz за въвеждането на системи, предоставящи мобилни спътникови услуги — Решение № 626/2008/ЕО — Член 2, параграф 2, букви а) и б) — Член 4, параграф 1, буква в), подточка ii) — Член 7, параграфи 1 и 2 — Член 8, параграфи 1 и 3 — Мобилни спътникови системи — Понятие „подвижна наземна станция“ — Понятие „допълнителни наземни компоненти“ — Понятие „необходимото качество“ — Съответната роля на спътниковите и наземните компоненти — Задължение за избрания оператор на мобилни спътникови системи за покритие на определен процент от населението и от територията — Неспазване — Последичи)	6
2021/C 217/09	Дело C-593/19: Решение на Съда (пети състав) от 15 април 2021 г. (преюдициално запитване от Bundesfinanzgericht, Außenstelle Graz — Австрия) — SK Telecom Co. Ltd./Finanzamt Graz-Stadt (Преюдициално запитване — Данък върху добавената стойност (ДДС) — Директива 2006/112/ЕО — Определяне на мястото на доставка на далекосъобщителни услуги — Роуминг за граждани на трети държави в мобилни съобщителни мрежи в Европейския съюз — Член 59а, първа алинея, буква б) — Възможност за държавите членки да прехвърлят мястото на доставка на далекосъобщителни услуги на своята територия)	7
2021/C 217/10	Дело C-694/19 P: Решение на Съда (девети състав) от 15 април 2021 г. — Italmobiliare SpA, Sirap-Gema SpA, Sirap France SAS, Petruzalek GmbH, Petruzalek s.r.o., Petruzalek s.r.o., Petruzalek kft/Европейска комисия (Обжалване — Конкуренция — Картел — Пазар на опаковките за продажба на хранителни стоки на дребно — Отговорност за нарушението — Условия за освобождаване от глоба — Насоки за определяне на размера на глобите от 2006 г. — Стойност на продажбите — Таван на глобата — Продължителност на административното производство — Разумен срок — Способност за плащане)	8

2021/C 217/11	Дело C-729/19: Решение на Съда (трети състав) от 15 април 2021 г. (преюдициално запитване от Court of Appeal in Northern Ireland — Обединено кралство) — TKF/Department of Justice for Northern Ireland (Преюдициално запитване — Съдебно сътрудничество по гражданскоправни въпроси — Признаване и изпълнение на съдебни решения за издръжка — Регламент (ЕО) № 4/2009 — Приложно поле <i>ratione temporis</i> — Член 75 — Съдебни решения, постановени от съд на държава членка преди присъединяването ѝ към Европейския съюз)	9
2021/C 217/12	Дело C-733/19: Решение на Съда (първи състав) от 15 април 2021 г. — Кралство Нидерландия/Съвет на Европейския съюз, Европейски парламент (Жалба за отмяна — Обща политика в областта на рибарството — Регламент (ЕС) № 1380/2013 — Опазване и устойчива експлоатация на рибните ресурси — Защита на морските екосистеми — Регламент (ЕС) 2019/1241 — Технически мерки — Приложение V, част Г — Забрана на риболова с електрически импулсен трал — Принцип на пропорционалност — Принцип на предпазните мерки)	9
2021/C 217/13	Дело C-736/19: Решение на Съда (шести състав) от 15 април 2021 г. (преюдициално запитване от Augstākā tiesa (Senāts) — Латвия) — ZS „Plaukti“ (Преюдициално запитване — Селско стопанство — Европейски земеделски фонд за развитие на селските райони (ЕЗФРСР) — Регламент (ЕО) № 1698/2005 — Регламент (ЕС) № 65/2011 — Член 16, параграф 5, трета алинея — Регламент (ЕО) № 73/2009 — Членове 4 и 6 — Регламент (ЕО) № 1122/2009 — Подпомагане на развитието на селските райони — Плащания за агроекология — Помощ за поддържане на биоразнообразието в пасищата — Неспазване на условията за предоставяне на тези плащания — Преждевременно окосяване — Намаление и изключване на посочените плащания — Задължителни стандарти — Законоустановени изисквания за управление — Минимални изисквания за добро селскостопанско и екологично състояние — Задължения, които са извън задължителните стандарти, минималните изисквания и другите съответни задължителни стандарти, предвидени в националното законодателство)	10
2021/C 217/14	Дело C-786/19: Решение на Съда (трети състав) от 15 април 2021 г. (преюдициално запитване от Finanzgericht Köln — Германия) — The North of England P & I Association Ltd., действащо в качеството на правопреемник на Marine Shipping Mutual Insurance Company/Bundeszentralamt für Steuern (Преюдициално запитване — Пряко застраховане, различно от животозастраховането — Втора директива 88/357/ЕИО — Член 2, буква г), второ тире — Директива 92/49/ЕИО — Член 46, параграф 2, първа алинея — Данък върху застрахователните премии — Понятието „държава членка, в която е разположен рискът“ — Моторни превозни средства от всякакъв вид — Понятието „държава членка по регистрация“ — Застраховка на морски кораби — Кораб, вписан в корабния регистър на държава членка, но плаващ под знамето на друга държава членка или на трета държава, въз основа на разрешение за временно напускане на знамето)	11
2021/C 217/15	Дело C-846/19: Решение на Съда (трети състав) от 15 април 2021 г. (преюдициално запитване от Tribunal d'arrondissement — Люксембург) — EQ/Administration de l'Enregistrement, des Domaines et de la TVA (Преюдициално запитване — Данък върху добавената стойност (ДДС) — Директива 2006/112/ЕО — Икономическа дейност — Доставка на услуги, извършвани възмездно — Член 2, параграф 1, буква в) и член 9, параграф 1 — Случаи на освобождаване — Член 132, параграф 1, буква ж) — Доставка на услуги, тясно свързани със социалните грижи и социалното осигуряване — Доставка на услуги, извършвани от адвокат в рамките на представителство за закрила на пълнолетни недееспособни лица — Организации, признати за благотворителни)	11
2021/C 217/16	Дело C-868/19: Решение на Съда (седми състав) от 15 април 2021 г. (преюдициално запитване от Finanzgericht Berlin-Brandenburg — Германия) — M-GmbH/Finanzamt für Körperschaften (Преюдициално запитване — Данък върху добавената стойност (ДДС) — Директива 2006/112/ЕО — Член 9 — Данъчнозадължени лица — Член 11 — Възможност за държавите членки да разглеждат като едно данъчнозадължено лице субектите, които, макар и юридически независими, са тясно обвързани помежду си от финансови, икономически и организационни връзки („ДДС група“) — Понятие за тясно обвързване във финансово отношение — Национална правна уредба, която изключва възможността персонални дружества, чиито съдружници наред с консолидиращото лице са не само лица, които са финансово интегрирани в предприятието на консолидиращото лице, да бъдат членове на ДДС група — Правна сигурност — Мерки за предотвратяване на данъчната измама и избягването на данъци — Пропорционалност — Неутралност на ДДС)	12

2021/C 217/17	Дело C-875/19 P: Решение на Съда (шести състав) от 15 април 2021 г. — FV/Съвет на Европейския съюз (Обжалване — Жалба за отмяна — Публична служба — Атестационен доклад — Критерии за оценяване — Редовност на престациите — Закъснения — Представяне на медицинско удостоверение — Задължение за полагане на грижа)	13
2021/C 217/18	Дело C-877/19 P: Решение на Съда (шести състав) от 15 април 2021 г. — FV/Съвет на Европейския съюз (Обжалване — Жалба за отмяна — Публична служба — Атестационен доклад — Критерии за оценяване — Редовност на престациите — Закъснения — Представяне на медицинско удостоверение — Задължение за полагане на грижа)	13
2021/C 217/19	Дело C-935/19: Решение на Съда (девети състав) от 15 април 2021 г. (преюдициално запитване от Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu — Полша) — Grupa Warzywna Sp. z o.o./Dyrektor Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu (Преюдициално запитване — Обща система на данъка върху добавената стойност (ДДС) — Директива 2006/112/ЕО — Член 273 — Завишаване в данъчната декларация на размера на ДДС за възстановяване — Грешка в преценката на данъчнозадълженото лице относно облагаемия характер на сделката — Корекция на данъчната декларация след извършена ревизия — Санкция в размер на 20 % от сумата, с която е завишен размерът на ДДС за възстановяване — Принцип на пропорционалност)	14
2021/C 217/20	Дело C-53/20: Решение на Съда (четвърти състав) от 15 април 2021 г. (преюдициално запитване от Bundesgerichtshof — Германия) — Hengstenberg GmbH & Co. KG/Spreewaldverein eV (Преюдициално запитване — Закрила на географски указания и наименования за произход на селскостопански продукти и храни — Регламент (ЕС) № 1151/2012 — Член 49, параграф 3, първа алинея и параграф 4, втора алинея — Член 53, параграф 2, първа алинея — Изменение на продуктовата спецификация — Корнишони от Шпреевалд (Германия) „Spreewälder Gurken (ЗГУ)“ — Изменения, които не са несъществени — Процедура по възражение — Възражение срещу заявлението за изменение — Жалба срещу решението, с което се уважава това заявление — Понятието „законен интерес“)	15
2021/C 217/21	Дело C-62/20: Решение на Съда (десети състав) от 15 април 2021 г. (преюдициално запитване от Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg Brussel — Белгия) — Vogel Import Export NV/Belgische Staat (Преюдициално запитване — Регламент (ЕИО) № 2658/87 — Митнически съюз — Обща митническа тарифа — Тарифно класиране — Комбинирана номенклатура — Тарифни позиции — Позиции 4407 и 4409 — Рендосани дъски, четирите ръба на които по цялата си дължина са леко заоблени)	15
2021/C 217/22	Дело C-399/20 P: Жалба, подадена на 22 август 2020 г. от ХН срещу решението, постановено от Общия съд (седми състав) на 25 юни 2020 г. по дело T-511/18, ХН/Комисия	16
2021/C 217/23	Дело C-504/20 P: Жалба, подадена на 28 септември 2020 г. от Lukáš Wagenknecht срещу определението, постановено от Общия съд (осми състав) на 17 юли 2020 г. по дело T-715/19, Wagenknecht/Европейски съвет	16
2021/C 217/24	Дело C-535/20: Преюдициално запитване, отправено от Окръжен съд — Разград (България) на 20 октомври 2020 година — „БНП Париба Пърсънъл Файненс“ С.А. клон България / Т.Г.М.	17
2021/C 217/25	Дело C-622/20 P: Жалба, подадена на 12 ноември 2020 г. от Validity Foundation — Mental Disability Advocacy Centre, Center for Independent Living Association срещу определението, постановено от Общия съд (седми състав) на 2 септември 2020 г. по дело T-613/19, ENIL Brussels Office и др./Комисия	17
2021/C 217/26	Дело C-667/20 P: Жалба, подадена на 7 декември 2020 г. от Laboratorios Ern, S.A. срещу решението, постановено от Общия съд (пети състав) на 5 октомври 2020 г. по дело T-51/19 — Laboratorios Ern/EUIPO — SBS Bilimisel Bio Çözümmler (apiheal)	17

2021/C 217/27	Дело C-678/20 P: Жалба, подадена на 7 декември 2020 г. от Laboratorios Ern, S.A. срещу решението, постановено от Общия съд (пети състав) на 5 октомври 2020 г. по дело T-53/19 — SBS Bilimsel Bio Çözümler Sanayi Ve Ticaret AŞ/EUIPO — Laboratorios Ern (apiheal)	18
2021/C 217/28	Дело C-100/21: Преюдициално запитване от Landgericht Ravensburg (Германия), постъпило на 17 февруари 2021 г. — QB/Daimler AG	18
2021/C 217/29	Дело C-102/21: Преюдициално запитване от Verwaltungsgericht, Autonome Sektion für die Provinz Bozen (Италия), постъпило на 18 февруари 2021 г. — KW/Autonome Provinz Bozen	19
2021/C 217/30	Дело C-103/21: Преюдициално запитване от Verwaltungsgericht, Autonome Sektion für die Provinz Bozen (Италия), постъпило на 18 февруари 2021 г. — SG/Autonome Provinz Bozen	20
2021/C 217/31	Дело C-134/21: Преюдициално запитване от Tribunal du travail de Liège (Белгия), постъпило на 4 март 2021 г. — EV/Agence fédérale pour l'Accueil des demandeurs d'asile (Fedasil)	20
2021/C 217/32	Дело C-154/21: Преюдициално запитване от Obersten Gerichtshof (Австрия), постъпило на 9 март 2021 г. — RW/Österreichische Post AG	21
2021/C 217/33	Дело C-158/21: Преюдициално запитване от Tribunal Supremo (Испания), постъпило на 11 март 2021 г. — Ministerio Fiscal, Abogacía del Estado и Partido político VOX/Lluís Puig Gordi, Carles Puigdemont Casamajó, Antoni Comín Oliveres, Clara Ponsatí Obiols, Meritxell Serret Aleu, Marta Rovira Vergés и Anna Gabriel Sabaté	21
2021/C 217/34	Дело C-161/21: Преюдициално запитване от Corte dei conti — Sezione regionale di controllo per la Campania (Италия), постъпило на 10 март 2021 г. — Comune di Camerota	23
2021/C 217/35	Дело C-178/21: Преюдициално запитване от Landgericht Ravensburg (Германия), постъпило на 22 март 2021 г. — GL и др./Volkswagen AG и Audi AG	24
2021/C 217/36	Дело C-184/21: Преюдициално запитване от tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles (Белгия), постъпило на 24 март 2021 г. — Christian Louboutin/Amazon.com, Inc., Amazon Services LLC	25
2021/C 217/37	Дело C-198/21 P: Жалба, подадена на 29 март 2021 г. от Giacomo Santini и др. срещу решението, постановено от Общия съд (осми разширен състав) на 10 февруари 2021 г. по съединени дела T-345/19, T-346/19, T-364/19 — T-366/19, T-372/19 — T-375/19, T-385/19, Santini и др./Парламент	26
2021/C 217/38	Дело C-202/21 P: Жалба, подадена на 30 март 2021 г. от ABLV Bank AS, в ликвидация, срещу решението, постановено от Общия съд (десети разширен състав) на 20 януари 2021 г. по дело T-758/18, ABLV Bank/ЕСП	27
2021/C 217/39	Дело C-212/21 P: Жалба, подадена на 2 април 2021 г. от Европейската инвестиционна банка срещу решението, постановено от Общия съд (втори разширен състав) на 27 януари 2021 г. по дело T-9/19, ClientEarth/ЕИБ	29
2021/C 217/40	Дело C-223/21 P: Жалба, подадена на 6 април 2021 г. от Европейската комисия срещу решението, постановено от Общия съд (втори разширен състав) на 27 януари 2021 г. по дело T-9/19, ClientEarth/ЕИБ	30

2021/C 217/41	Дело C-228/21: Преюдициално запитване от Corte suprema di cassazione (Италия), постъпило на 8 април 2021 г. — Ministero dell'Interno, Dipartimento per le Libertà civili e l'Immigrazione — Unità di Dublino/CZA	31
2021/C 217/42	Дело C-229/21: Преюдициално запитване от Cour d'appel de Bruxelles (Белгия), постъпило на 9 април 2021 г. — Le Port de Bruxelles/Infrabel SA и Région de Bruxelles-Capitale/Infrabel SA	31
2021/C 217/43	Дело C-235/21: Преюдициално запитване от Vrhovno sodišče Republike Slovenije (Словения), постъпило на 12 април 2021 г. — RAIFFEISEN LEASING, trgovina in leasing d. o. o./Република Словения	32
2021/C 217/44	Дело C-239/21 P: Жалба, подадена на 14 април 2021 г. от Petr Fryč срещу определението, постановено от Общия съд (втори състав) на 11 февруари 2021 г. по дело T-92/20, Fryč/Комисия	33
2021/C 217/45	Дело C-242/21 P: Жалба, подадена на 13 април 2021 г. от Évariste Boshab срещу решението, постановено от Общия съд (седми състав) на 3 февруари 2021 г. по дело T-111/19, Evariste Boshab/Съвет на Европейския съюз	34
2021/C 217/46	Дело C-259/21: Жалба, подадена на 22 април 2021 г. — Европейски парламент/Съвет на Европейския съюз	35

Общ съд

2021/C 217/47	Дело T-193/18: Решение на Общия съд от 24 март 2021 г. — Andreas Stihl/EUIPO — Giro Travel Companу (Съчетание от сив и оранжев цвят) (Марка на Европейския съюз — Производство за обявяване на недействителност — Марка на Европейския съюз, представляваща комбинация от оранжев и сив цвят — Абсолютно основание за отказ — Член 4 и член 7, параграф 1, буква а) ат Регламент (ЕО) № 40/94 (понастоящем член 7, параграф 1, буква а) ат Регламент (ЕС) 2017/1001) — Достатъчно ясно и точно графично изображение — Необходимост от систематично подреждане, свързващо цветовете по предварително определен и еднообразен начин)	37
2021/C 217/48	Дело T-277/19: Решение на Общия съд от 24 март 2021 г. — ВК/Европейска служба за подкрепа в областта на убежището (EASO) (Публична служба — Срочно наети служители — Временно преназначаване — Жалба за отмяна — Акт с чисто потвърдителен характер — Недопустимост — Изрично решение за отхвърляне на жалбата по административен ред — Самостоятелно значение — Спиране на действието на решението, срещу което е подадена жалба по административен ред — Правен интерес — Иск за обезщетение — Тясна връзка с искането за отмяна — Липса на досъдебно производство — Недопустимост)	37
2021/C 217/49	Дело T-282/19: Решение на Общия съд от 24 март 2021 г. — Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi/EUIPO — Filotas Bellas & Yios (Halloumi) (Марка на Европейския съюз — Производство за обявяване на недействителност — Фигуративна марка на Европейския съюз „Halloumi χαλλούμι Vermion grill cheese/grill est/grill kase M BELAS PREMIUM GREEK DAIRY SINCE 1927“ — По-ранна колективна словна марка на Европейския съюз „HALLOUMI“ — Относително основание за отказ — Недобросъвестност — Член 52, параграф 1, буква б), от Регламент (ЕО) № 207/2009 (понастоящем член 59, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕС) 2017/1001) — Член 53, параграф 1, буква а) и член 8, параграф 1, буква б) и параграф 5 от Регламент № 207/2009 (понастоящем член 60, параграф 1, буква а) и член 8, параграф 1, буква б) и параграф 5 от Регламент 2017/1001)	38
2021/C 217/50	Дело T-515/19: Решение на Общия съд от 24 март 2021 г. — Lego/EUIPO — Delta Sport Handelskontor (Блокче от игрален строителен комплект) (Промислен дизайн на Общността — Производство за обявяване на недействителност — Регистриран промишлен дизайн на Общността, представляващ блокче от игрален строителен комплект — Основание за недействителност — Неспазване на условията за закрила — Член 25, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕО) № 6/2002 — Особености на външния изглед на продукт, които са наложени изключително от техническата му функция — Особености на външния изглед на продукт, които трябва непременно да се възпроизвеждат в точната форма и размери, за да послужат за взаимовръзка с други продукти — Промислен дизайн, чиято цел е да направи възможно мултиплицирано сглобяване или свързване на взаимно заменяеми продукти в модулна система — Член 8, параграфи 1—3 от Регламент № 6/2002)	39

2021/C 217/51	Дело T-588/19: Решение на Общия съд от 24 март 2021 г. — Novomatic/EUIPO — adp Gauselmann (Power Stars) (Марка на Европейския съюз — Производство по отмяна — Фигуративна марка на Европейския съюз Power Stars — Частична отмяна — Липса на реално използване на марката — Доказателство за сериозно използване — Член 51, параграф 1, буква а) и параграф 2 от Регламент (ЕО) № 207/2009 [впоследствие член 58, параграф 1, буква а) и параграф 2 от Регламент (ЕС) 2017/1001] — Задължение за мотивиране — Член 75, параграф 1, първо изречение от Регламент № 207/2009 (впоследствие член 94, параграф 1, първо изречение от Регламент 2017/1001) — Право на изслушване — Член 75, параграф 1, второ изречение от Регламент № 207/2009 (впоследствие член 94, параграф 1, второ изречение от Регламент 2017/1001)	40
2021/C 217/52	Дело T-798/19: Решение на Общия съд от 24 март 2021 г. — Bennahmias/Парламент (Институционно право — Правилник за разноските и надбавките на членовете на Европейския парламент — Надбавка за парламентарни сътрудници — Събиране на недължимо платени суми — Доказателствена тежест — Задължение за мотивиране — Грешка при прилагането на правото — Фактическа грешка — Пропорционалност)	40
2021/C 217/53	Дело T-799/19: Решение на Общия съд от 24 март 2021 г. — Bennahmias/Парламент (Институционно право — Правна уредба относно разноските и надбавките на членовете на Европейския парламент — Надбавки за парламентарни сътрудници — Събиране на недължимо платените суми — Тежест на доказване — Задължение за мотивиране — Грешка при прилагане на правото — Фактическа грешка — Пропорционалност)	41
2021/C 217/54	Дело T-93/20: Решение на Общия съд от 24 март 2021 г. — Albert Darboven Holding/EUIPO (WINDSOR-CASTLE) (Марка на Европейския съюз — Заявка за словна марка на Европейския съюз „WINDSOR-CASTLE“ — Абсолютно основание за отказ — Отличителен характер — Член 7, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕС) 2017/1001 — Хвалебствен характер)	41
2021/C 217/55	Дело T-168/20: Решение на Общия съд от 24 март 2021 г. — Creaton South-East Europe/EUIPO — Henkel (CREATHERM) (Марка на Европейския съюз — Производство по възражение — Заявка за словна марка на Европейския съюз „CREATHERM“ — По-ранна международна словна марка „CERETHERM“ — Относително основание за отказ — Член 8, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕС) 2017/1001)	42
2021/C 217/56	Дело T-175/20: Решение на Общия съд от 24 март 2021 г. — Laboratorios Ern/EUIPO — Sanolie (SANOLIE) (Марка на Европейския съюз — Производство по възражение — Заявка за словна марка на Европейския съюз „SANOLIE“ — По-ранна национална словна марка „SANODIN“ — Относително основание за отказ — Вероятност от объркване — Член 8, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕО) № 207/2009 (понастоящем член 8, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕС) 2017/1001))	43
2021/C 217/57	Дело T-354/20: Решение на Общия съд от 24 март 2021 г. — Kfz-Gewerbe/EUIPO — The Blink Fish (Изображение на риба) (Марка на Европейския съюз — Производство за обявяване на недействителност — Фигуративна марка на Европейския съюз, изобразяваща риба — По-ранна национална словна марка „BLINKA“ — Относително основание за отказ — Липса на вероятност от объркване — Липса на сходство между знаците — Член 8, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕС) 2017/1001 — Задължение за мотивиране — Член 94, параграф 1, първо изречение от Регламент 2017/1001)	43
2021/C 217/58	Дело T-374/20: Решение на Общия съд от 24 март 2021 г. — КМ/Комисия (Публична служба — Длъжностни лица — Преживял съпруг — Наследствена пенсия — Членове 18 и 20 от приложение VIII към Правилника — Условия за отпускане — Продължителност на брака — Възражение за незаконосъобразност — Равно третиране — Принцип на недопускане на дискриминация, основана на възрастта — Пропорционалност)	44
2021/C 217/59	Дело T-11/20: Определение на Общия съд от 26 март 2021 г. — Paravan/EUIPO — paragon (Paragon) (Марка на Европейския съюз — Производство по отмяна — Оттегляне на искането за отмяна — Липса на основание за произнасяне)	45
2021/C 217/60	Дело T-158/21: Жалба, подадена на 24 март 2021 г. — Minority SafePack — един милион подписа за многообразието в Европа/Комисия	45

2021/C 217/61	Дело T-168/21: Жалба, подадена на 30 март 2021 г. — Magnetec/EUIPO (светло синьо)	46
2021/C 217/62	Дело T-169/21: Жалба, подадена на 26 март 2021 г. — The Smiley Company/EUIPO — SC Ha Ha Ha Production (SMILEY)	46
2021/C 217/63	Дело T-170/21: Жалба, подадена на 25 март 2021 г. — Ben Ali/Съвет	47
2021/C 217/64	Дело T-173/21: Жалба, подадена на 31 март 2021 г. — Novelis Deutschland/EUIPO — Cuki Cofresco (Грил плоча)	49
2021/C 217/65	Дело T-181/21: Жалба, подадена на 7 април 2021 г. — LG Electronics/EUIPO — Anferlux-Electrodomésticos (SmartThinQ)	49
2021/C 217/66	Дело T-182/21: Жалба, подадена на 7 април 2021 г. — PKK/Съвет	50
2021/C 217/67	Дело T-183/21: Иск, предявен на 7 април 2021 г. — QR и др./Съвет и др.	51
2021/C 217/68	Дело T-187/21: Жалба, подадена на 9 април 2021 г. — Firearms United Network и др./Европейска комисия	53
2021/C 217/69	Дело T-188/21: Жалба, подадена на 9 април 2021 г. — Lück/EUIPO — R.H. Investment (MALLE)	54
2021/C 217/70	Дело T-190/21: Иск, предявен на 7 април 2021 г. — RI и др./Съвет и др.	55
2021/C 217/71	Дело T-192/21: Жалба, подадена на 12 април 2021 г. — Laboratorios Ern/EUIPO — Beta Sports (META)	56
2021/C 217/72	Дело T-194/21: Жалба, подадена на 12 април 2021 г. — Fidia farmaceutici/EUIPO — Stelis Biopharma (HYALOSTEL ONE)	57
2021/C 217/73	Дело T-196/21: Жалба, подадена на 12 април 2021 г. — Lea Nature Services/EUIPO — Debonair Trading Internacional (SO...?)	58
2021/C 217/74	Дело T-197/21: Жалба, подадена на 12 април 2021 г. — Lea Nature Services/EUIPO — Debonair Trading Internacional (SO...?)	59
2021/C 217/75	Дело T-198/21: Жалба, подадена на 12 април 2021 г. — Ancor Group/EUIPO — Cody's Drinks International (CODE-X)	59
2021/C 217/76	Дело T-199/21: Жалба, подадена на 30 март 2021 г. — EurO3zon/ECHA	60
2021/C 217/77	Дело T-200/21: Жалба, подадена на 29 март 2021 г. — JS/ЕНОЗД	61
2021/C 217/78	Дело T-201/21: Жалба, подадена на 6 април 2021 г. — Covington & Burling и Van Vooren/Комисия	62
2021/C 217/79	Дело T-202/21: Жалба, подадена на 13 април 2021 г. — Vita Zahnfabrik/EUIPO — VIPI Produtos Odontológicos („VITABLOCS TriLux forte“)	63
2021/C 217/80	Дело T-203/21: Жалба, подадена на 12 април 2021 г. — IN.PRO.DI/EUIPO — Aiello (CAPRI)	64
2021/C 217/81	Дело T-204/21: Жалба, подадена на 14 април 2021 г. — Stryker/EUIPO (RUGGED)	64
2021/C 217/82	Дело T-205/21: Жалба, подадена на 15 април 2021 г. — Kewazo/EUIPO (Liftbot)	65

2021/C 217/83	Дело T-206/21: Жалба, подадена на 16 април 2021 г. — Kalita и Haas/EUIPO — Kitzbühel Tourismus (Изображение на две животни)	66
2021/C 217/84	Дело T-209/21: Жалба, подадена на 17 април 2021 г. — Ignacio Carrasco/EUIPO — Santos Carrasco Manzano (La Hoja del Carrasco)	67
2021/C 217/85	Дело T-212/21: Жалба, подадена на 19 април 2021 г. — Groschopp/EUIPO (Sustainability through Quality)	67
2021/C 217/86	Дело T-216/21: Жалба, подадена на 20 април 2021 г. — Ryanair и Malta Air/Комисия	68
2021/C 217/87	Дело T-220/21: Жалба, подадена на 23 април 2021 г. — Thomas Henry/EUIPO (Spicy Ginger) . . .	69

IV

(Информация)

ИНФОРМАЦИЯ ОТ ИНСТИТУЦИИТЕ, ОРГАНИТЕ, СЛУЖБИТЕ И АГЕНЦИИТЕ НА
ЕВРОПЕЙСКИЯ СЪЮЗ

СЪД НА ЕВРОПЕЙСКИЯ СЪЮЗ

Последни публикации на Съда на Европейския съюз в *Официален вестник на Европейския съюз*
(2021/C 217/01)

Последна публикация

ОВ С 206, 31.5.2021 г.

Предишни публикации

ОВ С 189, 17.5.2021 г.

ОВ С 182, 10.5.2021 г.

ОВ С 180, 10.5.2021 г.

ОВ С 163, 3.5.2021 г.

ОВ С 148, 26.4.2021 г.

ОВ С 138, 19.4.2021 г.

Може да намерите тези текстове на адрес

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Становища)

СЪДЕБНИ ПРОЦЕДУРИ

СЪД

Решение на Съда (пети състав) от 15 април 2021 г. (преюдициално запитване от Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio — Италия) — Federazione nazionale delle imprese elettrotecniche ed elettroniche (Anie) и др. (C-798/18), Athesia Energy Srl и др. (C-799/18)/Ministero dello Sviluppo Economico, Gestore dei servizi energetici (GSE) SpA

(Съединени дела C-798/18 и C-799/18) ⁽¹⁾

(Преюдициално запитване — Околна среда — Членове 16 и 17 от Хартата на основните права на Европейския съюз — Принципи на правната сигурност и на защита на оправданите правни очаквания — Договор за Енергийната харта — Член 10 — Приложимост — Директива 2009/28/ЕО — Член 3, параграф 3, буква а) — Насърчаване на използването на енергия от възобновяеми източници — Производството на електроенергия от слънчеви фотоволтаични инсталации — Изменение на схема за подпомагане)

(2021/C 217/02)

Език на производството: италиански

Запитваща юрисдикция

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

Страни в главното производство

Жалбоподател: Federazione nazionale delle imprese elettrotecniche ed elettroniche (Anie) и др., (C-798/18), Athesia Energy Srl и др. (C-799/18)

Ответник: Ministero dello Sviluppo Economico, Gestore dei servizi energetici (GSE) SpA

при участието на: Elettricità Futura Unione delle imprese elettriche italiane, Confederazione generale dell'agricoltura italiana — Confagricoltura

Диспозитив

С уговорката, че запитващата юрисдикция трябва извърши съответните проверки, като вземе предвид всички релевантни обстоятелства, член 3, параграф 3, буква а) от Директива 2009/28/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 23 април 2009 година за насърчаване използването на енергия от възобновяеми източници и за изменение и впоследствие за отмяна на директиви 2001/77/ЕО и 2003/30/ЕО и членове 16 и 17 от Хартата на основните права на Европейския съюз във връзка с принципите на правна сигурност и защита на оправданите правни очаквания трябва да се тълкуват в смисъл, че допускат национална правна уредба, която предвижда намаляване или отлагане на плащането на насърчения за енергията, произведена от слънчеви фотоволтаични инсталации, предоставени по-рано с административни решения и потвърдени с ad hoc споразумения, сключени между операторите на тези инсталации и публично дружество, когато тази правна уредба се отнася до вече предвидени, но все още недължими насърчения.

⁽¹⁾ ОВ C 122, 1.4.2019 г.

Решение на Съда (голям състав) от 15 април 2021 г. (преюдициално запитване от Högsta domstolen — Швеция) — Diskrimineringsombudsmannen/Braathens Regional Aviation AB

(Дело C-30/19) ⁽¹⁾

(Преюдициално запитване — Равно третиране на лица без разлика на расата или етническия произход — Директива 2000/43/ЕО — Член 7 — Защита на права — Член 15 — Санкции — Иск за обезщетение, чието основание е твърдяна дискриминация — Признаване на искането за обезщетение от ответника, без той да признава, че твърдяната дискриминация е налице — Връзка между изплатеното обезщетение и твърдяната дискриминация — Член 47 от Хартата на основните права на Европейския съюз — Право на ефективна съдебна защита — Национални процесуални норми, съгласно които сезираният с иска съд не може да се произнася относно наличието на твърдяната дискриминация, въпреки изричното искане на ищеца)

(2021/C 217/03)

Език на производството: шведски

Запитваща юрисдикция

Högsta domstolen

Страни в главното производство

Ищец: Diskrimineringsombudsmannen

Ответник: Braathens Regional Aviation AB

Диспозитив

Членове 7 и 15 от Директива 2000/43/ЕО на Съвета от 29 юни 2000 година относно прилагане на принципа на равно третиране на лица без разлика на расата или етническия произход във връзка с член 47 от Хартата на основните права на Европейския съюз трябва да се тълкуват в смисъл, че не допускат национално законодателство, съгласно което съдът, сезиран с иск за обезщетение, чието основание е твърдение за забранена с тази директива дискриминация, не може да разглежда искането да се установи наличието на тази дискриминация, когато ответникът се съгласява да изплати исканото обезщетение, без обаче да признава, че е имало такава дискриминация. Националната юрисдикция, сезирана със спор между частноправни субекти, трябва да осигури в рамките на своите правомощия съдебната защита, която произтича за правните субекти от член 47 от Хартата на основните права, като при необходимост оставя без приложение противоречащите му разпоредби от национално законодателство.

⁽¹⁾ ОВ C 103, 18.3.2019 г.

Решение на Съда (голям състав) от 15 април 2021 г. (преюдициално запитване от Conseil d'État — Белгия) — H. A./État belge

(Дело C-194/19) ⁽¹⁾

(Преюдициално запитване — Регламент (ЕС) № 604/2013 — Определяне на държавата членка, компетентна да разгледа молба за международна закрила — Член 27 — Правна защита — Вземане предвид на обстоятелства, настъпили след приемането на решението за прехвърляне — Ефективна съдебна защита)

(2021/C 217/04)

Език на производството: френски

Запитваща юрисдикция

Conseil d'État

Страни в главното производство

Жалбоподател: Н. А.

Ответник: État belge

Диспозитив

Член 27, параграф 1 от Регламент (ЕС) № 604/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 26 юни 2013 година за установяване на критерии и механизми за определяне на държавата членка, компетентна за разглеждането на молба за международна закрила, която е подадена в една от държавите членки от гражданин на трета държава или от лице без гражданство, с оглед на съображение 19 от него, и член 47 от Хартата на основните права на Европейския съюз трябва да се тълкуват в смисъл, че не допускат национално законодателство, съгласно което съответният съд или друг правораздавателен орган, сезиран с жалба за отмяна на решение за прехвърляне, не може при разглеждането на тази жалба да взема предвид обстоятелства, настъпили след приемането на това решение, които са определящи за правилното прилагане на този регламент, освен ако това законодателство не предвижда специфично средство за правна защита — включващо разглеждане ex nunc на положението на съответното лице, с обвързващи за компетентните органи резултати — което може да се използва след настъпването на такива обстоятелства и което по-специално не е обусловено от това съответното лице да е лишено от свобода или изпълнението на посоченото решение да е непосредствено предстоящо.

(¹) ОВ С 164, 13.5.2019 г.

Решение на Съда (четвърти състав) от 15 април 2021 г. (преюдициално запитване от Sąd Okręgowy w Gdańsku — Полша) — AV

(Дело C-221/19) (¹)

(Преюдициално запитване — Съдебно сътрудничество по наказателноправни въпроси — Рамково решение 2008/909/ПВР — Член 8, параграфи 2 — 4 — Член 17, параграфи 1 и 2 — Член 19 — Взетане предвид за целите на постановяване на обща присъда на постановена в друга държава членка осъдителна присъда, която трябва да бъде изпълнена в държавата членка, в която се произнася тази обща присъда — Условия — Рамково решение 2008/675/ПВР — Член 3, параграф 3 — Понятие „напеса по отношение на осъдително съдебно решение или изпълнението му“, което трябва да се вземе предвид в хода на новообразувано наказателно производство в държава членка, различна от тази, в която това решение е постановено)

(2021/C 217/05)

Език на производството: полски

Запитваща юрисдикция

Sąd Okręgowy w Gdańsku

Страни в главното производство

AV

при участието на: Pomorski Wydział Zamiejscowy Departamentu do Spraw Przestępczości Zorganizowanej i Korupcji Prokuratury Krajowej

Диспозитив

1) Разпоредбите на член 8, параграфи 2—4 от Рамково решение 2008/909/ПВР на Съвета от 27 ноември 2008 година за прилагане на принципа за взаимно признаване към съдебни решения по наказателни дела, с които се налагат наказания лишаване от свобода или мерки, включващи лишаване от свобода, за целите на тяхното изпълнение в Европейския съюз, изменено с Рамково решение 2009/299/ПВР на Съвета от 26 февруари 2009 г., разгледани във връзка с разпоредбите на член 17, параграфи 1 и 2 и член 19 от първото рамково решение, трябва да се тълкуват в смисъл, че допускат постановяването на обща присъда, която обхваща не само една или няколко предишни присъди, постановени срещу заинтересованото лице в държавата членка, в която се произнася тази обща присъда, но и една или повече постановени срещу това лице в друга държава членка присъди, които се изпълняват съгласно посоченото рамково решение в първата държава членка. Такава обща присъда обаче не може да доведе до адаптиране на срока или характера на наказанията в тези последни присъди, което надхвърля строгите ограничения, предвидени в член 8, параграфи 2—4 от Рамково

решение 2008/909, до нарушаване на задължението по член 17, параграф 2 от Рамковото решение за пълно приспадане на срока на лишаване от свобода, евентуално вече изтърпян от осъденото лице в издаващата държава членка, от общия срок на наказанието лишаване от свобода, което подлежи на изтърпяване в изпълняващата държава, или до преразглеждане на присъди, постановени срещу него в друга държава членка, в нарушение на член 19, параграф 2 от посоченото рамково решение.

- 2) Член 3, параграф 3 от Рамково решение 2008/675/ПВР на Съвета от 24 юли 2008 година за вземане предвид присъдите, постановени в държавите — членки на Европейския съюз[,] в хода на новообразувани наказателни производства, разгледан във връзка със съображение 14 от това рамково решение, трябва да се тълкува в смисъл, че допуска постановяването на обща присъда, която обхваща не само една или няколко предишни присъди, постановени срещу заинтересованото лице в държавата членка, в която се произнася тази обща присъда, но и една или няколко постановени срещу него в друга държава членка присъди, които се изпълняват съгласно Рамково решение 2008/909, изменено с Рамково решение 2009/299, в първата държава членка, при условие че, що се отнася до тези последни присъди, в посочената обща присъда се спазват условията и ограниченията, произтичащи от член 8, параграфи 2—4, член 17, параграф 2 и член 19, параграф 2 от това рамково решение, както е изменено.

(¹) ОВ С 280, 19.8.2019 г.

Решение на Съда (първи състав) от 15 април 2021 г. (преюдициално запитване от High Court (Ирландия) — Ирландия) — Friends of the Irish Environment Ltd/Commissioner for Environmental Information

(Дело C-470/19) (¹)

(Преюдициално запитване — Орхуска конвенция — Директива 2003/4/ЕО — Право на достъп до информация за околната среда, съхранявана от публичните власти — Член 2, точка 2 — Понятие „публична власт“ — Органи или институции, действащи в качеството на съдебни органи — Информация, съдържаща се в преписка по приключено съдебно производство)

(2021/C 217/06)

Език на производството: английски

Запитваща юрисдикция

High Court (Ирландия)

Страни в главното производство

Жалбоподател: Friends of the Irish Environment Ltd

Ответник: Commissioner for Environmental Information

при участието на: Courts Service of Ireland

Диспозитив

Член 2, точка 2 от Директива 2003/4/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 28 януари 2003 година относно обществения достъп до информация за околната среда и за отмяна на Директива 90/313/ЕИО на Съвета трябва да се тълкува в смисъл, че не урежда достъпа до съдържащата се в съдебните преписки информация за околната среда, тъй като нито юрисдикциите, нито органите и институциите, които са поставени под техен контрол и така поддържат тесни връзки с тях, представляват „публична власт“ по смисъла на посочената разпоредба и следователно не попадат в приложното поле на тази директива.

(¹) ОВ С 280, 19.8.2019 г.

Решение на Съда (трети състав) от 15 април 2021 г. (преюдициално запитване от Areios Pagos — Гърция) — AB/Olympiako Athlitiko Kentro Athinon — Spyros Louis

(Дело C-511/19) ⁽¹⁾

(Преюдициално запитване — Социална политика — Директива 2000/78/ЕО — Принцип на равно третиране в областта на заетостта и професиите — Забрана на дискриминация, основана на възраст — Работници, поставени в режим на трудов резерв до прекратяването на трудовия им договор — Намаляване на трудовото възнаграждение или загуба на обезщетението при уволнение — Режим, който се прилага по отношение на работещите в публичния сектор, на които в скоро време предстои пенсиониране с пенсия в пълен размер — Съкращаване на разходите за заплати в публичния сектор — Член 6, параграф 1 — Законосъобразна цел на социалната политика — Положение на икономическа криза)

(2021/C 217/07)

Език на производството: гръцки

Запитваща юрисдикция

Areios Pagos

Страни в главното производство

Ищец: AB

Ответник: Olympiako Athlitiko Kentro Athinon — Spyros Louis

Диспозитив

Член 2 и член 6, параграф 1 от Директива 2000/78/ЕО на Съвета от 27 ноември 2000 година за създаване на основна рамка за равно третиране в областта на заетостта и професиите трябва да се тълкуват в смисъл, че допускат национална правна уредба, по силата на която работниците от публичния сектор, които през определен период отговарят на условията, за получаване на пенсия в пълен размер, се поставят в режим на трудов резерв до прекратяването на трудовия им договор, което води до намаляване на възнаграждението, загуба на възможно кариерно развитие, както и намаляване, дори премахване на обезщетението при уволнение, което биха могли да претендират при прекратяване на трудовото им правоотношение, след като тази правна уредба преследва законосъобразна цел на политиката на заетостта и средствата за постигане на тази цел са подходящи и необходими.

⁽¹⁾ ОВ С 319, 23.9.2019 г.

Решение на Съда (втори състав) от 15 април 2021 г. (преюдициално запитване от Conseil d'État — Франция) — Eutelsat SA/Autorité de régulation des communications électroniques et des postes, Inmarsat Ventures SE, по-рано Inmarsat Ventures Ltd

(Дело C-515/19) ⁽¹⁾

(Преюдициално запитване — Сближаване на законодателствата — Сектор на далекосъобщенията — Хармонизиране на използването на радиочестотния спектър в честотния обхват от 2 GHz за въвеждането на системи, предоставящи мобилни спътникови услуги — Решение № 626/2008/ЕО — Член 2, параграф 2, букви а) и б) — Член 4, параграф 1, буква в), подточка ii) — Член 7, параграфи 1 и 2 — Член 8, параграфи 1 и 3 — Мобилни спътникови системи — Понятие „подвижна наземна станция“ — Понятие „допълнителни наземни компоненти“ — Понятие „необходимото качество“ — Съответната роля на спътниковите и наземните компоненти — Задължение за избрания оператор на мобилни спътникови системи за покритие на определен процент от населението и от територията — Неспазване — Последизи)

(2021/C 217/08)

Език на производството: френски

Запитваща юрисдикция

Conseil d'État

Страни в главното производство

Жалбоподател: Eutelsat SA

Ответници: Autorité de régulation des communications électroniques et des postes, Inmarsat Ventures SE, по-рано Inmarsat Ventures Ltd

при участието на: Viasat Inc., Viasat UK Ltd

Диспозитив

- 1) Член 2, параграф 2, букви а) и б) във връзка с член 8, параграфи 1 и 3 от Решение № 626/2008/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 30 юни 2008 година относно подбора и издаването на разрешения за системите, предоставящи мобилни спътникови услуги (МСУ), трябва да се тълкува в смисъл, че мобилната спътникова система не трябва да се основава, от гледна точка на капацитета на предаваните данни, главно на спътниковия елемент на тази система и че допълнителни наземни компоненти на мобилни спътникови системи могат да бъдат инсталирани така, че да се покрива цялата територия на Европейския съюз, с мотива че в нито една точка от тази територия въпросният компонент не позволява да се осигуряват съобщения с „необходимото качество“ по смисъла на член 2, параграф 2, буква б) от посоченото решение, разбирано като необходимото равнище на качество за предоставяне на предлаганата от оператора на тази система услуга, при условие че не се нарушава конкуренцията и че посоченият спътников компонент е от реална и конкретна полза, в смисъл че такъв компонент трябва да е необходим за функционирането на мобилната спътникова система, освен случая на независима работа на ДНК при отпадане на спътниковия компонент, която не бива да надхвърля 18 месеца.
- 2) Понятието „подвижна наземна станция“ по смисъла на член 2, параграф 2, буква а) от Решение № 626/2008 трябва да се тълкува в смисъл, че за да попада в обхвата на това понятие, не се изисква такава станция да бъде в състояние, без отделно оборудване, да осъществява комуникация както с допълнителен наземен компонент, така и със спътник.
- 3) Член 8, параграф 1 във връзка с член 7, параграф 1 от Решение № 626/2008 трябва да се тълкува в смисъл, че когато е установено, че оператор, избран в съответствие с дял II от посоченото решение и получил разрешение да използва радиочестотния спектър по силата на член 7 от същото решение, не е предоставил мобилни спътникови услуги посредством мобилна спътникова система към крайната дата, предвидена в член 4, параграф 1, буква в), подточка ii) от Решение № 626/2008, компетентните органи на държавите членки не са оправомощени да откажат да предоставят на този оператор разрешенията, необходими за предоставянето на допълнителни наземни компоненти на мобилни спътникови системи, с мотива че същият не е спазил задължението, поето в кандидатурата му.

(¹) ОВ С 295, 2.9.2019 г.

Решение на Съда (пети състав) от 15 април 2021 г. (преюдициално запитване от Bundesfinanzgericht, Außenstelle Graz — Австрия) — SK Telecom Co. Ltd./Finanzamt Graz-Stadt

(Дело C-593/19) (¹)

(Преюдициално запитване — Данък върху добавената стойност (ДДС) — Директива 2006/112/ЕО — Определяне на мястото на доставка на далекосъобщителни услуги — Роутинг за граждани на трети държави в мобилни съобщителни мрежи в Европейския съюз — Член 59а, първа алинея, буква б) — Възможност за държавите членки да прехвърлят мястото на доставка на далекосъобщителни услуги на своята територия)

(2021/C 217/09)

Език на производството: немски

Запитваща юрисдикция

Bundesfinanzgericht, Außenstelle Graz

Страни в главното производство

Жалбоподател: SK Telecom Co. Ltd.

Ответник: Finanzamt Graz-Stadt

Диспозитив

Член 59а, първа алинея, буква б) от Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност, изменена, считано от 1 януари 2010 г., с Директива 2008/8/ЕО на Съвета от 12 февруари 2008 г., трябва да се тълкува в смисъл, че роуминг услугите, предоставяни от установен в трета държава мобилен телефонен оператор на неговите клиенти — които също са установени или имат постоянен адрес или обичайно местоживее в тази трета държава — така че тези клиенти да могат да използват националната мобилна съобщителна мрежа на държавата членка, в която временно пребивават, трябва да се считат за обект на „фактическ[о] ползване и експлоатация“ на територията на тази държава членка по смисъла на същата разпоредба, поради което държавата членка може да разглежда мястото на доставка на тези роуминг услуги като разположено на нейната територия, когато, независимо от данъчното им третиране съгласно вътрешното данъчно право на третата държава, упражняването на тази възможност води до предотвратяване на случаите, в които посочените услуги остават необложени в рамките на Съюза.

(¹) ОВ С 27, 27.1.2020 г.

Решение на Съда (девети състав) от 15 април 2021 г. — Italmobiliare SpA, Sirap-Gema SpA, Sirap France SAS, Petruzalek GmbH, Petruzalek s.r.o., Petruzalek s.r.o., Petruzalek kft/Европейска комисия

(Дело C-694/19 P) (¹)

(Обжалване — Конкуренция — Картел — Пазар на опаковките за продажба на хранителни стоки на дребно — Отговорност за нарушението — Условия за освобождаване от глоба — Насоки за определяне на разтега на глобите от 2006 г. — Стойност на продажбите — Таван на глобата — Продължителност на административното производство — Разумен срок — Способност за плащане)

(2021/C 217/10)

Език на производството: италиански

Страни

Жалбоподател: Italmobiliare SpA, Sirap-Gema SpA, Sirap France SAS, Petruzalek GmbH, Petruzalek s.r.o., Petruzalek s.r.o., Petruzalek kft (представител: F. Moretti, avvocatessa)

Друга страна в производството: Европейска комисия (представители: първоначално P. Rossi, T. Vecchi, впоследствие P. Rossi, G. Conte и C. Sjödin)

Диспозитив

- 1) Отхвърля жалбата.
- 2) Осъжда Italmobiliare SpA, Sirap-Gema SpA, Sirap France SAS, Petruzalek GmbH, Petruzalek s.r.o., Petruzalek s.r.o. и Petruzalek kft да понесат освен направените от тях съдебни разноски и тези на Европейската комисия.

(¹) ОВ С 372, 4.11.2019 г.

Решение на Съда (трети състав) от 15 април 2021 г. (преюдициално запитване от Court of Appeal in Northern Ireland — Обединено кралство) — TKF/Department of Justice for Northern Ireland

(Дело C-729/19) ⁽¹⁾

(Преюдициално запитване — Съдебно сътрудничество по гражданскоправни въпроси — Признаване и изпълнение на съдебни решения за издръжка — Регламент (ЕО) № 4/2009 — Приложно поле *ratione temporis* — Член 75 — Съдебни решения, постановени от съд на държава членка преди присъединяването ѝ към Европейския съюз)

(2021/C 217/11)

Език на производството: английски

Запитваща юрисдикция

Court of Appeal in Northern Ireland

Страни в главното производство

Жалбоподател: TKF

Ответник: Department of Justice for Northern Ireland

Диспозитив

- 1) Член 75, параграф 2, буква а) от Регламент (ЕО) № 4/2009 на Съвета от 18 декември 2008 година относно компетентността, приложимото право, признаването и изпълнението на съдебни решения и сътрудничеството по въпроси, свързани със задължения за издръжка, трябва да се тълкува в смисъл, че се прилага само за решенията, постановени от съд на държава, която вече е членка на Европейския съюз към момента на постановяване на тези решения.
- 2) Регламент № 4/2009 трябва да се тълкува в смисъл, че никоя разпоредба от този регламент не допуска решения за издръжка, постановени в държава преди присъединяването ѝ към Съюза и преди датата на прилагане на посочения регламент, да бъдат признати и изпълнени, след присъединяването на тази държава към Съюза, в друга държава членка.

⁽¹⁾ ОВ С 423, 16.12.2019 г.

Решение на Съда (първи състав) от 15 април 2021 г. — Кралство Нидерландия/Съвет на Европейския съюз, Европейски парламент

(Дело C-733/19) ⁽¹⁾

(Жалба за отмяна — Обща политика в областта на рибарството — Регламент (ЕС) № 1380/2013 — Опазване и устойчива експлоатация на рибните ресурси — Защита на морските екосистеми — Регламент (ЕС) 2019/1241 — Технически мерки — Приложение V, част Г — Забрана на риболова с електрически импулсен трал — Принцип на пропорционалност — Принцип на предпазните мерки)

(2021/C 217/12)

Език на производството: нидерландски

Страни

Жалбоподател: Кралство Нидерландия (представители: M.K. Bulterman, M. Noort и P. Huurnink)

Ответници: Съвет на Европейския съюз (представители: F. Naert и A. Maceroni), Европейски парламент (представители: R. van de Westelaken, I. Liukkonen и K. Zejdová)

Встъпила страна в подкрепа на ответниците: Френска република (представители: A.-L. Desjonquères и M. J.-L. Carré)

Диспозитив

- 1) Отхвърля жалбата.
- 2) Осъжда Кралство Нидерландия да понесе, наред с направените от него съдебни разноски, и тези на Съвета на Европейския съюз и Европейския парламент.
- 3) Френската република понася направените от нея съдебни разноски.

(¹) ОВ С 423, 16.12.2019 г.

Решение на Съда (шести състав) от 15 април 2021 г. (преюдициално запитване от Augstākā tiesa (Senāts) — Латвия) — ZS „Plaukti“

(Дело C-736/19) (¹)

(Преюдициално запитване — Селско стопанство — Европейски земеделски фонд за развитие на селските райони (ЕЗФРСР) — Регламент (ЕО) № 1698/2005 — Регламент (ЕС) № 65/2011 — Член 16, параграф 5, трета алинея — Регламент (ЕО) № 73/2009 — Членове 4 и 6 — Регламент (ЕО) № 1122/2009 — Подпомагане на развитието на селските райони — Плащания за агроекология — Подпомагане на биоразнообразието в пасищата — Неспазване на условията за предоставяне на тези плащания — Преждевременно окосяване — Напаление и изключване на посочените плащания — Задължителни стандарти — Законоустановени изисквания за управление — Минимални изисквания за добро селскостопанско и екологично състояние — Задължения, които са извън задължителните стандарти, минималните изисквания и другите съответни задължителни стандарти, предвидени в националното законодателство)

(2021/C 217/13)

Език на производството: латвийски

Запитваща юрисдикция

Augstākā tiesa (Senāts)

Страна в главното производство

ZS „Plaukti“

при участието на: Lauku atbalsta dienests

Диспозитив

- 1) Член 16, параграф 5, трета алинея от Регламент (ЕС) № 65/2011 на Комисията от 27 януари 2011 година за определяне на подробни правила за прилагане на Регламент (ЕО) № 1698/2005 на Съвета по отношение на прилагането на процедури за контрол, както и кръстосано спазване по отношение на мерките за подпомагане на развитието на селските райони трябва да се тълкува в смисъл, че не е приложим, в случай че заявителят на помощ не е изпълнил ангажиментите по агроекологията относно условията за окосяване, без да е констатирана никаква промяна в съответната група култури.
- 2) Членове 4 и 6 от Регламент (ЕО) № 73/2009 на Съвета от 19 януари 2009 година за установяване на общи правила за схеми за директно подпомагане в рамките на Общата селскостопанска политика и за установяване на някои схеми за подпомагане на земеделски стопани, за изменение на регламенти (ЕО) № 1290/2005, (ЕО) № 247/2006 и (ЕО) № 378/2007 и за отмяна на Регламент (ЕО) № 1782/2003 във връзка с член 39, параграф 3 от Регламент (ЕО) № 1698/2005 на Съвета от 20 септември 2005 година относно подпомагане на развитието на селските райони от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони (ЕЗФРСР) трябва да се тълкуват в смисъл, че не допускат национална правна уредба, съгласно която едно и също изискване може да съставлява минимално изискване в областта на доброто земеделско и екологично състояние и същевременно да е изискване, надхвърлящо минималните изисквания, а именно условие за предоставяне относно плащанията за агроекология.

(¹) ОВ С 413, 9.12.2019 г.

Решение на Съда (трети състав) от 15 април 2021 г. (преюдициално запитване от Finanzgericht Köln — Германия) — The North of England P & I Association Ltd., действащо в качеството на правопреемник на Marine Shipping Mutual Insurance Company/Bundeszentralamt für Steuern

(Дело C-786/19) ⁽¹⁾

(Преюдициално запитване — Пряко застраховане, различно от животозастраховането — Втора директива 88/357/ЕИО — Член 2, буква г), второ тире — Директива 92/49/ЕИО — Член 46, параграф 2, първа алинея — Данък върху застрахователните премии — Понятието „държава членка, в която е разположен рискът“ — Моторни превозни средства от всякакъв вид — Понятието „държава членка по регистрация“ — Застраховка на морски кораби — Кораб, вписан в корабния регистър на държава членка, но плаващ под знамето на друга държава членка или на трета държава, въз основа на разрешение за временно напускане на знамето)

(2021/C 217/14)

Език на производството: немски

Запитваща юрисдикция

Finanzgericht Köln

Страни в главното производство

Жалбоподател: The North of England P & I Association Ltd., действащо в качеството на правопреемник на Marine Shipping Mutual Insurance Company

Ответник: Bundeszentralamt für Steuern

Диспозитив

Член 46, параграф 2, първа алинея от Директива 92/49/ЕИО на Съвета от 18 юни 1992 година относно координирането на законовите, подзаконовите и административните разпоредби, свързани с прякото застраховане, различно от животозастраховането и за изменение на Директиви 73/239/ЕИО и 88/357/ЕИО (Трета директива за застраховането, различно от животозастраховането), във връзка с член 2, буква г), второ тире от Втора директива 88/357/ЕИО на Съвета от 22 юни 1988 година относно координирането на законовите, подзаконовите и административните разпоредби, отнасящи се до прякото застраховане, различно от животозастраховането, и за формулиране на разпоредби за улесняване на ефективното упражняване на свободата на предоставяне на услуги, и за изменение на Директива 73/239/ЕИО, трябва да се тълкува в смисъл, че когато застрахователните договори се отнасят до покриването на различни рискове, свързани с експлоатацията на морски кораби, които са вписани в корабния регистър, воден от една държава членка, но плават под знамето на друга държава членка или на трета държава въз основа на разрешение за временно напускане на знамето, като „държава членка по регистрация“ на съответния кораб и следователно като „държава членка, в която е разположен рискът“, по смисъла на тези разпоредби, имаща изключителното правомощие да облага с данък изплатените по посочените застрахователни договори премии, трябва да се счита държавата членка, водеща корабния регистър, в който е вписан този кораб основно с цел да се удостовери неговата собственост.

⁽¹⁾ ОВ С 45, 10.2.2020 г.

Решение на Съда (трети състав) от 15 април 2021 г. (преюдициално запитване от Tribunal d'arrondissement — Люксембург) — EQ/Administration de l'Enregistrement, des Domaines et de la TVA

(Дело C-846/19) ⁽¹⁾

(Преюдициално запитване — Данък върху добавената стойност (ДДС) — Директива 2006/112/ЕО — Икономическа дейност — Доставка на услуги, извършвани възмездно — Член 2, параграф 1, буква в) и член 9, параграф 1 — Случаи на освобождаване — Член 132, параграф 1, буква ж) — Доставка на услуги, тясно свързани със социалните грижи и социалното осигуряване — Доставка на услуги, извършвани от адвокат в рамките на представителство за закрила на пълнолетни недееспособни лица — Организации, признати за благотворителни)

(2021/C 217/15)

Език на производството: френски

Запитваща юрисдикция

Tribunal d'arrondissement

Страни в главното производство

Жалбоподател: EQ

Ответник: Administration de l'Enregistrement, des Domaines et de la TVA

Диспозитив

- 1) Член 9, параграф 1 от Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност трябва да се тълкува в смисъл, че представляват икономическа дейност по смисъла на тази разпоредба доставките на услуги, извършени в полза на пълнолетни недееспособни лица и целящи да им осигурят закрила при делата от гражданския живот, когато предоставянето им е възложено от съдебен орган по силата на закона и заплащането им се определя от същия орган като твърда сума или въз основа на конкретна преценка при отчитане по-специално на имущественото положение на недееспособното лице, а в случай че това лице няма средства, възнаграждението може да се поеме от държавата, при условие че тези престации са извършени възмездно, доставчикът получава срещу тях редовни приходи и че общият размер на възнаграждението за тази дейност е определен съгласно критерии, които гарантират покриването на оперативните разходи на този доставчик.
- 2) Член 132, параграф 1, буква ж) от Директива 2006/112 трябва да се тълкува в смисъл, от една страна, че представляват „доставка на услуги, тясно свързани със социалните грижи и социалното осигуряване“, доставките на услуги, извършвани в полза на пълнолетни недееспособни лица и целящи да им осигурят закрила при делата от гражданския живот, и от друга страна, че не е изключено адвокат, който предоставя такива услуги със социален характер, да бъде признат за благотворителна организация по смисъла на Директивата за ДДС за целите на стопанската му дейност, като такова признание се предоставя задължително от съдебен орган само ако с отказа си да предостави посоченото признание съответната държава членка е надхвърлила границите на свободата на преценка, с която се ползва в това отношение.
- 3) Принципът на защита на оправданите правни очаквания допуска данъчната администрация да обложи с ДДС определени сделки, отнасящи се до изтекъл период, при положение че в продължение на няколко години тази администрация е приемала декларациите по ДДС на данъчнозадълженото лице, които не включват сделките от същото естество сред облагаемите сделки, и данъчнозадълженото лице не е в състояние да си възстанови дължимия ДДС от платците по тези сделки, като в този случай трябва се счита, че вече платените възнаграждения включват посочения ДДС.

(¹) ОВ С 54, 17.2.2020 г.

Решение на Съда (седми състав) от 15 април 2021 г. (преюдициално запитване от Finanzgericht Berlin-Brandenburg — Германия) — M-GmbH/Finanzamt für Körperschaften

(Дело C-868/19) (¹)

(Преюдициално запитване — Данък върху добавената стойност (ДДС) — Директива 2006/112/ЕО — Член 9 — Данъчнозадължени лица — Член 11 — Възможност за държавите членки да разглеждат като едно данъчнозадължено лице субектите, които, така и юридически независими, са тясно обвързани помежду си от финансови, икономически и организационни връзки („ДДС група“) — Понятие за тясно обвързване във финансово отношение — Национална правна уредба, която изключва възможността персонални дружества, чиито съдружници наред с консолидиращото лице са не само лица, които са финансово интегрирани в предприятието на консолидиращото лице, да бъдат членове на ДДС група — Правна сигурност — Мерки за предотвратяване на данъчната измама и избягването на данъци — Пропорционалност — Неутралност на ДДС)

(2021/C 217/16)

Език на производството: немски

Запитваща юрисдикция

Finanzgericht Berlin-Brandenburg

Страни в главното производство

Жалбоподател: M-GmbH

Ответник: Finanzamt für Körperschaften

Диспозитив

Член 11 от Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност във връзка с принципите на правна сигурност, пропорционалност и неутралност на данъка трябва да се тълкува в смисъл, че не допуска национална правна уредба, която обуславя възможността персонално дружество да формира заедно с предприятието на консолидиращото лице група от лица, които за целите на данъка върху добавената стойност могат да се разглеждат като едно данъчнозадължено лице от изискването съдружниците на персоналното дружество наред с консолидиращото лице да са само лица, които са финансово интегрирани в това предприятие.

⁽¹⁾ ОВ C 77, 9.3.2020 г.

Решение на Съда (шести състав) от 15 април 2021 г. — FV/Съвет на Европейския съюз

(Дело C-875/19 P) ⁽¹⁾

(Обжалване — Жалба за отмяна — Публична служба — Атестационен доклад — Критерии за оценяване — Редовност на престациите — Закъснения — Представяне на медицинско удостоверение — Задължение за полагане на грижа)

(2021/C 217/17)

Език на производството: френски

Страни

Жалбоподател: FV (представител: É. Voigelot, адвокат)

Друга страна в производството: Съвет на Европейския съюз (представители: M. Bauer и R. Meyer)

Диспозитив

- 1) Отхвърля жалбата.
- 2) Осъжда FV да понесе, наред с направените от него разноски и тези на Съвета на Европейския съюз.

⁽¹⁾ ОВ C 77, 9.3.2020 г.

Решение на Съда (шести състав) от 15 април 2021 г. — FV/Съвет на Европейския съюз

(Дело C-877/19 P) ⁽¹⁾

(Обжалване — Жалба за отмяна — Публична служба — Атестационен доклад — Критерии за оценяване — Редовност на престациите — Закъснения — Представяне на медицинско удостоверение — Задължение за полагане на грижа)

(2021/C 217/18)

Език на производството: френски

Страни

Жалбоподател: FV (представител: É. Voigelot, адвокат)

Друга страна в производството: Съвет на Европейския съюз (представители: M. Bauer и R. Meyer)

Диспозитив

- 1) Отхвърля жалбата.
- 2) Осъжда FV да понесе, наред с направените от него съдебни разноски, и тези на Съвета на Европейския съюз.

⁽¹⁾ ОВ С 77, 9.3.2020 г.

Решение на Съда (девети състав) от 15 април 2021 г. (преюдициално запитване от Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu — Полша) — Grupa Warzywna Sp. z o.o./Dyrektor Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu

(Дело C-935/19) ⁽¹⁾

(Преюдициално запитване — Обща система на данъка върху добавената стойност (ДДС) — Директива 2006/112/ЕО — Член 273 — Завишаване в данъчната декларация на размера на ДДС за възстановяване — Грешка в преценката на данъчнозадълженото лице относно облагаемия характер на сделката — Корекция на данъчната декларация след извършена ревизия — Санкция в размер на 20 % от сумата, с която е завишен размерът на ДДС за възстановяване — Принцип на пропорционалност)

(2021/C 217/19)

Език на производството: полски

Запитваща юрисдикция

Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu

Страни в главното производство

Жалбоподател: Grupa Warzywna Sp. z o.o.

Ответник: Dyrektor Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu

Диспозитив

Член 273 от Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност и принципът на пропорционалност трябва да се тълкуват в смисъл, че не допускат национална правна уредба, съгласно която на данъчнозадълженото лице, което неправилно квалифицира освободена от данък върху добавената стойност (ДДС) сделка като подлежаща на облагане с този данък сделка, се налага санкция в размер на 20 % от сумата, с която е завишен размерът на ДДС, поискан за възстановяване без основание, доколкото тази санкция се прилага еднакво в случай, при който нередността произтича от грешка в преценката, допусната от страните по сделката относно облагаемия ѝ характер, който се характеризира с липса на данни за измама и на загуба на приходи за държавния бюджет, и в случай, при който не са налице такива специфични обстоятелства.

⁽¹⁾ ОВ С 191, 8.6.2020 г.

Решение на Съда (четвърти състав) от 15 април 2021 г. (преюдициално запитване от Bundesgerichtshof — Германия) — Hengstenberg GmbH & Co. KG/Spreewaldverein eV

(Дело C-53/20) ⁽¹⁾

(Преюдициално запитване — Закрила на географски указания и наименования за произход на селскостопански продукти и храни — Регламент (ЕС) № 1151/2012 — Член 49, параграф 3, първа алинея и параграф 4, втора алинея — Член 53, параграф 2, първа алинея — Изменение на продуктова спецификация — Корнишони от Шпревалд (Германия) „Spreewälder Gurken (ЗГУ)“ — Изменения, които не са несъществени — Процедура по възражение — Възражение срещу заявлението за изменение — Жалба срещу решението, с което се уважава това заявление — Понятието „законен интерес“)

(2021/C 217/20)

Език на производството: немски

Запитваща юрисдикция

Bundesgerichtshof

Страни в главното производство

Жалбоподател: Hengstenberg GmbH & Co. KG

Ответник: Spreewaldverein eV

Диспозитив

Член 49, параграф 3, първа алинея и параграф 4, втора алинея във връзка с член 53, параграф 2, първа алинея от Регламент (ЕС) № 1151/2012 на Европейския парламент и на Съвета от 21 ноември 2012 година относно схемите за качество на селскостопанските продукти и храни трябва да се тълкува в смисъл, че в процедурата по заявления за изменение, което не е несъществено, на спецификацията на продукт, обозначен със защитено географско указание, всяко физическо или юридическо лице, за което е настъпила действителна или потенциална, стига да не е съвсем невероятна, икономическа последица от поисканите изменения, може да обоснове наличието на „законен интерес“, необходим за предявяване на възражение срещу подаденото заявление за изменение или за обжалване на решението за уважаване на това заявление, при условие че опасността от засягане на интересите на такова лице не е напълно невероятна или хипотетична — проверка, която следва да извърши запитващата юрисдикция.

⁽¹⁾ ОВ C 161, 11.5.2020 г.

Решение на Съда (десети състав) от 15 април 2021 г. (преюдициално запитване от Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg Brussel — Белгия) — Vogel Import Export NV/Belgische Staat

(Дело C-62/20) ⁽¹⁾

(Преюдициално запитване — Регламент (ЕИО) № 2658/87 — Митнически съюз — Обща митническа тарифа — Тарифно класиране — Комбинирана номенклатура — Тарифни позиции — Позиции 4407 и 4409 — Рендосани дъски, четирите ръба на които по цялата си дължина са леко заоблени)

(2021/C 217/21)

Език на производството: нидерландски

Запитваща юрисдикция

Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg Brussel

Страни в главното производство

Жалбоподател: Vogel Import Export NV

Ответник: Belgische Staat

Диспозитив

Комбинираната номенклатура, съдържаща се в приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета от 23 юли 1987 година относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа, в нейната редакция, произтичаща от Регламент за изпълнение (ЕС) 2016/1821 на Комисията от 6 октомври 2016 г., трябва да се тълкува в смисъл, че рендосаните дървени дъски, четирите ръба на които са леко заоблени по цялата си дължина, не трябва да се считат за профилирани и могат да се класират в позиция 4407 от същата.

⁽¹⁾ ОВ С 201, 15.6.2020 г.

Жалба, подадена на 22 август 2020 г. от ХН срещу решението, постановено от Общия съд (седми състав) на 25 юни 2020 г. по дело T-511/18, ХН/Комисия

(Дело C-399/20 P)

(2021/C 217/22)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: ХН (представител: E. Auleytner, radca prawny)

Друга страна в производството: Европейска комисия

С определение от 16 март 2021 г. Съдът (седми състав) отхвърля жалбата отчасти като явно недопустима и отчасти като явно неоснователна и определя ХН да понесе направените от него съдебни разноски.

Жалба, подадена на 28 септември 2020 г. от Lukáš Wagenknecht срещу определението, постановено от Общия съд (осми състав) на 17 юли 2020 г. по дело T-715/19, Wagenknecht/Европейски съвет

(Дело C-504/20 P)

(2021/C 217/23)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Lukáš Wagenknecht (представител: A. Koller, advokátka)

Другата страна в производството: Европейски съвет

С определение от 14 април 2021 г. Съдът (осми състав) отхвърли жалбата като частично явно недопустима и частично явно неоснователно и реши, че г-н Lukáš Wagenknecht понася направените от него съдебни разноски.

Преюдициално запитване, отправено от Окръжен съд — Разград (България) на 20 октомври 2020 година — „БНП Париба Пърсънъл Файненс“ С.А. клон България / Т.Г.М.

(Дело C-535/20)

(2021/C 217/24)

Език на производството: български

Запитваща юрисдикция

Окръжен съд — Разград

Страни в главното производство

Жалбоподател: „БНП Париба Пърсънъл Файненс“ С.А. клон България

Ответник: Т.Г.М.

С определение от 14 април 2021 г. Съдът (шести състав) реши:

Член 10, параграф 2 и член 22, параграф 1 от Директива 2008/48/ЕО ⁽¹⁾ на Европейския парламент и на Съвета от 23 април 2008 година относно договорите за потребителски кредити и за отмяна на Директива 87/102/ЕИО на Съвета трябва да се тълкуват в смисъл, че допускат национална правна уредба, която налага всички елементи на договор за потребителски кредит да бъдат представени с еднакъв по вид, формат и размер шрифт — не по-малък от 12.

⁽¹⁾ ОВ 2008, L 133, стр. 66

Жалба, подадена на 12 ноември 2020 г. от Validity Foundation — Mental Disability Advocacy Centre, Center for Independent Living Association срещу определението, постановено от Общия съд (седми състав) на 2 септември 2020 г. по дело T-613/19, ENIL Brussels Office и др./Комисия

(Дело C-622/20 P)

(2021/C 217/25)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподатели: Validity Foundation — Mental Disability Advocacy Centre, Center for Independent Living Association (представители: B. Van Vooren, advocaat, P. Bogaert, advocaat, L. Gorywoda, adwokat)

Други страни в производството: Европейска комисия и European Network on Independent Living Brussels Office (ENIL Brussels Office)

С определение от 15 април 2021 г. Съдът (девети състав) отхвърля жалбата като явно неоснователна и осъжда жалбоподателите да понесат направените от тях съдебни разноски.

Жалба, подадена на 7 декември 2020 г. от Laboratorios Ern, S.A. срещу решението, постановено от Общия съд (пети състав) на 5 октомври 2020 г. по дело T-51/19 — Laboratorios Ern/EUIPO — SBS Bilimsel Bio Çözümler (apiheal)

(Дело C-667/20 P)

(2021/C 217/26)

Език на производството: испански

Страни

Жалбоподател: Laboratorios Ern, S.A. (представители: T. González Martínez и R. Guerras Mazón, адвокати)

Други страни в производството: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO) и SBS Bilimsel Bio Çözümler Sanayi Ve Ticaret AŞ

С определение от 18 март 2021 г. Съдът (състав по допускането на обжалване) постанови, че не допуска касационното обжалване и че Laboratorios Ern понася направените от него съдебни разноски.

Жалба, подадена на 7 декември 2020 г. от Laboratorios Ern, S.A. срещу решението, постановено от Общия съд (пети състав) на 5 октомври 2020 г. по дело T-53/19 — SBS Bilimsel Bio Çözümler Sanayi Ve Ticaret AŞ/EUIPO — Laboratorios Ern (apiheal)

(Дело C-678/20 P)

(2021/C 217/27)

Език на производството: испански

Страни

Жалбоподател: Laboratorios Ern, S.A. (представители: T. González Martínez и R. Guerras Mazón, адвокати)

Други страни в производството: SBS Bilimsel Bio Çözümler Sanayi Ve Ticaret AŞ и Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

С определение от 18 март 2021 г. Съдът (състав по допускането на обжалване) реши да не допусне обжалване по делото и че Laboratorios Ern понася направените от него съдебни разноски.

Преюдициално запитване от Landgericht Ravensburg (Германия), постъпило на 17 февруари 2021 г. — QB/Daimler AG

(Дело C-100/21)

(2021/C 217/28)

Език на производството: немски

Запитваща юрисдикция

Landgericht Ravensburg

Страни в главното производство

Ищец: QB

Ответник: Daimler AG

Преюдициални въпроси

1. Имат ли член 18, параграф 1, член 26, параграф 1 и член 46 от Директива 2007/46/ЕО ⁽¹⁾ във връзка с член 5, параграф 2 от Регламент (ЕО) № 715/2007 ⁽²⁾ за цел и защитата на интересите на отделните купувачи на моторни превозни средства?

При утвърдителен отговор:

2. Включва ли това и интереса на отделния купувач на превозно средство да не придобие превозно средство, което не отговаря на изискванията на правото на Съюза, по-специално да не придобие превозно средство, оборудвано със забранено измервателно-коригиращо устройство съгласно член 5, параграф 2 от Регламент (ЕО) № 715/2007?

При отрицателен отговор на първия преюдициален въпрос:

3. Несъвместимо ли е с правото на Съюза, ако купувач, който неволно е закупил пуснат на пазара от производителя превозно средство със забранено измервателно-коригиращо устройство съгласно член 5, параграф 2 от Регламент (ЕО) № 715/2007, може да предяви срещу производителя на превозното средство граждански претенции на деликтно основание за обезщетение за причинената му вреда, по-специално и претенция за връщане на платената за превозното средство цена срещу предаването и прехвърлянето на правото на собственост върху превозното средство, само по изключение, когато производителят на превозното средство е действал умишлено и в противоречие с добрите нрави?

При утвърдителен отговор:

4. Изисква ли правото на Съюза в полза на купувача на превозното средство да е налице гражданска претенция за обезщетение за вреди на деликтно основание срещу производителя на превозното средство при всяко виновно (непредпазливо или умишлено) действие на производителя на превозното средство във връзка с пускането на пазара на превозно средство, оборудвано със забранено измервателно-коригиращо устройство съгласно член 5, параграф 2 от Регламент (ЕО) № 715/2007?

Независимо от отговорите на въпроси 1—4:

5. Несъвместимо ли е с правото на Съюза, ако националното право предвижда, че купувачът на превозното средство е длъжен да допусне приспадане на предимство от ползването в зависимост от действителното използване на превозното средство, когато чрез иск за обезщетение за вреди на деликтно основание той иска от производителя да върне покупната цена на пуснатото на пазара превозно средство със забранено измервателно-коригиращо устройство съгласно член 5, параграф 2 от Регламент (ЕО) № 715/2007 срещу предаването и прехвърлянето на правото на собственост върху превозното средство?

При отрицателен отговор:

6. Несъвместимо ли е с правото на Съюза предимството от ползването да се изчислява въз основа на цялата покупна цена, без да се направи приспадане поради намалената стойност на превозното средство в резултат на оборудването му със забранено измервателно-коригиращо устройство и/или неволното използване от купувача на превозно средство, което не отговаря на изискванията на правото на Съюза?

Независимо от отговорите на въпроси 1—6:

7. Член 348, параграф 3 от Zivilprozessordnung (Граждански процесуален кодекс), доколкото се отнася и до постановяването на определения за отправяне на преюдициално запитване съгласно член 267, втора алинея ДФЕС, несъвместим ли е с правото на националните съдилища да сезират Съда съгласно член 267, втора алинея ДФЕС, и следователно трябва да бъде неприложим при постановяването на определения за отправяне на преюдициално запитване?

- (¹) Директива 2007/46/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 5 септември 2007 година за създаване на рамка за одобрение на моторните превозни средства и техните ремаркета, както и на системи, компоненти и отделни технически възли, предназначени за такива превозни средства (Рамкова директива) (ОВ L 263, 2007 г., стр. 1).
- (²) Регламент (ЕО) № 715/2007 на Европейския парламент и на Съвета от 20 юни 2007 година за типово одобрение на моторни превозни средства по отношение на емисиите от леки превозни средства за превоз на пътници и товари (Евро 5 и Евро 6) и за достъпа до информация за ремонт и техническо обслужване на превозни средства (ОВ L 171, 2007 г., стр. 1).

**Преюдициално запитване от Verwaltungsgericht, Autonome Sektion für die Provinz Bozen
(Италия), постъпило на 18 февруари 2021 г. — KW/Autonome Provinz Bozen**

(Дело C-102/21)

(2021/C 217/29)

Език на производството: немски

Запитваща юрисдикция

Verwaltungsgericht, Autonome Sektion für die Provinz Bozen

Страни в главното производство

Жалбоподател: KW

Ответник: Autonome Provinz Bozen

Преюдициални въпроси

- 1) Изтекъл ли е на 31 декември 2016 г. срокът на действие на одобрената с Решение на Комисията SA.32113 (2010/N) от 25 юли 2012 година помощ в размер на 80 % за изграждането на малки водоелектрически централи за производството на електроенергия за собствени нужди от възобновяеми източници в полза на кошари и заслони на високоалпийската територия, за които свързването с електрическата мрежа не е възможно без подходящи технически и финансови разходи?
- 2) При утвърдителен отговор на първия въпрос:
- 2.1 Трябва ли член 20 от Регламент (ЕС) 2015/1589 (¹) да се тълкува в смисъл, че в случай на неправилно използване на помощ Комисията трябва да приеме решение за възстановяване преди намесата на държавните органи?

2.2 Посочената помощ съвместима ли е с вътрешния пазар по смисъла на член 107, параграф 3, буква в) ДФЕС, доколкото улеснява развитието на някои икономически дейности или може да наруши конкуренцията и да засегне търговията между държавите членки?

(¹) Регламент на Съвета от 13 юли 2015 година за установяване на подробни правила за прилагането на член 108 от Договора за функционирането на Европейския съюз (ОВ L 248, 2015 г., стр. 9).

**Преюдициално запитване от Verwaltungsgericht, Autonome Sektion für die Provinz Bozen
(Италия), постъпило на 18 февруари 2021 г. — SG/Autonome Provinz Bozen**

(Дело C-103/21)

(2021/C 217/30)

Език на производството: немски

Запитваща юрисдикция

Verwaltungsgericht, Autonome Sektion für die Provinz Bozen

Страни в главното производство

Жалбоподател: SG

Ответник: Autonome Provinz Bozen

Преюдициални въпроси

- 1) Изтекъл ли е на 31 декември 2016 г. срокът на действие на одобрената с Решение на Комисията SA.32113 (2010/N) от 25 юли 2012 г. помощ в размер на 80 % за изграждането на малки водноелектрически централи за производството на електроенергия за собствени нужди от възобновяеми източници в полза на кошари и заслони на високоалпийската територия, за които свързването с електрическата мрежа не е възможно без подходящи технически и финансови разходи?
- 2) При утвърдителен отговор на първия въпрос:
 - 2.1 Необходимо ли е допълнително да се провери дали член 20 от Регламент (ЕС) 2015/1589 (¹) трябва да се тълкува в смисъл, че в случай на неправилно използване на помощ Комисията трябва да приеме решение за възстановяване преди намесата на държавните органи?
 - 2.2 Следва ли да се провери дали посочената помощ е съвместима с вътрешния пазар по смисъла на член 107, параграф 3, буква в) ДФЕС, доколкото улеснява развитието на някои икономически дейности или дали може да наруши конкуренцията и да засегне търговията между държавите членки?

(¹) Регламент на Съвета от 13 юли 2015 година за установяване на подробни правила за прилагането на член 108 от Договора за функционирането на Европейския съюз (ОВ L 248, 2015 г., стр. 9).

**Преюдициално запитване от Tribunal du travail de Liège (Белгия), постъпило на 4 март 2021 г. —
EV/Agence fédérale pour l'Accueil des demandeurs d'asile (Fedasil)**

(Дело C-134/21)

(2021/C 217/31)

Език на производството: френски

Запитваща юрисдикция

Tribunal du travail de Liège

Страни в главното производство

Жалбоподател: EV

Ответник: Agence fédérale pour l'Accueil des demandeurs d'asile (Fedasil) (Федерална агенция за приемането на лица, търсещи убежище, съкратено FEDASIL)

С определение от 26 март 2021 г. Съдът (пети състав) определи:

Член 27 от Регламент (ЕС) № 604/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 26 юни 2013 година за установяване на критерии и механизми за определяне на държавата членка, компетентна за разглеждането на молба за международна закрила, която е подадена в една от държавите членки от гражданин на трета държава или от лице без гражданство трябва да се тълкува в смисъл, че допуска държава членка да приеме по отношение на търсещо убежище лице, което е подало жалба срещу решение за прехвърляне в друга държава членка по смисъла на член 26, параграф 1 от този регламент, подготвителни мерки за това прехвърляне като задължително определяне на място в специален приеман център, в който настанените лица получават подкрепа, за да се подготвят за прехвърлянето.

**Преюдициално запитване от Obersten Gerichtshof (Австрия), постъпило на 9 март 2021 г. —
RW/Österreichische Post AG**

(Дело C-154/21)

(2021/C 217/32)

Език на производството: немски

Запитваща юрисдикция

Obersten Gerichtshof

Страни в главното производство

Жалбоподател: RW

Ответник: Österreichische Post AG

Преюдициален въпрос

Трябва ли член 15, параграф 1, буква в) от Регламент (ЕС) 2016/679 ⁽¹⁾ да се тълкува в смисъл, че правото на достъп относно категориите получатели е ограничено, когато при планирани разкривания все още не са определени конкретни получатели, но ако данните вече са разкрити, правото на достъп задължително трябва да обхваща получателите на тези разкривания?

⁽¹⁾ Регламент (ЕС) 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27 април 2016 година относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни и относно свободното движение на такива данни и за отмяна на Директива 95/46/ЕО (Общ регламент относно защитата на данните) (ОВ L 119, 2016 г., стр. 1).

**Преюдициално запитване от Tribunal Supremo (Испания), постъпило на 11 март 2021 г. —
Ministerio Fiscal, Abogacía del Estado и Partido político VOX/Lluís Puig Gordi, Carles Puigdemont
Casamajó, Antoni Comín Oliveres, Clara Ponsatí Obiols, Meritxell Serret Aleu, Marta Rovira Vergés и
Anna Gabriel Sabaté**

(Дело C-158/21)

(2021/C 217/33)

Език на производството: испански

Запитваща юрисдикция

Tribunal Supremo

Страни в главното производство

Обвинение: Ministerio Fiscal, Abogacía del Estado и Partido político VOX

Лица, срещу които се води наказателно производство: Lluís Puig Gordi, Carles Puigdemont Casamajó, Antoni Comín Oliveres, Clara Ponsatí Obiols, Meritxell Serret Aleu, Marta Rovira Vergés и Anna Gabriel Sabaté

Преюдициални въпроси

- 1) Допуска ли Рамково решение 2002/584/ПВР ⁽¹⁾ изпълняващият съдебен орган да откаже предаването на издирваното с ЕЗА [европейска заповед за арест] лице, позовавайки се на основания за отказ, които са предвидени в националното му право, но не са уредени като такива в Рамковото решение?
- 2) При утвърдителен отговор на предходния въпрос и с цел да се гарантира изпълнимостта на ЕЗА и да се прилага целесъобразно механизмът по член 15, параграф 3 от Рамково решение 2002/584/ПВР:

Трябва ли издаващият съдебен орган да проверява и анализира правото на различните държави, за да вземе в предвид евентуалните основания за отказ да се изпълни ЕЗА, които не са предвидени в Рамково решение 2002/584/ПВР?

- 3) С оглед на отговорите на предходните въпроси и като се има предвид, че съгласно член 6, параграф 1 от Рамково решение 2002/584/ПВР компетентността на издаващия съдебен орган да издаде ЕЗА се определя съгласно правото на издаващата държава:

Трябва ли посочената разпоредба да се тълкува в смисъл, че изпълняващият съдебен орган може да постави под въпрос компетентността на издаващия съдебен орган да разгледа конкретното наказателно дело, и да откаже предаването, тъй като счита, че издаващият съдебен орган не е компетентен да издаде ЕЗА?

- 4) Що се отнася до евентуалната възможност на изпълняващия съдебен орган да осъществи контрол относно спазването на основните права на издирваното лице в издаващата държава:

4.1 Допуска ли Рамково решение 2002/584/ПВР изпълняващият съдебен орган да откаже предаването на издирваното лице, тъй като счита, че съществува опасност от нарушаване на основните му права в издаващата държава членка, въз основа на доклад на работна група, представен пред националния изпълняващ орган от самото издирвано лице?

4.2 За целите на предходния въпрос съставлява ли такъв доклад обективна, достоверна, точна и надлежно актуализирана информация, която с оглед на практиката на Съда може да обоснове отказа да се предаде издирваното лице поради сериозна опасност от нарушаване на основните му права?

4.3 При утвърдителен отговор на предходния въпрос какви елементи изисква правото на Съюза, за да може дадена държава членка да заключи, че в издаващата държава членка съществува изтъкваната от издирваното лице опасност от нарушаване на основни права, която обосновава отказа да се изпълни ЕЗА?

- 5) Оказва ли влияние върху отговорите на предходните въпроси обстоятелството, че лицето, чието предаване се иска, е можело да оспори пред съдилищата в издаващата държава, включително в рамките на двуинстанционен съдебен контрол, липсата на компетентност на издаващия съдебен орган и издадената срещу него заповед за арест, както и да се позове на защитата на основните му права?
- 6) Оказва ли влияние върху отговорите на предходните въпроси обстоятелството, че изпълняващият съдебен орган отказва да изпълни ЕЗА на основания, които не са изрично предвидени в посоченото Рамково решение 2002/584/ПВР, по-специално тъй като приема, че липсва компетентност на издаващия съдебен орган и е налице сериозна опасност от нарушаване на основни права в издаващата държава, без при това да поиска от издаващия съдебен орган конкретната допълнителна информация, от която зависи това решение?
- 7) Ако от отговорите на предходните въпроси следва, че при обстоятелствата по случая Рамково решение 2002/584/ПВР не допуска да се откаже предаването на дадено лице на посочените основания за отказ:

Недопустимо ли е съгласно Рамково решение 2002/584/ПВР настоящата запитваща юрисдикция да издаде нова ЕЗА срещу същото лице и да я адресира до същата държава членка?

⁽¹⁾ Рамково решение на Съвета от 13 юни 2002 година относно европейската заповед за арест и процедурите за предаване между държавите членки (ОВ L 190, 2002 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 19, том 6, стр. 3).

**Преюдициално запитване от Corte dei conti — Sezione regionale di controllo per la Campania
(Италия), постъпило на 10 март 2021 г. — Comune di Camerota**

(Дело C-161/21)

(2021/C 217/34)

Език на производството: италиански

Запитваща юрисдикция

Corte dei conti — Sezione regionale di controllo per la Campania

Страни в главното производство

Comune di Camerota

Преюдициални въпроси

- 1) Допуска ли член 2 (с оглед по-специално на принципа на правовата държава) и член 19 от ДЕС, член 47 от Хартата на основните права на Европейския съюз, член 120, параграф 1, член 126, параграф 1 от ДФЕС, член 3, параграф 1, член 6, параграф 1, буква б) и член 12 от Директива 2011/85/ЕС⁽¹⁾ и член 5 от Регламент ЕС № 473/2013⁽²⁾, както и принципите на правото на Европейския съюз на пропорционалност, лоялно сътрудничество и полезно действие, изведени от членове 4 и 5 ДЕС тълкуване и прилагане на национална правна уредба за извънредното положение, като съдържащата се в член 53, параграф 8 от Декрет-закон № 104 от 14 август 2020 г., преобразуван с изменения в Закон № 126 от 13 октомври 2020 г. в смисъл, че препятства, макар и временно (от 15 август 2020 г. до 30 юни 2021 г. и следователно много след периода на извънредното положение) ефективния и своевременен съдебен контрол върху спазването на бюджетните правила, възложен съгласно вътрешната конституционна и законодателна правна уредба на независим правораздавателен орган, специализиран в областта на счетоводството, като Сметната палата, като по този начин се спират по-специално контролните правораздавателни функции по отношение на органите на местно самоуправление в положение на структурно неравновесие, което може да доведе до неизпълнение на задълженията на тези органи и се започва дългосрочна оздравителна процедура и които именно по тази причина и порази затрудненията, произтичащи от здравната криза се нуждаят повече от другите органи на местно самоуправление да бъдат подложени на независим, ефективен и своевременен мониторинг, който да не допусне влошаване на финансовата криза и необратимост на процедурата по оздравяване, която да доведе до неизпълнение на задълженията на съответния орган на местно самоуправление.
- 2) Допуска ли член 3, параграф 3 от ДЕС, член 3, параграф 1, буква б), член 119, параграфи 1 и 2 и член 120 от ДФЕС, членове 1 и 4 от Директива 2011/7/ЕС⁽³⁾, както и Протокол (№ 27) относно вътрешния пазар и конкуренцията, тълкуване и прилагане на национална правна уредба за извънредното положение, като съдържащата се в член 53, параграф 9 от Декрет-закон № 104 от 14 август 2020 г., преобразуван с изменения в Закон № 126 от 13 октомври 2020 г. в смисъл, че съдържа нова хипотеза за спиране от 15 август 2020 г. до 30 юни 2021 г. на изпълнителните производства на кредитори на органите на местно самоуправление, чийто оздравителен план е бил одобрен, мотивирана само поради здравната криза, която е допълнителна спрямо хипотезата, от която тези органи на местно самоуправление са се ползвали по смисъла на член 243-bis, параграф 4 във връзка с член 243-quater, параграф 5 от Testo unico degli enti locali (Единен текст относно органите на местно самоуправление) (TUEL), без това спиране да е последвано от откриването на производство по несъстоятелност, което да предлага алтернативни начини за удовлетворяване на вземането, с последицата, че това допълнително и продължително спиране на изпълнителните производства води до ново утежняване на забавянето на плащания на публичните администрации и следователно на защитата на конкуренцията и конкурентоспособността на предприятията — кредитори.

⁽¹⁾ Директива 2011/85/ЕС на Съвета от 8 ноември 2011 година относно изискванията за бюджетните рамки на държавите членки (ОВ L 306, 2011 г., стр. 41).

⁽²⁾ Регламент (ЕС) № 473/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 21 май 2013 година относно общите разпоредби за мониторинг и оценка на проектите за бюджетни планове и за гарантиране на коригирането на прекомерния дефицит на държавите членки в еврозоната (ОВ L 140, 2013 г., стр. 11).

⁽³⁾ Директива 2011/7/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 16 февруари 2011 година относно борбата със забавяне на плащането по търговски сделки (ОВ L 48, 2011 г., стр. 1).

Преюдициално запитване от Landgericht Ravensburg (Германия), постъпило на 22 март 2021 г. —
GL и др./Volkswagen AG и Audi AG

(Дело C-178/21)

(2021/C 217/35)

Език на производството: немски

Запитваща юрисдикция

Landgericht Ravensburg

Страни в главното производство

Ищици: GL, DV, UK

Ответници: Volkswagen AG, Audi AG

Преюдициални въпроси

- 1) Имат ли член 18, параграф 1, член 26, параграф 1 и член 46 от Директива 2007/46/ЕО ⁽¹⁾ във връзка с член 5, параграф 2 от Регламент (ЕО) № 715/2007 ⁽²⁾ за цел и защитата на интересите на отделните купувачи на моторни превозни средства?

При утвърдителен отговор:

- 2) Включва ли това и интересът на отделния купувач на превозно средство да не придобие превозно средство, което не отговаря на изискванията на правото на Съюза, по-специално да не придобие превозно средство, оборудвано със забранено измервателно-коригиращо устройство по смисъла на член 5, параграф 2 от Регламент (ЕО) № 715/2007?

Независимо от отговора на преюдициални въпроси 1 и 2:

- 3) Несъвместимо ли е с правото на Съюза, ако купувач, който неволно е закупил пуснато на пазара от производителя превозно средство със забранено измервателно-коригиращо устройство съгласно член 5, параграф 2 от Регламент (ЕО) № 715/2007, може да предяви срещу производителя на превозното средство граждански претенции на деликтно основание за обезщетение за причинената му вреда и претенция за връщане на платената за превозното средство цена срещу предаването и прехвърлянето на правото на собственост върху превозното средство само по изключение, когато производителят на превозното средство е действал умишлено и в противоречие с добрите нрави?

При утвърдителен отговор:

- 4) Изисква ли правото на Съюза в полза на купувача на превозното средство да е налице право да гражданска претенция за обезщетение за вреди на деликтно основание срещу производителя на превозното средство при всяко виновно (непредпазливо или умишлено) действие на производителя във връзка с пускането на пазара на превозно средство, оборудвано със забранено измервателно-коригиращо устройство съгласно член 5, параграф 2 от Регламент (ЕО) № 715/2007?

Независимо от отговорите на въпроси 1—4:

- 5) Несъвместимо ли е с правото на Съюза, ако националното право предвижда, че купувачът на превозното средство е длъжен да допусне приспадане на предимство от ползването в зависимост от действителното използване на превозното средство, когато чрез иск за обезщетение за вреди на деликтно основание той иска от производителя да върне покупната цена на пуснато на пазара превозно средство със забранено измервателно-коригиращо устройство съгласно член 5, параграф 2 от Регламент (ЕО) № 715/2007 срещу предаването и прехвърлянето на правото на собственост върху превозното средство?

При отрицателен отговор:

- 6) Несъвместимо ли е с правото на Съюза предимството от ползването да се изчислява въз основа на цялата покупна цена, без да се направи приспадане поради намалената стойност на превозното средство в резултат от оборудването му със забранено измервателно-коригиращо устройство и/или неволното използване от купувача на превозно средство, което не отговаря на изискванията на правото на Съюза?

Независимо от отговорите на въпроси 1—6:

- 7) Член 348, параграф 3, точка 2 от Zivilprozessordnung (Граждански процесуален кодекс), доколкото се отнася и до постановяването на определения за отправяне на преюдициално запитване съгласно член 267, втора алинея ДФЕС, несъвместим ли е с правото на националните съдилища да сезират Съда съгласно член 267, втора алинея ДФЕС, и следователно трябва да бъде оставен неприложим при постановяването на определения за отправяне на преюдициално запитване?

- (¹) Директива 2007/46/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 5 септември 2007 година за създаване на рамка за одобрение на моторните превозни средства и техните ремаркета, както и на системи, компоненти и отделни технически възли, предназначени за такива превозни средства (Рамкова директива) (ОВ L 263, 2007 г., стр. 1).
- (²) Регламент (ЕО) № 715/2007 на Европейския парламент и на Съвета от 20 юни 2007 година за типово одобрение на моторни превозни средства по отношение на емисиите от леки превозни средства за превоз на пътници и товари (Евро 5 и Евро 6) и за достъпа до информация за ремонт и техническо обслужване на превозни средства (ОВ L 171, 2007 г., стр. 1).

Преюдициално запитване от tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles (Белгия), постъпило на 24 март 2021 г. — Christian Louboutin/Amazon.com, Inc., Amazon Services LLC

(Дело C-184/21)

(2021/C 217/36)

Език на производството: френски

Запитваща юрисдикция

Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles

Страни в главното производство

Ищец: Christian Louboutin

Ответник: Amazon.com, Inc., Amazon Services LLC

Преюдициални въпроси

- 1) Трябва ли член 9, параграф 2 от Регламент 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета от 14 юни 2017 г. относно марката на Европейския съюз (¹) да се тълкува в смисъл, че използването на идентичен с марка знак в реклама, публикувана в уебсайт, може по принцип да се вмени на оператора на този уебсайт, ако във възприятието на нормално информиран и разумно внимателен потребител в интернет този оператор има активна роля в изготвянето на тази реклама или ако последната може да се възприеме от такъв интернет потребител като част от собствените търговски отношения на този оператор?

Ще се повлияе ли това възприятие:

- от обстоятелството, че този оператор е известен дистрибутор на най-разнообрази стоки, включително на стоките от категорията на тези, които са предмет на рекламата,
- или от обстоятелството, че така показаната реклама представлява заглавна част, в която е възпроизведена марката на услугата на този оператор, като тази марка е известна като марка на дистрибутор,
- или от обстоятелството, че този оператор едновременно с това рекламира предлаганите услуги, предлагани обичайно от дистрибутори на стоки от същата категория като тази, в която попада продуктът, предмет на рекламата?

- 2) Трябва ли член 9, параграф 2 от Регламент 2017/1001 относно марката на Европейския съюз да се тълкува в смисъл, че изпращането — в рамките на търговската дейност и без разрешението на притежателя на марка — до крайния потребител на стока, носеща идентичен с марката знак, съставлява използване, за което е отговорен изпращачът, само ако последният действително е запознат с поставянето на този знак върху стоката?

Използва ли съответния знак такъв изпращач, ако самият той или икономически свързано образувание е уведомял/о крайния потребител, че ще извърши изпращането, след като самият той или икономически свързано образувание е държал/о стоката на склад за тази цел?

Използва ли съответния знак такъв изпращач, ако самият той или икономически свързано образувание предварително е допринесъл/допринесло активно за публикуването в рамките на търговската дейност на реклама за стоката, носеща този знак, или е регистрирал/о поръчката на крайния клиент с оглед на тази реклама?

(¹) ОВ L 154, 2017 г., стр. 1.

Жалба, подадена на 29 март 2021 г. от Giacomo Santini и др. срещу решението, постановено от Общия съд (осми разширен състав) на 10 февруари 2021 г. по съединени дела T-345/19, T-346/19, T-364/19 — T-366/19, T-372/19 — T-375/19, T-385/19, Santini и др./Парламент

(Дело C-198/21 P)

(2021/C 217/37)

Език на производството: италиански

Страни

Жалбоподатели: Giacomo Santini, Marco Cellai, Domenico Ceravolo, Natalino Gatti, Antonio Mazzone, Luigi Moretti, Gabriele Sboarina, Lina Wuhrer, Patrizia Capraro, Luciana Meneghini (представител: M. Paniz, avvocato)

Друга страна в производството: Европейски парламент

Искания на жалбоподателя

- Жалбоподателите искат да бъде отменено обжалваното съдебно решение поради грешка, допусната при прилагането на общите принципи на правна сигурност, на оправданите права очаквания и на пропорционалност, както и на гарантираните от Хартата права с оглед на необоснованото и непропорционално засягане на правото на собственост, тъй като в него неправилно се приема, че обжалваните актове законосъобразно могат да се основават на приложение III към Правилника за разноски и надбавки, тъй като неправилно са включени към актовете на текущо управление делегирани и/или които могат да бъдат делегирани на началника на отдела; поради сериозна неточност, непълнота и измамност на мотивите относно нарушаването на задължението за мотивиране поради това да бъдат отменени всички обжалвани актове, съобщения и/или решения, да бъде осъден Европейският парламент да заплати разноските за двете съдебни инстанции.

Основания и основни доводи

Жалбоподателите излагат шест основания за отмяна в подкрепа на жалбата.

1. **Първо основание: Грешка при прилагане на правото и/или фактическа грешка, тъй като се приема, че обжалваното решение се е отразило само на размера на пенсията, а не на правото на пенсия и на етапа на неговото възникване, като неправилно се приема, че то е в съответствие с общите принципи на Съюза и на Хартата на основните права.** Жалбоподателите твърдят, че обжалваното решение е незаконосъобразно, тъй като в него се смесва правото на пенсия с правото на сумата на пенсионното плащане, като се изключва прилагането на принципа на неизменност на правото на пенсия действително приложим, тъй като неправилно не взема предвид, че изменението на пожизнените плащания на жалбоподателите не се е конкретизирало в просто намаляване на съответната сума, а ставало въпрос за комплексна реформа на системата, която се е отразила ретроактивно и трайно на етапа на възникването на правото на пожизнени плащания вече предоставени и придобити от години и окончателно влезли в патримониума на заинтересованите лица; за това че неправилно не взема предвид, че Парламентът не е направил никаква проверка за съответствието на обжалваните актове с правото на Съюза и че по този въпрос няма никакви мотиви.

2. **Второ основание: Грешки при прилагане на правото при тълкуването на член 75 от Мерките по прилагане на Устава на членовете на Европейския парламент, на член 28 от Устава на членовете на Европейския парламент, на приложения I, II и III към Правилника за разноски и надбавки. Нарушаване на правото на пенсия, на общите принципи и на Хартата на основните права.** Жалбоподателите се позовават на незаконосъобразността на обжалваното решение, тъй като в него референтните норми се тълкуват неправилно, като се придава на приложение III към Правилника за разноски и надбавки постоянна валидност и ефективност въпреки изричната му отмяна и въпреки че никоя изрична норма не предвижда запазването му *ultra valenza*; тъй като неправомерно пренебрегва факта, че в случая са изменени предпоставките за възникване на правото на пенсия освен член 2 от приложение III както и в нарушение на общите принципи на Съюза и Хартата на основните права.
3. **Трето основание: Грешка при прилагане на правото и/или фактическа грешка тъй като в него се приема, че обжалваното решение е в съответствие с общите принципи на Съюза и с Хартата на основните права, с оправданите правни очаквания и с принципите на пропорционалност и на равно третиране, с правото на собственост.** Жалбоподателите твърдят, че обжалваното решение е незаконосъобразно, тъй като в него не е оценено конкретното имуществено измерение на конкретния случай и неправилно се тълкуват референтните норми, приема се, че обжалваните решения са в съответствие с общите принципи на Съюза и с Хартата на основните права; тъй като в него не са взети предвид дори документи, доказващи многобройните уверения, предоставени на жалбоподателите относно запазването на придобитото право и неговата неизменност; тъй като не отчита че обжалваните решения не са мотивирани и са необосновани и че те се изразяват в една очевидно непропорционална и напълно неоправдана намеса.
4. **Четвърто основание: Грешка при прилагане на правото при тълкуването на членове 74 и 75 от Мерките по прилагане на Устава на членовете на Европейския парламент както и на приложение III към Правилника за разноски и надбавки.** Жалбоподателите твърдят, че обжалваното решение е незаконосъобразно, тъй като в него неправилно се приема, че обжалваното решение може законосъобразно да се основе на приложение III към Правилника за разноски и надбавки, когато посоченото приложение вече не е било в сила, тъй като междуременно е било отменено.
5. **Пето основание: Грешка при прилагане на правото при преценката на нарушенията на процесуалните норми: компетентност.** Жалбоподателите твърдят, че обжалваното решение е незаконосъобразно, тъй като в него неправилно се приема, че началникът на отдел „Възнаграждения и социални права на членовете на ЕП“ е компетентен да приеме обжалваните решения въпреки че става въпрос за актове, които не могат да бъдат делегирани тъй като това са актове на извънредно управление от компетентността на Бюрото на Европейския парламент.
6. **Шесто основание: Грешка при прилагане на правото при преценката на нарушенията на процесуалните норми: мотивиране.** Жалбоподателите твърдят, че обжалваното решение е незаконосъобразно, тъй като в него неправилно се приема че са налице адекватни мотиви, каквито в действителност не съществуват, не е взет предвид фактът, че Европейският парламент е трябвало да осъществи проверка на съответствието, която да отрази с подходящи мотиви и че тази проверка и тези мотиви са били пропуснати; прави се позоваване на член 1, параграф 7 от решение 14/2018 като гаранция, когато става въпрос за норма, която вече не съществува, тъй като е отменена от самата Камера на депутатите с решение № 2/2020, приложено по делото.

Жалба, подадена на 30 март 2021 г. от ABLV Bank AS, в ликвидация, срещу решението, постановено от Общия съд (десети разширен състав) на 20 януари 2021 г. по дело T-758/18, ABLV Bank/ЕСП

(Дело C-202/21 P)

(2021/C 217/38)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: ABLV Bank AS, в ликвидация (представител: O. Behrends, Rechtsanwalt)

Други страни в производството: Единен съвет за реструктуриране (ЕСП), Европейска комисия

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Съда:

— да отмени обжалваното съдебно решение,

— да отмени решението от 17 октомври 2018 г., прието от ЕСП по отношение на ABLV Bank AS,

- да осъди ЕСП да заплати съдебните разноски на жалбоподателя и разноските, свързани с настоящото производство,
- доколкото Съдът не може да се произнесе по същество, да върне делото на Общия съд.

Основания и основни доводи

Жалбоподателят изтъква тринадесет основания в подкрепа на жалбата.

Първо основание: Общият съд неправилно е тълкувал член 70, параграф 4 от Регламент № 806/2014 ⁽¹⁾.

Второ основание: обжалваното съдебно решение се основава на неправилно тълкуване и прилагане на член 12 от Делегиран регламент 2015/63 ⁽²⁾.

Трето основание: Общият съд е допуснал грешка, що се отнася до релевантността на член 7 от Делегиран регламент 2017/2361 ⁽³⁾ за тълкуването на член 12, параграф 2 от Делегиран регламент 2015/63.

Четвърто основание: Общият съд е допуснал грешка, що се отнася до правилното тълкуване и прилагане на принципа на недопускане на неоснователно обогатяване.

Пето основание: Общият съд не е разгледал възражението за незаконосъобразност на жалбоподателя, що се отнася до приложимата в настоящия случай разпоредба.

Шесто основание: Общият съд е допуснал грешка при прилагане на правото, като е приел за ирелевантно (в качеството му само на обичайна практика) възстановяването от ЕСП на предварителните вноски в съответствие с решение SRB/ES/SRF/2018/03 на ЕСП, които съгласно същите разпоредби се дължат по силата на закона.

Седмо основание: Общият съд е допуснал грешка във връзка с тълкуването и релевантността на член 17 от Делегиран регламент 2015/63.

Осмо основание: Общият съд е допуснал грешка, що се отнася до правното значение на наличието на неотменими ангажменти за плащане.

Девето основание: Общият съд е допуснал грешка при прилагане на правото, като не е разгледал основанията на жалбоподателя във връзка с искането за възстановяване на остатъка от предварителните вноски, платени за 2015 г.

Десето основание: Общият съд е допуснал грешка във връзка с принципите на правна сигурност и на защита на оправданите правни очаквания.

Единадесето основание: Общият съд е допуснал грешка, що се отнася до прилагането на принципа на пропорционалност.

Дванадесето основание: обжалваното съдебно решение се основава на неправилно прилагане на принципа *nemo auditur*.

Тринадесето основание: обжалваното съдебно решение се основава на неправилно прилагане на изискването за мотивиране (член 296 ДФЕС).

⁽¹⁾ Регламент (ЕС) № 806/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 15 юли 2014 година за установяването на еднообразни правила и еднообразна процедура за реструктурирането на кредитни институции и някои инвестиционни посредници в рамките на Единния механизъм за реструктуриране и Единния фонд за реструктуриране и за изменение на Регламент (ЕС) № 1093/2010 (ОВ L 225, 2014 г., стр. 1).

⁽²⁾ Делегиран регламент (ЕС) 2015/63 на Комисията от 21 октомври 2014 година за допълване на Директива 2014/59/ЕС на Европейския парламент и на Съвета по отношение на предварителните вноски в механизмите за финансиране на реструктурирането (ОВ L 11, 2015 г., стр. 44).

⁽³⁾ Делегиран регламент (ЕС) 2017/2361 на Комисията от 14 септември 2017 година относно окончателната схема за вноските за покриване на административните разходи на Единния съвет за реструктуриране (ОВ L 337, 2017 г., стр. 6).

**Жалба, подадена на 2 април 2021 г. от Европейската инвестиционна банка срещу решението,
постановено от Общия съд (втори разширен състав) на 27 януари 2021 г. по дело T-9/19,
ClientEarth/ЕИБ**

(Дело C-212/21 P)

(2021/C 217/39)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Европейска инвестиционна банка (ЕИБ) (представители: T. Gilliams, G. Faedo и K. Carr)

Други страни в производството: ClientEarth, Европейска комисия

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят моли Съда:

- да обяви жалбата за допустима и основателна,
- изцяло да отмени постановеното в диспозитива на обжалваното съдебно решение,
- ако прецени, че фазата на производството позволява това, да отхвърли първоинстанционната жалба,
- да осъди ClientEarth да заплати съдебните разходи на двете страни, направени както в настоящото, така и в първоинстанционното производство по обжалване.

Основания и основни доводи

Жалбоподателят посочва три основания за обжалване.

Първо, в обжалваното съдебно решение неправилно се обявява за недопустимо защитното възражение на ЕИБ, свързано с независимостта ѝ във връзка с финансовите операции. Общият съд не е взел предвид разпоредбите на първичното право на Съюза, подкрепящи защитното възражение на ЕИБ, приложил е неправилно задължението за мотивиране и е изопачил отговора, който ЕИБ е дала на отправеното от ClientEarth на основание член 10 от Орхуския регламент⁽¹⁾ искане за вътрешно преразглеждане. В резултат на това Общият съд неправилно е тълкувал дефиницията в член 2, параграф 1, буква ж) от Орхуския регламент на понятието „административен акт“.

Второ, в обжалваното съдебно решение неправилно се приема, че решението от 12 април 2018 г., с което Съветът на директорите на ЕИБ одобрява предложението за финансиране на проект за изграждането на електроцентра на биомаса в Куртис (Испания), е административен акт, който „е правнообвързващ и има външни последици“ по смисъла на член 2, параграф 1, буква ж) от Орхуския регламент. Общият съд е нарушил принципа, че първичното право на Съюза има предимство пред вторичното право на Съюза и пред международните споразумения, не се е съобразил с член 271, буква в) и с член 263, четвърта алинея ДФЕС и неправилно е приложил член 263 ДФЕС.

Трето, в обжалваното съдебно решение неправилно се приема, че решението от 12 април 2018 г. на Съвета на директорите на ЕИБ е административен акт, приет „съгласно екологичното законодателство“ по смисъла член 2, параграф 1, буква ж) от Орхуския регламент. Общият съд неправилно е тълкувал дефиницията в член 2, параграф 1, буква е) от Орхуския регламент, не е установил точното правно основание за приемането на спорното решение и е тълкувал Орхуския регламент непоследователно от гледна точка на Орхуската конвенция.

⁽¹⁾ Регламент (ЕО) № 1367/2006 на Европейския парламент и на Съвета от 6 септември 2006 година относно прилагането на разпоредбите на Орхуската конвенция за достъп до информация, публично участие в процеса на вземане на решения и достъп до правосъдие по въпроси на околната среда към институциите и органите на Общността (ОВ L 264, 2006 г., стр. 13; Специално издание на български език, 2007 г., глава 15, том 17, стр. 126).

**Жалба, подадена на 6 април 2021 г. от Европейската комисия срещу решението, постановено от
Общия съд (втори разширен състав) на 27 януари 2021 г. по дело T-9/19, ClientEarth/ЕИБ**

(Дело C-223/21 P)

(2021/C 217/40)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Европейска комисия (представители: F. Blanc и G. Gattinara)

Други страни в производството: ClientEarth, Европейска инвестиционна банка (ЕИБ)

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят моли Съда:

- да отмени обжалваното съдебно решение,
- да осъди ClientEarth да заплати съдебните разноски.

Основания и основни доводи

Комисията посочва три основания за обжалване.

Неправилно прилагане на принципа за тълкуване в съответствие с Орхуската конвенция и неправилно тълкуване на членове 2 и 9 от тази конвенция (това първо основание за обжалване се отнася до точки 107, 125 и 126 от обжалваното съдебно решение).

Неправилно тълкуване на член 2 параграф 1, буква ж) от Орхуския регламент⁽¹⁾, що се отнася до понятието „административен акт“; това основание за обжалване се състои от три части:

- неправилно тълкуване на понятието „законодателство“, съдържащо се в член 2 параграф 1, буква е) от Орхуския регламент (в тази му част второто основание за обжалване се отнася до точки 121—124 от обжалваното съдебно решение),
- неправилно тълкуване на понятието „мярка с индивидуален характер“, съдържащо се в член 2 параграф 1, буква ж) от Орхуския регламент (в тази му част второто основание за обжалване се отнася до точки 126—142 от обжалваното съдебно решение),
- неправилно тълкуване на думите „който е правнообвързващ и има външни последици“, съдържащи се в същата разпоредба (в тази му част второто основание за обжалване се отнася до точки 149—173 от обжалваното съдебно решение).

Нарушение на член 271, буква в) ДФЕС (това основание за обжалване се отнася до точки 89—92, 150—152 и 169—171 от обжалваното съдебно решение).

⁽¹⁾ Регламент (ЕО) № 1367/2006 на Европейския парламент и на Съвета от 6 септември 2006 година относно прилагането на разпоредбите на Орхуската конвенция за достъп до информация, публично участие в процеса на вземане на решения и достъп до правосъдие по въпроси на околната среда към институциите и органите на Общността (ОВ L 264, 2006 г., стр. 13; Специално издание на български език, 2007 г., глава 15, том 17, стр. 126).

Преюдициално запитване от Corte suprema di cassazione (Италия), постъпило на 8 април 2021 г. — Ministero dell'Interno, Dipartimento per le Libertà civili e l'Immigrazione — Unità di Dublino/CZA

(Дело C-228/21)

(2021/C 217/41)

Език на производството: италиански

Запитваща юрисдикция

Corte suprema di cassazione

Страни в главното производство

Жалбоподател: Ministero dell'Interno, Dipartimento per le Libertà civili e l'Immigrazione — Unità di Dublino

Ответник: CZA

Преюдициални въпроси

- 1) Трябва ли член 4 от регламента да се тълкува в смисъл, че жалбата по член 27 от Регламент (ЕС) № 604/2013 ⁽¹⁾ срещу решение за прехвърляне, прието от държава членка в съответствие с механизма по член 26 от регламента и въз основа на задължението за обратно приемане, предвидено в член 18, параграф 1, буква б) от същия регламент, може да се основава само на непредоставянето на информационната брошура, предвидена в член 4, параграф 2 от регламента, от държавата, приела решението за прехвърляне?
- 2) Трябва ли член 27 от регламента във връзка със съображения 18 и 19 и член 4 от същия регламент да се тълкува в смисъл, че при установено нарушение на задълженията по член 4 ефективната правна защита задължава съда да приеме решение за отмяна на решението за прехвърляне?
- 3) При отрицателен отговор на втория въпрос трябва ли член 27 от регламента във връзка със съображения 18 и 19 и член 4 от същия регламент да се тълкува в смисъл, че при установено нарушение на задълженията по член 4 ефективната правна защита задължава съда да провери релевантността на това нарушение с оглед на твърдените от жалбоподателя обстоятелства и допуска решението за прехвърляне да бъде потвърдено, когато не се установят основания за приемане на решение за прехвърляне с различно съдържание?

⁽¹⁾ Регламент (ЕС) № 604/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 26 юни 2013 година за установяване на критерии и механизми за определяне на държавата членка, компетентна за разглеждането на молба за международна закрила, която е подадена в една от държавите членки от гражданин на трета държава или от лице без гражданство (ОВ L 180, 2013 г., стр. 31).

Преюдициално запитване от Cour d'appel de Bruxelles (Белгия), постъпило на 9 април 2021 г. — Le Port de Bruxelles/Infrabel SA и Région de Bruxelles-Capitale/Infrabel SA

(Дело C-229/21)

(2021/C 217/42)

Език на производството: френски

Запитваща юрисдикция

Cour d'appel de Bruxelles

Страни в главното производство

Жалбоподатели: Le Port de Bruxelles и Région de Bruxelles-Capitale

Ответник: Infrabel SA

Други страни: Région de Bruxelles-Capitale, Le Port de Bruxelles, Lineas SA

Преюдициален въпрос

Когато вътрешноводно пристанище — част от основната мрежа — вече е свързано с пътната и с железопътната мрежа, налага ли член 15 от Регламент (ЕС) № 1315/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 11 декември 2013 година относно насоките на Съюза за развитието на трансевропейската транспортна мрежа и за отмяна на Решение № 661/2010/ЕС ⁽¹⁾, сам по себе си или във връзка с други разпоредби от този регламент, задължение за запазване и поддържане на посочените две връзки или задължение за въздържане от премахване на едната от тях, дори като не се осигурява поддръжката ѝ?

⁽¹⁾ ОВ L 348, 2013 г., стр. 1.

Преюдициално запитване от Vrhovno sodišče Republike Slovenije (Словения), постъпило на 12 април 2021 г. — RAIFFEISEN LEASING, trgovina in leasing d. o. o./Република Словения

(Дело C-235/21)

(2021/C 217/43)

Език на производството: словенски

Запитваща юрисдикция

Vrhovno sodišče Republike Slovenije

Страни в главното производство

Жалбоподател: RAIFFEISEN LEASING, trgovina in leasing d. o. o.

Ответник: Република Словения

Преюдициални въпроси

- 1) Дали писмен договор може да се счита за фактура по смисъла на член 203 от Директивата за ДДС ⁽¹⁾, само когато съдържа всички данни, предвидени за фактурите по глава 3 („Фактуриране“) от Директивата за ДДС?

или при отрицателен отговор

- 2) Кои са данните или обстоятелствата, въз основа на които във всички случаи писмен договор може да се счита (също) за фактура, с която се установява задължението за плащане на ДДС по смисъла на член 203 от Директивата за ДДС?

или, по-конкретно,

- 3) Може ли писмен договор, сключен от две данъчнозадължени по ДДС лица и с предмет доставка на стоки или услуги, да се счита за фактура по смисъла на член 203 от Директивата за ДДС, когато от него произтича изрична и обективно разпознаваема воля на продавача или доставчика на услуги, в качеството му на страна по договора, да издаде фактура за конкретна сделка, която може да породи за купувача разумната презумпция, че въз основа на нея той може да приспадне платения по получената доставка ДДС?

⁽¹⁾ Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност (ОВ L 347, 2006 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 9, том 3, стр. 7).

Жалба, подадена на 14 април 2021 г. от Petr Fryč срещу определението, постановено от Общия съд (втори състав) на 11 февруари 2021 г. по дело T-92/20, Fryč/Комисия

(Дело C-239/21 P)

(2021/C 217/44)

Език на производството: чешки

Страни

Жалбоподател: Petr Fryč (представител: Š. Oharková, advokátka)

Друга страна в производството: Европейска комисия

Искания на жалбоподателя

- Жалбоподателят иска от Съда да върне делото за ново разглеждане от Общия съд, който да бъде задължен да разгледа и доводите, съдържащи се в репликата от 2 октомври 2020 г., тъй като същите просто са били пропуснати в обжалваното определение;
- ако делото не бъде върнато за ново разглеждане от Общия съд, жалбоподателят иска Съдът да постанови, че институциите на Съюза са допуснали грубо неизпълнение на своите задължения и са го увредили, тъй като:
 - а) Европейската комисия е приела Общия регламент за групово освобождаване (ОРГО) във форма, която по-специално излиза извън предоставените на Комисията с Договорите правомощия, не осигурява спазването на конституционните принципи във връзка със засягаща общия пазар намеса в конкуренцията, която трябва да се прави само по изключение и да бъде оправдана, и неправомерно допуска въвеждането на държавна помощ в рамките на оперативна програма „Предприемачество и иновации“ (ОППИ), която помощ уврежда икономическата дейност на жалбоподателя;
 - б) с решение от 3 декември 2007 г. Европейската комисия е приела оперативната програма в нарушение на Договорите и на Хартата на основните права и решението не е публикувано;
 - в) Европейската комисия не е разгледала надлежно жалбата, в която жалбоподателят твърди, че ОППИ е неправомерна, тъй като, нито е изследвала обстоятелствата във връзка със създаването и изпълнението на ОППИ, нито пък е мотивирала надлежно решението си да отхвърли неговата жалба;
 - г) Общият съд не е разгледал по същество искането за отмяна на ОРГО и е отхвърлил жалбата като явно неоснователна, с което е нарушил конституционното си задължение да приложи принципа на пропорционалност и с прекомерно формалния си и едностранчив подход е нарушил конституционното право на жалбоподателя на ефективно правно средство за защита и безпристрастен съд;
- Жалбоподателят иска от Съда да осъди Комисията да му изплати обезщетение за причинените по описания начин вреди в размер на 4 800 000 EUR в срок от три дни от влизане в сила на съдебното решение;
- Жалбоподателят иска от Съда да осъди Комисията да заплати на неговия процесуален представител направените от жалбоподателя съдебни разноски.

Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага следните твърдения:

1. Първото твърдение е относно последиците от прилаганата понастоящем система за държавни помощи, която води до неестествена и вредна промяна в цялата структура на икономиката. По този начин се смущава функционирането на целия пазар и се нарушават икономически права, тъй като пазарният успех се предопределя преди всичко от възможността да се ползва държавна помощ, във връзка с която решението е политическо, а не произтича от правото.

2. Второто твърдение е за липса на контролни действия от страна на Комисията. По този начин системата за държавни помощи се превръща в бланкетна възможност органите на изпълнителната власт да установят, че която и да било от посочените или впоследствие определени от тях области са съвместими с общия пазар.
3. Третото твърдение е за грешка в преценката относно началото на преклузивния срок за подаване на жалбата. Според жалбоподателя в Съюза съществува механизъм, който гарантира постоянно наблюдение от страна на Комисията относно засягането на общия пазар от държавна помощ, предоставена по член 107 ДФЕС (Договора за функционирането на Европейския съюз), съгласно предвиденото в член 108, параграф 1 ДФЕС. Поради това жалбоподателят се обръща към Комисията с молба да провери положението относно предоставената в Чешката република държавна помощ в рамките на ОППИ. Комисията отхвърля молбата, поради което жалбоподателят стига до извода, че системата за наблюдение по член 108 ДФЕС не функционира. Жалбоподателят счита, че сезирането на Съда с жалба е последна възможност и се надява, че няма да му се налага да я използва. Той положил изключителни усилия да предупреди Комисията относно недостатъците на предложението за ОППИ и нейното прилагане, поради което счита, че категорично не може да се твърди, че е бездействал по време на преклузивния срок.
4. Четвъртото твърдение е относно наличието на императивен правен интерес. Независимо от решението на Общия съд дали искането на жалбоподателя е преклудирало или не, той е убеден, че с оглед не само на националното, но и на общоевропейското значение на разглеждания въпрос е необходимо Съдът на Европейския съюз да отговори на въпроса кой отговаря за неправилната политика на предоставяне на субсидии, тоест дали тази отговорност се носи от Европейския съюз или пък от държавата членка.

Жалба, подадена на 13 април 2021 г. от Évariste Boshab срещу решението, постановено от Общия съд (седми състав) на 3 февруари 2021 г. по дело T-111/19, Evariste Boshab/Съвет на Европейския съюз

(Дело C-242/21 P)

(2021/C 217/45)

Език на производството: френски

Страни

Жалбоподател: Évariste Boshab (представители: T. Bontinck, P. De Wolf, T. Payan, A. Guillerme, avocats)

Друга страна в производството: Съвет на Европейския съюз

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят моли Съда:

- да отмени решението на Общия съд на Европейския съюз от 3 февруари 2021 г., съобщено му на 3 февруари 2021 г., Evariste Boshab/Съвет на Европейския съюз (T-111/19),
- да разгледа делото по същество, като отмени Решение (ОВППС) 2018/1940 на Съвета от 10 декември 2018 г. в частта, в която запазва името на жалбоподателя под номер 8 в приложението към Решение 2010/788/ОВППС, и като отмени Регламент за изпълнение (ЕС) 2018/1931 на Съвета от 10 декември 2018 г. в частта, в която запазва името на жалбоподателя под номер 8 в приложение Ia към Регламент (ЕО) № 1183/2005 ⁽¹⁾,
- да осъди Съвета на Европейския съюз да заплати съдебните разноски.

Основания и главни доводи

С жалбата си жалбоподателят иска отмяна на решение на Общия съд на Европейския съюз от 3 февруари 2021 г., Evariste Boshab/Съвет на Европейския съюз, T-111/19, на две основания: нарушение на правото на защита и явна грешка в преценката.

С първото си основание жалбоподателят твърди, че Общият съд е нарушил правото на защита на жалбоподателя, и по-специално правото му да бъде изслушан, като е приел, че:

- късното съобщаване от Съвета на Европейския съюз и без жалбоподателят да може да представи становището си преди решението за подновяване на разглежданите ограничителни мерки, не представлява нарушение на правото на изслушване, тъй като не представлява ново обстоятелство, и
- не е направил необходимите изводи от факта, че в конкретния случай Съветът не е извършил никаква проверка.

С второто си основание жалбоподателят твърди, че Общият съд е допуснал явна грешка в преценката, като:

- не е взел предвид обстоятелството, че ограничителните мерки имат охранителен и по дефиниция временен характер, чиято валидност винаги зависи от запазването на фактическите и правните обстоятелства, довели до приемането им, както и от необходимостта от тяхното запазване с оглед на осъществяването на свързаната с тях цел,
- не е установил, че представените от Съвета доказателства по никакъв начин не могат да оправдаят каквото и да било поведение, попадащо в обхвата на критерия за включване в спорните списъци, а именно действия, които представляват тежки нарушения на правата на човека, и
- не е оспорил факта, че Съветът не е разгледал доказателствата, представени от жалбоподателя в рамките на процедурата по преразглеждане, и че не е извършил въз основа на това собствена проверка.

(¹) Регламент № 1183/2005 на Съвета от 18 юли 2005 година за налагане на някои специфични ограничителни мерки, насочени срещу лица, нарушаващи оръжейното ембарго по отношение на Демократична република Конго (ОВ L 193, 2005 г., стр. 1) (ES, CS, DA, DE, ET, EL, EN, FR, IT, LV, LT, HU, NL, PL, PT, SK, SL, FI, SV), (ОВ L 352 M, 2008 г., стр. 231 (MT); Специално издание на български език, 2007 г., глава 18, том 4, стр. 3).

Жалба, подадена на 22 април 2021 г. — Европейски парламент/Съвет на Европейския съюз

(Дело C-259/21)

(2021/C 217/46)

Език на производството: френски

Страни

Жалбоподател: Европейски парламент (представители: I. Liukkonen, I. Terwinghe)

Ответник: Съвет на Европейския съюз

Искания на жалбоподателя

- Да се отменят членове 15—17, 20 и 59, параграф 2 от Регламент (ЕС) 2021/92 на Съвета от 28 януари 2021 година за определяне за 2021 г. на възможностите за риболов на определени рибни запаси и групи от рибни запаси, приложими във водите на Съюза, както и за риболовните кораби на Съюза в някои води извън Съюза (¹),
- да се осъди Съветът да заплати съдебните разноски.

Основания и основни доводи

Парламентът твърди, че съгласно правната уредба в тази област, а именно член 10, параграф 4 и член 15 от Регламент (ЕС) 2019/1241 (²), както и член 9 от Регламент (ЕС) 2019/472 (³), мерки като визиранияте от настоящата жалба трябва да се приемат с делегирани актове по член 290 ДФЕС.

В подкрепа на жалбата си Парламентът излага две основания. Първо основание: процедурни нарушения и отклонения, тъй като спорните мерки е трябвало да бъдат приети с делегирани актове по член 290 ДФЕС, а не по реда на член 43, параграф 3 ДФЕС. Второ основание: нарушение на установения в член 13, параграф 2 ДЕС принцип на лоялно сътрудничество. Като е приел обжалваните разпоредби по ред, различен от този, който предвиждат приети и от него като съавтор актове, Съветът е лишил Парламента от правото на контрол, което той би имал при прилагане на правилната процедура.

⁽¹⁾ ОВ L 31, 2021 г., стр. 31.

⁽²⁾ Регламент (ЕС) 2019/1241 на Европейския парламент и на Съвета от 20 юни 2019 година за опазване на рибните ресурси и защита на морските екосистеми чрез технически мерки, за опазване на рибните ресурси и защита на морските екосистеми чрез технически мерки, за изменение на регламенти (ЕО) № 1967/2006 и (ЕО) № 1224/2009 на Съвета и на регламенти (ЕС) № 1380/2013, (ЕС) 2016/1139, (ЕС) 2018/973, (ЕС) 2019/472 и (ЕС) 2019/1022 на Европейския парламент и на Съвета и за отмяна на регламенти (ЕО) № 894/97, (ЕО) № 850/98, (ЕО) № 2549/2000, (ЕО) № 254/2002, (ЕО) № 812/2004 и (ЕО) № 2187/2005 на Съвета (ОВ L 198, 2019 г., стр. 105).

⁽³⁾ Регламент (ЕС) 2019/472 на Европейския парламент и на Съвета от 19 март 2019 година за създаване на многогодишен план за запасите — обект на риболов в западните води и съседните на тях води, и за видовете риболов, които експлоатират тези запаси, за изменение на регламенти (ЕС) 2016/1139 и (ЕС) 2018/973 и за отмяна на регламенти (ЕО) № 811/2004, (ЕО) № 2166/2005, (ЕО) № 388/2006, (ЕО) № 509/2007 и (ЕО) № 1300/2008 на Съвета (ОВ L 83, 2019 г., стр. 1).

ОБЩ СЪД

Решение на Общия съд от 24 март 2021 г. — Andreas Stihl/EUIPO — Giro Travel Company
(Съчетание от сив и оранжев цвят)

(Дело T-193/18) ⁽¹⁾

(Марка на Европейския съюз — Производство за обявяване на недействителност — Марка на Европейския съюз, представляваща комбинация от оранжев и сив цвят — Абсолютно основание за отказ — Член 4 и член 7, параграф 1, буква а) от Регламент (ЕО) № 40/94 (понастоящем член 7, параграф 1, буква а) от Регламент (ЕС) 2017/1001) — Достатъчно ясно и точно графично изображение — Необходимост от систематично подреждане, свързващо цветовете по предварително определен и еднообразен начин)

(2021/C 217/47)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Andreas Stihl AG & Co. KG (Вайблинген, Германия) (представители: S. Völker, M. Pemsel и C. Eulenpesch, адвокати)

Ответник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (представители: A. Folliard-Monguiral и V. Ruzek)

Друга страна в производството пред апелативния състав на EUIPO, встъпила в производството пред Общия съд: Giro Travel Company SRL (Роман, Румъния) (представител: C. Frisch, адвокат)

Предмет

Жалба срещу решението на втори апелативен състав на EUIPO от 23 януари 2018 г. (преписка R 200/2017-2), постановено в производство за обявяване на недействителност със страни Giro Travel Company и Andreas Stihl

Диспозитив

- 1) Отменя решението на втори апелативен състав на Службата на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO) от 23 януари 2018 г. (преписка R 200/2017-2).
- 2) EUIPO понася направените от нея съдебни разноски, както и тези на Andreas Stihl AG & Co. KG.
- 3) Giro Travel Company SRL понася направените от него съдебни разноски.

⁽¹⁾ ОВ C 166, 14.5.2018 г.

Решение на Общия съд от 24 март 2021 г. — ВК/Европейска служба за подкрепа в областта на убежището (EASO)

(Дело T-277/19) ⁽¹⁾

(Публична служба — Срочно наети служители — Временно преназначаване — Жалба за отмяна — Акт с чисто потвърдителен характер — Недопустимост — Изрично решение за отхвърляне на жалбата по административен ред — Самостоятелно значение — Спиране на действието на решението, срещу което е подадена жалба по административен ред — Правен интерес — Иск за обезщетение — Тясна връзка с искането за отмяна — Липса на досъдебно производство — Недопустимост)

(2021/C 217/48)

Език на производството: гръцки

Страни

Жалбоподател: ВК (представители: V. Christianos, A. Skoulikis и D. Karagkounis, avocats)

Отговорник: Европейска служба за подкрепа в областта на убежището (представители: P. Eyskmans и A. Stamatopoulou, подпомагани от D. Waelbroeck и A. Duron, avocats)

Предмет

Искане на основание член 270 ДФЕС, от една страна, за отмяна на решението на EASO от 20 септември 2018 г. за назначаване на жалбоподателката в Малта считано от 1 ноември 2018 г., на имплицитното решение, с което е отхвърлена жалбата по административен ред срещу това решение и решението на EASO от 6 юни 2019 г., с което е отхвърлена изрично посочената жалба по административен ред, и от друга страна, за поправяне на имуществените и неимуществените вреди, които жалбоподателката твърди, че е претърпяла в резултат на последното посочено решение

Диспозитив

- 1) Отхвърля жалбата.
- 2) ВК понася половината от собствените си съдебни разноски.
- 3) Европейската служба за подкрепа в областта на убежището (EASO) понася собствените си съдебни разноски и половината от направените от ВК разноски.

⁽¹⁾ ОВ C 213, 24.6.2019 г.

Решение на Общия съд от 24 март 2021 г. — Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi/EUIPO — Filotas Bellas & Yios (Halloumi)

(Дело T-282/19) ⁽¹⁾

(Марка на Европейския съюз — Производство за обявяване на недействителност — Фигуративна марка на Европейския съюз „Halloumi χαλλούμι Vermion grill cheese/grill est/grill kase M BELAS PREMIUM GREEK DAIRY SINCE 1927“ — По-ранна колективна словна марка на Европейския съюз „HALLOUMI“ — Относително основание за отказ — Недобросъвестност — Член 52, параграф 1, буква б), от Регламент (ЕО) № 207/2009 (понастоящем член 59, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕС) 2017/1001) — Член 53, параграф 1, буква а) и член 8, параграф 1, буква б) и параграф 5 от Регламент № 207/2009 (понастоящем член 60, параграф 1, буква а) и член 8, параграф 1, буква б) и параграф 5 от Регламент 2017/1001)

(2021/C 217/49)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi (Никозия, Кипър) (представители: S. Malynicz, QC, S. Baran, barrister, и V. Marsland, solicitor)

Отговорник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (представител: D. Gája)

Друга страна в производството пред апелативния състав на EUIPO, встъпила в производството пред Общия съд: Filotas Bellas & Yios AE (Александрия Иматия, Гърция)

Предмет

Жалба срещу решението на четвърти апелативен състав на EUIPO от 15 февруари 2019 г. (преписка R 2295/2017-4), поставено в производство за обявяване на недействителност със страни Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi и Filotas Bellas & Yios

Диспозитив

- 1) Отхвърля жалбата.
- 2) Осъжда Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi да понесе направените от нея съдебни разноски, както и тези на Службата на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO).

⁽¹⁾ ОВ С 213, 24.6.2019 г.

Решение на Общия съд от 24 март 2021 г. — Lego/EUIPO — Delta Sport Handelskontor (Блокче от игрален строителен комплект)

(Дело T-515/19) ⁽¹⁾

(Протишлен дизайн на Общността — Производство за обявяване на недействителност — Регистриран протишлен дизайн на Общността, представляващ блокче от игрален строителен комплект — Основание за недействителност — Неспазване на условията за закрила — Член 25, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕО) № 6/2002 — Особености на външния изглед на продукт, които са наложени изключително от техническата му функция — Особености на външния изглед на продукт, които трябва непременно да се възпроизвеждат в точната форма и размери, за да послужат за взаимовръзка с други продукти — Протишлен дизайн, чиято цел е да направи възможно мултиплицирано сглобяване или свързване на взаимно заменяеми продукти в модулна система — Член 8, параграфи 1—3 от Регламент № 6/2002)

(2021/C 217/50)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Lego A/S (Билунд, Дания) (представители: V. von Bomhard и J. Fuhrmann, адвокати)

Ответник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (представител: S. Hanne)

Друга страна в производството пред апелативния състав на EUIPO, встъпила в производството пред Общия съд: Delta Sport Handelskontor GmbH (Хамбург, Германия) (представители: C. Klawitter и L.-E. Appel, адвокати)

Предмет

Жалба срещу решението на трети апелативен състав на EUIPO от 10 април 2019 г. (преписка R 31/2018-3), постановено в производство за обявяване на недействителност със страни Delta Sport Handelskontor и Lego

Диспозитив

- 1) Отменя решението на трети апелативен състав на Службата на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO) от 10 април 2019 г. (преписка R 31/2018-3).
- 2) Отхвърля жалбата в останалата ѝ част.
- 3) EUIPO и Delta Sport Handelskontor GmbH понасят направените от тях съдебни разноски, както и, всеки от тях, половината от съдебните разноски, направени от Lego A/S.

⁽¹⁾ ОВ С 305, 9.9.2019 г.

Решение на Общия съд от 24 март 2021 г. — Novomatic/EUIPO — adr Gauselmann (Power Stars)(Дело T-588/19) ⁽¹⁾

(Марка на Европейския съюз — Производство по отмяна — Фигуративна марка на Европейския съюз Power Stars — Частична отмяна — Липса на реално използване на марката — Доказателство за сериозно използване — Член 51, параграф 1, буква а) и параграф 2 от Регламент (ЕО) № 207/2009 [впоследствие член 58, параграф 1, буква а) и параграф 2 от Регламент (ЕС) 2017/1001] — Задължение за мотивиране — Член 75, параграф 1, първо изречение от Регламент № 207/2009 (впоследствие член 94, параграф 1, първо изречение от Регламент 2017/1001) — Право на изслушване — Член 75, параграф 1, второ изречение от Регламент № 207/2009 (впоследствие член 94, параграф 1, второ изречение от Регламент 2017/1001)

(2021/C 217/51)

Език на производството: немски

Страни

Жалбоподател: Novomatic AG (Гумполдскирхен, Австрия) (представител: M. Ringer, адвокат)

Ответник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (представители: D. Walicka и S. Hanne)

Друга страна в производството пред апелативния състав на EUIPO, встъпила в производството пред Общия съд: adr Gauselmann GmbH (Espelkamp, Германия) (представител: K. Mandel, адвокат)

Предмет

Жалба, подадена срещу решението на втори апелативен състав на EUIPO от 13 юни 2019 г. (преписка R 2038/2018-2) във връзка с производство по отмяна между adr Gauselmann и Novomatic

Диспозитив

- 1) Отхвърля жалбата.
- 2) Осъжда Novomatic AG да заплати съдебните разноски.

⁽¹⁾ ОВ С 337, 7.10.2019 г.

Решение на Общия съд от 24 март 2021 г. — Bennahmias/Парламент(Дело T-798/19) ⁽¹⁾

(Институционално право — Правилник за разноските и надбавките на членовете на Европейския парламент — Надбавка за парламентарни сътрудници — Събиране на недължимо платени суми — Доказателствена тежест — Задължение за мотивиране — Грешка при прилагането на правото — Фактическа грешка — Пропорционалност)

(2021/C 217/52)

Език на производството: френски

Страни

Жалбоподател: Jean-Luc Bennahmias (Марсилия, Франция) (представители: J.-M. Rijkers, J.-L. Teheux, M. Ganilsy и C. De Kuiper, avocats)

Ответник: Европейски парламент (представители: N. Lorenz и M. Ecker)

Предмет

Жалба, подадена на основание член 263 ДФЕС за отмяна на решението на генералния секретар на Парламента от 16 септември 2019 г. за събиране от жалбоподателя на сумата от 29 806 EUR, платени недължимо под формата на надбавка за парламентарни сътрудници и на издаденото във връзка с това дебитно известие от 19 септември 2019 г.

Диспозитив

- 1) Отхвърля жалбата.
- 2) Г-н Jean-Luc Bennahmias понася заедно с направените от него съдебни разноски и разноските, направени от Европейския парламент.

⁽¹⁾ ОВ С 45, 10.2.2020 г.

Решение на Общия съд от 24 март 2021 г. — Bennahmias/Парламент**(Дело T-799/19) ⁽¹⁾**

(Институционално право — Правна уредба относно разноските и надбавките на членовете на Европейския парламент — Надбавки за парламентарни сътрудници — Събиране на недължимо платените суми — Тежест на доказване — Задължение за мотивиране — Грешка при прилагане на правото — Фактическа грешка — Пропорционалност)

(2021/C 217/53)*Език на производството: френски***Страни**

Жалбоподател: Jean-Luc Bennahmias (Марсилия, Франция) (представители: J.-M. Rijkers, J.-L. Teheux, M. Ganilsy и C. De Kuurer, адвокати)

Ответник: Европейски парламент (представители: N. Lorenz и M. Ecker)

Предмет

Жалба на основание член 263 ДФЕС за отмяна на решението на генералния секретар на Парламента от 16 септември 2019 г. относно възстановяване на сумата от 15 105 EUR от жалбоподателя, недължимо платена като надбавки за парламентарни сътрудници и на съответното дебитно известие от 19 септември 2019 г.

Диспозитив

- 1) Отхвърля жалбата.
- 2) Осъжда г-н Jean-Luc Bennahmias да понесе освен направените от него съдебни разноски и тези на Европейския парламент.

⁽¹⁾ ОВ С 45, 10.2.2020 г.

Решение на Общия съд от 24 март 2021 г. — Albert Darboven Holding/EUIPO (WINDSOR-CASTLE)**(Дело T-93/20) ⁽¹⁾**

(Марка на Европейския съюз — Заявка за словна марка на Европейския съюз „WINDSOR-CASTLE“ — Абсолютно основание за отказ — Отличителен характер — Член 7, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕС) 2017/1001 — Хвалебствен характер)

(2021/C 217/54)*Език на производството: немски***Страни**

Жалбоподател: Albert Darboven Holding GmbH & Co. KG (Хамбург, Германия) (представител: A. Thünken, avocat)

Отговорник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (представители: J. Schäfer, A. Söder и D. Hanf)

Предмет

Жалба срещу решението на първи апелативен състав на EUIPO от 19 декември 2019 г. (преписка R 2448/2018-1) относно заявка за регистрация на словния знак „WINDSOR-CASTLE“ като марка на Европейския съюз

Диспозитив

- 1) Отменя решението на първа апелативен състав на Службата на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO) от 19 декември 2019 г. (преписка R 2448/2018-1).
- 2) Осъжда EUIPO да заплати съдебните разноски.

(¹) ОВ С 114, 6.4.2020 г.

Решение на Общия съд от 24 март 2021 г. — Creaton South-East Europe/EUIPO — Henkel (CREATHERM)

(Дело T-168/20) (¹)

(Марка на Европейския съюз — Производство по възражение — Заявка за словна марка на Европейския съюз „CREATHERM“ — По-ранна международна словна марка „CERETHERM“ — Относително основание за отказ — Член 8, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕС) 2017/1001)

(2021/C 217/55)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Creaton South-East Europe Kft. (Ленти, Унгария) (представители: J. Muyltermans и P. Maeyaert, адвокати)

Отговорник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (представители: E. Markakis и V. Ruzek)

Друга страна в производството пред апелативния състав на EUIPO, встъпила в производството пред Общия съд: Henkel AG & Co. KGaA (Дюселдорф, Германия)

Предмет

Жалба срещу решението на втори апелативен състав на EUIPO от 15 януари 2020 г. (преписка R 1090/2019-2) относно производство по възражение между Henkel и Creaton South-East Europe.

Диспозитив

- 1) Отхвърля жалбата.
- 2) Осъжда Creaton South-East Europe Kft. да заплати съдебните разноски.

(¹) ОВ С 191, 8.6.2020 г.

Решение на Общия съд от 24 март 2021 г. — Laboratorios Ern/EUIPO — Sanolie (SANOLIE)(Дело T-175/20) ⁽¹⁾

(Марка на Европейския съюз — Производство по възражение — Заявка за словна марка на Европейския съюз „SANOLIE“ — По-ранна национална словна марка „SANODIN“ — Относително основание за отказ — Вероятност от объркване — Член 8, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕО) № 207/2009 (понастоящем член 8, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕС) 2017/1001))

(2021/C 217/56)

Език на производството: испански

Страни

Жалбоподател: Laboratorios Ern, SA (Барселона, Испания) (представител: R. Guerras Mazón, адвокат)

Ответник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (представител: S. Palmero Cabezas)

Друга страна в производството пред апелативния състав на EUIPO: Sanolie (Истанбул, Турция)

Предмет

Жалба срещу решение на четвърти апелативен състав на EUIPO от 22 януари 2020 г. (преписка R 2405/2018-4), постановено в производство по възражение със страни Laboratorios Ern и Sanolie

Диспозитив

- 1) Отхвърля жалбата.
- 2) Осъжда Laboratorios Ern, SA да заплати съдебните разноски.

⁽¹⁾ ОВ C 175, 25.5.2020 г.

Решение на Общия съд от 24 март 2021 г. — Kfz-Gewerbe/EUIPO — The Blink Fish (Изображение на риба)(Дело T-354/20) ⁽¹⁾

(Марка на Европейския съюз — Производство за обявяване на недействителност — Фигуративна марка на Европейския съюз, изобразяваща риба — По-ранна национална словна марка „BLINKA“ — Относително основание за отказ — Липса на вероятност от объркване — Липса на сходство между знаците — Член 8, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕС) 2017/1001 — Задължение за тотивиране — Член 94, параграф 1, първо изречение от Регламент 2017/1001)

(2021/C 217/57)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Wirtschaftsgesellschaft des Kfz-Gewerbes mbH (Бон, Германия) (представител: N. Hebeis, адвокат)

Ответник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (представители: L. Lapinskaite, J. Crespo Carrillo и V. Ruzek)

Друга страна в производството пред апелативния състав на EUIPO: The Blink Fish Srl (Милано, Италия)

Предмет

Жалба срещу решението на четвърти апелативен състав на EUIPO от 6 април 2020 г. (преписка R 2333/2019-4), постановено в производство за обявяване на недействителност със страни Wirtschaftsgesellschaft des Kfz-Gewerbes и The Blink Fish

Диспозитив

- 1) Отхвърля жалбата.
- 2) Осъжда Wirtschaftsgesellschaft des Kfz-Gewerbes mbH да заплати съдебните разноски.

⁽¹⁾ ОВ С 262, 10.8.2020 г.

Решение на Общия съд от 24 март 2021 г. — КМ/Комисия

(Дело T-374/20) ⁽¹⁾

(Публична служба — Длъжностни лица — Преживял съпруг — Наследствена пенсия — Членове 18 и 20 от приложение VIII към Правилника — Условия за отпускане — Продължителност на брака — Възражение за незаконосъобразност — Равно третиране — Принцип на недопускане на дискриминация, основана на възрастта — Пропорционалност)

(2021/C 217/58)

Език на производството: немски

Страни

Жалбоподател: КМ (представител: M. Müller-Trawinski, avocat)

Ответник: Европейска комисия (представители: B. Mongin и T. Bohr)

Встъпили страни в подкрепа на ответника: Европейски парламент (представители: M. Windisch и U. Rösslein), Съвет на Европейския съюз (представители: M. Bauer и M. Alver)

Предмет

Искане на основание член 270 ДФЕС, от една страна, за отмяна на решението на Комисията от 7 октомври 2019 г., с което е отхвърлена молбата за отпускане на жалбоподателя на наследствена пенсия, и от друга, да бъде Комисията задължена да приеме ново решение и да му отпусне наследствена пенсия

Диспозитив

- 1) Отменя решението на Европейската комисия от 7 октомври 2019 г., с което е отхвърлена молбата за отпускане на КМ на наследствена пенсия.
- 2) Отхвърля жалбата в останалата ѝ част.
- 3) Комисията понася, освен направените от нея съдебни разноски, и тези на КМ.
- 4) Европейският парламент и Съветът на Европейския съюз понасят направените от тях съдебни разноски.

⁽¹⁾ ОВ С 255, 3.8.2020 г.

Определение на Общия съд от 26 март 2021 г. — Paravan/EUIPO — paragon (Paragon)(Дело T-11/20) ⁽¹⁾**(Марка на Европейския съюз — Производство по отмяна — Оттегляне на искането за отмяна — Липса на основание за произнасяне)**

(2021/C 217/59)

Език на производството: немски

Страни

Жалбоподател: Paravan GmbH (Пфронштетен-Айхелау, Германия) (представители: I. Jung и L. Delpru, адвокати)

Ответник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (представител: D. Walicka)

Друга страна в производството пред апелативния състав на EUIPO, встъпила в производството пред Общия съд: paragon GmbH & Co. KGaA (Делбрюк, Германия) (представител: A. Wulff, адвокат)

Предмет

Жалба срещу решение на четвърти апелативен състав на EUIPO от 29 октомври 2019 г. (преписка R 28/2019-4), постановено в производство по отмяна със страни Paravan GmbH и paragon GmbH & Co. KGaA

Диспозитив

- 1) Липсва основание за произнасяне по жалбата.
- 2) Осъжда Paravan GmbH и paragon GmbH & Co. KGaA да понесат собствените си съдебни разноски, както и всяко от тях да заплати половината от съдебните разноски на Службата на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO).

⁽¹⁾ ОВ C 68, 2.3.2020 г.

Жалба, подадена на 24 март 2021 г. — Minority SafePack — един милион подписа за многообразието в Европа/Комисия

(Дело T-158/21)

(2021/C 217/60)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Гражданския комитет на Европейската гражданска инициатива „Minority SafePack — един милион подписа за многообразието в Европа“ (Cîrța, Румъния) (представител: T. Hieber, адвокат)

Ответник: Европейска комисия

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

— да отмени Съобщение от 14 януари 2021 г. на Комисията относно Европейската гражданска инициатива „Minority SafePack — един милион подписа за многообразието в Европа“ C(2021)171 окончателен,

— да осъди Комисията да плати съдебните разноски.

Основания и основни доводи

Жалбоподателят изтъква две основания в подкрепа на жалбата си.

1. Първо основание, в което се твърди, че Европейската комисия не е изпълнила задължението си за мотивиране по член 296, параграф 2 ДФЕС.
2. Второ основание, в което се твърди, че Европейската комисия е допуснала явна грешка в преценката, като е отказала да приеме законодателно предложение след внасянето на успешната гражданска инициатива „Minority SafePack — един милион подписа за многообразието в Европа“.

Жалба, подадена на 30 март 2021 г. — Magnetec/EUIPO (светло синьо)**(Дело T-168/21)****(2021/C 217/61)***Език на производството: немски***Страни**

Жалбоподател: Magnetec GmbH (Лангензелболд, Германия) (представители: M. Kloth, R. Briske и D. Habel, адвокати)

Ответник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

Данни за производството пред EUIPO

Спорна марка: Регистрация на цветна марка на Съюза (светло синьо) — заявка за регистрация № 18 022 608

Обжалвано решение: решение на четвърти апелативен състав на EUIPO от 18 януари 2021 г. по преписка R 217/2020-4

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени обжалваното решение,
- да осъди EUIPO да заплати съдебните разноски, включително разноските в производството по обжалване.

Изложени основания

- Нарушение на член 49, параграф 1 във връзка с член 33 от Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета,
- Нарушение на член 7, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета.

Жалба, подадена на 26 март 2021 г. — The Smiley Company/EUIPO — SC Ha Ha Ha Production (SMILEY)**(Дело T-169/21)****(2021/C 217/62)***Език на жалбата: английски***Страни**

Жалбоподател: The Smiley Company SPRL (Брюксел, Белгия) (представител: B. Fontaine, lawyer)

Ответник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

Друга страна в производството пред апелативния състав: SC Ha Ha Ha Production SRL (Калинест, Румъния)

Данни за производството пред EUIPO

Заявител на спорната марка: другата страна в производството пред апелативния състав

Спорна марка: Словна марка на Европейския съюз „SMILEY“ — Заявка за регистрация № 17 569 641

Производство пред EUIPO: производство по възражение

Обжалвано решение: решение на пети апелативен състав на EUIPO от 15 януари 2021 г. по преписка R 2936/2019-5

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени обжалваното решение,
- да осъди EUIPO да заплати съдебните разноски.

Изложени основания

- Нарушение на член 94, параграф 1 от Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета,
- Нарушение на член 47, параграф 2 от Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета,
- Нарушение на член 10, параграф 3 от Делегиран регламент (ЕС) 2018/625 на Комисията,
- Нарушение на член 8, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета.

Жалба, подадена на 25 март 2021 г. — Ben Ali/Съвет

(Дело T-170/21)

(2021/C 217/63)

Език на производството: френски

Страни

Жалбоподател: Mehdi Ben Tijani Ben Haj Hamda Ben Haj Hassen Ben Ali (Сент-Етиен дьо Рувре, Франция) (представител: A. de Saint Remy, avocat)

Ответник: Съвет на Европейския съюз

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да приеме жалбата на г-н Mehdi Ben Ali като основателна,
- да се произнесе при условията на спешност в приложение на приложимите процесуални норми,
- на основание член 64 от Процедурния правилник да разпреди процесуално-организационно действие за разкриване от Комисията на „всички документи във връзка с приемането на оспорвания регламент“,

- да отмени с незабавно действие Решение (ОВППС) 2021/55 на Съвета, което го засяга, съобщено с препоръчано писмо с обратна разписка, означено като SGS 21/0041 с дата 25 януари 2021 г., изпратено на 26 януари 2021 г и получено на 29 януари 2021 г., с което името му е оставено в списъка на лицата, по отношение на които се прилагат ограничителни мерки, в приложението към Решение 2011/72/ОВППС на Съвета на Европейския съюз, изменено с Решение 2021/55/ОВППС на Съвета, в приложение I към Регламент (ЕС) 101/2011 на Съвета, приведен в изпълнение с Регламент за изпълнение (ЕС) 2021/49 на Съвета относно ограничителни мерки, насочени срещу определени лица, образувания и органи с оглед на положението в Тунис, и от друга страна, да отмени Регламент за изпълнение (ЕС) 2021/49 на Съвета за изпълнение на Регламент (ЕС) 101/2011 относно ограничителни мерки, насочени срещу определени лица, образувания и органи с оглед на положението в Тунис,
- да осъди Съвета на Европейския съюз да заплати на г-н Mehdi Ben Ali обща сума в размер на 150 000 EUR за всички претърпени от него вреди,
- да осъди Съвета на Европейския съюз да заплати на г-н Mehdi Ben Ali обща сума в размер на 30 000 EUR за разходите за защитата му в подкрепа на настоящата жалба в съответствие с член 91 от Процедурния правилник за подлежащите на възстановяване съдебни разноски,
- да осъди Съвета на Европейския съюз да заплати всички съдебни разноски.

Основания и основни доводи

Жалбоподателят изтъква седем основания в подкрепа на жалбата.

1. Първо основание: липса на достатъчна правна основа. Жалбоподателят твърди, че санкцията не се обосновава с годността си да постигне целите, за постигането на които е приета, и само установяването на заплаха за мира не е достатъчна. В случая обаче Съветът на Европейския съюз обосновава увреждащите мерки с целта за устойчиво развитие на тунизийската икономика и общество. Така че с приложената от Съвета санкция не се цели запазването или възстановяването на мира, а икономическото и демократично развитие на тунизийското общество. Поради това тази санкция трябва да се отмени или да се измени.
2. Второ основание: нарушаване на правото на защита и на правото на ефективна съдебна защита. Жалбоподателят счита, на първо място, че на етапа на приемане на решението с приложените процедури са нарушени основните му права поради дисбаланса между приетите мотиви и зачитането на личните права. След това, на етапа на посочването жалбоподателят твърди, че правата му са нарушени от непълни процедури, тъй като те не са му позволили да упражни правото си на ефективно правно средство за защита. Накрая жалбоподателят твърди, че на етапа на изпълнението при процедурата на дерогации не е зачетено правото на ефективно правно средство за защита.
3. Трето основание: нарушение на задължението за мотивиране. Във връзка с това жалбоподателят твърди, че липсва решение и по-специално изложение на релевантни факти от тунизийската държава, които да могат да обосноват вписването му в спорния списък.
4. Четвърто основание: явна грешка в преценката. Според жалбоподателя явната грешка се състои в липсата на доказателства за участието му в каквото и да е незаконно действие, което представлява присвояване на тунизийски публични средства или пране на пари. От друга страна, обвинението в съучастие в злоупотреба на длъжностно лице със служебното положение също не било подкрепено с никакви доказателства.
5. Пето основание: нарушение на членове 31, 46 и 55 от Конвенцията на ООН срещу корупцията. Във връзка с това жалбоподателят твърди, че според тези разпоредби обезпечителна мярка на замразяване на средства и конфискация трябва да се основава или на решение на държавата жалбоподател, или на изложение на относимите факти от същата държава жалбоподател с описание на исканите мерки. Според него обаче ограничителните мерки срещу него били разпоредени без да бъдат спазени тези критерии.
6. Шесто основание: грешка в преценката допусната от Съвета с оглед на пропорционалността на приетите срещу жалбоподателя мерки.
7. Седмо основание: злоупотреба с власт.

Жалба, подадена на 31 март 2021 г. — Novelis Deutschland/EUIPO — Cuki Cofresco (Грил плоча)**(Дело T-173/21)**

(2021/C 217/64)

*Език на жалбата: немски***Страни***Жалбоподател:* Novelis Deutschland GmbH (Гьотинген, Германия) (представител: Rechtsanwalt U. Herberth)*Ответник:* Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)*Друга страна в производството пред апелативния състав:* Cuki Cofresco Srl (Волпино, Италия)**Данни за производството пред EUIPO***Притежател на спорния промишлен дизайн:* жалбоподателят*Спорен промишлен дизайн:* промишлен дизайн на Общността № 516836-0007 (Grillschale)*Обжалвано решение:* решение на трети апелативен състав на EUIPO от 1 февруари 2021 г. по преписка R 1856/2019-3**Искания***Жалбоподателят моли Общия съд:*

- да отмени обжалваното решение,
- да отхвърли искането за обявяване на недействителността на спорния промишлен дизайн,
- да осъди EUIPO да заплати съдебните разходи, включително възникналите в производството пред апелативния състав.

Изложено основание

- Нарушение на член 6, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕО) № 6/2002 на Съвета.

Жалба, подадена на 7 април 2021 г. — LG Electronics/EUIPO — Anferlux-Electrodomésticos (SmartThinQ)**(Дело T-181/21)**

(2021/C 217/65)

*Език на жалбата: английски***Страни***Жалбоподател:* LG Electronics, Inc. (Сеул, Република Корея) (представител: M. Graf, lawyer)*Ответник:* Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)*Друга страна в производството пред апелативния състав:* Anferlux-Electrodomésticos, Lda (Вила-Нова-де-Монсарруш, Португалия)**Данни за производството пред EUIPO***Притежател на спорната марка:* жалбоподателят пред Общия съд

Спорна марка: фигуративна марка на Европейския съюз „SmartThinQ“— Марка на Европейския съюз № 14 983 861

Производство пред EUIPO: производство по обявяване на недействителност

Обжалвано решение: решение на четвърти апелативен състав на EUIPO от 3 февруари 2021 г. по преписка R 1657/2020-4

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени обжалваното решение,
- да осъди EUIPO да заплати съдебните разноски.

Изложени основания

- Нарушение на принципа на неутралност, на член 95, параграф 1 от Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета и на принципа на равни процесуални възможности чрез нарушение на член 16, параграф 2 във връзка с член 2, параграф 2, буква ж) и член 12, параграф 2, буква в) от Делегиран регламент (ЕС) 2018/625 на Комисията, които се основават на член 146, параграф 7 от Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета и са свързани с член 25, параграф 2, буква а) от Делегиран регламент (ЕС) 2018/625 на Комисията,
- Нарушение на член 17, параграф 3 от Делегиран регламент (ЕС) 2018/625 на Комисията,
- Нарушение член 64, параграфи 2 и 3 във връзка с член 47, параграф 2 от Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета като е прието погрешно, че по-ранната марка не е използвана реално за някои стоки,
- Нарушение на член 8, параграф 1, буква б) във връзка с член 60, параграф 1, буква а) от Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета.

Жалба, подадена на 7 април 2021 г. — РКК/Съвет

(Дело T-182/21)

(2021/C 217/66)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Kurdistan Workers' Party (PKK) (представители: A. van Eik и T. Buruma, lawyers)

Ответник: Съвет на Европейския съюз

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени Решение (ОВПС) 2021/142 на Съвета и Регламент за изпълнение 2021/138 на Съвета в частта, в която се отнасят до „РКК“ („Кюрдска работническа партия“) (известна също като „KADEK“ и като „KONGRA-GEL“),
- да присъди на жалбоподателя съдебните разноски, ведно с лихвите, които ще бъдат определени на по-късен етап.

Основания и основни доводи

Жалбоподателят изтъква седем основания в подкрепа на жалбата.

1. Първо основание: Решение (ОВППС) 2021/142 ⁽¹⁾ на Съвета и Регламент за изпълнение 2021/138 ⁽²⁾ на Съвета са невалидни в частта, в която се отнасят до жалбоподателя, тъй като нарушават принципа на правна сигурност и/или член 1, параграф 2 от Обща позиция 2001/931/ОВППС ⁽³⁾ на Съвета и/или член 2, параграф 3 от Регламент № 2580/2001 ⁽⁴⁾ на Съвета. Жалбоподателят твърди, че Съветът не е идентифицирал ясно и точно концепцията за РКК.
2. Второ основание: Решение (ОВППС) 2021/142 на Съвета и Регламент за изпълнение 2021/138 на Съвета са невалидни в частта, в която се отнасят до жалбоподателя, тъй като жалбоподателят не може да бъде квалифициран като група или образувание, което участва в терористичен акт по смисъла на член 1, параграф 3 от Обща позиция 2001/931/ОВППС на Съвета.
3. Трето основание: Решение (ОВППС) 2021/142 на Съвета и Регламент за изпълнение 2021/138 на Съвета са невалидни в частта, в която се отнасят до жалбоподателя, тъй като не е взето решение от компетентните органи по смисъла на член 1, параграф 1 от Обща позиция 2001/931/ОВППС на Съвета.
4. Четвърто основание: Решение (ОВППС) 2021/142 на Съвета и Регламент за изпълнение 2021/138 на Съвета са невалидни в частта, в която се отнасят до жалбоподателя, тъй като Съветът не е преразглеждал списъка съгласно изискването по член 1, параграф 6 от Обща позиция 2001/931/ОВППС на Съвета.
5. Пето основание: Решение (ОВППС) 2021/142 на Съвета и Регламент за изпълнение 2021/138 на Съвета са невалидни в частта, в която се отнасят до жалбоподателя, тъй като Решението и Регламентът за изпълнение не отговарят на изискванията за пропорционалност и субсидиарност.
6. Шесто основание: Решение (ОВППС) 2021/142 на Съвета и Регламент за изпълнение 2021/138 на Съвета са невалидни в частта, в която се отнасят до жалбоподателя, тъй като той като не е изпълнено задължението за мотивиране по член 296 Договора за функционирането на Европейския съюз.
7. Седмо основание: Решение (ОВППС) 2021/142 на Съвета и Регламент за изпълнение 2021/138 на Съвета са невалидни в частта, в която се отнасят до жалбоподателя, тъй като са приети в нарушение на правото на жалбоподателя на защита и правото на жалбоподателя на ефективна съдебна защита.

⁽¹⁾ Решение (ОВППС) 2021/142 на Съвета от 5 февруари 2021 година за актуализиране на списъка на лицата, групите и образуванията, по отношение на които се прилагат членове 2, 3 и 4 от Обща позиция 2001/931/ОВППС за прилагането на специални мерки за борба с тероризма, и за отмяна на Решение (ОВППС) 2020/1132 (ОВ L 43, 2021 г., стр. 14).

⁽²⁾ Регламент за изпълнение (ЕС) 2021/138 на Съвета от 5 февруари 2021 година за прилагане на член 2, параграф 3 от Регламент (ЕО) № 2580/2001 относно специалните ограничителни мерки за борба с тероризма, насочени срещу определени лица и образувания, и за отмяна на Регламент за изпълнение (ЕС) 2020/1128 (ОВ L 43, 2021 г., стр. 1).

⁽³⁾ Обща позиция 2001/931/ОВППС на Съвета от 27 декември 2001 година за прилагането на специални мерки за борба с тероризма (ОВ L 344, 2001 г., стр. 93; Специално издание на български език, 2007 г., глава 18, том 1, стр. 179).

⁽⁴⁾ Регламент (ЕО) № 2580/2001 на Съвета от 27 декември 2001 година относно специалните ограничителни мерки за борба с тероризма, насочени срещу определени лица и образувания (ОВ L 344, 2001 г., стр. 70; Специално издание на български език, 2007 г., глава 18, том 1, стр. 169).

Иск, предявен на 7 април 2021 г. — QR и др./Съвет и др.

(Дело T-183/21)

(2021/C 217/67)

Език на производството: френски

Страни

Ищци: QR и 15 други жалбоподатели (представител: N. de Montigny, avocate)

Ответници: Съвет на Европейския съюз, Европейска комисия, Европейска служба за външна дейност (ЕСВД) и Eulex Kosovo

Искания

Ищците молят Общия съд:

като главно искане:

- що се отнася до трудовото правоотношение:
 - за всички ищци:
 - да преквалифицира договорното правоотношение на ищците в трудов договор за неопределено време,
 - да осъди ответниците да обезщетят ищците заради липсата на присъединяване към национална социалноосигурителна схема, като обезщетението се определи въз основа на приложимата правна уредба,
 - да ги осъди да им заплатят лихвите върху тези суми,
 - да даде срок на страните, за да посочат въпросното обезщетение, което ще трябва да се определи въз основа на приложимата в областта правна уредба съгласно принципите, посочени от Общия съд в акта, който ще бъде постановен,
 - за ищците, чието договорно правоотношение е прекратено по едностранно решение на ответниците:
 - да осъди ответниците да заплатят обезщетение за неспазено предизвестие:
 - ищец QP: 42 092,50 EUR,
 - ищец QT: 69 880,54 EUR,
 - ищец QU: 53 749,17 EUR,
 - ищец QV: 57 159,69 EUR,
 - ищец QY: 63 298,15 EUR,
 - ищец RB: 55 303,02 EUR,
 - ищец RD: 55 373,64 EUR,
 - ищец RF: 40 201,21 EUR,
 - да осъди ответниците да заплатят на всеки от следните ищци обезщетение за незаконно уволнение, определено по справедливост на 12 500 EUR за всяка прослужена година:
 - да осъди ответниците да заплатят на всеки от ищците QP, QR, QS, QT, QU, QV, QW, QY, QZ, RA, RB, RC, RD и RE разликата спрямо получаваното по-ниско възнаграждение, считано от датата на изменение на възнаграждението, а именно 1 септември 2012 г.,
 - да ги осъди да им заплатят лихвите върху тези суми,
- що се отнася до другите права:
 - да установи, че ищците е трябвало да бъдат наети на работа като срочно наети служители от един от първите трима ответници и да обяви, че първите трима ответници са третирали ищците незаконосъобразно и дискриминационно без обективна обосновка, що се отнася до възнаграждението им, пенсионните им права и свързаните с тях предимства, както и по отношение на гаранцията за последваща работа,
 - да осъди първите трима ответници да обезщетят всеки от ищците за вредите от незаконосъобразното неравно третиране, претърпени поради неполучаването на възнаграждение, на пенсия, на надбавки и предимства, произтичащи от прилагането на Условията за работа на другите служители на Европейския съюз,
 - да ги осъди да им заплатят лихвите върху тези суми,

- да даде срок на страните, за да определят посоченото възнаграждение, като вземат предвид степента и стъпката, в която ишщите е трябвало да бъдат съответно назначени, средното нарастване на възнаграждението, развитието на кариерата, надбавките, които е трябвало да получават при това положение като срочно наети служители; и да сравни този резултат с действително полученото от ишщите възнаграждение,

при условията на евентуалност:

- да осъди първите трима ответници да обезщетят ишщите въз основа на извъндоговорната им отговорност, произтичаща от неспазването на основните им права, като обезщетението следва да бъде определено по справедливост на 20 000 EUR за всяка прослужена година,
- да ги осъди да им заплатят лихвите върху тези суми,
- да осъди ответниците да заплатят съдебните разходи.

Основания и основни доводи

Ишщите изтъкват седем основания в подкрепа на иска.

1. Първо основание: злоупотреба с право, допусната при последователното използване на срочни договори, и нарушение на принципа на пропорционалност. Ишщите изтъкват неспазване на материалното право, приложимо спрямо техните договори, и искат преквалифициране на трудовите им договори в рамките на институциите в трудови договори за неопределено време, както и изплащане със задна дата на определени суми, свързани със социалните им права, а за някои от тях — заплащане на обезщетение за неспазено предизвестие.
2. Второ основание: нарушение на принципа на равно третиране и на принципа на недопускане на дискриминация. Ишщите считат, че от една страна, създадената от ответниците правна рамка относно сключването на международни индивидуални трудови договори е дискриминационна спрямо условията за наемане на работа на другите служители на Съюза, от друга страна, тази рамка е неясна и накрая, тя противоречи на свързаните с обществения ред норми на Съюза, включително на ценностите и принципите, закрепени в Хартата на основните права на Европейския съюз.
3. Трето основание: нарушение на правото на изслушване.
4. Четвърто основание: правна несигурност и нарушение на правото на добра администрация.
5. Пето основание: нарушение на принципа на консултиране с представителите на персонала.
6. Шесто основание: нарушение на Европейския кодекс за добро поведение на администрацията.
7. Седмо основание: нарушение на правото на свободно движение на работниците.

Жалба, подадена на 9 април 2021 г. — Firearms United Network и др./Европейска комисия

(Дело T-187/21)

(2021/C 217/68)

Език на производството: полски

Страни

Жалбоподатели: Firearms United Network (Варшава, Полша), Tomasz Walter Stępień (Желехув, Полша), Michał Budzyński (Цеглув, Полша), Andrzej Marcjanik (Злотоклос, Полша) (представител: E. Woźniak, адвокат)

Ответник: Европейска комисия

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени Регламент (ЕС) 2021/57 на Комисията от 25 януари 2021 година за изменение на приложение XVII към Регламент (ЕО) № 1907/2006 на Европейския парламент и на Съвета относно регистрацията, оценката, разрешаването и ограничаването на химикали („REACH“) по отношение на оловото в боеприпасите във влажните зони или около тях ⁽¹⁾.

Основания и основни доводи

Жалбоподателят изтъква четири твърдения в подкрепа на жалбата.

1. Първото твърдение е за нарушение на разпоредбите на Хартата на основните права на Европейския съюз ⁽²⁾ (член 16, член 17, параграф 1, член 21, параграф 1, член 45, параграф 1 и член 48, параграф 1) поради ограничаване на свободата на стопанска инициатива и на стопанската дейност, свързани със стрелба, на правото на собственост, на използване и разпореждане с огнестрелно оръжие, съдържащи олово амуниции и съоръжения, представляващи стрелбища, дискриминация на упражняващите спортна стрелба и лов, ограничаване на възможността за придвижване със съдържащи олово амуниции и въвеждане на презумпция за вина на лица, които се движат във „влажни зони“ със съдържащи олово амуниции, че същите осъществяват стрелба със съдържащи олово амуниции във влажни зони и следователно нарушават съответната забрана.
2. Второто твърдение е за нарушение на разпоредбите на Договора за Европейския съюз ⁽³⁾ (член 2, член 3, параграф 2 и член 3, параграф 3) поради нарушаване на свободата и правото на лов и спортна стрелба, нарушаване на принципа на правовата държава поради въвеждане на презумпция за вина на лица, които се движат във „влажни зони“ със съдържащи олово амуниции, че същите осъществяват стрелба със съдържащи олово амуниции във влажни зони и нарушаване на усещането за безопасност чрез въвеждане на разпоредби, правещи невъзможно идентифицирането на „влажните зони“ и следователно на териториалния обхват на забраната и съответно съобразяването на собствените действия с действащите разпоредби.
3. Третото твърдение е за нарушение на разпоредбите на Договора за Европейския съюз (член 5, параграф 2, член 5, параграф 3 и член 5, параграф 4) поради нарушаване на принципа на предоставена компетентност, изразяващо се в действия, които държавите членки биха могли да предприемат самостоятелно, както и в разпространето на тези действия по форма и съдържание отвъд необходимото за постигането на целите на Договорите.
4. Четвъртото твърдение е за злоупотреба с власт поради приемане на регламент, чиято цел е значително ограничаване на стрелбата от цивилни лица на територията на Европейския съюз.

⁽¹⁾ ОВ L 24, 2021 г., стр. 19.

⁽²⁾ ОВ C 326, 2012 г., стр. 391.

⁽³⁾ ОВ C 202, 2016 г., стр. 13.

Жалба, подадена на 9 април 2021 г. — Lück/EUIPO — R.H. Investment (MALLE)

(Дело T-188/21)

(2021/C 217/69)

Език на жалбата: немски

Страни

Жалбоподател: Jörg Lück (Хилден, Германия) (представител: L. Becker, адвокат)

Ответник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

Друга страна в производството пред апелативния състав: R.H. Investment UG (haftungsbeschränkt) (Ерланген, Германия)

Данни за производството пред EUIPO

Притежател на спорната марка: жалбоподателят

Спорна марка: словна марка на Европейския съюз „MALLE“ — марка на Европейския съюз № 2 631 166

Производство пред EUIPO: производство по отмяна

Обжалвано решение: решение на пети апелативен състав на EUIPO от 21 декември 2020 г. по преписка R 1393/2020-5

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени обжалваното решение, във връзка с решението на отдела по отмяна от 18 май 2020 г.,
- да осъди встъпилата страна да заплати разноските.

Изложено основание

Нарушение на член 7, параграф 1, буква в) от Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета.

Иск, предявен на 7 април 2021 г. — RI и др./Съвет и др.

(Дело T-190/21)

(2021/C 217/70)

Език на производството: френски

Страни

Ищици: RI и 15 други жалбоподатели (представител: N. de Montigny, avocate)

Ответници: Съвет на Европейския съюз, Европейска комисия, Европейска служба за външна дейност (ЕСВД) и Eulex Kosovo

Искания

Ищите молят Общия съд:

като главно искане:

- що се отнася до трудовото правоотношение:
 - да преквалифицира договорното правоотношение на ищите в трудов договор за неопределено време,
 - да осъди ответниците да заплатят обезщетение за неспазено предизвестие:
 - за ищец RW: 65 726,17 EUR,
 - за ищец RZ: 84 748,27 EUR,
 - да осъди ответниците да обезщетят ищите заради липсата на присъединяване към национална социалноосигурителна схема, като обезщетението се определи въз основа на приложимата правна уредба,
 - да ги осъди да им заплатят лихвите върху тези суми,
 - да даде срок на страните, за да посочат въпросното обезщетение, което ще трябва да бъде определено,

— що се отнася до другите права:

- да установи, че ишщите е трябвало да бъдат наети на работа като срочно наети служители от един от първите трима ответници и да обяви, че първите трима ответници са третирали ишщите незаконосъобразно и дискриминационно без обективна обосновка, що се отнася до възнаграждението им, пенсионните им права и свързаните с тях предимства, както и по отношение на гаранцията за последваща работа,
- да осъди първите трима ответници да обезщетят всеки от ишщите за вредите от незаконосъобразното неравно третиране, претърпени поради неполучаването на възнаграждение, на пенсия, на надбавки и предимства, произтичащи от прилагането на Условието за работа на другите служители на Европейския съюз,
- да ги осъди да им заплатят лихвите върху тези суми,
- да даде срок на страните, за да определят посоченото възнаграждение, като вземат предвид степента и стъпката, в която ишщите е трябвало да бъдат съответно назначени, средното нарастване на възнаграждението, развитието на кариерата, надбавките, които е трябвало да получават при това положение като срочно наети служители; и да сравни този резултат с действително полученото от ишщите възнаграждение,

при условията на евентуалност:

- да осъди първите трима ответници да обезщетят ишщите въз основа на извъндоговорната им отговорност, произтичаща от неспазването на основните им права, като обезщетението следва да бъде определено по справедливост на 20 000 EUR за всяка прослужена година,
- да ги осъди да им заплатят лихвите върху тези суми,

да осъди ответниците да заплатят съдебните разходи.

Основания и основни доводи

В подкрепа на иска ишщите изтъкват седем основания, които по същество са идентични или сходни с изложените по дело T-183/21, QR и др./Съвет и др.

Жалба, подадена на 12 април 2021 г. — Laboratorios Ern/EUIPO — Beta Sports (META)

(Дело T-192/21)

(2021/C 217/71)

Език на жалбата: испански

Страни

Жалбоподател: Laboratorios Ern, SA (Барселона, Испания) (представител: T. González Martínez, адвокат)

Ответник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Beta Sports LLC (Коконат Крик, Флорида, Съединени щати)

Данни за производството пред EUIPO

Заявител на спорната марка: другата страна в производството пред апелативния състав

Спорна марка: посочваща Заявка за словна марка на Европейския съюз „META“ — Заявка за регистрация № 17 973 308

Производство пред EUIPO: производство по възражение

Обжалвано решение: решение на втори апелативен състав на EUIPO от 22 януари 2021 г. по преписка R 1152/2020-2

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени обжалваното решение,
- да отхвърли заявката за регистрация на марка на Европейския съюз № 17 973 308 „МЕТА“ в клас 5,
- да осъди ответника, както и евентуално встъпилата страна, да заплатят съдебните разноски.

Изложено основание

- Нарушение на член 8, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета.

Жалба, подадена на 12 април 2021 г. — Fidia farmaceutici/EUIPO — Stelis Biopharma (HYALOSTEL ONE)

(Дело T-194/21)

(2021/C 217/72)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Fidia farmaceutici SpA (Абано Терме, Италия) (представители: R. Kunz-Hallstein и H. Kunz-Hallstein, адвокати)

Ответник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Stelis Biopharma ltd. (Карнатака, Индия)

Данни за производството пред EUIPO

Притежател на спорната марка: другата страна в производството пред апелативния състав

Спорна марка: посочваща Европейския съюз международна регистрация на фигуративна марка със словния елемент „HYALOSTEL ONE“ — посочваща Европейския съюз международна регистрация № 1 399 649

Производство пред EUIPO: производство по възражение

Обжалвано решение: решение на пети апелативен състав на EUIPO от 27 януари 2021 г. по преписка R 831/2020-5

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени обжалваното решение,
- да осъди EUIPO да заплати съдебните разноски, а при условията на евентуалност, ако другата страна в производството пред апелативния състав встъпи в производството по обжалване, да осъди EUIPO и встъпилата страна да заплатят солидарно съдебните разноски.

Изложени основания

- Нарушение на член 165, параграф 1 от Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета, както и на член 32, буква е) и член 39, параграф 5 от Делегиран регламент (ЕС) 2018/625 на Комисията.
- Нарушение на правото на изслушване и на задължението за мотивиране съгласно член 94, параграф 1 от Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета.
- Нарушение на член 8, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета.

Жалба, подадена на 12 април 2021 г. — Lea Nature Services/EUIPO — Debonair Trading Internacional (SO...?)

(Дело T-196/21)

(2021/C 217/73)

Език на жалбата: английски

Страни

Жалбоподател: Lea Nature Services (Перини, Франция) (представител: F. Drageon, lawyer)

Ответник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Debonair Trading Internacional Lda (Фуншал, Португалия)

Данни за производството пред EUIPO

Притежател на спорната марка: другата страна в производството пред апелативния състав

Спорна марка: Фигуративна марка на Европейския съюз „SO...?“ — Марка на Европейския съюз № 17 473 513

Производство пред EUIPO: производство по обявяване на недействителност

Обжалвано решение: решение на четвърти апелативен състав на EUIPO от 11 февруари 2021 г. по преписка R 1235/2020-4

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени обжалваното решение,
- да осъди ответника и другата страна в производството пред апелативния състав да заплатят съдебните разноски, които са направили в производството пред Общия съд.

Изложени основания

- Нарушение на член 7, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета,
 - Нарушение на член 7, параграф 1, буква в) от Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета.
-

Жалба, подадена на 12 април 2021 г. — Lea Nature Services/EUIPO — Debonair Trading Internacional (SO...?)**(Дело T-197/21)**

(2021/C 217/74)

*Език на жалбата: английски***Страни***Жалбоподател:* Lea Nature Services (Périgny, Франция) (представител: F. Drageon, адвокат)*Ответник:* Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)*Друга страна в производството пред апелативния състав:* Debonair Trading Internacional Lda (Фунчал, Португалия)**Данни за производството пред EUIPO***Притежател на спорната марка:* другата страна в производството пред апелативния състав*Спорна марка:* словна марка на Европейския съюз „SO...?“ — марка на Европейския съюз № 485 078*Производство пред EUIPO:* производство по обявяване на недействителност*Обжалвано решение:* решение на четвърти апелативен състав на EUIPO от 11 февруари 2021 г. по преписка R 1234/2020-4**Искания***Жалбоподателят моли Общия съд:*

- да отмени обжалваното решение,
- да осъди ответника и другата страна в производството пред апелативния състав да понесат съдебните разноски, направени от тях в производството пред Общия съд.

Изложени основания

- Нарушение на член 7, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета,
- Нарушение на член 7, параграф 1, буква в) от Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета.

Жалба, подадена на 12 април 2021 г. — Ancor Group/EUIPO — Cody's Drinks International (CODE-X)**(Дело T-198/21)**

(2021/C 217/75)

*Език на жалбата: немски***Страни***Жалбоподател:* Ancor Group GmbH (Игерсхайм, Германия) (представители: J. Wachsmuth и W. Berlit, Rechtsanwälte)*Ответник:* Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)*Друга страна в производството пред апелативния състав:* Cody's Drinks International GmbH (Бремен, Германия)

Данни за производството пред EUIPO

Заявител на спорната марка: жалбоподателят

Спорна марка: заявка за словна марка на Европейския съюз „CODE-X“ — заявка за регистрация № 17 893 826

Производство пред EUIPO: производство по възражение

Обжалвано решение: решение на пети апелативен състав на EUIPO от 4 февруари 2021 г. по преписка R 208/2020-5

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени обжалваното решение,
- да потвърди решението на отдела по споровете от 28 ноември 2018 г., с което е отхвърлено възражението срещу регистрация на марка на Европейския съюз № 17 893 826,
- да осъди EUIPO да заплати съдебните разноски.

Изложено основание

- Нарушение на член 8, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета.

Жалба, подадена на 30 март 2021 г. — EurO3zon/ECHA

(Дело T-199/21)

(2021/C 217/76)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: EurO3zon (Земст, Белгия) (представители: I. de Seze, F. Puel, и L. Marchal, адвокати)

Ответник: Европейска агенция по химикали

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени акта на ответника за спиране на оценяването на досието на активно вещество на жалбоподателя относно озона (O₃) в съответствие с Регламента за биоцидите ⁽¹⁾ и за обединяване на тази процедура по оценяване с досието на друг заявитель, и
- да осъди ответника да заплати съдебните разноски.

Основания и основни доводи

Жалбоподателят изтъква пет основания в подкрепа на жалбата.

1. Първо основание: ответникът е действал *ultra vires* и не е бил компетентен да приеме обжалвания акт, тъй като той няма изрични или имплицитни правомощия да действа в областта на оценяването на активните вещества в състава на биоцидите съгласно правото на ЕС или в областта на задължителния обмен на данни, когато липсва правна разпоредба в това отношение.
 - Освен това се посочва, че изтъкваното от ответника основание за обжалвания акт е документ, който отразява консенсуса на Европейската комисия и държавите членки в рамките на Комитета по биоцидите; той нито е релевантен от оглед на неговия предмет, нито е обвързващ за ответника.

2. Второ основание: ответникът е нарушил принципа на правна сигурност и оправданите правни очаквания на жалбоподателя.
- В обжалвания акт не са посочени или цитирани никакви правни разпоредби, които да оправомощават ответника да действа по начина, по който е действал.
 - Твърди се още, че обжалваният акт накърнява оправданите правни очаквания на жалбоподателя, тъй като цели отклоняване от изрично предвидените в Регламента за биоцидите правни и процедурни етапи, по-специално по отношение на предвидените в него задължителни графици.
 - Освен това обжалваният акт накърнява оправданите правни очаквания на жалбоподателя, защото изтъкнатият от ответника документ като основание за обжалвания акт всъщност се отнася до процедури и положения, които са ирелевантни спрямо положението на жалбоподателя. Жалбоподателят се оплаква и от това, че обжалваният акт създава правна несигурност за операторите.
3. Трето основание: ответникът е третирали жалбоподателя дискриминационно.
- Посочва се, че обжалваният акт ще доведе до процедурни изисквания и забавяния за жалбоподателя, каквито не е имало за други лица в сходни положения.
 - Обжалваният акт ще доведе до нарушаване на изключителните права на жалбоподателя върху защитена информация и до използване на тази информация в полза на трети лица без парично обезщетение, последица, която не е била налице за други лица в сходни положения.
 - В допълнение, жалбоподателят се оплаква, че поверителната търговска информация, съдържаща се в неговото досие на активно вещество, е била споделена с трети лица без разрешение и извън рамките на споразумение за поверителност, последица, която не е била налице за други лица в сходни положения.
4. Четвърто основание: в обжалвания акт липсват мотиви, тъй като в него не са изложени по ясен и недвусмислен начин съображенията на Агенцията, така че да се даде възможност жалбоподателя да се запознае с основанията за взетата мярка, а на компетентната юрисдикция — да упражни своя контрол.
5. Пето основание: приемайки обжалвания акт, ответникът е нарушил принципа на пропорционалност, защото този акт не съдържа подходящи стъпки за постигане на преследваните с него легитимни цели и надхвърля границите на необходимото за постигането на тези цели.
- Освен това се изтъква, че следващите от обжалвания акт мерки не съставляват най-слабо обременителната мярка за постигане на преследваните цели.

(¹) Регламент (ЕС) № 528/2012 на Европейския парламент и на Съвета от 22 май 2012 година относно предоставянето на пазара и употребата на биоциди (ОВ L 167, 2012 г., стр. 1).

Жалба, подадена на 29 март 2021 г. — JS/ЕНОЗД

(Дело T-200/21)

(2021/C 217/77)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: JS (представители: L. Levi и A. Champetier, lawyers)

Ответник: Европейски надзорен орган по защита на данните (ЕНОЗД)

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

— да отмени решението на ЕНОЗД от 18 януари 2021 г., с което се отхвърля оплакването на жалбоподателя,

- да отмени, доколкото е необходимо, и решението на ЕНЗОЗД от 9 март 2021 г., с което се отхвърля искането за преразглеждане на първоначалното решение,
- да присъди обезщетение за претърпяната вреда,
- да осъди ответника да заплати съдебните разноски.

Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата, жалбоподателя изтъква едно основание: нарушение на член 4, параграф 1, членове 5, 19, 20 и 23 от Регламент 2018/1725 ⁽¹⁾, на принципите на необходимост и пропорционалност и на членове 8 и 41 от Хартата на основните права на Европейския съюз.

⁽¹⁾ Регламент (ЕС) 2018/1725 на Европейския парламент и на Съвета от 23 октомври 2018 година относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни от институциите, органите, службите и агенциите на Съюза и относно свободното движение на такива данни и за отмяна на Регламент (ЕО) № 45/2001 и Решение № 1247/2002/ЕО (ОВ L 295, 2018 г., стр. 39).

Жалба, подадена на 6 април 2021 г. — Covington & Burling и Van Vooren/Комисия

(Дело T-201/21)

(2021/C 217/78)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподатели: Covington & Burling (Сен-Жос-тен-Нод, Белгия) и Van Vooren (Мейсе, Белгия) (представител: P. Diaz Gavier, lawyer)

Ответник: Европейска комисия

Искания

Жалбоподателите молят Общия съд:

- да отмени решението от 12 март 2021 г., с което Комисията отказва достъп до исканите документи ⁽¹⁾ на основание на Регламента относно прозрачността,
- да разпреди на Комисията да предостави незабавно достъп до поисканите документи и
- да осъди Комисията да заплати направените от Covington съдебни и други разноски по делото.

Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателите изтъкват пет основания.

1. Първо основание: Комисията неправилно е посочила член 4, параграф 3, второ тире от Регламента относно прозрачността ⁽²⁾ като основание за отказа си да предостави достъп до исканите документи.
2. Второ основание: дори и член 4, параграф 3, второ тире от Регламента относно прозрачността или някое от другите основания по този член 4 да се приемат за приложими в случая, Комисията не е доказала защо поисканите документи отговарят на необходимите за целта изисквания.
3. Трето основание: Комисията неправилно е посочила Регламента относно комитологията ⁽³⁾ като основание за отказа си да предостави достъп до исканите документи.

4. Четвърто основание: Комисията неправилно е посочила процедурните правила, приложими за комитетите, като основание за отказа си.
5. Пето основание: обжалваното решение нарушава общите принципи на прозрачност и засяга демократичната легитимност на актовете за изпълнение.

- (¹) Редакционна бележка: поисканите документи се отнасят до процедура на комитология, и по-специално до документи, свързани с гласуването на някои държави членки на проекта за регламент на Комисията за изменение на приложение III към Регламент (ЕО) № 1925/2006 на Европейския парламент и на Съвета по отношение на ботаническите видове, съдържащи производни на хидроксиантрацена.
- (²) Регламент (ЕО) № 1049/2001 на Европейския парламент и на Съвета от 30 май 2001 година относно публичния достъп до документи на Европейския парламент, на Съвета и на Комисията (ОВ L 145, 2001 г., стр. 43; Специално издание на български език, 2007 г., глава 1, том 3, стр. 76).
- (³) Регламент (ЕС) № 182/2011 на Европейския парламент и на Съвета от 16 февруари 2011 година за установяване на общите правила и принципи относно реда и условията за контрол от страна на държавите-членки върху упражняването на изпълнителните правомощия от страна на Комисията (ОВ L 55, 2011 г., стр. 13).

Жалба, подадена на 13 април 2021 г. — Vita Zahnfabrik/EUIPO — VIPI Produtos Odontológicos („VITABLOCS TriLuxe forte“)

(Дело T-202/21)

(2021/C 217/79)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Vita Zahnfabrik H. Rauter GmbH & Co. KG (Бад Зекинген, Германия) (представители: A. Theis и F. Nauck, адвокати)

Ответник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

Друга страна в производството пред апелативния състав: VIPI Indústria, Comércio, Exportação E Importação De Produtos Odontológicos LTDA (Пирасунунга, Бразилия)

Данни за производството пред EUIPO

Притежател на спорната марка: жалбоподателят

Спорна марка: посочваща Европейския съюз международна регистрация на словна марка „VITABLOCS TriLuxe forte“ — посочваща Европейския съюз международна регистрация № 1 346 271

Производство пред EUIPO: производство по възражение

Обжалвано решение: решение на четвърти апелативен състав на EUIPO от 9 февруари 2021 г. по преписка R 818/2020-4

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да измени обжалваното решение като отхвърли изцяло възражението срещу частта относно Европейския съюз от международната регистрация № 1 346 271 и да осъди другата страна в производството пред Общия съд да заплати разноските за производството пред EUIPO,
- при условията на евентуалност да отмени обжалваното решение,
- да осъди EUIPO да заплати съдебните разноски за настоящото производство пред Общия съд.

Изложено основание

- Неправилно прилагане на член 47, параграф 5 и член 8, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета.

Жалба, подадена на 12 април 2021 г. — IN.PRO.DI/EUIPO — Aiello (CAPRI)

(Дело T-203/21)

(2021/C 217/80)

Език на жалбата: италиански

Страни

Жалбоподател: IN.PRO.DI — Inghirami produzione distribuzione SpA (Милано, Италия) (представител: V. Piccarreta, адвокат)

Ответник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Antonino Aiello (Неапол, Италия)

Данни за производството пред EUIPO

Заявител: жалбоподателят в производството пред Общия съд

Спорна марка: заявка за регистрация на словна марка на Европейския съюз „CAPRI“ — заявка за регистрация № 13 768 197

Производство пред EUIPO: производство по възражение

Обжалвано решение: решение на първи апелативен състав на EUIPO от 3 февруари 2021 г. по преписка R 49/2020-1

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени обжалваното решение и, вследствие на това, да измени решението на отдела по споровете от 12 ноември 2019 г., да обяви, че възражението срещу заявката за регистрация на европейска марка № 13 768 197 е отхвърлено изцяло и така да уважи изцяло посочената заявка за марка;
- да осъди A. Aiello да заплати съдебните разноски за всички правораздавателни инстанции.

Изложено основание

- Нарушение на член 8, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета.

Жалба, подадена на 14 април 2021 г. — Stryker/EUIPO (RUGGED)

(Дело T-204/21)

(2021/C 217/81)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Stryker Corp. (Каламазу, Мичиган, Съединени щати) (представители: I. Fowler, I. Junkar, и B. Worbes, lawyers)

Ответник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

Данни за производството пред EUIPO

Спорна марка: посочваща Европейския съюз международна регистрация на словната марка „RUGGED“

Обжалвано решение: решение на пети апелативен състав на EUIPO от 26 януари 2021 г. по преписка R 370/2020-5

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени обжалваното решение,
- да осъди EUIPO да заплати съдебните разноски.

Изложени основания

- Нарушение на член 71, параграф 1 във връзка с член 67 от Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета и липса на компетентност поради превишаване на правомощията.
- Нарушение на член 7, параграф 3 от Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета и неправилен извод, че представените доказателства за придобит отличителен характер са недостатъчни.
- Нарушение на член 94, параграф 1 от Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета поради липса на мотиви в решението.

Жалба, подадена на 15 април 2021 г. — Kewazo/EUIPO (Liftbot)

(Дело T-205/21)

(2021/C 217/82)

Език на производството: немски

Страни

Жалбоподател: Kewazo GmbH (Гархинг, Германия) (представител: P. Baronikians, Rechtsanwalt)

Ответник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

Данни за производството пред EUIPO

Спорна марка: словната марка на Европейския съюз „Liftbot“ — заявка за регистрация на № 18 191 963

Обжалвано решение: решение на пети апелативен състав на EUIPO от 2 февруари 2021 г. по преписка R 1160/2020-5

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени обжалваното решение,
- да отмени решението за отказ на EUIPO от 15 септември 2020 г.,
- да осъди EUIPO да заплати съдебните разноски.

Изложени основания

- Нарушение на член 7, параграф 1, буква в) от Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета,
- Нарушение на член 7, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета.

Жалба, подадена на 16 април 2021 г. — Kalita и Haas/EUIPO — Kitzbühel Tourismus (Изображение на две животни)

(Дело T-206/21)

(2021/C 217/83)

Език на жалбата: немски

Страни

Жалбоподатели: Oliver Kalita (Йохберг, Австрия) и Christian Haas (Кицбюхел, Австрия) (представител: G. Donath, Rechtsanwalt)

Ответник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Kitzbühel Tourismus, Körperschaft des öffentlichen Rechts (Кицбюхел, Австрия)

Данни за производството пред EUIPO

Заявител на спорната марка: жалбоподателят

Спорна марка: заявка за фигуративна марка на Европейския съюз със словния елемент (Изображение на две животни) — заявка за регистрация № 17 997 789

Производство пред EUIPO: производство по възражение

Обжалвано решение: решение на първи апелативен състав на EUIPO от 2 февруари 2021 г. по преписка R 863/2020-1

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени обжалваното решение,

при условията на евентуалност

- да измени обжалваното решение като отхвърли изцяло жалбата и потвърди решението на отдела по споровете на EUIPO от 6 април 2020 г.,
- да осъди жалбоподателя и/или участниците като встъпили страни да заплатят всички съдебни разноски в производството.

Изложени основания

- Нарушение на член 8, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета,
 - Нарушение на член 8, параграф 5 от Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета.
-

Жалба, подадена на 17 април 2021 г. — Ignacio Carrasco/EUIPO — Santos Carrasco Manzano (La Hoja del Carrasco)

(Дело T-209/21)

(2021/C 217/84)

Език на жалбата: испански

Страни

Жалбоподател: Ignacio Carrasco SL (Гухуело, Испания) (представител: J.L. Donoso Romero, адвокат)

Ответник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Santos Carrasco Manzano SA (Гухуело, Испания)

Данни за производството пред EUIPO

Притежател на спорната марка: жалбоподателят

Спорна марка: фигуративна марка на Европейския съюз със словния елемент „La Hoja del Carrasco“ — марка на Европейския съюз № 15 670 813

Производство пред EUIPO: производство по обявяване на недействителност

Обжалвано решение: решение на първи апелативен състав на EUIPO от 10 февруари 2021 г. по преписка R 175/2020-1

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени изцяло обжалваното решение,
- съответно да отхвърли изцяло искането за обявяване на недействителност,
- да осъди EUIPO и Santos Carrasco Manzano SA да заплатят съдебните разноски.

Изложено основание

Нарушение на член 60, параграф 1, буква а) във връзка с член 8, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета.

Жалба, подадена на 19 април 2021 г. — Groschopp/EUIPO (Sustainability through Quality)

(Дело T-212/21)

(2021/C 217/85)

Език на производството: немски

Страни

Жалбоподател: Groschopp AG Drives & More (Фийрзен, Германия) (представител: R. Schiffer, адвокат)

Ответник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

Данни за производството пред EUIPO

Спорна марка: регистрация на словна марка на Европейския съюз „Sustainability through Quality“ — заявка за регистрация № 18 158 368

Обжалвано решение: решение на първи апелативен състав на EUIPO от 11 февруари 2021 г. по преписка R 1076/2020-1

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени обжалваното решение,
- да осъди EUIPO да заплати съдебните разноски.

Изложени основания

- Нарушение на член 7, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета,
- Нарушение на член 7, параграф 1, буква в) от Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета.

Жалба, подадена на 20 април 2021 г. — Ryanair и Malta Air/Комисия

(Дело T-216/21)

(2021/С 217/86)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподатели: Ryanair DAC (Суордс, Ирландия) и Malta Air Ltd. (Пиета, Малта) (представители: F-C. Laprévote, E. Vahida, V. Blanc, S. Rating и I. Metaxas-Maranghidis, адвокати)

Ответник: Европейска комисия

Искания

Жалбоподателите молят Общия съд:

- да отмени решението на ответника от 4 май 2020 г. относно държавна помощ SA.57082 (2020/N) — Франция — COVID-19 — *Cadre temporaire 107(3)(b) TFEU — Garantie et prêt d'actionnaire au bénéfice d'Air France* ⁽¹⁾, и
- да осъди ответника да заплати съдебните разноски.
- Жалбоподателите са поискали жалбата им да бъде разгледана по реда на бързото производство, предвидено в член 23а от Статута на Съда.

Основания и основни доводи

Жалбоподателят изтъква пет основания в подкрепа на жалбата.

1. Първо основание: ответникът неправилно е изключил KLM и Air France-KLM от обхвата на обжалваното решение.
2. Второ основание: ответникът е допуснал злоупотреба с власт и неправилно е приложил член 107, параграф 3, буква б) ДФЕС и неговата Временна рамка, (i) като е приел, че помощта е за преодоляване на сериозни затруднения в икономиката на Франция, (ii) като не е преценил надлежно дали бенефициерът има финансови затруднения, (iii) като е приел, че заемът от акционер е съвместим с тогава приложимата Временна рамка, и като го е разгледал като привлечен, а не като собствен капитал, и (iv) като е нарушил задължението си да съпостави положителния ефект от помощта с отрицателните ѝ последици за условията на търговия и за поддържането на ненарушена конкуренция (т.нар. „сравнителен тест“).

3. Трето основание: ответникът е нарушил конкретни разпоредби на ДФЕС и общите принципи на правото на Съюза на забрана на дискриминация, свободно предоставяне на услуги и свобода на установяване, които са в основата на либерализацията на въздушния транспорт в ЕС след края на 80-те години на XX век ⁽¹⁾. Либерализацията на пазара на въздушния транспорт в ЕС дава възможност за израстването на истински паневропейски нискотарифни авиокомпаниии. Твърди се обаче, че ответникът е пренебрегнал вредите, които кризата с COVID-19 е причинила на тези паневропейски авиокомпаниии, и ролята им във въздушната свързаност на Франция, като е разрешил на Франция да отдели помощи за Air France. Жалбоподателите посочват още, че член 107, параграф 3, буква б) ДФЕС предвижда изключение от забраната на държавните помощи по член 107, параграф 1 ДФЕС, но не предвижда изключение от другите правила и принципи на ДФЕС.
4. Четвърто основание: ответникът не е започнал официална процедура по разследване въпреки наличието на сериозни трудности и е нарушил процесуалните права на жалбоподателите.
5. Пето основание: ответникът не е изпълнил задължението си за мотивиране.

⁽¹⁾ ОВ С 50, 2021 г., стр. 3.

⁽²⁾ Регламент (ЕО) № 1008/2008 на Европейския парламент и на Съвета от 24 септември 2008 година относно общите правила за извършване на въздухоплавателни услуги в Общността (преработен) (Текст от значение за ЕИП) (ОВ L 293, 2008 г., стр. 3).

Жалба, подадена на 23 април 2021 г. — Thomas Henry/EUIPO (Spicy Ginger)

(Дело T-220/21)

(2021/C 217/87)

Език на производството: немски

Страни

Жалбоподател: Thomas Henry GmbH (Берлин, Германия) (представители: Rechtsanwälte O. Spieker, A. Schönfleisch, N. Willich)

Ответник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

Данни за производството пред EUIPO

Спорна марка: словна марка на Европейския съюз „Spicy Ginger“ — заявка за регистрация № 18 093 014

Обжалвано решение: решение на първи апелативен състав на EUIPO от 12 февруари 2021 г. по преписка R 435/2020-1

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени обжалваното решение,
- да осъди EUIPO да заплати съдебните разноски.

Изложени основания

- Нарушение на член 7, параграф 1, буква в) във връзка с член 7, параграф 2 от Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета,
- Нарушение на член 7, параграф 1 буква б) във връзка с член 7, параграф 2 от Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета.

ISSN 1977-0855 (електронно издание)
ISSN 1830-365X (печатно издание)



Служба за публикации
на Европейския съюз
L-2985 Люксембург
ЛЮКСЕМБУРГ

BG