



Издание
на български език

Информация и известия

Година 63
31 август 2020 г.

Съдържание

IV Информация

ИНФОРМАЦИЯ ОТ ИНСТИТУЦИИТЕ, ОРГАНИТЕ, СЛУЖБИТЕ И АГЕНЦИИТЕ НА ЕВРОПЕЙСКИЯ СЪЮЗ

Съд на Европейския съюз

2020/C 287/01 Последни публикации на Съда на Европейския съюз в *Официален вестник на Европейския съюз* 1

V Становища

СЪДЕБНИ ПРОЦЕДУРИ

Съд

2020/C 287/02 Дело C-452/18: Решение на Съда (четвърти състав) от 9 юли 2020 г. (преюдициално запитване от Juzgado de Primera Instancia e Instrucción № 3 de Teruel — Испания) — XZ/Ibercaja Banco, SA (Преюдициално запитване — Защита на потребителите — Директива 93/13/ЕИО — Неравноправни клаузи в потребителските договори — Договор за ипотечен кредит — Клауза за ограничаване на променливостта на лихвеният процент (клауза за „долен праг“) — Договор за новация — Отказ от предявяване на иск срещу договорните клаузи — Липса на обвързващо действие) 2

2020/C 287/03 Дело C-575/18 P: Решение на Съда (голям състав) от 9 юли 2020 г. — Чешка република/Европейска комисия (Обжалване — Собствени ресурси на Европейския съюз — Финансова отговорност на държавите членки — Искане за освобождаване от задължението за предоставяне на собствени ресурси — Жалба за отмяна — Допустимост — Писмо от Европейската комисия — Понятие „обжалваем акт“ — Член 47 от Хартата на основните права на Европейския съюз — Ефективна съдебна защита — Иск за неоснователно обогатяване на Съюза) 3

2020/C 287/04 Дело C-673/18: Решение на Съда (голям състав) от 9 юли 2020 г. (преюдициално запитване от Cour d'appel de Paris — Франция) — Santen SAS/Directeur général de l'Institut national de la propriété industrielle (Преюдициално запитване — Лекарствен продукт за хуманна употреба — Сертификат за допълнителна закрила на лекарствените продукти — Регламент (ЕО) № 469/2009 — Член 3, буква г) — Условия за издаване на сертификат — Получаване на първо разрешение за пускане на пазара на продукта като лекарствен продукт — Разрешение за пускане на пазара на ново терапевтично приложение на известна активна съставка) 3

2020/C 287/05	Съединени дела C-698/18 и C-699/18: Решение на Съда (четвърти състав) от 9 юли 2020 г. (преюдициално запитване от Tribunalul Specializat Mureş — Румъния) — SC Raiffeisen Bank SA/JB (C-698/18), BRD Groupe Société Générale SA/KC (C-699/18) (Преюдициално запитване — Директива 93/13/ЕИО — Договор за потребителски кредит — Изцяло изпълнен договор — Установяване на неравноправния характер на договорни клаузи — Иск за връщане на недължимо платените суми въз основа на неравноправна клауза — Правни способи — Непогасяемо по давност право на предявяване на иск по общия ред — Погасяемо по давност право на предявяване на личен имуществен иск по общия ред — Начален момент на давностния срок — Обективен момент на узнаването от потребителя за съществуването на неравноправна клауза)	4
2020/C 287/06	Дело C-716/18: Решение на Съда (пети състав) от 9 юли 2020 г. (преюдициално запитване от Curtea de Apel Timișoara — Румъния) — CT/Administrația Județeană a Finanțelor Publice Caraș-Severin — Serviciul Inspecție Persoane Fizice, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara — Serviciul Soluționare Contestații 1 (Преюдициално запитване — Данъчни въпроси — Обща система на данъка върху добавената стойност (ДДС) — Директива 2006/112/ЕО — Член 288, първа алинея, точка 4 — Специален режим за малките предприятия — Метод на изчисляване на годишния оборот, който служи за критерий при прилагането на специалния режим за малките предприятия — Понятие „съпътстваща сделка с недвижими имоти“ — Отдаване под наем на недвижим имот от физическо лице, което упражнява няколко свободни професии)	5
2020/C 287/07	Дело C-70/19 P: Решение на Съда (осми състав) от 9 юли 2020 г. — Европейска комисия/НМ (Обжалване — Публична служба — Длъжностни лица — Назначаване — Обявление за конкурс EPSO/AST-SC/03/15 — Недопускане до участие в изпитите за оценяване — Искане за преразглеждане — Писмо на Европейската служба за подбор на персонал (EPSO) — Неизпращане от EPSO на искането за преразглеждане до конкурсната комисия — Основание за отхвърляне — Просрочие — Квалификация на писмото на EPSO — Решение за отхвърляне на искането за преразглеждане — Правомощия — Липса на правно основание — Отмяна)	6
2020/C 287/08	Дело C-76/19: Решение на Съда (седми състав) от 9 юли 2020 г. (преюдициално запитване от Върховен административен съд — България) — Директор на Териториална дирекция Югозападна — Агенция „Митници“, правоприменик на началник на Митница Аерогара София/„Къртис-Балкан“ ЕООД (Преюдициално запитване — Митнически съюз — Митнически кодекс на Общността — Член 32, параграф 1, буква в) — Регламент (ЕИО) № 2454/93 — Член 157, параграф 2, член 158, параграф 3 и член 160 — Определяне на митническата стойност — Корекция — Роялти, свързани с остойностяваните стоки — Роялти, представляващи „условие за продажбата“ на остойностяваните стоки — Роялти, платени от купувача на неговото дружество майка за предоставяне на ноу-хау, необходимо за производството на крайни продукти — Стоки, закупени от трети лица и представляващи компоненти за включване в лицензирани продукти)	6
2020/C 287/09	Дело C-81/19: Решение на Съда (първи състав) от 9 юли 2020 г. (преюдициално запитване от Curtea de Apel Cluj — Румъния) — NG, OH/SC Banca Transilvania SA (Преюдициално запитване — Защита на потребителите — Директива 93/13/ЕИО — Неравноправни клаузи в потребителските договори — Приложно поле — Член 1, параграф 2 — Понятието „задължителни законови или подзаконови разпоредби“ — Диспозитивни разпоредби — Договор за кредит в чуждестранна валута — Клауза относно валутния риск)	7
2020/C 287/10	Дело C-86/19: Решение на Съда (четвърти състав) от 9 юли 2020 г. (преюдициално запитване от Juzgado de lo Mercantil nº 9 de Barcelona — Испания) — SL/Vueling Airlines SA (Преюдициално запитване — Въздушен транспорт — Конвенция от Монреал — Член 17, параграф 2 — Отговорност на въздушните превозвачи за регистриран багаж — Установена загуба на регистриран багаж — Право на обезщетение — Член 22, параграф 2 — Лимити на отговорност в случай на унищожаване, загуба, повреда или закъснение на багаж — Липса на информацията относно загубения багаж — Тежест на доказване — Процесуална автономия на държавите членки — Принципи на равностойност и ефективност)	8
2020/C 287/11	Дело C-104/19: Решение на Съда (четвърти състав) от 9 юли 2020 г. (преюдициално запитване от Hoge Raad der Nederlanden — Нидерландия) — Donex Shipping and Forwarding BV/Staatssecretaris van Financiën (Преюдициално запитване — Обща търговска политика — Дъмпинг — Антидъмпингово мито, наложено върху вноса на някои скрепителни елементи от желязо или стомана с произход от Китайската народна република — Регламент (ЕО) № 91/2009 — Валидност — Регламент (ЕО) № 384/96 — Член 2, параграфи 10 и 11 — Право на защита)	8

2020/C 287/12	Дело C-199/19: Решение на Съда (девети състав) от 9 юли 2020 г. (преюдициално запитване от Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi — Полша) — RL sp. z o.o./J.M. (Преюдициално запитване — Борба със забавянето на плащане по търговските сделки — Директива 2011/7/ЕС — Понятие „търговски сделки“ — Доставки на услуги — Член 2, точка 1 — Договор за наем — Периодични плащания — График за плащане на вноски — Член 5 — Обхват)	9
2020/C 287/13	Дело C-241/19 P: Решение на Съда (осми състав) от 9 юли 2020 г. — George Haswani/Съвет на Европейския съюз, Европейска комисия (Обжалване — Обща външна политика и политика на сигурност — Ограничителни мерки срещу Сирия — Мерки, насочени срещу видни бизнесмени, извършващи дейност в Сирия — Списък на лицата, чиито финансови средства и икономически ресурси са замразени — Включване на името на жалбоподателя — Жалба за отмяна и искане за обезщетение)	10
2020/C 287/14	Дело C-257/19: Решение на Съда (пети състав) от 9 юли 2020 г. — Европейска комисия/Ирландия (Неизпълнение на задължения от държава членка — Принципи, които уреждат разследването на произшествия в областта на морския транспорт — Директива 2009/18/ЕО — Член 8, параграф 1 — Страни, чиито интереси биха могли да влязат в конфликт с поверената на разследващия орган задача — Членове на разследващия орган, изпълняващи успоредно други функции — Несъздаване на независим разследващ орган)	10
2020/C 287/15	Дело C-264/19: Решение на Съда (пети състав) от 9 юли 2020 г. (преюдициално запитване от Bundesgerichtshof — Германия) — Constantin Film Verleih GmbH/YouTube LLC, Google Inc. (Преюдициално запитване — Авторско право и сродни права — Онлайн видео платформа — Качване на филм без съгласието на притежателя на правата — Производство за нарушаване на право върху интелектуална собственост — Директива 2004/48/ЕО — Член 8 — Право на ищеца на информация — Член 8, параграф 2, буква а) — Понятието „адреси“ — Адрес на електронна поща, IP адрес и телефонен номер — Изключване)	11
2020/C 287/16	Дело C-272/19: Решение на Съда (трети състав) от 9 юли 2020 г. (преюдициално запитване от Verwaltungsgericht Wiesbaden — Германия) — VQ/Land Hessen (Преюдициално запитване — Член 267 ДФЕС — Понятие „съд“ — Защита на физическите лица при обработването на лични данни — Регламент (ЕС) 2016/679 — Приложно поле — Член 2, параграф 2, буква а) — Понятие „дейности, които са извън приложното поле на правото на Съюза“ — Член 4, точка 7 — Понятие „администратор“ — Комисия по петиции на парламента на федерална провинция на държава членка — Член 15 — Право на достъп на субекта на данните)	11
2020/C 287/17	Дело C-297/19: Решение на Съда (първи състав) от 9 юли 2020 г. (преюдициално запитване от Bundesverwaltungsgericht — Германия — Naturschutzbund Deutschland — Landesverband Schleswig-Holstein e.V./Kreis Nordfriesland (Преюдициално запитване — Околна среда — Екологична отговорност — Директива 2004/35/ЕО — Трета алинея, второ тире от приложение I — Щета, която може да не бъде квалифицирана като „значителна щета“ — Понятие за нормалното управление на местата, съгласно определеното в документите на местообитанието или в целевите документи, или извършвано в минал период от собственици или оператори — Член 2, точка 7 — Понятието „трудова дейност“ — Дейност, упражнявана в интерес на общността по силата на делегирана по закон задача — Включване или невключване)	12
2020/C 287/18	Дело C-343/19: Решение на Съда (първи състав) от 9 юли 2020 г. (преюдициално запитване от Landesgericht Klagenfurt — Австрия) — Verein für Konsumenteninformation/Volkswagen AG (Преюдициално запитване — Съдебно сътрудничество по гражданскоправни въпроси — Регламент (ЕС) № 1215/2012 — Член 7, точка 2 — Съдебна компетентност при деликти или квазиделикти — Място на настъпване на вредоносното събитие — Място на настъпване на вредата — Манипулиране на данните за емисията на отработените газове от двигатели, произведени от производител на автомобили)	13
2020/C 287/19	Дело C-374/19: Решение на Съда (осми състав) от 9 юли 2020 г. (преюдициално запитване от Bundesfinanzhof — Германия) — HF/Finanzamt Bad Neuenahr-Ahrweiler (Преюдициално запитване — Данък върху добавената стойност (ДДС) — Директива 2006/112/ЕО — Корекция на приспаданията — Промяна на полагащото се приспадане — Дълготраен актив, използван за извършването както на облагаеми, така и на освободени сделки — Преустановяване на дейността, която дава право на приспадане — Остатъчно използване само за извършването на освободени сделки)	13

2020/C 287/20	Дело C-391/19: Решение на Съда (осми състав) от 9 юли 2020 г. (преюдициално запитване от Върховен административен съд — България) — „Унипак“ АД/Директор на Териториална дирекция „Дунавска“ към Агенция „Митници“, Прокурор от Върховна административна прокуратура на Република България (Преюдициално запитване — Митнически съюз — Митнически кодекс на Съюза — Делегиран регламент (ЕС) 2015/2446 — Член 172, параграф 2 — Разрешение за използване на режим специфична употреба — Обратно действие — Понятие „извънредни обстоятелства“ — Промяна в тарифното класиране — Прекратяване на валидността на решение, отнасящо се до обвързваща тарифна информация)	14
2020/C 287/21	Съединени дела C-608/18 P, C-609/18 P и C-767/18 P: Определение на Съда (десети състав) от 30 април 2020 г. — Република Кипър/Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO), Parouis Dairies LTD, Pagkyprios organismos ageladotrofon (POA) Dimosia Ltd, Ем Джей Дериз ЕООД (Обжалване — Марка на Европейския съюз — Производство по възражение — Недействителност на марката, на която се позовава подателят на възражението — Жалби с отпаднал предмет — Липса на основание за произнасяне)	15
2020/C 287/22	Дело C-709/18: Определение на Съда (седми състав) от 28 май 2020 г. (преюдициално запитване от Špecializovaný trestný súd — Словакия) — Наказателно производство срещу UL, VM (Преюдициално запитване — Член 53, параграф 2 и член 99 от Процедурния правилник на Съда — Директива (ЕС) 2016/343 — Членове 3 и 4 — Харта на основните права на Европейския съюз — Членове 47 и 48 — Публично позоваване на вината — Национална юрисдикция — Приемане с определение на признанието за вина на един от двамата съподсъдими за посочените в обвинителния акт деяния — Претенка на вината на втория съподсъдим, който твърди, че е невинен — Осъждане от същата юрисдикция, която е приела признанието за вина)	15
2020/C 287/23	Дело C-153/19: Определение на Съда (осми състав) от 28 май 2020 г. (преюдициално запитване от Amtsgericht Köln — Германия) — FZ/DER Touristik GmbH (Преюдициално запитване — Член 99 от Процедурния правилник на Съда — Въздушен транспорт — Регламент (ЕО) № 261/2004 — Член 12 — Пакетна екскурзия — Голямо закъснение на полети — Обезщетяване на пътниците — Допълнително обезщетяване — Право на пътника на намаляване на цената за пътуване)	16
2020/C 287/24	Дело C-338/19: Определение на Съда (седми състав) от 11 март 2020 г. (преюдициално запитване от Tribunale Amministrativo Regionale per la Sardegna — Италия) — Telecom Italia SpA/Regione Sardegna (Преюдициално запитване — Член 99 от Процедурния правилник на Съда — Държавни помощи — Член 108 ДФЕС — Регламент (ЕО) № 659/1999 — Възстановяване на помощта от държавата членка по нейна инициатива — Регламент (ЕО) № 794/2004 — Приложим лихвен процент)	17
2020/C 287/25	Дело C-390/19 P: Определение на Съда (девети състав) от 2 април 2020 г. — Италианска република/Европейска комисия, Френска република, Унгария (Обжалване — Член 181 от Процедурния правилник на Съда — Европейски фонд за гарантиране на земеделието (ЕФГЗ) — Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони (ЕЗФРСР) — Сектор на захарта — Разходи, изключени от финансиране от Европейския съюз — Разходи, направени от Италианската република — Жалба, отчасти явно недопустима и отчасти явно неоснователна)	17
2020/C 287/26	Дело C-399/19: Определение на Съда (десети състав) от 29 април 2020 г. (преюдициално запитване от Consiglio di Stato — Италия) — Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni/VT Italia SpA и др. (Преюдициално запитване — Член 99 от Процедурния правилник на Съда — Електронни съобщителни мрежи и услуги — Директива 2002/20/ЕО — Член 12 — Административни такси, налагани на предприятията, предоставящи електронни съобщителни мрежи или услуги — Административни разходи на националния регулаторен орган, които може да бъдат покрити с такса — Годишен отчет за административните разходи и за общия размер на събраните такси)	18
2020/C 287/27	Свързани дела C-415/19—C-417/19: Определение на Съда (шести състав) от 6 май 2020 г. (преюдициални запитвания от Corte suprema di cassazione — Италия) — Blumar SpA (C-415/19), Roberto Abate SpA (C-416/19), Commerciale Gicap SpA (C-417/19)/Agenzia delle Entrate (Преюдициално запитване — Член 99 от Процедурния правилник на Съда — Помощи, предоставяни от държавите — Решение на Европейската комисия, с което схема за помощи се обявява за съвместима с вътрешния пазар — Национално законодателство, изключващо възможността за предоставяне на помощ по разрешената схема при неспазване на условие, непредвидено в решението на Комисията)	19

2020/C 287/28	Дело C-553/19 P: Определение на Съда (девети състав) от 2 април 2020 г. — International Tax Stamp Association Ltd (ITSA)/Европейска комисия (Обжалване — Член 181 от Процедурния правилник на Съда — Сближаване на законодателствата — Производство, представяне и продажба на тютюневи и свързани с тях изделия — Създаване и използване на система за проследяване на тютюневи изделия — Делегиран регламент и актове за изпълнение — Жалба за отмяна — Допустимост — Член 263, четвърта алинея ДФЕС — Липса на пряко засягане — Член 256, параграф 1, втора алинея ДФЕС — Член 58, първа алинея от Статута на Съда на Европейския съюз — Член 168, параграф 1, буква г) и член 169, параграф 2 от Процедурния правилник на Съда — Неуказване с точност на оспорваните части от мотивите на обжалваното съдебно решение и неизлагане на конкретни правни доводи в подкрепа на жалбата — Доводи, с които от Съда се иска просто да разгледа отново доводите, изложени в първоинстанционното производство — Явно недопустима жалба)	19
2020/C 287/29	Дело C-554/19: Определение на Съда (десети състав) от 4 юни 2020 г. (преюдициално запитване от Amtsgericht Kehl — Германия) — наказателно производство срещу FU (Преюдициално запитване — Пространство на свобода, сигурност и правосъдие — Регламент (ЕС) 2016/399 — Кодекс на шенгенските граници — Членове 22 и 23 — Премахване на мерките за контрол по вътрешните граници в шенгенското пространство — Проверки на територията на държава членка — Мерки с ефект, еквивалентен на граничните проверки — Мерки за контрол за установяване на самоличност в близост до вътрешна граница в шенгенското пространство — Възможности за контрол независимо от поведението на засегнатото лице или наличието на особени обстоятелства — Национална правна уредба относно интензитета, честотата и селективността на мерките за контрол)	20
2020/C 287/30	Дело C-618/19: Определение на Съда (девети състав) от 30 юни 2020 г. (преюдициално запитване от Consiglio di Stato — Италия) — Ge.Fi.L. — Gestione Fiscalità Locale SpA/Regione Campania (Преюдициално запитване — Член 99 от Процедурния правилник на Съда — Обществени поръчки — Директива 2014/24/ЕС — Член 12, параграф 4 — Неконкурентно възлагане на поръчката на публична нестопанска организация — Поръчка за услуги във връзка с управлението на данъка върху моторните превозни средства — Изключение за договорите, които са част от сътрудничеството между публичноправни субекти — Условия)	21
2020/C 287/31	Дело C-628/19 P: Определение на Съда (девети състав) от 6 май 2020 г. — Csanád Szegedi/Европейски парламент (Обжалване — Европейски парламент — Правна уредба, свързана с разноските и надбавките на членовете на Европейския парламент — Надбавки за парламентарни сътрудници — Връщане на недължимо платени суми)	21
2020/C 287/32	Дело C-643/19: Определение на Съда (девети състав) от 25 май 2020 г. (преюдициално запитване от Tribunal Central Administrativo Norte — Португалия) — Resopre — Sociedade Revendedora de Aparelhos de Precisão SA/Município de Peso da Régua (Преюдициално запитване — Член 53, параграф 2 от Процедурния правилник на Съда — Директива 2014/24/ЕС — Обществени поръчки — Директива 2014/23/ЕС — Концесии за услуги — Липса на фактически и правни данни, позволяващи да се даде полезен отговор на преюдициалния въпрос — Недопустимост)	22
2020/C 287/33	Дело C-692/19: Определение на Съда (осми състав) от 22 април 2020 г. (преюдициално запитване от Watford Employment Tribunal — Обединено кралство) — V/Yodel Delivery Network Ltd („Преюдициално запитване — Член 99 от Процедурния правилник на Съда — Директива 2003/88/ЕО — Организация на работното време — Понятие „работник“ — Куриерски предприятия — Квалификация на куриерите, наемани с договори за услуги — Възможност за куриера да наеме подизпълнители и да извършва едновременно сходни услуги за трети лица)	22
2020/C 287/34	Дело C-723/19: Определение на Съда (девети състав) от 30 юни 2020 г. (преюдициално запитване от Consiglio di Stato — Италия) — Airbnb Ireland UC, Airbnb Payments UK Ltd/Agenzia delle Entrate (Преюдициално запитване — Член 53, параграф 2 от Процедурния правилник на Съда — Наем на недвижими имоти за по-малко от 30 дни — Телематичен портал за посредничество във връзка с недвижими имоти — Явна недопустимост)	23

2020/C 287/35	Дело C-756/19: Определение на Съда (седми състав) от 29 април 2020 г. (преюдициално запитване от Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa — CAAD) — Португалия) — Ramada Storax SA/Autoridade Tributária e Aduaneira (Преюдициално запитване — Член 99 от Процедурния правилник на Съда — Данъчни въпроси — Данък върху добавената стойност (ДДС) — Директива 2006/112/ЕО — Членове 90 и 273 — Данъчна основа — Намаляване — Неплащане — Неплатежоспособност на длъжник с адрес извън страната — Решение на съд на друга държава членка, от което се установява несъбираемостта на предявените вземания — Принципи на данъчна неутралност и на пропорционалност)	24
2020/C 287/36	Дело C-766/19: Определение на Съда (четвърти състав) от 10 март 2020 г. (преюдициално запитване от Tribunal Judicial da Comarca dos Açores — Португалия) — QE, RD/SATA Internacional — Serviços de Transportes Aéreos SA. (Преюдициално запитване — Член 53, параграф 2 от Процедурния правилник на Съда — Явна недопустимост — Въздушен транспорт — Регламент (ЕО) № 261/2004 — Член 5, параграф 3 — Обезщетяване на пътниците при отказан достъп на борда и отмяна или голямо закъснение на полет — Обхват — Освобождаване от задължение за обезщетяване — Понятие за „извънредни обстоятелства“ — Обща авария в системата за зареждане на гориво на летище)	24
2020/C 287/37	Дело C-853/19: Определение на Съда (девети състав) от 2 юли 2020 г. (преюдициално запитване от Okresný súd Poprad — Словакия) — IM/Sting Reality s.r.o. (Преюдициално запитване — Член 53, параграф 2 и член 99 от Процедурния правилник на Съда — Защита на потребителите — Директива 2005/29/ЕО — Нелоялни търговски практики от страна на търговци към потребители — Членове 8 и 9 — Агресивни търговски практики — Директива 93/13/ЕИО — Неравноправни клаузи в потребителските договори — Индивидуално договорена клауза — Правомощия на националния съд)	25
2020/C 287/38	Дело C-17/20: Определение на Съда (девети състав) от 28 май 2020 г. (преюдициално запитване от Tribunale Amministrativo Regionale per la Puglia — Италия) — MC/Ufficio territoriale del governo (U. T.G.) — Prefettura di Foggia (Преюдициално запитване — Член 53, параграф 2 и член 94 от Процедурния правилник на Съда — Явна недопустимост — Общи принципи на правото на Европейския съюз — Право на добра администрация — Право на защита — Право на изслушване — Акт, постановен от префектурата, с който се забранява дейност заради предполагаемо проникване на мафията — Законодателство, което не предвижда състезателно административно производство)	26
2020/C 287/39	Дело C-575/19 P: Жалба, подадена на 29 юли 2019 г. от GMP-Orphan (GMPO) срещу решението, постановено от Общия съд (седми състав) на 16 май 2019 г. по дело T-733/17, GMPO/Комисия	26
2020/C 287/40	Дело C-747/19 P: Жалба, подадена на 10 октомври 2019 г. от Jorge Minguel Rosellò срещу определението, постановено от Общия съд (втори състав) на 9 септември 2019 г. по дело T-524/19	27
2020/C 287/41	Дело C-61/20 P: Жалба, подадена на 4 февруари 2020 г. от Billa AG срещу решението, постановено от Общия съд (девети състав) на 4 декември 2019 г. по дело T-524/18 — Billa AG/EUIPO	27
2020/C 287/42	Дело C-183/20 P: Жалба, подадена на 28 април 2020 г. от Fabryki Mebli „Forte“ S.A. срещу решението, постановено от Общия съд (пети състав) на 27 февруари 2020 г. по дело T-159/20, Bog-Fran/EUIPO — Fabryki Mebli „Forte“	27
2020/C 287/43	Дело C-193/20 P: Жалба, подадена на 6 май 2020 г. от Dekoback GmbH срещу решението, постановено от Общия съд (десети състав) на 5 март 2020 г. по дело T-80/19 — Dekoback GmbH/EUIPO	27
2020/C 287/44	Дело C-271/20: Преюдициално запитване от Verwaltungsgericht Berlin (Германия), постъпило на 19 юни 2020 г. — Aurubis AG/Bundesrepublik Deutschland	28
2020/C 287/45	Дело C-280/20: Преюдициално запитване, отправено от Софийски районен съд (България) на 25 юни 2020 година — ZN / Генерално консулство на Република България в град Валенсия, Кралство Испания	28

2020/C 287/46	Дело C-282/20: Преюдициално запитване, отправено от Специализиран наказателен съд (България) на 26 юни 2020 година — наказателно производство срещу ZX	29
2020/C 287/47	Дело C-286/20: Преюдициално запитване от Amtsgericht Hamburg (Германия), постъпило на 29 юни 2020 г. — GC, WG/Société Air France SA	30
2020/C 287/48	Дело C-291/20: Преюдициално запитване от Landgericht Köln (Германия), постъпило на 30 юни 2020 г. — XQ/Deutsche Lufthansa AG	30
2020/C 287/49	Дело C-292/20: Преюдициално запитване от Landgericht Köln (Германия), постъпило на 30 юни 2020 г. — KS/Deutsche Lufthansa AG	30
Общ съд		
2020/C 287/50	Дело T-133/19: Решение на Общия съд от 25 юни 2020 г. — Off-White/EUIPO (OFF-WHITE) (Марка на Европейския съюз — Заявка за фигуративна марка на Европейския съюз „OFF-WHITE“ — Частично отхвърляне на заявката за регистрация — Абсолютни основания за отказ — Описателен характер — Липса на отличителен характер — Име на цвят — Член 7, параграф 1, букви б) и в) от Регламент (ЕС) 2017/1001)	32
2020/C 287/51	Дело T-553/19: Определение на Общия съд от 11 юни 2020 г. — Perfect Bar/EUIPO (PERFECT BAR) (Жалба за отмяна — Марка на Европейския съюз — Заявка за словна марка на Европейския съюз PERFECT BAR — Абсолютни основания за отказ — Липса на отличителен характер — Описателен характер — Член 7, параграф 1, букви б) и в) от Регламент (ЕС) 2017/1001 — Решение, взето след отмяна на предходно решение от Общия съд — Член 72, параграф 6 от Регламент 2017/1001 — Жалба, явно лишена от всякакво правно основание)	32
2020/C 287/52	Дело T-846/19: Определение на Общия съд от 10 юни 2020 г. — Golden Omega/Комисия (Жалба за отмяна — Митнически съюз — Обща митническа тарифа — Тарифна номенклатура — Класиране в Комбинираната номенклатура — Подзаконов акт, включващ мерки за изпълнение — Липса на лично засягане — Недопустимост)	33
2020/C 287/53	Дело T-364/20: Жалба, подадена на 2 юни 2020 г. — Дания/Комисия	33
2020/C 287/54	Дело T-420/20: Жалба, подадена на 7 юли 2020 г. — Sony Interactive Entertainment Europe/EUIPO — Huawei Technologies (GT8)	35
2020/C 287/55	Дело T-421/20: Жалба, подадена на 7 юли 2020 г. Sony Interactive Entertainment Europe/EUIPO — Huawei Technologies (GT3)	36
2020/C 287/56	Дело T-422/20: Жалба, подадена на 7 юли 2020 г. — Sony Interactive Entertainment Europe/EUIPO — Huawei Technologies (GT5)	37
2020/C 287/57	Дело T-423/20: Жалба, подадена на 7 юли 2020 г. — Sony Interactive Entertainment Europe/EUIPO — Huawei Technologies (GT9)	38
2020/C 287/58	Дело T-434/20: Жалба, подадена на 9 юли 2020 г. — Włodarczyk/EUIPO — Ave Investment (dziandruk)	39
2020/C 287/59	Дело T-451/20: Жалба, подадена на 15 юли 2020 г. — Facebook Ireland/Комисия	39
2020/C 287/60	Дело T-452/20: Иск, предявен на/Жалба, подадена на 15 юли 2020 г. — Facebook Ireland/Комисия	40
2020/C 287/61	Дело T-453/20: Жалба, подадена на 14 юли 2020 г. — KZ/Комисия	41
2020/C 287/62	Дело T-454/20: Иск, предявен на/Жалба, подадена на 16 юли 2020 г. — Garment Manufacturers Association in Cambodia/Комисия	42
2020/C 287/63	Дело T-456/20: Жалба, подадена на 16 юли 2020 г. — LA/Комисия	43

2020/C 287/64	Дело T-458/20: Жалба, подадена на 17 юли 2020 г. — SBG/EUIPO — VF International (GEØGRAPHICAL NØRWAY)	44
2020/C 287/65	Дело T-459/20: Жалба, подадена на 17 юли 2020 г. — SBG/EUIPO — VF International (GEOGRAPHICAL NORWAY EXPEDITION)	44
2020/C 287/66	Дело T-460/20: Жалба, подадена на 17 юли 2020 г. — SBG/EUIPO — VF International (Geographical Norway)	45
2020/C 287/67	Дело T-461/20: Жалба, подадена на 17 юли 2020 г. — SBG/EUIPO — VF International (GEOGRAPHICAL NORWAY)	46
2020/C 287/68	Дело T-465/20: Жалба, подадена на 22 юли 2020 г. — Ryanair/Комисия	46

IV

*(Информация)*ИНФОРМАЦИЯ ОТ ИНСТИТУЦИИТЕ, ОРГАНИТЕ, СЛУЖБИТЕ И АГЕНЦИИТЕ НА
ЕВРОПЕЙСКИЯ СЪЮЗ

СЪД НА ЕВРОПЕЙСКИЯ СЪЮЗ

Последни публикации на Съда на Европейския съюз в *Официален вестник на Европейския съюз*
(2020/C 287/01)

Последна публикация

ОВ С 279, 24.8.2020 г.

Предишни публикации

ОВ С 271, 17.8.2020 г.

ОВ С 262, 10.8.2020 г.

ОВ С 255, 3.8.2020 г.

ОВ С 247, 27.7.2020 г.

ОВ С 240, 20.7.2020 г.

ОВ С 230, 13.7.2020 г.

Може да намерите тези текстове на адрес

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Становища)

СЪДЕБНИ ПРОЦЕДУРИ

СЪД

Решение на Съда (четвърти състав) от 9 юли 2020 г. (преюдициално запитване от Juzgado de Primera Instancia e Instrucción № 3 de Teruel — Испания) — XZ/Ibercaja Banco, SA

(Дело C-452/18) ⁽¹⁾

(Преюдициално запитване — Защита на потребителите — Директива 93/13/ЕИО — Неравноправни клаузи в потребителските договори — Договор за ипотечен кредит — Клауза за ограничаване на променливостта на лихвеният процент (клауза за „долен праг“) — Договор за новация — Отказ от предявяване на иск срещу договорните клаузи — Липса на обвързващо действие)

(2020/C 287/02)

Език на производството: испански

Запитваща юрисдикция

Juzgado de Primera Instancia e Instrucción № 3 de Teruel

Страни в главното производство

Ищец: XZ

Ответник: Ibercaja Banco, SA

Диспозитив

- 1) Член 6, параграф 1 от Директива 93/13/ЕИО на Съвета от 5 април 1993 година относно неравноправните клаузи в потребителските договори трябва да се тълкува в смисъл, че допуска за клауза в договор, сключен между продавач или доставчик и потребител, чийто неравноправен характер може да бъде установен по съдебен ред, да може да се сключи договор за новация между този продавач или доставчик и този потребител, с който потребителят се отказва от последиците, до които би довело обявяването на неравноправния характер на тази клауза, при условие че този отказ е направен при свободно и информирано съгласие на потребителя, което националният съд трябва да провери.
- 2) Член 3, параграф 2 от Директива 93/13 трябва да се тълкува в смисъл, че самата клауза от договор, сключен между продавач или доставчик и потребител, за да бъде изменена потенциално неравноправна клауза от сключен между тях предишен договор или за да се уредят последиците от неравноправния характер на тази друга клауза, може да се счита за клауза, която не е била индивидуално договорена, и евентуално да бъде обявена за неравноправна.
- 3) Член 3, параграф 1, член 4, параграф 2 и член 5 от Директива 93/13 трябва да се тълкуват в смисъл, че изискването за прозрачност, наложено на продавач или доставчик по силата на тези разпоредби, предполага, че при сключването на договор за ипотечен кредит, основан на променлив лихвен процент, в който е включена клауза за „долен праг“, потребителят трябва да бъде в състояние да разбере произтичащите за него икономически последици от въведения с тази клауза за „долен праг“ механизъм, а именно благодарение на предоставянето на информацията за колебанията в миналото на индекса, въз основа на който се изчислява приложимият лихвен процент.
- 4) Член 3, параграф 1 от Директива 93/13, във връзка с точка 1, буква р) от приложението към нея, както и член 6, параграф 1 от същата трябва да се тълкуват в следния смисъл:

- клаузата, договорена в сключен между продавач или доставчик и потребител договор с оглед на разрешаването на съществуващ спор, с която потребителят се отказва да предяви пред националния съд претенциите, които би могъл да изложи при липсата на тази клауза, може да бъде квалифицирана като „неравнопоставена“, по-конкретно ако този потребител не е могъл да разполага с относимата информация, позволяваща му да разбере правните последици, произтичащи за него от тази клауза,
- клаузата, с която същият потребител се отказва, по отношение на бъдещи спорове, от съдебните иски, основаващи се на правата, които има по силата на Директива 93/13, не обвързва потребителя.

(¹) ОВ С 381, 22.10.2018 г.

Решение на Съда (голям състав) от 9 юли 2020 г. — Чешка република/Европейска комисия

(Дело C-575/18 P) (¹)

(Обжалване — Собствени ресурси на Европейския съюз — Финансова отговорност на държавите членки — Искане за освобождаване от задължението за предоставяне на собствени ресурси — Жалба за отмяна — Допустимост — Писмо от Европейската комисия — Понятие „обжалваем акт“ — Член 47 от Хартата на основните права на Европейския съюз — Ефективна съдебна защита — Иск за неоснователно обогатяване на Съюза)

(2020/C 287/03)

Език на производството: чешки

Страни

Жалбоподател: Чешка република (представители: О. Serdula, J. Vlácil и М. Smolek)

Друга страна в производството: Европейска комисия (представители: първоначално М. Owsiany-Hornung и Z. Malůšková, впоследствие Z. Malůšková и J.-P. Kerrenne)

Страна, встъпила в подкрепа на жалбоподателя: Кралство Нидерландия (представители: М. К. Bulterman, С. S. Schillemans, М. L. Noort, М. H. S. Gijzen и J. Langer)

Диспозитив

- 1) Отхвърля жалбата.
- 2) Чешката република понася, наред с направените от нея съдебни разноски, и тези на Европейската комисия.
- 3) Кралство Нидерландия понася направените от него съдебни разноски.

(¹) ОВ С 408, 12.11.2018 г.

Решение на Съда (голям състав) от 9 юли 2020 г. (преюдициално запитване от Cour d'appel de Paris — Франция) — Santen SAS/Directeur général de l'Institut national de la propriété industrielle

(Дело C-673/18) (¹)

(Преюдициално запитване — Лекарствен продукт за хуманна употреба — Сертификат за допълнителна закрила на лекарствени продукти — Регламент (ЕО) № 469/2009 — Член 3, буква з) — Условия за издаване на сертификат — Получаване на първо разрешение за пускане на пазара на продукта като лекарствен продукт — Разрешение за пускане на пазара на ново терапевтично приложение на известна активна съставка)

(2020/C 287/04)

Език на производството: френски

Запитваща юрисдикция

Cour d'appel de Paris

Страни в главното производство

Жалбоподател: Santen SAS

Ответник: Directeur général de l'Institut national de la propriété industrielle

Диспозитив

Член 3, буква г) от Регламент (ЕО) № 469/2009 на Европейския парламент и на Съвета от 6 май 2009 година относно сертификата за допълнителна закрила на лекарствените продукти трябва да се тълкува в смисъл, че разрешение за пускане на пазара не може да се счита за първото разрешение за пускане на пазара по смисъла на тази разпоредба, когато то се отнася до ново терапевтично приложение на активна съставка или комбинация от активни съставки, която вече е била предмет на разрешение за пускане на пазара за друго терапевтично приложение.

⁽¹⁾ ОВ С 25, 21.1.2019 г.

Решение на Съда (четвърти състав) от 9 юли 2020 г. (преюдициално запитване от Tribunalul Specializat Mureş — Румъния) — SC Raiffeisen Bank SA/JB (C-698/18), BRD Groupe Société Générale SA/KC (C-699/18)

(Съединени дела C-698/18 и C-699/18) ⁽¹⁾

(Преюдициално запитване — Директива 93/13/ЕИО — Договор за потребителски кредит — Изцяло изпълнен договор — Установяване на неравноправния характер на договорни клаузи — Иск за връщане на недължимо платените суми въз основа на неравноправна клауза — Правни способи — Непогасяемо по давност право на предявяване на иск по общия ред — Погасяемо по давност право на предявяване на личен илуцествен иск по общия ред — Начален момент на давностния срок — Обективен момент на узнаването от потребителя за съществуването на неравноправна клауза)

(2020/C 287/05)

Език на производството: румънски

Запитваща юрисдикция

Tribunalul Specializat Mureş

Страни в главното производство

Жалбоподатели: SC Raiffeisen Bank SA (C-698/18), BRD Groupe Société Générale SA (C-699/18)

Ответници: JB (C-698/18), KC (C-699/18)

Диспозитив

1) Член 2, буква б), член 6, параграф 1 и член 7, параграф 1 от Директива 93/13/ЕИО на Съвета от 5 април 1993 година относно неравноправните клаузи в потребителските договори трябва да се тълкуват смисъл, че допускат национална правна уредба, която, при все че предвижда, че искът за установяване на недействителността на неравноправна клауза в договор, сключен между продавач или доставчик и потребител, не се погасява по давност, предвижда давностен срок за иска, с който се претендира реституционният ефект на тази констатация, при положение че този срок не е по-неблагоприятен от приложимия към подобни вътрешни съдебни производства (принцип на равностойност) и не прави практически невъзможно или прекомерно трудно упражняването на правата, предоставени от правния ред на Съюза, и по-специално от Директива 93/13 (принцип на ефективност).

- 2) Член 2, буква б), член 6, параграф 1 и член 7, параграф 1 от Директива 93/13, както и принципите на равностойност, ефективност и правна сигурност трябва да се тълкуват в смисъл, че не допускат в съдебната практика национална правна уредба да се тълкува, че за съдебния иск за връщане на недължимо платени суми въз основа на неравноправна клауза в договор, сключен между потребител и продавач или доставчик, се прилага тригодишен давностен срок, който започва да тече от датата на цялостното изпълнение на договора, когато без необходимост от проверка се презумира, че на тази дата неравноправният характер на съответната клауза трябва да е известен на потребителя или когато за сходни искове, основани на определени разпоредби от вътрешното право, същият срок започва да тече едва от установяването по съдебен ред на основанията за тези искове.
- 3) Съдът на Европейския съюз не е компетентен да отговори на въпросите, поставени от Tribunalul Specializat Mureş (Специализиран съд Муреш, Румъния) с акт от 12 юни 2018 г. по дело C-699/18.

⁽¹⁾ ОВ С 54, 11.2.2019 г.

Решение на Съда (пети състав) от 9 юли 2020 г. (преюдициално запитване от Curtea de Apel Timișoara — Румъния) — СТ/Administrația Județeană a Finanțelor Publice Caraș-Severin — Serviciul Inspecție Persoane Fizice, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara — Serviciul Soluționare Contestații 1

(Дело C-716/18) ⁽¹⁾

(Преюдициално запитване — Данъчни въпроси — Обща система на данъка върху добавената стойност (ДДС) — Директива 2006/112/ЕО — Член 288, първа алинея, точка 4 — Специален режим за малките предприятия — Метод на изчисляване на годишния оборот, който служи за критерий при прилагането на специалния режим за малките предприятия — Понятие „съпътстваща сделка с недвижими имоти“ — Отдаване под наем на недвижим имот от физическо лице, което упражнява няколко свободни професии)

(2020/C 287/06)

Език на производството: румънски

Запитваща юрисдикция

Curtea de Apel Timișoara

Страни в главното производство

Жалбоподател: СТ

Отговорник: Administrația Județeană a Finanțelor Publice Caraș-Severin — Serviciul Inspecție Persoane Fizice, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara — Serviciul Soluționare Contestații 1

Диспозитив

Член 288, първа алинея, точка 4 от Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност, изменена с Директива 2009/162/ЕС на Съвета от 22 декември 2009 г., трябва да се тълкува в смисъл, че по отношение на данъчнозадължено лице в качеството му на физическо лице, чиято икономическа дейност се състои в упражняването на няколко свободни професии и в отдаването под наем на недвижим имот, такова отдаване под наем не представлява „спомогателна сделка“ по смисъла на същата разпоредба, когато тази сделка се извършва в рамките на обичайната икономическа дейност на данъчнозадълженото лице.

⁽¹⁾ ОВ С 65, 18.2.2019 г.

Решение на Съда (осми състав) от 9 юли 2020 г. — Европейска комисия/НМ(Дело С-70/19 Р) ⁽¹⁾

(Обжалване — Публична служба — Длъжностни лица — Назначаване — Обявление за конкурс EPSO/AST-SC/03/15 — Недопускане до участие в изпитите за оценяване — Искане за преразглеждане — Писмо на Европейската служба за подбор на персонал (EPSO) — Неизпращане от EPSO на искането за преразглеждане до конкурсната колесия — Основание за отхвърляне — Просрочие — Квалификация на писмото на EPSO — Решение за отхвърляне на искането за преразглеждане — Правомощия — Липса на правно основание — Отмяна)

(2020/С 287/07)

Език на производството: немски

Страни

Жалбоподател: Европейска комисия (представители: T. S. Bohr и G. Gattinara)

Друга страна в производството: НМ (представител: H. Tettenborn, Rechtsanwalt)

Диспозитив

- 1) Отменя решение на Общия съд на Европейския съюз от 21 ноември 2018 г., НМ/Комисия (Т-587/16, ЕУ:Т:2018:818).
- 2) Връща делото на Общия съд на Европейския съюз за ново разглеждане.
- 3) Не се произнася по съдебните разноски.

⁽¹⁾ ОВ С 164, 13.5.2019 г.

Решение на Съда (седми състав) от 9 юли 2020 г. (преюдициално запитване от Върховен административен съд — България) — Директор на Териториална дирекция Югозападна — Агенция „Митници“, правоприменник на началник на Митница Аерогара София/„Къртис-Балкан“ ЕООД

(Дело С-76/19) ⁽¹⁾

(Преюдициално запитване — Митнически съюз — Митнически кодекс на Общността — Член 32, параграф 1, буква в) — Регламент (ЕИО) № 2454/93 — Член 157, параграф 2, член 158, параграф 3 и член 160 — Определяне на митническата стойност — Корекция — Роялти, свързани с остойностяваните стоки — Роялти, представляващи „условие за продажбата“ на остойностяваните стоки — Роялти, платени от купувача на неговото дружество майка за предоставяне на ноу-хау, необходимо за производството на крайни продукти — Стоки, закупени от трети лица и представляващи компоненти за включване в лицензирани продукти)

(2020/С 287/08)

Език на производството: български

Запитваща юрисдикция

Върховен административен съд

Страни в главното производство

Жалбоподател: Директор на Териториална дирекция Югозападна — Агенция „Митници“, правоприменник на началник на Митница Аерогара София

Ответник: „Къртис-Балкан“ ЕООД

Диспозитив

Член 32, параграф 1, буква в) от Регламент (ЕИО) № 2913/92 на Съвета от 12 октомври 1992 година относно създаване на Митнически кодекс на Общността във връзка с член 157, параграф 2, член 158, параграф 3 и член 160 от Регламент (ЕИО) № 2454/93 на Комисията от 2 юли 1993 година за определяне на разпоредби за прилагане на Регламент (ЕИО) № 2913/92 на Съвета за създаване на Митнически кодекс на Общността трябва да се тълкува в смисъл, че пропорционална част от роялтите, плащани от дружество на неговото дружество майка за доставката на ноу-хау за производството на крайни продукти, трябва да се прибави към действително платената или подлежащата на плащане цена за внасяните стоки, когато тези стоки са предназначени да бъдат вложени изцяло заедно с други съставни елементи в състава на посочените крайни продукти и са придобити от първото дружество от продавачи, различни от дружеството майка, когато

- тези роялти не са включени в действително платената или подлежаща на плащане цена за посочените стоки,
- те са свързани с внасяните стоки, което предполага, че съществува достатъчно тясна връзка между тези роялти и стоките,
- заплащането на роялтите е условие за продажбата на посочените стоки, така че при липсата на това плащане договорът за продажба на внасяните стоки не би бил сключен и следователно те не биха били доставени, и
- е възможно съответно пропорционално разпределение на тези роялти въз основа на обективни и подлежащи на количествена оценка данни,

което запитващата юрисдикция следва да провери, като вземе предвид всички релевантни обстоятелства, по-специално правните и фактическите отношения между купувача, съответните продавачи и лицензодателя.

(¹) ОВ С 155, 6.5.2019 г.

Решение на Съда (първи състав) от 9 юли 2020 г. (преюдициално запитване от Curtea de Apel Cluj — Румъния) — NG, OH/SC Banca Transilvania SA

(Дело C-81/19) (¹)

(Преюдициално запитване — Защита на потребителите — Директива 93/13/ЕИО — Неравноправни клаузи в потребителските договори — Приложно поле — Член 1, параграф 2 — Понятието „задължителни законови или подзаконови разпоредби“ — Диспозитивни разпоредби — Договор за кредит в чуждестранна валута — Клауза относно валутния риск)

(2020/C 287/09)

Език на производството: румънски

Запитваща юрисдикция

Curtea de Apel Cluj

Страни в главното производство

Жалбоподатели: NG, OH

Ответник: SC Banca Transilvania SA

Диспозитив

Член 1, параграф 2 от Директива 93/13/ЕИО на Съвета от 5 април 1993 година относно неравноправните клаузи в потребителските договори трябва да се тълкува в смисъл, че договорна клауза, която не е била индивидуално договорена, но отразява правило, което според националните правни норми при отсъствие на други уговорки в това отношение се прилага между договарящите страни, не попада в приложното поле на тази директива.

(¹) ОВ С 187, 3.6.2019 г.

Решение на Съда (четвърти състав) от 9 юли 2020 г. (преюдициално запитване от Juzgado de lo Mercantil nº 9 de Barcelona — Испания) — SL/Vueling Airlines SA

(Дело C-86/19) ⁽¹⁾

(Преюдициално запитване — Въздушен транспорт — Конвенция от Монреал — Член 17, параграф 2 — Отговорност на въздушните превозвачи за регистриран багаж — Установена загуба на регистриран багаж — Право на обезщетение — Член 22, параграф 2 — Лимити на отговорност в случай на унищожаване, загуба, повреда или закъснение на багаж — Липса на информация относно загубения багаж — Тежест на доказване — Процесуална автономия на държавите членки — Принципи на равностойност и ефективност)

(2020/C 287/10)

Език на производството: испански

Запитваща юрисдикция

Juzgado de lo Mercantil nº 9 de Barcelona

Страни в главното производство

Ищец: SL

Ответник: Vueling Airlines SA

Диспозитив

- 1) Член 17, параграф 2 във връзка с член 22, параграф 2 от Конвенцията за уеднаквяване на някои правила за международния въздушен превоз, сключена в Монреал на 28 май 1999 г., подписана от Европейската общност на 9 декември 1999 г. и одобрена от нейно име с Решение 2001/539/ЕО на Съвета от 5 април 2001 г., трябва да се тълкува в смисъл, че сумата, предвидена в последната посочена разпоредба като лимит на отговорността на въздушния превозвач в случай на унищожаване, загуба, повреда или закъснение на регистриран багаж, за който не е подадена специална декларация за интерес от доставка в местоназначението, представлява максимален размер на обезщетението, който съответният пътник не получава по право като сума с фиксиран размер. Размерът на дължимото му обезщетение в рамките на този лимит трябва следователно да се определи от националния съд с оглед на обстоятелствата по случая.
- 2) Член 17, параграф 2 във връзка с член 22, параграф 2 от Конвенцията от Монреал трябва да се тълкува в смисъл, че размерът на обезщетението, дължимо на пътник за регистриран багаж, за който не е подадена специална декларация за интерес от доставка в местоназначението и който е бил унищожен, загубен, повреден или закъснял, трябва да се определи от националния съд в съответствие с правилата по националното право, приложими по-специално в областта на доказването. Тези правила не трябва обаче да бъдат по-неблагоприятни от правилата за аналогични вътрешноправни производства, нито да бъдат уредени по начин, който прави практически невъзможно или прекомерно трудно упражняването на правата, предоставени от Конвенцията от Монреал.

⁽¹⁾ ОВ С 164, 13.5.2019 г.

Решение на Съда (четвърти състав) от 9 юли 2020 г. (преюдициално запитване от Hoge Raad der Nederlanden — Нидерландия) — Donex Shipping and Forwarding BV/Staatssecretaris van Financiën

(Дело C-104/19) ⁽¹⁾

(Преюдициално запитване — Обща търговска политика — Дълтинг — Антидълтингово лито, наложено върху вноса на някои скрепителни елементи от желязо или стомана с произход от Китайската народна република — Регламент (ЕО) № 91/2009 — Валидност — Регламент (ЕО) № 384/96 — Член 2, параграфи 10 и 11 — Право на защита)

(2020/C 287/11)

Език на производството: нидерландски

Запитваща юрисдикция

Hoge Raad der Nederlanden

Страни в главното производство

Жалбоподател: Donex Shipping and Forwarding BV

Отговорник: Staatssecretaris van Financiën

Диспозитив

При разглеждането на преюдициалните въпроси не се установяват обстоятелства, които могат да засегнат валидността на Регламент (ЕО) № 91/2009 на Съвета от 26 януари 2009 година за налагане на окончателно антидъмпингово мито върху вноса на някои скрепителни елементи от желязо или стомана с произход от Китайската народна република.

(¹) ОВ С 155, 6.5.2019 г.

Решение на Съда (девети състав) от 9 юли 2020 г. (преюдициално запитване от Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi — Полша) — RL sp. z o.o./J.M.

(Дело C-199/19) (¹)

(Преюдициално запитване — Борба със забавянето на плащане по търговските сделки — Директива 2011/7/ЕС — Понятие „търговски сделки“ — Доставки на услуги — Член 2, точка 1 — Договор за наем — Периодични плащания — График за плащане на вноски — Член 5 — Обхват)

(2020/C 287/12)

Език на производството: полски

Запитваща юрисдикция

Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi

Страни в главното производство

Ищец: RL sp. z o.o.

Отговорник: J.M.

Диспозитив

- 1) Член 2, точка 1 от Директива 2011/7/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 16 февруари 2011 година относно борбата със забавяне на плащането по търговски сделки трябва да се тълкува в смисъл, че договор — като този за наем на търговско помещение — при който специфичната престация е предоставянето на недвижим имот за временно ползване срещу заплащане, представлява търговска сделка, водеща до предоставянето на услуги, по смисъла на тази разпоредба, при условие че тази сделка е между предприятия или между предприятия и държавни органи.
- 2) След като договор, сключен за определено или неопределено време и предвиждащ периодични плащания през предварително определени интервали, каквито са плащанията на месечна наемна цена по договор за наем на търговско помещение, попада в материалното приложно поле на Директива 2011/7 като търговска сделка, водеща до предоставянето на услуги срещу възнаграждение, по смисъла на член 2, точка 1 от тази директива, член 5 от същата трябва да се тълкува в смисъл, че за да може този договор да породи, в случай че някое от плащанията не е направено в срок, право на лихвите и обезщетението, предвидени в членове 3 и 6 от тази директива, не трябва непременно да се счита, че с него е договорен график за плащане на вноски по смисъла на този член 5.

(¹) ОВ С 164, 13.5.2019 г.

Решение на Съда (осми състав) от 9 юли 2020 г. — George Haswani/Съвет на Европейския съюз,
Европейска комисия

(Дело С-241/19 Р) ⁽¹⁾

(Обжалване — Обща външна политика и политика на сигурност — Ограничителни мерки срещу Сирия — Мерки, насочени срещу видни бизнесмени, извършващи дейност в Сирия — Списък на лицата, чиито финансови средства и икономически ресурси са замразени — Включване на името на жалбоподателя — Жалба за отмяна и искане за обезщетение)

(2020/С 287/13)

Език на производството: френски

Страни

Жалбоподател: George Haswani (представител: G. Karoupi, адвокат)

Други страни в производството: Съвет на Европейския съюз (представители: S. Kyriakopoulou и M. V. Piessevaux), Европейска комисия (представители: първоначално A. Bouquet, L. Baumgart и A. Tizzano, впоследствие A. Bouquet и L. Baumgart)

Диспозитив

- 1) Отхвърля жалбата.
- 2) Осъжда г-н George Haswani да заплати съдебните разноски.

⁽¹⁾ ОВ С 187 от 3.6.2019 г.

Решение на Съда (пети състав) от 9 юли 2020 г. — Европейска комисия/Ирландия

(Дело С-257/19) ⁽¹⁾

(Неизпълнение на задължения от държава членка — Принципи, които уреждат разследването на произшествия в областта на морския транспорт — Директива 2009/18/ЕО — Член 8, параграф 1 — Страни, чиито интереси биха могли да влязат в конфликт с поверената на разследващия орган задача — Членове на разследващия орган, изпълняващи успоредно други функции — Несъздаване на независим разследващ орган)

(2020/С 287/14)

Език на производството: английски

Страни

Ищец: Европейска комисия (представители: S. L. Kalèda и N. Yerrell)

Ответник: Ирландия (представители: M. Browne, G. Hodge и A. Joyce, подпомагани от N. J. Travers, SC, и B. Doherty, BL)

Диспозитив

- 1) Като не е създадал разследващ орган, който по отношение на своето устройство и процес на вземане на решения е независим от всяка страна, чиито интереси биха могли да влязат в конфликт с поверената му задача, Ирландия не е изпълнила задълженията си по член 8, параграф 1 от Директива 2009/18/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 23 април 2009 година за определяне на основните принципи, които уреждат разследването на произшествия в областта на морския транспорт, и за изменение на Директива 1999/35/ЕО на Съвета и Директива 2002/59/ЕО на Европейския парламент и на Съвета.
- 2) Осъжда Ирландия да заплати съдебните разноски.

⁽¹⁾ ОВ С 206, 17.6.2019 г.

Решение на Съда (пети състав) от 9 юли 2020 г. (преюдициално запитване от Bundesgerichtshof — Германия) — Constantin Film Verleih GmbH/YouTube LLC, Google Inc.

(Дело C-264/19) ⁽¹⁾

(Преюдициално запитване — Авторско право и сродни права — Онлайн видео платформа — Качване на филм без съгласието на притежателя на правата — Производство за нарушаване на право върху интелектуална собственост — Директива 2004/48/ЕО — Член 8 — Право на ищеца на информация — Член 8, параграф 2, буква а) — Понятието „адреси“ — Адрес на електронна поща, IP адрес и телефонен номер — Изключване)

(2020/C 287/15)

Език на производството: немски

Запитваща юрисдикция

Bundesgerichtshof

Страни в главното производство

Ищец: Constantin Film Verleih GmbH

Ответник: YouTube LLC, Google Inc..

Диспозитив

Член 8, параграф 2, буква а) от Директива 2004/48/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 29 април 2004 година относно упражняването на права върху интелектуалната собственост трябва да се тълкува в смисъл, че що се отнася до потребител, качил файлове в нарушение на право на интелектуална собственост, посоченото в този член понятие „адреси“ не включва неговия адрес на електронната поща, телефонния му номер или IP адреса, използван за качването на тези файлове, нито IP адреса, използван при последния му достъп до потребителския профил.

⁽¹⁾ ОВ С 230, 8.7.2019 г.

Решение на Съда (трети състав) от 9 юли 2020 г. (преюдициално запитване от Verwaltungsgericht Wiesbaden — Германия) — VQ/Land Hessen

(Дело C-272/19) ⁽¹⁾

(Преюдициално запитване — Член 267 ДФЕС — Понятие „съд“ — Защита на физическите лица при обработването на лични данни — Регламент (ЕС) 2016/679 — Приложно поле — Член 2, параграф 2, буква а) — Понятие „дейности, които са извън приложното поле на правото на Съюза“ — Член 4, точка 7 — Понятие „администратор“ — Коалиция по петиции на парламента на федерална провинция на държава членка — Член 15 — Право на достъп на субекта на данните)

(2020/C 287/16)

Език на производството: немски

Запитваща юрисдикция

Verwaltungsgericht Wiesbaden

Страни в главното производство

Жалбоподател: VQ

Ответник: Land Hessen

Диспозитив

Член 4, точка 7 от Регламент (ЕС) 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27 април 2016 година относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни и относно свободното движение на такива данни и за отмяна на Директива 95/46/ЕО (Общ регламент относно защитата на данните) трябва да се тълкува в смисъл, че доколкото комисия по петиции на парламент на федерална провинция на държава членка сама или съвместно с други определя целите и средствата за обработването на лични данни, тази комисия трябва да се квалифицира като „администратор“ по смисъла на посочената разпоредба, поради което извършването от нея обработване на лични данни попада в приложното поле на посочения регламент, и по-специално на член 15 от него.

(¹) ОВ С 187, 3.6.2019 г.

**Решение на Съда (първи състав) от 9 юли 2020 г. (преюдициално запитване от
Bundesverwaltungsgericht — Германия — Naturschutzbund Deutschland — Landesverband
Schleswig-Holstein e.V./Kreis Nordfriesland**

(Дело C-297/19) (¹)

(Преюдициално запитване — Околна среда — Екологична отговорност — Директива 2004/35/ЕО — Трета алинея, второ тире от приложение I — Щета, която може да не бъде квалифицирана като „значителна щета“ — Понятието за нормалното управление на местата, съгласно определеното в документите на местообитанието или в целевите документи, или извършвано в минал период от собственици или оператори — Член 2, точка 7 — Понятието „трудова дейност“ — Дейност, упражнявана в интерес на общността по силата на делегирана по закон задача — Включване или невключване)

(2020/C 287/17)

Език на производството: немски

Запитваща юрисдикция

Bundesverwaltungsgericht

Страни в главното производство

Жалбоподател: Naturschutzbund Deutschland — Landesverband Schleswig-Holstein e.V.

Ответник: Kreis Nordfriesland

в присъствието на: Deich- und Hauptsieverband Eiderstedt, Körperschaft des öffentlichen Rechts, Vertreter des Bundesinteresses beim Bundesverwaltungsgericht

Диспозитив

1) Понятието „нормалното управление на местата, съгласно определеното в документите на местообитанието или в целевите документи, или извършвано в минал период от собственици или оператори“, съдържащото се в трета алинея, второ тире от приложение I към Директива 2004/35/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 21 април 2004 година относно екологичната отговорност по отношение на предотвратяването и отстраняването на екологичните щети, трябва да се тълкува в смисъл, че обхваща, от една страна, всяка административна или организационна мярка, която може да окаже въздействие върху намиращи се в местата защитени видове и природни местообитания, както е определена в документите за управление, приети от държавата членка въз основа на Директива 92/43/ЕО на Съвета от 21 май 1992 година за опазване на естествените местообитания и на дивата флора и фауна и Директива 2009/147/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 30 ноември 2009 година относно опазването на дивите птици, и тълкувани при необходимост във връзка с всяка норма на вътрешното право, която транспонира последните две директиви, или при липса на такава, която е съвместима с духа и целите на тези директиви, и от друга страна, всяка административна или организационна мярка, считана за обичайна, общопризната, установена и прилагана през достатъчно дълъг период от време от собствениците или операторите до настъпването на щета, причинена от въздействието на тази мярка върху защитените видове и природни местообитания, като всички тези мерки трябва освен това да бъдат съвместими с целите на Директива 92/43 и Директива 2009/147, и по-специално с широко признатите земеделски практики.

- 2) Член 2, точка 7 от Директива 2004/35 трябва да се тълкува в смисъл, че определеното в него понятие „трудова дейност“ обхваща и дейностите, извършвани в интерес на общността по силата на делегирана по закон задача.

(¹) ОВ С 230, 8.7.2019 г.

**Решение на Съда (първи състав) от 9 юли 2020 г. (преюдициално запитване от Landesgericht
Klagenfurt — Австрия) — Verein für Konsumenteninformation/Volkswagen AG**

(Дело C-343/19) (¹)

(Преюдициално запитване — Съдебно сътрудничество по гражданскоправни въпроси — Регламент (ЕС) № 1215/2012 — Член 7, точка 2 — Съдебна компетентност при деликти или квазиделикти — Място на настъпване на вредоносното събитие — Място на настъпване на вредата — Манипулиране на данните за емисиите на отработените газове от двигатели, произведени от производител на автомобили)

(2020/C 287/18)

Език на производството: немски

Запитваща юрисдикция

Landesgericht Klagenfurt

Страни в главното производство

Ищец: Verein für Konsumenteninformation

Ответник: Volkswagen AG

Диспозитив

Член 7, точка 2 от Регламент (ЕС) № 1215/2012 на Европейския парламент и на Съвета от 12 декември 2012 година относно компетентността, признаването и изпълнението на съдебни решения по граждански и търговски дела, трябва да се тълкува в смисъл, че когато превозни средства са били незаконосъобразно оборудвани в една държава членка от техния производител със софтуер, манипулиращ данните за емисиите на отработените газове, преди да бъдат придобити от трето лице в друга държава членка, мястото на настъпване на вредата се намира в тази друга държава членка.

(¹) ОВ С 230, 8.7.2019 г.

**Решение на Съда (осми състав) от 9 юли 2020 г. (преюдициално запитване от Bundesfinanzhof —
Германия) — HF/Finanzamt Bad Neuenahr-Ahrweiler**

(Дело C-374/19) (¹)

(Преюдициално запитване — Данък върху добавената стойност (ДДС) — Директива 2006/112/ЕО — Корекция на приспаданията — Промяна на полагащото се приспадане — Дълготраен актив, използван за извършването както на облагаеми, така и на освободени сделки — Преустановяване на дейността, която дава право на приспадане — Остатъчно използване само за извършването на освободени сделки)

(2020/C 287/19)

Език на производството: немски

Запитваща юрисдикция

Bundesfinanzhof

Страни в главното производство

Жалбоподател: HF

Ответник: Finanzamt Bad Neuenahr-Ahrweiler

Диспозитив

Членове 184, 185 и 187 от Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност трябва да се тълкуват в смисъл, че допускат национална правна уредба, съгласно която данъчнозадълженото лице, което е придобило правото да си приспадне частично данъка върху добавената стойност (ДДС) във връзка с изграждането на кафене, пристроено към дома за възрастни хора, стопанисван от лицето при условията на освобождаване от ДДС, и предназначено да се използва за извършването както на облагаеми, така и на освободени сделки, е длъжно да коригира първоначално определената сума на данъка за приспадане, когато преустанови всяка облагаема дейност в помещенията на кафенето, ако е продължило да извършва освободени сделки в тези помещения и съответно вече ги използва само за такива сделки.

(¹) ОВ С 288, 26.8.2019 г.

Решение на Съда (осми състав) от 9 юли 2020 г. (преюдициално запитване от Върховен административен съд — България) — „Унипак“ АД/Директор на Териториална дирекция „Дунавска“ към Агенция „Митници“, Прокурор от Върховна административна прокуратура на Република България

(Дело С-391/19) (¹)

(Преюдициално запитване — Митнически съюз — Митнически кодекс на Съюза — Делегиран регламент (ЕС) 2015/2446 — Член 172, параграф 2 — Разрешение за използване на режим специфична употреба — Обратно действие — Понятие „извънредни обстоятелства“ — Прояна в тарифното класиране — Прекратяване на валидността на решение, отнасящо се до обвързваща тарифна информация)

(2020/С 287/20)

Език на производството: български

Запитваща юрисдикция

Върховен административен съд

Страни в главното производство

Жалбоподател: „Унипак“ АД

Ответници: Директор на Териториална дирекция „Дунавска“ към Агенция „Митници“, Прокурор от Върховна административна прокуратура на Република България

Диспозитив

Член 172, параграф 2 от Делегиран регламент на Комисията (ЕС) 2015/2446 от 28 юли 2015 година за допълнение на Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета за определяне на подробни правила за някои от разпоредбите на Митническият кодекс на Съюза трябва да се тълкува в смисъл, че обстоятелства като предсрочното прекратяване на валидността на решение, отнасящо се до обвързваща тарифна информация, вследствие на изменение на комбинираната номенклатура, липсата на реакция от страна на митническите органи по отношение на няколко вноса на стоки с посочен грешен код или употребата на стоката за освободена от антидъмпингово мито цел не могат да се квалифицират като „извънредни обстоятелства“ по смисъла на тази разпоредба за целите на предоставянето на разрешение с обратна сила за използване на режим специфична употреба по член 254 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 9 октомври 2013 година за създаване на Митнически кодекс на Съюза.

(¹) ОВ С 280, 19.8.2019 г.

Определение на Съда (десети състав) от 30 април 2020 г. — Република Кипър/Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO), Parouis Dairies LTD, Pagkyprios organismos ageladotrofon (POA) Dimosia Ltd, Ем Джей Дериз ЕООД

(Съединени дела C-608/18 P, C-609/18 P и C-767/18 P) ⁽¹⁾

(Обжалване — Марка на Европейския съюз — Производство по възражение — Недействителност на марката, на която се позовава подателят на възражението — Жалби с отпаднал предмет — Липса на основание за признасяне)

(2020/C 287/21)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Република Кипър (представители: S. Malynicz, QC, S. Baran, barrister, и V. Marsland, solicitor)

Други страни в производството: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (представители: D. Gája, H. O'Neill и D. Botis), Parouis Dairies LTD (представител: N. Korogiannakis, dikigoros) Pagkyprios organismos ageladotrofon (POA) Dimosia Ltd (представител: N. Korogiannakis, dikigoros), Ем Джей Дериз ЕООД (представител: Д. Димитрова, адвокат)

Диспозитив

- 1) Няма основание за признасяне по съществото на жалбите.
- 2) Осъжда Република Кипър да заплати съдебните разноски във връзка с жалбите.

⁽¹⁾ ОВ С 93, 11.3.2019 г.

Определение на Съда (седми състав) от 28 май 2020 г. (преюдициално запитване от Špecializovaný trestný súd — Словакия) — Наказателно производство срещу UL, VM

(Дело C-709/18) ⁽¹⁾

(Преюдициално запитване — Член 53, параграф 2 и член 99 от Процедурния правилник на Съда — Директива (ЕС) 2016/343 — Членове 3 и 4 — Харта на основните права на Европейския съюз — Членове 47 и 48 — Публично позоваване на вината — Национална юрисдикция — Приемане с определение на признанието за вина на един от двата съподсъдили за посочените в обвинителния акт деяния — Преценка на вината на втория съподсъдил, който твърди, че е невинен — Осъждане от същата юрисдикция, която е приела признанието за вина)

(2020/C 287/22)

Език на производството: словашки

Запитваща юрисдикция

Špecializovaný trestný súd

Страни в главното производство

UL, VM

в присъствието на: Úrad špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky

Диспозитив

Член 3 и член 4, параграф 1 от Директива (ЕС) 2016/343 на Европейския парламент и на Съвета от 9 март 2016 година относно укрепването на някои аспекти на презумпцията за невинност и на правото на лицата да присъстват на съдебния процес в наказателното производство във връзка със съображение 16 от тази директива, както и член 47, втора алинея и член 48 от Хартата на основните права на Европейския съюз трябва да се тълкуват в смисъл, че допускат в рамките на наказателно производство, образувано срещу две лица, една национална юрисдикция, най-напред, да приеме с определение изявлението на първото лице, че е виновно за извършване на деянията, посочени в обвинителния акт, за които се твърди, че са извършени в съучастие с второто лице, което не се признава за виновно, а впоследствие, след събиране на доказателства относно деянията, в които е обвинено второто лице, да се произнесе по неговата вина, при условие, от една страна, че посочването на второто лице като съизвършител на твърдените деяния е необходимо за квалифицирането на правната отговорност на лицето, което е заявило, че е виновно, и от друга страна, че в същото това определение и/или обвинителният акт, на който то се позовава, ясно се посочва, че вината на второто лице не е легитимно установена и за нея ще се събират доказателства и ще се приеме отделно решение.

(¹) ОВ С 44, 4.2.2019 г.

Определение на Съда (осми състав) от 28 май 2020 г. (преюдициално запитване от Amtsgericht Köln — Германия) — FZ/DER Touristik GmbH

(Дело C-153/19) (¹)

(Преюдициално запитване — Член 99 от Процедурния правилник на Съда — Въздушен транспорт — Регламент (ЕО) № 261/2004 — Член 12 — Пакетна екскурзия — Голямо закъснение на полети — Обезщетяване на пътниците — Допълнително обезщетяване — Право на пътника на намаляване на цената за пътуване)

(2020/C 287/23)

Език на производството: немски

Запитваща юрисдикция

Amtsgericht Köln

Страни в главното производство

Ищец: FZ

Ответник: DER Touristik GmbH

Диспозитив

Член 12 от Регламент (ЕО) № 261/2004 на Европейския парламент и на Съвета от 11 февруари 2004 година относно създаване на общи правила за обезщетяване и помощ на пътниците при отказан достъп на борда и отмяна или голямо закъснение на полети, и за отмяна на Регламент (ЕИО) № 295/91 трябва да се тълкува в смисъл, че допуска възможността пътник, който вече е получил обезщетение по член 7 от този регламент, да бъде обезщетен въз основа на предвидено в законодателството на съответната държава членка право на намаляване на цената за пътуване, с което разполага срещу туроператора, доколкото последното обезщетение се предоставя за индивидуална вреда, причинена при някоя от предвидените в член 1, параграф 1 от посочения регламент хипотези, което запитващата юрисдикция следва да провери.

(¹) ОВ С 182, 27.5.2019 г.

Определение на Съда (седми състав) от 11 март 2020 г. (преюдициално запитване от Tribunale Amministrativo Regionale per la Sardegna — Италия) — Telecom Italia SpA/Regione Sardegna

(Дело C-338/19) ⁽¹⁾

(Преюдициално запитване — Член 99 от Процедурния правилник на Съда — Държавни помощи — Член 108 ДФЕС — Регламент (ЕО) № 659/1999 — Възстановяване на помощта от държавата членка по нейна инициатива — Регламент (ЕО) № 794/2004 — Приложил лихвен процент)

(2020/C 287/24)

Език на производството: италиански

Запитваща юрисдикция

Tribunale Amministrativo Regionale per la Sardegna

Страни в главното производство

Жалбоподател: Telecom Italia SpA

Ответник: Regione Sardegna

Диспозитив

Лихвеният процент, предвиден в член 9, параграфи 1 и 2 от Регламент (ЕО) № 794/2004 на Комисията от 21 април 2004 година за прилагането от Регламент (ЕО) № 659/1999 на Съвета относно определянето на подробни правила за прилагането на член [108 ДФЕС], изменен с Регламент (ЕО) № 271/2008 на Комисията от 30 януари 2008 г., не е приложим, когато национален орган си възстановява държавна помощ по своя инициатива.

⁽¹⁾ ОВ С 312, 16.9.2019 г.

Определение на Съда (девети състав) от 2 април 2020 г. — Италианска република/Европейска комисия, Френска република, Унгария

(Дело C-390/19 P) ⁽¹⁾

(Обжалване — Член 181 от Процедурния правилник на Съда — Европейски фонд за гарантиране на земеделието (ЕФГЗ) — Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони (ЕЗФРСР) — Сектор на захарта — Разходи, изключени от финансиране от Европейския съюз — Разходи, направени от Италианската република — Жалба, отчасти явно недопустима и отчасти явно неоснователна)

(2020/C 287/25)

Език на производството: италиански

Страни

Жалбоподател: Италианска република (представители: G. Palmieri, подпомагана от C. Colelli и M. F. Severi, avvocati dello Stato.)

Друга страна в производството: Европейска комисия (представители: D. Bianchi и V. Hofstätter), Френска република, Унгария

Диспозитив

1) Отхвърля жалбата като отчасти явно недопустима и отчасти явно неоснователна.

2) Осъжда Италианската република да заплати съдебните разноски.

(¹) ОВ С 230, 8.7.2019 г.

Определение на Съда (десети състав) от 29 април 2020 г. (преюдициално запитване от Consiglio di Stato — Италия) — Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni/VT Italia SpA и др.

(Дело C-399/19) (¹)

(Преюдициално запитване — Член 99 от Процедурния правилник на Съда — Електронни съобщителни мрежи и услуги — Директива 2002/20/ЕО — Член 12 — Административни такси, налагани на предприятията, предоставящи електронни съобщителни мрежи или услуги — Административни разходи на националния регулаторен орган, които може да бъдат покрити с такса — Годишен отчет за административните разходи и за общия размер на събраните такси)

(2020/С 287/26)

Език на производството: италиански

Запитваща юрисдикция

Consiglio di Stato

Страни в главното производство

Жалбоподател: Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni

Ответници: VT Italia SpA, Basicel SpA, VT Enia Telecomunicazioni SpA, Telecom Italia SpA, Postepay SpA, по-рано PosteMobile SpA, Vodafone Italia SpA

в присъствието на: Telecom Italia SpA, Fastweb SpA, Wind Tre SpA, Sky Italia SpA, Vodafone Omnitel BV, Vodafone Italia SpA

Диспозитив

- 1) Член 12, параграф 1, буква а) от Директива 2002/20/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 7 март 2002 година относно разрешението на електронните съобщителни мрежи и услуги („Директива за разрешение“), изменена с Директива 2009/140/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 25 ноември 2009 г., трябва да се тълкува в смисъл, че с такса, налагана съгласно тази разпоредба на предприятията, предоставящи електронни съобщителни мрежи или услуги, може да бъдат покрити само разходите, свързани с трите категории дейности на националния регулаторен орган, посочени в тази разпоредба, включително с регулаторните, надзорните, санкционните функции и с тези за разрешаване на спорове, като тези разходи не се свеждат до разходите за дейността по регулиране на пазара ex ante.
- 2) Член 12, параграф 2 от Директива 2002/20, изменена с Директива 2009/140, трябва да се тълкува в смисъл, че допуска правна уредба на държава членка, съгласно която, от една страна, предвиденият в тази разпоредба годишен отчет се публикува след приключването на финансовата година, през която са били събрани административните такси, и от друга страна, съответните корекции са внесени през финансова година, която не следва непосредствено тази, през която са били събрани таксите.

(¹) ОВ С 312, 16.9.2019 г.

Определение на Съда (шести състав) от 6 май 2020 г. (преюдициални запитвания от Corte suprema di cassazione — Италия) — Blumar SpA (C-415/19), Roberto Abate SpA (C-416/19), Commerciale Gicap SpA (C-417/19)/Agenzia delle Entrate

(Свързани дела C-415/19—C-417/19) ⁽¹⁾

(Преюдициално запитване — Член 99 от Процедурния правилник на Съда — Помощи, предоставяни от държавите — Решение на Европейската комисия, с което схема за помощи се обявява за съвместима с вътрешния пазар — Национално законодателство, изключващо възможността за предоставяне на помощ по разрешената схема при неспазване на условие, непредвидено в решението на Комисията)

(2020/C 287/27)

Език на производството: италиански

Запитваща юрисдикция

Corte suprema di cassazione (Върховен касационен съд, Италия)

Страни в главното производство

Жалбоподатели: Blumar SpA (C-415/19), Roberto Abate SpA (C-416/19), Commerciale Gicap SpA (C-417/19)

Ответник: Agenzia delle Entrate (Агенция за приходите)

Диспозитив

Член 108, параграф 3 ДФЕС, Решение С(2008) 380 на Комисията от 25 януари 2008 г., „Държавна помощ № 39/2007 — Италия — Данъчен кредит за нови инвестиции в необлагодетелствани райони“, и принципът на пропорционалност трябва да се тълкуват в смисъл, че допускат законодателство на държава членка, съгласно което предоставянето на помощ по схема за помощи, въведена от тази държава членка и разрешена с посоченото решение, зависи от декларация на заявителя, че не е получавал помощи, обявени от Европейската комисия за незаконосъобразни и несъвместими, които не е възстановил или внесъл по блокирана сметка, дори да не му е било отправяно искане за възстановяване и въпреки факта, че въпросното решение не предвижда такова изискване.

⁽¹⁾ ОВ С 328, 30.9.2019 г.

Определение на Съда (девети състав) от 2 април 2020 г. — International Tax Stamp Association Ltd (ITSA)/Европейска комисия

(Цело C-553/19 P) ⁽¹⁾

(Обжалване — Член 181 от Процедурния правилник на Съда — Сближаване на законодателствата — Производство, представяне и продажба на тютюневи и свързани с тях изделия — Създаване и използване на система за проследяване на тютюневи изделия — Делегиран регламент и актове за изпълнение — Жалба за отпана — Допустимост — Член 263, четвърта алинея ДФЕС — Липса на пряко засягане — Член 256, параграф 1, втора алинея ДФЕС — Член 58, първа алинея от Статута на Съда на Европейския съюз — Член 168, параграф 1, буква г) и член 169, параграф 2 от Процедурния правилник на Съда — Неуказване с точност на оспорваните части от мотивите на обжалваното съдебно решение и неизлагане на конкретни правни доводи в подкрепа на жалбата — Доводи, с които от Съда се иска просто да разгледа отново доводите, изложени в първоинстанционното производство — Явно недопустима жалба)

(2020/C 287/28)

Език на производството: френски

Страни

Жалбоподател: International Tax Stamp Association Ltd (ITSA) (представител: F. Scanvic, адвокат)

Друга страна в производството: Европейска комисия (представители: I. Rubene и C. Valero)

Диспозитив

- 1) Отхвърля жалбата като явно недопустима.
- 2) Осъжда International Tax Stamp Association Ltd (ITSA) да заплати съдебните разноски.

(¹) ОВ С 357, 21.10.2019 г.

Определение на Съда (десети състав) от 4 юни 2020 г. (преюдициално запитване от Amtsgericht Kehl — Германия) — наказателно производство срещу FU

(Дело C-554/19) (¹)

(Преюдициално запитване — Пространство на свобода, сигурност и правосъдие — Регламент (ЕС) 2016/399 — Кодекс на шенгенските граници — Членове 22 и 23 — Премахване на мерките за контрол по вътрешните граници в шенгенското пространство — Проверки на територията на държава членка — Мерки с ефект, еквивалентен на граничните проверки — Мерки за контрол за установяване на самоличност в близост до вътрешна граница в шенгенското пространство — Възможности за контрол независимо от поведението на засегнатото лице или наличието на особени обстоятелства — Национална правна уредба относно интензитета, честотата и селективността на мерките за контрол)

(2020/C 287/29)

Език на производството: немски

Запитваща юрисдикция

Amtsgericht Kehl (Районен съд Кел, Германия)

Страна в главното производство

FU

в присъствието на: Staatsanwaltschaft Offenburg (Прокуратура в Офенбург, Германия)

Диспозитив

Член 67, параграф 2 ДФЕС, както и членове 22 и 23 от Регламент (ЕС) 2016/399 на Европейския парламент и на Съвета от 9 март 2016 година относно Кодекс на Съюза за режима на движение на лица през границите (Кодекс на шенгенските граници) трябва да се тълкуват в смисъл, че допускат национална правна уредба, която предоставя на полицейските служби на съответната държава членка компетентността да контролират самоличността на всяко лице в 30-километровата зона след сухопътната граница на тази държава членка с други държави от шенгенското пространство с цел да не допускат или възпрепятстват незаконното влизане или пребиваване на територията на посочената държава членка или да не допускат определени нарушения против граничната безопасност, независимо от поведението на засегнатото лице и наличието на особени обстоятелства, при положение че тази компетентност се съпътства от достатъчно подробни уточнения и ограничения относно интензитета, честотата и селективността на предприеманите мерки за контрол, с което се гарантира, че практическото упражняване на тази компетентност няма да може да има ефект, еквивалентен на граничните проверки, което обаче следва да се провери от запитващата юрисдикция.

(¹) ОВ С 357, 21.10.2019 г.

Определение на Съда (девети състав) от 30 юни 2020 г. (преюдициално запитване от Consiglio di Stato — Италия) — Ge.Fi.L. — Gestione Fiscalità Locale SpA/Regione Campania

(Дело C-618/19) ⁽¹⁾

(Преюдициално запитване — Член 99 от Процедурния правилник на Съда — Обществени поръчки — Директива 2014/24/ЕС — Член 12, параграф 4 — Неконкурентно възлагане на поръчката на публична нестопанска организация — Поръчка за услуги във връзка с управлението на данъка върху моторните превозни средства — Изключение за договорите, които са част от сътрудничеството между публичноправни субекти — Условия)

(2020/C 287/30)

Език на производството: италиански

Запитваща юрисдикция

Consiglio di Stato

Страни в главното производство

Жалбоподател: Ge.Fi.L. — Gestione Fiscalità Locale SpA

Ответник: Regione Campania

в присъствието на: ACI — Automobile Club d'Italia, ACI Informatica SpA, ACI di Napoli, ACI di Avellino, ACI di Benevento, ACI di Caserta, ACI di Salerno

Диспозитив

Член 12, параграф 4 от Директива 2014/24/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 26 февруари 2014 година за обществените поръчки и за отмяна на Директива 2004/18/ЕО трябва да се тълкува в смисъл, че не допуска национална разпоредба, която разрешава поръчката за услуги във връзка с управлението на данъка върху моторните превозни средства да се възложи пряко, без възлагателна процедура, на публична нестопанска организация, натоварена с воденето на публичния регистър на моторните превозни средства.

⁽¹⁾ ОВ С 413, 9.12.2019 г.

Определение на Съда (девети състав) от 6 май 2020 г. — Csanád Szegedi/Европейски парламент

(Дело C-628/19 P) ⁽¹⁾

(Обжалване — Европейски парламент — Правна уредба, свързана с разноските и надбавките на членовете на Европейския парламент — Надбавки за парламентарни сътрудници — Връщане на недължимо платени суми)

(2020/C 287/31)

Език на производството: унгарски

Страни

Жалбоподател: Csanád Szegedi (представител: K. Bodó, ügyvéd)

Друга страна в производството: Европейски парламент (представители: S. Seut и Z. Nagy)

Диспозитив

1) Отхвърля жалбата като явно неоснователна.

2) Осъжда г-н Csanád Szegedi да заплати съдебните разноски.

(¹) ОВ С 372, 4.11.2019 г.

Определение на Съда (девети състав) от 25 май 2020 г. (преюдициално запитване от Tribunal Central Administrativo Norte — Португалия) — Resopre — Sociedade Revendedora de Aparelhos de Precisão SA/Município de Peso da Régua

(Дело C-643/19) (¹)

(Преюдициално запитване — Член 53, параграф 2 от Процедурния правилник на Съда — Директива 2014/24/ЕС — Обществени поръчки — Директива 2014/23/ЕС — Концесии за услуги — Липса на фактически и правни данни, позволяващи да се даде полезен отговор на преюдициалния въпрос — Недопустимост)

(2020/C 287/32)

Език на производството: португалски

Запитваща юрисдикция

Tribunal Central Administrativo Norte

Страни в главното производство

Жалбоподател: Resopre — Sociedade Revendedora de Aparelhos de Precisão SA

Ответник: Município de Peso da Régua

в присъствието на: Datarede — Sistemas de Dados e Comunicações SA, Alexandre Barbosa Borges SA, Fernando L. Gaspar — Sinalização e Equipamentos Rodoviários SA

Диспозитив

Преюдициалното запитване, отправено от Tribunal Central Administrativo Norte (Централен административен съд Север, Португалия) с акт от 26 юли 2019 г., е явно недопустимо.

(¹) ОВ С 399, 25.11.2019 г.

Определение на Съда (осми състав) от 22 април 2020 г. (преюдициално запитване от Watford Employment Tribunal — Обединено кралство) — V/Yodel Delivery Network Ltd

(Дело C-692/19) (¹)

(„Преюдициално запитване — Член 99 от Процедурния правилник на Съда — Директива 2003/88/ЕО — Организация на работното време — Понятие „работник“ — Курьерски предприятия — Квалификация на куриерите, наемани с договори за услуги — Възможност за куриера да наеме подизпълнители и да извършва едновременно сходни услуги за трети лица)

(2020/C 287/33)

Език на производството: английски

Запитваща юрисдикция

Watford Employment Tribunal

Страни в главното производство

Ищец: В

Ответник: Yodel Delivery Network Ltd

Диспозитив

Директива 2003/88/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 4 ноември 2003 година относно някои аспекти на организацията на работното време трябва да се тълкува в смисъл, че не допуска да се квалифицира като „работник“ по смисъла на тази директива лице, което е наето от потенциалния си работодател въз основа на договор за услуги, в който се посочва, че то е независим изпълнител, когато това лице разполага с възможност:

- да ползва подизпълнители или заместници, за да извърши услугата, която се е ангажирало да предостави,
- да приема или да не приема поръчките за работа, които му предлага потенциалният му работодател, или едностранно да определя максимален брой на поръчките,
- да извършва услуги за всяко трето лице, включително за преки конкуренти на потенциалния му работодател, и
- да определя самостоятелно „работното“ си време в рамките на определени параметри, както и да организира времето си съобразно собствените си нужди, а не съобразно интересите на потенциалния му работодател,

при положение че, от една страна, независимостта на това лице не е фиктивна и от друга страна, няма основание да се констатира наличието на отношения на власт и подчинение между това лице и потенциалния работодател. Запитващата юрисдикция обаче следва да прецени как да квалифицира това лице от гледна точка на Директива 2003/88, като вземе предвид всички релевантни данни за лицето, както и за извършваната от него икономическа дейност.

⁽¹⁾ ОВ С 423, 16.12.2019 г.

Определение на Съда (девети състав) от 30 юни 2020 г. (преюдициално запитване от Consiglio di Stato — Италия) — Airbnb Ireland UC, Airbnb Payments UK Ltd/Agenzia delle Entrate

(Дело C-723/19) ⁽¹⁾

(Преюдициално запитване — Член 53, параграф 2 от Процедурния правилник на Съда — Наем на недвижими имоти за по-малко от 30 дни — Телематичен портал за посредничество във връзка с недвижими имоти — Явна недопустимост)

(2020/C 287/34)

Език на производството: италиански

Запитваща юрисдикция

Consiglio di Stato

Страни в главното производство

Жалбоподатели: Airbnb Ireland UC, Airbnb Payments UK Ltd

Ответник: Agenzia delle Entrate

в присъствието на: Presidenza del Consiglio dei Ministri, Ministero dell'Economia e delle Finanze, Federazione delle Associazioni Italiane Alberghi e Turismo (Federalberghi), Renting Services Group s.r.l.s., Coordinamento delle Associazioni e dei Comitati di Tutela dell'Ambiente e dei Diritti degli Utenti e dei Consumatori (Codacons)

Диспозитив

Преюдициалното запитване, отправено от Consiglio di Stato (Държавен съвет, Италия), с акт от 11 юли 2019 г., е явно недопустимо.

(¹) ОВ С 432, 23.12.2019 г.

Определение на Съда (седми състав) от 29 април 2020 г. (преюдициално запитване от Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa — CAAD) — Португалия) — Ramada Storax SA/Autoridade Tributária e Aduaneira

(Дело C-756/19) (¹)

(Преюдициално запитване — Член 99 от Процедурния правилник на Съда — Данъчни въпроси — Данък върху добавената стойност (ДДС) — Директива 2006/112/ЕО — Членове 90 и 273 — Данъчна основа — Намаляване — Неплащане — Неплатежоспособност на длъжник с адрес извън страната — Решение на съд на друга държава членка, от което се установява несъбираемостта на предявените вземания — Принципи на данъчна неутралност и на пропорционалност)

(2020/C 287/35)

Език на производството: португалски

Запитваща юрисдикция

Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa — CAAD)

Страни в главното производство

Жалбоподател: Ramada Storax SA

Ответник: Autoridade Tributária e Aduaneira

Диспозитив

Членове 90 и 273 от Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност трябва да се тълкуват в смисъл, че не допускат правна уредба на държава членка, съгласно която на данъчнозадълженото лице не се признава право на намаляване на платения данък върху добавената стойност във връзка с вземания, обявени за несъбираеми вследствие от производство по несъстоятелност, при положение че несъбираемостта на съответните вземания е установена от съд на друга държава членка въз основа на действашото в нея право.

(¹) ОВ С 19, 20.1.2020 г.

Определение на Съда (четвърти състав) от 10 март 2020 г. (преюдициално запитване от Tribunal Judicial da Comarca dos Açores — Португалия) — QE, RD/SATA Internacional — Serviços de Transportes Aéreos SA.

(Дело C-766/19) (¹)

(Преюдициално запитване — Член 53, параграф 2 от Процедурния правилник на Съда — Явна недопустимост — Въздушен транспорт — Регламент (ЕО) № 261/2004 — Член 5, параграф 3 — Обезщетяване на пътниците при отказан достъп на борда и отмяна или голямо закъснение на полет — Обхват — Освобождаване от задължение за обезщетяване — Понятие за „извънредни обстоятелства“ — Обща авария в системата за зареждане на гориво на летище)

(2020/C 287/36)

Език на производството: португалски

Запитваща юрисдикция

Tribunal Judicial da Comarca dos Açores

Страни в главното производство

Жалбоподатели: QE, RD

Ответник: SATA Internacional — Serviços de Transportes Aéreos SA

в присъствието на: ANA — Aeroportos de Portugal SA

Диспозитив

Преюдициалното запитване, отправено от Tribunal Judicial da Comarca dos Açores (Районен съд, Азорски острови, Португалия), с акт от 8 юли 2019 г., е явно недопустимо.

(¹) ОВ С 19, 20.1.2020 г.

Определение на Съда (девети състав) от 2 юли 2020 г. (преюдициално запитване от Okresný súd Poprad — Словакия) — IM/Sting Reality s.r.o.

(Дело C-853/19) (¹)

(Преюдициално запитване — Член 53, параграф 2 и член 99 от Процедурния правилник на Съда — Защита на потребителите — Директива 2005/29/ЕО — Нелоялни търговски практики от страна на търговци към потребители — Членове 8 и 9 — Агресивни търговски практики — Директива 93/13/ЕИО — Неравноправни клаузи в потребителските договори — Индивидуално договорена клауза — Правомоцния на националния съд)

(2020/C 287/37)

Език на производството: словашки

Запитваща юрисдикция

Okresný súd Poprad

Страни в главното производство

Ищец: IM

Ответник: Sting Reality s.r.o.

Диспозитив

- 1) Членове 8 и 9 от Директива 2005/29/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 11 май 2005 година относно нелоялни търговски практики от страна на търговци към потребители на вътрешния пазар и за изменение на Директива 84/450/ЕИО на Съвета, Директиви 97/7/ЕО, 98/27/ЕО и 2002/65/ЕО на Европейския парламент и на Съвета, и Регламент (ЕО) № 2006/2004 на Европейския парламент и на Съвета трябва да се тълкуват в смисъл, че при определяне на дадена търговска практика като агресивна по смисъла на тези разпоредби е необходимо да се извърши конкретна и специфична оценка с оглед на критериите, определени в посочените разпоредби, на всички обстоятелства, които характеризират тази практика. В случаи, при които договорът е сключен от възрастен човек, страдащ от тежко увреждане и разполагащ с ограничени доходи, които не му позволяват да обслужва натрупаните си дългове, обстоятелството, че така сключеният договор дава възможност за заобикаляне на национално законодателство за защита на потребителя, е показателен за това, че съответният търговец съзнателно е искал да използва особено тежкото положение, в което се намира посоченото лице, за да повлияе на неговото решение, което следва да се провери от запитващата юрисдикция.
- 2) Член 3 от Директива 93/13/ЕИО на Съвета от 5 април 1993 година относно неравноправните клаузи в потребителските договори трябва да се тълкува в смисъл, че когато е сезиран с искане за проверка на неравноправния характер на клаузи в договор, сключен между потребител и търговец, в случай на отказ от страна на търговеца, въпреки направено искане в този смисъл, да представи на съда подобни, сключени от него договори с други потребители, националният съд е длъжен да приложи процесуалноправните средства на националното законодателство, с които разполага, за да прецени дали клаузите на такъв договор са били индивидуално договорени.

3) Третият въпрос, поставен от Okresný súd Poprad (Районен съд Попрад, Словакия) е явно недопустим.

(¹) ОВ С 36, 3.2.2020 г.

Определение на Съда (девети състав) от 28 май 2020 г. (преюдициално запитване от Tribunale Amministrativo Regionale per la Puglia — Италия) — MC/Ufficio territoriale del governo (U.T.G.) — Prefettura di Foggia

(Дело C-17/20) (¹)

(Преюдициално запитване — Член 53, параграф 2 и член 94 от Процедурния правилник на Съда — Явна недопустимост — Общи принципи на правото на Европейския съюз — Право на добра администрация — Право на защита — Право на изслушване — Акт, постановен от префектурата, с който се забранява дейност заради предполагаемо проникване на мафията — Законодателство, което не предвижда състезателно административно производство)

(2020/С 287/38)

Език на производството: италиански

Запитваща юрисдикция

Tribunale Amministrativo Regionale per la Puglia

Страни в главното производство

Жалбоподател: MC

Ответник: Ufficio territoriale del governo (U.T.G.) — Prefettura di Foggia

Диспозитив

Преюдициалното запитване, отправено от Tribunale amministrativo regionale per la Puglia (Областен административен съд Пулия, Италия) с акт от 27 ноември 2019 г., е явно недопустимо.

(¹) ОВ С 161, 11.5.2020 г.

Жалба, подадена на 29 юли 2019 г. от GMP-Orphan (GMPO) срещу решението, постановено от Общия съд (седми състав) на 16 май 2019 г. по дело T-733/17, GMPO/Комисия

(Дело C-575/19 P)

(2020/С 287/39)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: GMP-Orphan (GMPO) (представители: J. Mulryne, L. Tsang, Solicitors, C. Schoonderbeek, адвокат)

Друга страна в производството: Европейска комисия

С определение от 11 юни 2020 г. Съдът (девети състав) отхвърля жалбата като явно недопустима и осъжда GMP-Orphan SA да понесе направените от него съдебни разноски.

Жалба, подадена на 10 октомври 2019 г. от Jorge Minguel Rosellò срещу определението, постановено от Общия съд (втори състав) на 9 септември 2019 г. по дело T-524/19

(Дело C-747/19 P)

(2020/C 287/40)

Език на производството: италиански

Страни

Жалбоподател: Jorge Minguel Rosellò (представители: V. Falcucci, avvocato, G. Bonavita, avvocato)

Друга страна в производството: Италианска република

С определение от 29 април 2020 г. Съдът (шести състав) отхвърля жалбата като отчасти явно неоснователна и отчасти явно безпредметна.

Жалба, подадена на 4 февруари 2020 г. от Billa AG срещу решението, постановено от Общия съд (девети състав) на 4 декември 2019 г. по дело T-524/18 — Billa AG/EUIPO

(Дело C-61/20 P)

(2020/C 287/41)

Език на производството: английски

С определение от 28 май 2020 г. Съдът (състав по допускането на обжалване) не допусна обжалване по делото и разпоречи Billa AG да понесе направените от него съдебни разноски.

Жалба, подадена на 28 април 2020 г. от Fabryki Mebli „Forte“ S.A. срещу решението, постановено от Общия съд (пети състав) на 27 февруари 2020 г. по дело T-159/20, Bog-Fran/EUIPO — Fabryki Mebli „Forte“

(Дело C-183/20 P)

(2020/C 287/42)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Fabryki Mebli „Forte“ S.A. (представител: H. Basiński, adwokat)

Други страни в производството: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO), Bog-Fran sp. z o.o. sp.k

С определение от 16 юли 2020 г. Съдът (състав по допускането на обжалване) реши да не допусне обжалването и Fabryki Mebli „Forte“ S.A. да понесе направените от него съдебни разноски.

Жалба, подадена на 6 май 2020 г. от Dekoback GmbH срещу решението, постановено от Общия съд (десети състав) на 5 март 2020 г. по дело T-80/19 — Dekoback GmbH/EUIPO

(Дело C-193/20 P)

(2020/C 287/43)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Dekoback GmbH (представител: V. von Moers, Rechtsanwalt)

Друга страна в производството: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

С определение от 9 юли 2020 г. Съдът (заместник-председател) реши да отхвърли жалбата като недопустима и Dekoback GmbH да понесе направените от него съдебни разноски.

Преюдициално запитване от Verwaltungsgericht Berlin (Германия), постъпило на 19 юни 2020 г. — Aurubis AG/Bundesrepublik Deutschland

(Дело C-271/20)

(2020/C 287/44)

Език на производството: немски

Запитваща юрисдикция

Verwaltungsgericht Berlin

Страни в главното производство

Жалбоподател: Aurubis AG

Ответник: Bundesrepublik Deutschland, представлявана от Umweltbundesamt (Федерална агенция за околната среда)

Преюдициални въпроси

- 1) Изпълнени ли са условията по член 3, буква г) от Решение 2011/278/ЕС⁽¹⁾ на Комисията за безплатно разпределяне на квоти за емисии въз основа на подинсталация с горивен показател, когато в инсталация за производство на цветни метали, посочена в приложение I към Директива 2003/87/ЕО, в пещ за топене в летящо състояние за производство на първична мед се използва съдържащ сяра меден концентрат и необходимата за топенето на съдържащата се в концентрата медна руда неизмерима топлинна енергия основно се произвежда чрез окисляване на сярата в концентрата, при което медният концентрат се използва както като суровина, така и като запалимо вещество за производството на топлинна енергия?
- 2) При утвърдителен отговор на първия въпрос:

Могат ли правата за разпределяне на повече квоти за безплатни емисии за третия период на търговия след края на третия период на търговия да бъдат удовлетворени с права от четвъртия период на търговия, ако съществуването на такива права за разпределяне подлежи на установяване по съдебен ред едва след края на третия период на търговия или правата за разпределяне, по които не е постановено решение, се погасяват в края на третия период на търговия?

⁽¹⁾ Решение на Комисията 2011/278/ЕС от 27 април 2011 година за определяне на валидни за целия Европейски съюз преходни правила за хармонизираното безплатно разпределяне на квоти за емисии съгласно член 10а от Директива 2003/87/ЕО на Европейския парламент и на Съвета (ОВ L 130, 2011 г., стр. 1).

Преюдициално запитване, отправено от Софийски районен съд (България) на 25 юни 2020 година — ZN / Генерално консулство на Република България в град Валенсия, Кралство Испания

(Дело C-280/20)

(2020/C 287/45)

Език на производството: български

Запитваща юрисдикция

Софийски районен съд

Страни в главното производство

Ищец: ZN

Ответник: Генерално консулство на Република България в град Валенсия, Кралство Испания

Преюдициален въпрос

Следва ли чл. 5, пар. 1 от Регламент (ЕС) № 1215/2012 ⁽¹⁾ г. във връзка със съображение трето от преамбюла на същия да се тълкува в смисъл, че Регламентът се прилага при определяне на международната компетентност на съда на държава-членка по спор между работник от тази държава и консулска служба на същата държава на територията на друга-държава членка, или същите разпоредби следва да се тълкуват в смисъл, че такъв спор следва да се реши според националните правила за компетентност на държавата на общата националност на страните?

⁽¹⁾ Регламент (ЕС) № 1215/2012 на Европейския парламент и на Съвета от 12 декември 2012 година относно компетентността, признаването и изпълнението на съдебни решения по граждански и търговски дела
ОВ 2012, L 351, стр. 1

Преюдициално запитване, отправено от Специализиран наказателен съд (България) на 26 юни 2020 година — наказателно производство срещу ZX

(Дело C-282/20)

(2020/C 287/46)

Език на производството: български

Запитваща юрисдикция

Специализиран наказателен съд

Страна в главното производство

ZX

Преюдициален въпрос

Съответен ли е на чл.6 ал.3 от Директива 2012/13 ⁽¹⁾ и чл.47 от Хартата национален закон — чл.248 ал.3 от Наказателно-процесуалния кодекс на Република България, съобразно който след приключване на първото съдебно заседание по наказателно дело (разпоредителното заседание), не се предвижда процесуален ред за отстраняване на неяснота и непълнота в съдържанието на обвинителния акт, които нарушават правото на подсъдимия да разбере в какво е обвинен.

При отрицателен отговор — ще бъде ли съответно на горепосочените норми, а също така и на чл. 47 от Хартата, такова тълкуване на националния закон за изменение на обвинението, което дава възможност на прокурора в съдебното заседание да отстрани тази неяснота и непълнота в съдържанието на обвинителния акт по начин, при който правото на подсъдимия да разбере в какво е обвинен бъде действително и реално защитено; или ще бъде съответно на горепосочените правни норми да се остави без приложение националната забрана за прекратяване на съдебното производство и връщане делото на прокурора за съставяне на нов обвинителен акт.

⁽¹⁾ Директива 2012/13/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 22 май 2012 година относно правото на информация в наказателното производство
ОВ 2012, L 142, стр. 1

Преюдициално запитване от Amtsgericht Hamburg (Германия), постъпило на 29 юни 2020 г. — GC, WG/Société Air France SA

(Дело C-286/20)

(2020/C 287/47)

Език на производството: немски

Запитваща юрисдикция

Amtsgericht Hamburg

Страни в главното производство

Ищци: GC, WG

Ответник: Société Air France SA

С определение на председателя на Съда от 15 юли 2020 г. делото е заличено от регистъра на Съда.

Преюдициално запитване от Landgericht Köln (Германия), постъпило на 30 юни 2020 г. — XQ/Deutsche Lufthansa AG

(Дело C-291/20)

(2020/C 287/48)

Език на производството: немски

Запитваща юрисдикция

Landgericht Köln

Страни в главното производство

Ищци: XQ

Ответник: Deutsche Lufthansa AG

Преюдициален въпрос

Представява ли стачка на собствените служители на въздушния превозвач, предизвикана от призив на синдикална организация, извънредно обстоятелство по смисъла на член 5, параграф 3 от Регламент (ЕО) № 261/2004 ⁽¹⁾?

С решение на Съда от 30 юли 2020 г. делото беше заличено от регистъра.

⁽¹⁾ Регламент (ЕО) № 261/2004 на Европейския парламент и на Съвета от 11 февруари 2004 година относно създаване на общи правила за обезщетяване и помощ на пътниците при отказан достъп на борда и отмяна или голямо закъснение на полети, и за отмяна на Регламент (ЕИО) № 295/91 (ОВ L 46, 2004 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 7, том 12, стр. 218).

Преюдициално запитване от Landgericht Köln (Германия), постъпило на 30 юни 2020 г. — KS/Deutsche Lufthansa AG

(Дело C-292/20)

(2020/C 287/49)

Език на производството: немски

Запитваща юрисдикция

Landgericht Köln

Страни в главното производство

Ищец: KS

Ответник: Deutsche Lufthansa AG

Преюдициален въпрос

Представява ли стачка на собствените служители на въздушния превозвач, предизвикана от призив на синдикална организация, извънредно обстоятелство по смисъла на член 5, параграф 3 от Регламент (ЕО) № 261/2004 ⁽¹⁾?

С решение на Съда от 30 юли 2020 г. делото беше заличено от регистъра.

⁽¹⁾ Регламент (ЕО) № 261/2004 на Европейския парламент и на Съвета от 11 февруари 2004 година относно създаване на общи правила за обезщетяване и помощ на пътниците при отказан достъп на борда и отмяна или голямо закъснение на полети, и за отмяна на Регламент (ЕИО) № 295/91 (ОВ L 46, 2004 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 7, том 12, стр. 218).

ОБЩ СЪД

Решение на Общия съд от 25 юни 2020 г. — Off-White/EUIPO (OFF-WHITE)

(Дело T-133/19) ⁽¹⁾

(Марка на Европейския съюз — Заявка за фигуративна марка на Европейския съюз „OFF-WHITE“ — Частично отхвърляне на заявката за регистрация — Абсолютни основания за отказ — Описателен характер — Липса на отличителен характер — Иле на цвят — Член 7, параграф 1, букви б) и в) от Регламент (ЕС) 2017/1001)

(2020/С 287/50)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Off-White LLC (Спрингфилд, Илинойс, Съединени щати) (представител: M. Decker, адвокат)

Отговорник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (представители: A. Crawcour, J. Crespo Carrillo и H. O'Neill)

Предмет

Жалба срещу решение на втори апелативен състав на EUIPO от 14 декември 2018 г. (преписка R-580/2018-2) относно заявка за регистрация на фигуративния знак „OFF-WHITE“ като марка на Европейския съюз

Диспозитив

- 1) Отменя решението на втори апелативен състав на Службата на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO) от 14 декември 2018 г. (преписка R-580/2018-2) в частта, в която се отказва регистрация на фигуративния знак „OFF-WHITE“ като марка на Европейския съюз за стоките от класове 9 и 20 по смисъла на ревизираната и изменена Ницска спогодба относно международната класификация на стоките и услугите за регистрация на марки от 15 юни 1957 година, както и за „ръчни часовници, стенни часовници, хронометрични апарати и уреди, каишки за ръчни часовници, корпуси за ръчни часовници, кутии за представяне на ръчни часовници, кутии за бижута“ и за „скъпоценни и полускъпоценни камъни“ от клас 14.
- 2) EUIPO понася направените от нея съдебни разноски, както и тези на Off-White LLC, включително и направените от него необходими разноски в производството по жалбата пред апелативния състав на EUIPO.

⁽¹⁾ ОВ С 139, 15.4.2019 г.

Определение на Общия съд от 11 юни 2020 г. — Perfect Bar/EUIPO (PERFECT BAR)

(Дело T-553/19) ⁽¹⁾

(Жалба за отмяна — Марка на Европейския съюз — Заявка за словна марка на Европейския съюз PERFECT BAR — Абсолютни основания за отказ — Липса на отличителен характер — Описателен характер — Член 7, параграф 1, букви б) и в) от Регламент (ЕС) 2017/1001 — Решение, взето след отмяна на предходно решение от Общия съд — Член 72, параграф 6 от Регламент 2017/1001 — Жалба, явно лишена от всякакво правно основание)

(2020/С 287/51)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Perfect Bar LLC (Сан Диего, Калифорния, Съединени щати) (представители: F. Miazetto, J. L. Gracia Albero, R. Seoane Lacayo и E. Cebollero González, адвокати)

Отговорник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (представител: М. Capostagno)

Предмет

Жалба срещу решението на пети апелативен състав на EUIPO от 22 май 2019 г. (преписка R 371/2019-5) относно заявка за регистрация на словния знак PERFECT BAR като марка на Европейския съюз.

Диспозитив

- 1) Отхвърля жалбата като явно лишена от всякакво правно основание.
- 2) Осъжда Perfect Bar LLC да заплати съдебните разноски.

⁽¹⁾ ОВ С 337, 7.10.2019 г.

Определение на Общия съд от 10 юни 2020 г. — Golden Omega/Комисия

(Дело T-846/19) ⁽¹⁾

(Жалба за отмяна — Митнически съюз — Обща митническа тарифа — Тарифна номенклатура — Класиране в Комбинираната номенклатура — Подзаконов акт, включващ мерки за изпълнение — Липса на лично засягане — Недопустимост)

(2020/C 287/52)

Език на производството: нидерландски

Страни

Жалбоподател: Golden Omega, SA (Сантяго, Чили) (представител: S. Moolenaar, avocat)

Отговорник: Европейска комисия (представители: W. Roels и M. Salyková)

Предмет

Жалба на основание член 263 ДФЕС за отмяна на Регламент за изпълнение (ЕС) 2019/1661 на Комисията от 24 септември 2019 година относно класирането на някои стоки в Комбинираната номенклатура (ОВ L 251, 2019 г., стр. 1).

Диспозитив

- 1) Отхвърля жалбата като недопустима.
- 2) Осъжда Golden Omega, SA да заплати съдебните разноски.

⁽¹⁾ ОВ С 61, 24.2.2020 г.

Жалба, подадена на 2 юни 2020 г. — Дания/Комисия

(Дело T-364/20)

(2020/C 287/53)

Език на производството: датски

Страни

Жалбоподател: Кралство Дания (представители: J. Nyman-Lindgren и M. Wolff, подпомагани от R. Holdgaard и J. Pinborg, адвокати)

Отговорник: Европейска комисия

Искания

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени член 2 от Решение на Европейската комисия от 20 март 2020 г. относно държавна помощ SA.39078 — 2019/C (ex 2014/N), приведена в действие от Дания в полза на Femern A/S, в частта, в която се констатира, че „мерките, изразяващи се в капиталови инжекции и комбинация от държавни заеми и държавни гаранции в полза на Femern A/S, които Дания поне частично е привела в действие незаконосъобразно, представляват държавна помощ по смисъла на член 107, параграф 1 от Договора за функционирането на Европейския съюз“;
- да осъди Комисията да заплати съдените разноски.

Основания и основни доводи

Жалбоподателят изтъква две основания в подкрепа на жалбата.

1. Първо основание: Комисията неправилно приела, че финансирането на Femern A/S представлява държавна помощ по смисъла на член 107, параграф 1 ДФЕС.

Първото основание съдържа четири части.

На първо място, жалбоподателят твърди, че Комисията е допуснала грешка при прилагане на правото, приемайки в съображения 190—194 от обжалваното решение, че дейностите на Femern A/S не съставляват упражняване на властнически правомощия. В това отношение жалбоподателят твърди:

- че възприетият от Комисията метод в съображения 190—194, за да прецени дали дейностите на Femern A/S съставляват упражняване на властнически правомощия, противоречи на член 107, параграф 1 ДФЕС;
- че при преценката дали дейностите на Femern A/S съставляват упражняване на властнически правомощия, поради което не попадат в обхвата на правилата на Европейския съюз относно държавните помощи и конкуренцията, Комисията е допуснала грешка при прилагане на правото, придавайки значение на евентуалното наличие на частни оператори, чиито дейности могат да се считат за алтернативни на тези на Femern A/S и които се считат за конкуриращи се с дейностите на Femern A/S; и
- че Комисията е допуснала грешка при прилагане на правото, приемайки по-специално че дейностите на Femern A/S по планиране, изграждане и експлоатация на връзката между двата бряга не съставляват упражняване на властнически правомощия.

На второ място, жалбоподателят твърди, че Комисията е допуснала грешка при прилагане на правото, приемайки в съображение 193 от обжалваното решение, че Femern A/S предлага транспортни услуги на пазар в конкуренция с други лица.

На трето място, жалбоподателят твърди, че Комисията е допуснала грешка при прилагане на правото, приемайки в съображения 192—194 и 196 от обжалваното решение, че Femern A/S е управляван по „икономическа логика“ „икономически оператор“, „експлоатиращ с търговска цел“ постоянната връзка.

На четвърто място, жалбоподателят твърди, че Комисията е допуснала грешка при прилагане на правото, приемайки в съображения 233—240 от обжалваното решение, че финансирането на Femern A/S може да наруши конкуренцията и да засегне търговията между държавите членки.

2. Второ основание: Комисията допуснала грешка при прилагане на правото, приемайки че Femern A/S упражнява икономическа дейност в конкуренция с други лица преди постоянната връзка да започне да функционира.

В подкрепа на това основание жалбоподателят твърди, че Комисията е допуснала грешка при прилагане на правото, приемайки в съображение 198 от обжалваното решение, че финансирането на Femern A/S представлява държавна помощ по смисъла на член 107, параграф 1 ДФЕС още от започването на работите по изграждане.

Жалба, подадена на 7 юли 2020 г. — Sony Interactive Entertainment Europe/EUIPO — Huawei Technologies (GT8)

(Дело T-420/20)

(2020/C 287/54)

*Език на жалбата: английски***Страни**

Жалбоподател: Sony Interactive Entertainment Europe Ltd (Лондон, Обединено кралство) (представители: S. Malynicz, QC и M. Maier, lawyer)

Ответник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Huawei Technologies Co. Ltd (Шънджън, Китай)

Данни за производството пред EUIPO

Заявител на спорната марка: другата страна в производството пред апелативния състав

Спорна марка: заявка за словна марка на Европейския съюз „GT8“ — заявка за регистрация № 14 738 281

Производство пред EUIPO: производство по възражение

Обжалвано решение: решение на четвърти апелативен състав на EUIPO от 24 април 2020 г. по преписка R 1611/2019-4

Искания

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени обжалваното решение,
- да осъди EUIPO и другата страна да понесат направените от тях съдебни разноски и да заплатят тези на жалбоподателя.

Изложени основания

- Нарушение на член 8, параграф 1, буква б) и член 8, параграф 5 от Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета, тъй като не са посочени конкретно съответните потребители;
- Нарушение на член 8, параграф 1, буква б) и член 8, параграф 5 от Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета, тъй като не са взети предвид доказателствата за вероятното възприемане на по-ранната марка на Европейския съюз от съответните потребители;
- Неотчитане на останалите елементи от посочените по-горе възражения по член 8, параграф 1, буква б) и член 8, параграф 5;
- Неприлагане на националните правила относно член 8, параграф 4 от Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета;
- Нарушение на член 8, параграф 4 от Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета, тъй като не са отчетени останалите елементи от правната уредба относно злоупотребата с наименование.

Жалба, подадена на 7 юли 2020 г. Sony Interactive Entertainment Europe/EUIPO — Huawei Technologies (GT3)

(Дело T-421/20)

(2020/C 287/55)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Sony Interactive Entertainment Europe Ltd (Лондон, Обединено кралство) (представители: S. Malynicz; QC и M. Maier, lawyer)

Ответник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Huawei Technologies Co. Ltd (Шънджън, Китай)

Данни за производството пред EUIPO

Заявител на спорната марка: другата страна в производството пред апелативния състав

Спорна марка: заявка за словна марка на Европейския съюз „GT3“ — заявка за регистрация № 14 738 264

Производство пред EUIPO: производство по възражение

Обжалвано решение: решение на четвърти апелативен състав на EUIPO от 24 април 2020 г. по преписка R 1609/2019-4

Искания

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени обжалваното решение,
- да осъди EUIPO и другата страна да понесат направените от тях съдебни разноски и да заплатят тези на жалбоподателя.

Изложени основания

- Нарушение на член 8, параграф 1, буква б) и член 8, параграф 5 от Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета, тъй като не са посочени конкретно съответните потребители;
- Нарушение на член 8, параграф 1, буква б) и член 8, параграф 5 от Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета, тъй като не са взети предвид доказателствата за вероятното възприемане на по-ранната марка на Европейския съюз от съответните потребители;
- Неотчитане на останалите елементи от посочените по-горе възражения по член 8, параграф 1, буква б) и член 8, параграф 5;
- Неприлагане на националните правила относно член 8, параграф 4 от Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета;
- Нарушение на член 8, параграф 4 от Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета, тъй като не са отчетени останалите елементи от правната уредба относно злоупотребата с наименование.

Жалба, подадена на 7 юли 2020 г. — Sony Interactive Entertainment Europe/EUIPO — Huawei Technologies (GT5)

(Дело T-422/20)

(2020/C 287/56)

*Език на производството: английски***Страни**

Жалбоподател: Sony Interactive Entertainment Europe Ltd (Лондон, Обединено кралство) (представители: S. Malynicz, QC и M. Maier, lawyer)

Ответник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Huawei Technologies Co. Ltd (Шънджън, Китай)

Данни за производството пред EUIPO

Заявител на спорната марка: другата страна в производството пред апелативния състав

Спорна марка: заявка за словна марка на Европейския съюз „GT5“ — заявка за регистрация № 14 738 272

Производство пред EUIPO: производство по възражение

Обжалвано решение: решение на четвърти апелативен състав на EUIPO от 24 април 2020 г. по преписка R 1600/2019-4

Искания

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени обжалваното решение,
- да осъди EUIPO и другата страна да понесат направените от тях съдебни разноски и да заплатят тези на жалбоподателя.

Изложени основания

- Нарушение на член 8, параграф 1, буква б) и член 8, параграф 5 от Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета, тъй като не са посочени конкретно съответните потребители;
- Нарушение на член 8, параграф 1, буква б) и член 8, параграф 5 от Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета, тъй като не са взети предвид доказателствата за вероятното възприемане на по-ранната марка на Европейския съюз от съответните потребители;
- Неотчитане на останалите елементи от посочените по-горе възражения по член 8, параграф 1, буква б) и член 8, параграф 5;
- Неприлагане на националните правила относно член 8, параграф 4 от Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета;
- Нарушение на член 8, параграф 4 от Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета, тъй като не са отчетени останалите елементи от правната уредба относно злоупотребата с наименование.

Жалба, подадена на 7 юли 2020 г. — Sony Interactive Entertainment Europe/EUIPO — Huawei Technologies (GT9)

(Дело T-423/20)

(2020/C 287/57)

*Език на производството: английски***Страни**

Жалбоподател: Sony Interactive Entertainment Europe Ltd (Лондон, Обединено кралство) (представители: S. Malynicz, QC и M. Maier, lawyer)

Ответник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Huawei Technologies Co. Ltd (Шънджън, Китай)

Данни за производството пред EUIPO

Заявител на спорната марка: другата страна в производството пред апелативния състав

Спорна марка: заявка за словна марка на Европейския съюз „GT9“ — заявка за регистрация № 14 738 298

Производство пред EUIPO: производство по възражение

Обжалвано решение: решение на четвърти апелативен състав на EUIPO от 24 април 2020 г. по преписка R 1610/2019-4

Искания

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени обжалваното решение,
- да осъди EUIPO и другата страна да понесат направените от тях съдебни разноски и да заплатят тези на жалбоподателя.

Изложени основания

- Нарушение на член 8, параграф 1, буква б) и член 8, параграф 5 от Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета, тъй като не са посочени конкретно съответните потребители;
- Нарушение на член 8, параграф 1, буква б) и член 8, параграф 5 от Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета, тъй като не са взети предвид доказателствата за вероятното възприемане на по-ранната марка на Европейския съюз от съответните потребители;
- Неотчитане на останалите елементи от посочените по-горе възражения по член 8, параграф 1, буква б) и член 8, параграф 5;
- Неприлагане на националните правила относно член 8, параграф 4 от Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета;
- Нарушение на член 8, параграф 4 от Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета, тъй като не са отчетени останалите елементи от правната уредба относно злоупотребата с наименование.

Жалба, подадена на 9 юли 2020 г. — Włodarczyk/EUIPO — Ave Investment (dziandruk)

(Дело T-434/20)

(2020/C 287/58)

Език на жалбата: полски

Страни

Жалбоподател: Piotr Włodarczyk (Пабянице, Полша) (представител: M. Bohaczewski, adwokat)

Ответник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Ave Investment sp. z o.o. (Пабянице, Полша)

Данни за производството пред EUIPO

Притежател на спорната марка: другата страна в производството пред апелативния състав

Спорна марка: фигуративна марка на Европейския съюз „dziandruk“ в червено-сив цвят — марка на Европейския съюз № 15 742 091

Производство пред EUIPO: производство за обявяване на недействителност

Обжалвано решение: решение на четвърти апелативен състав на EUIPO от 8 май 2020 г. по преписка R 2192/2019-4

Искания

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени обжалваното решение,
- да осъди EUIPO да заплати съдебните разноски в настоящото производство по обжалване и разноските в производствата пред отдела по отмяна и апелативния състав на EUIPO;
- при условията на евентуалност, да осъди Ave Investment да заплати съдебните разноски в настоящото производство по обжалване и разноските в производствата пред отдела по отмяна и апелативния състав на EUIPO.

Изложено основание

- Нарушение на член 59, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета.

Жалба, подадена на 15 юли 2020 г. — Facebook Ireland/Комисия

(Дело T-451/20)

(2020/C 287/59)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Facebook Ireland Ltd (Дъблин, Ирландия) (представители: D. Jowell, QC, D. Bailey, Barrister, J. Aitken, D. Das, S. Malhi, R. Haria, M. Quayle, Solicitors и T. Oeyen, lawyer)

Ответник: Европейска комисия

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени Решение С(2020) 3011 окончателен на Комисията от 4 май 2020 г., нотифицирано на жалбоподателя на 5 май 2019 г., прието на основание член 18, параграф 3 от Регламент (ЕО) № 1/2003 г. на Съвета в хода на разследване по дело АТ.40628 — Данни на Facebook-свързани практики;
- при условията на евентуалност: (i) да отмени частично член 1 от обжалваното решение за данните, доколкото с него неправомерно се изискват вътрешни документи, които са неотнормими към разследването; и/или (ii) да отмени частично член 1 от обжалваното решение за данните с цел предоставяне на възможност на независими правоспособни адвокати от държави страни по споразумението за ЕИП да извършат ръчно преглеждане на документите, обхванати от обжалваното решение за данните, за да се изключат от представяне документите, които са очевидно неотнормими към разследването и/или лични документи; и/или (iii) да отмени частично член 1 от обжалваното решение за данните, доколкото с него неправомерно се изисква представянето на неотнормими документи, които са от лично и/или частно естество;
- да осъди Комисията да заплати направените от жалбоподателя съдебни разходи.

Основания и основни доводи

Жалбоподателят изтъква четири основания в подкрепа на жалбата.

1. Първо основание: В обжалваното решение за данните не се посочва по достатъчно ясен и последователен начин предметът на разследването на Комисията, което е в противоречие с изискванията на член 18, параграф 3 от Регламент № 1/2003 и на член 296 от Договора за функционирането на Европейския съюз, както и с принципа на правна сигурност, и е в нарушение едновременно на правата на Facebook на защита и на добра администрация.
2. Второ основание: Изискването в обжалваното решение за данните за представянето на документи, които в основната си част са изцяло неотнормими и/или лични, е нарушение на принципа на необходимост, отразен в член 18, параграф 3 от Регламент № 1/2003 и/или на правото на Facebook на защита, и/или представлява злоупотреба с власт.
3. Трето основание: Изискването в обжалваното решение за данните за представянето на толкова много напълно неотнормими и лични документи (например: кореспонденция по медицински въпроси, свързани със служителите и техните семейства; кореспонденция в случай на вдовство; документи, свързани с изразяване на лична воля, настойничество и попечителство, грижи за децата и лични финансови инвестиции; заявления за работа и препоръки; вътрешни оценки и документи за оценка на риска за сигурността на Facebook и персонала), е нарушение на основното право на неприкосновеност на личния живот, на принципа на пропорционалност и на основното право на добра администрация. Поради това с обжалваното решение за данните се нарушава основното право на неприкосновеност на личния живот, гарантирано от член 7 от Хартата на основните права. Обжалваното решение за данните нарушава също така и принципа на пропорционалност, тъй като е с изключително широк обхват и е недостатъчно свързано с предмета на провежданото от Комисията разследване.
4. Четвърто основание: Обжалваното решение за данните не съдържа обяснение защо посочените в него ключови думи единствено идентифицират необходимите и относими към разследването на Комисията документи, или обяснение по какви причини не е разрешено съответно преглеждане на документите от външни правоспособни адвокати от държави страни по споразумението за ЕИП, както и обяснение или предвиждане на правнозадължителна база данни за лични и/или изцяло неотнормими документи, поради което в противоречие с член 18, параграф 3 от Регламент № 1/2003 и член 296 ДФЕС е постановено при непълнота на мотивите.

Иск, предявен на/Жалба, подадена на 15 юли 2020 г. — Facebook Ireland/Комисия

(Дело Т-452/20)

(2020/С 287/60)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Facebook Ireland Ltd (Дъблин, Ирландия) (представители: D. Jowell, QC, D. Bailey, Barrister, J. Aitken, D. Das, S. Malhi, R. Haria, M. Quayle, Solicitors и T. Oeyen, lawyer)

Ответник: Европейска комисия

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени частично член 1 от Решение C(2020) 3013 окончателен на Комисията от 4 май 2020 г. (Дело AT.40684 — Facebook Marketplace), доколкото с него се изискват вътрешни документи, посочени в Приложение I.Б;
- при условията на евентуалност: (i) да отмени частично член 1 от обжалваното решение за Marketplace, доколкото с него неправомерно се изискват неотнормирани документи; (ii) да отмени частично член 1 от обжалваното решение за Marketplace с цел предоставяне на възможност на независими правоспособни адвокати от ЕС да извършат съответно преглеждане на документите, обхванати от искането за документи Marketplace, за да се изключат от представяне документите, които са очевидно неотнормирани към разследването и/или лични документи; и/или (iii) да отмени частично член 1 от обжалваното решение за Marketplace, доколкото с него неправомерно се изисква представянето на неотнормирани документи, които са от лично и/или частно естество;
- да осъди Комисията да заплати направените от жалбоподателя съдебни разходи.

Основания и основни доводи

Жалбоподателят изтъква три основания в подкрепа на жалбата.

1. Първо основание: Изискването в обжалваното решение за представянето на документи, които в основната си част са изцяло неотнормирани и/или лични, е нарушение на принципа на необходимост, отразен в член 18, параграф 3 от Регламент № 1/2003 и/или на правото на Facebook на защита, и/или представлява злоупотреба с власт. Съответно Комисията е допуснала грешка при прилагането на правото и/или грешка в преценката при прилагането на член 18, параграф 3 от Регламент № 1/2003.
2. Второ основание: Изискването в обжалваното решение за представянето на толкова много документи (например: кореспонденция на служителите по медицински въпроси; кореспонденция в случай на вдовство; документи, свързани с лични имуществени инвестиции; заявления за работа; вътрешни оценки и документи за оценка на риска за сигурността на членове на семейството на ключовия персонал на Facebook), е нарушение на основното право на неприкосновеност на личния живот, на принципа на пропорционалност и на основното право на добра администрация.
3. Трето основание: Обжалваното решение за Marketplace не съдържа обяснение защо посочените в него ключови думи единствено идентифицират необходимите и относими към разследването на Комисията документи, или обяснение по какви причини не е разрешено съответно преглеждане на документите от външни правоспособни адвокати от ЕС, както и обяснение или предвиждане на правнозапължителна база данни за лични и/или изцяло неотнормирани документи, поради което в противоречие с член 18, параграф 3 от Регламент № 1/2003 и член 296 ДФЕС е постановено при непълнота на мотивите.

Жалба, подадена на 14 юли 2020 г. — KZ/Комисия

(Дело T-453/20)

(2020/C 287/61)

Език на производството: френски

Страни

Жалбоподател: KZ (представител: N. de Montigny, адвокат)

Отговорник: Европейска комисия

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени списъка на повишените длъжностни лица, приет с административна информация № 32-2019/14.11.2019 от 14 ноември 2019 г., доколкото в него не е посочено неговото име;
- да осъди ответника да заплати съдебните разноски.

Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата жалбоподателят изтъква едно-единствено основание, изведено от възражение за незаконосъобразност на Общите разпоредби за прилагане (наричани по-нататък „ОРП“) на член 45 от Правилника за длъжностните лица на Европейския съюз (наричан по-нататък „Правилника“). Жалбоподателят оспорва тълкуването на Комисията, която счита, че член 40, параграф 3 от Правилника означава, че длъжностното лице, което се намира в отпуск по лични причини на датата, на която органът по назначаването приема решението за повишаване, няма право на повишаване в рамките на приключената процедура по повишаване. Напротив, жалбоподателят сочи телеологично и систематично тълкуване на член 40, параграф 3 от Правилника и счита, че със тълкуването си Комисията нарушава правото на повишаване по смисъла на член 45 от Правилника. Според него Комисията нарушава и принципите на правна сигурност и на последователност на разпоредбите на Правилника, в рамките на които се вписват тези ОРП, принципа на равно третиране при служебното развитие в приложение на член 5, параграф 5 от Правилника. Накрая, той критикува липсата на логика и на пропорционалност на последиците, до които води прилагането на ОРП.

Иск, предявен на/Жалба, подадена на 16 юли 2020 г. — Garment Manufacturers Association in Cambodia/Комисия

(Дело T-454/20)

(2020/С 287/62)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Garment Manufacturers Association in Cambodia (Phnom Penh, Камбоджа) (представители: С. Ziegler и S. Monti, lawyers)

Ответник: Европейска комисия

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- частично да отмени Делегиран регламент (ЕС) 2020/550 на Комисията от 12 февруари 2020 година за изменение на приложения II и IV към Регламент (ЕС) № 978/2012 на Европейския парламент и на Съвета във връзка с временното оттегляне на режимите, посочени в член 1, параграф 2 от Регламент (ЕС) № 978/2012, по отношение на определени продукти с произход от Кралство Камбоджа, а именно във връзка с временното оттегляне на преференциите по ОСП за всички тарифни кодове, които засягат членовете на ГМАС, т.е. кодовете по ХС, посочени в таблицата по член 1, алинея 1, и всички тарифни кодове по ХС, посочени в таблицата по член 1, алинея 2, с изключение на код 1212 93 по ХС;
- да осъди Комисията да понесе направените от нея съдебни разноски, както и тези на жалбоподателя.

Основания и основни доводи

Жалбоподателят изтъква две основания в подкрепа на жалбата.

1. Първо основание: Оспореният регламент нарушава принципа на пропорционалност и изискването за съгласуваност между политиките и дейностите на Съюза. Комисията не е извършила надлежна оценка на пропорционалността на частичното временно оттегляне на тарифните преференции в секторите за облекло, обувки и пътнически артикули на Камбоджа.

2. Второ основание: Нарушение на процесуалните права на жалбоподателя поради непредставяне от страна на Комисията на надлежни мотиви в съответствие с член 296, параграф 2 от ДФЕС, което съответства на нарушение на правото на добра администрация.

Жалба, подадена на 16 юли 2020 г. — LA/Комисия

(Дело T-456/20)

(2020/C 287/63)

Език на производството: италиански

Страни

Жалбоподател: LA (представител: M. Velardo, avvocato)

Ответник: Европейска комисия

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд да отмени следните актове:

- Решение от 20 юни 2019 г., с което жалбоподателят не е включен в списъка с кандидати, допуснати до следващия етап в рамките на Центъра за оценяване по конкурс EPSO/AD/371/19,
- Решение от 24 септември 2019 г., с което се отхвърля искането за преразглеждане,
- Решение от 6 април 2020 г., с което се отхвърля жалбата по административен ред по смисъла на член 90, параграф 2 от Правилника.

Той иска също Комисията да бъде осъдена да заплати съдебните разноски в производството.

Основания и основни доводи

Жалбоподателят излага четири твърдения в подкрепа на жалбата.

1. Първото твърдение е за явна грешка в преценката.

- В тази връзка се твърди нарушение на обявлението за конкурса (член 5, първа алинея от приложение III към Правилника), тъй като конкурсната комисия не е взела предвид професионалните качества в ярък контраст с предписанията на обявлението за конкурса и функциите, които предстои да бъдат възложени на издържалите същия лица.

2. Второто твърдение е за нарушение на принципа на равенство.

- В това отношение се твърди, че на етапа на подбора по квалификации конкурсната комисия не се е придържала към критериите за оценяване, предвидени в обявлението за конкурса, поради което не е било осигурено равно третиране на кандидатите.

3. Третото твърдение е за нарушение на задължението за мотивиране и на свързания с него принцип на равенство на страните в процеса (член 47 от Хартата на основните права).

- В това отношение жалбоподателят се оплаква от съществена липса на мотиви в обжалваните решения, оказваща въздействие върху правото му на защита и върху равенството на страните в процеса.

4. Четвъртото твърдение е за незаконосъобразност на обявлението за конкурса и същото е отправено под формата на възражение за незаконосъобразност по смисъла на член 277 ДФЕС.

- В това отношение се твърди, че в разрез с член 1, буква д) от приложение III към Правилника, който предвижда, че единствено органът по назначаването определя естеството, вида на изпитите и начина на оценяване, в настоящата процедура „коефициентите на тежест“ са определени от конкурсната комисия, а това е от компетентността на ОН по смисъла на посочената разпоредба.
-

Жалба, подадена на 17 юли 2020 г. — SBG/EUIPO — VF International (GEØGRAPHICAL NØRWAY)**(Дело T-458/20)**

(2020/C 287/64)

*Език на жалбата: френски***Страни***Жалбоподател:* Super Brand Licencing (SBG) (Villeurbanne, Франция) (представители: T. de Naan и A. Sion, адвокати)*Ответник:* Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)*Друга страна в производството пред апелативния състав:* VF International Sagl (Stabio, Швейцария)**Данни за производството пред EUIPO***Притежател на спорната марка:* Жалбоподателят*Спорна марка:* Международна регистрация, посочваща Европейския съюз на словната марка GEØGRAPHICAL NØRWAY — Международна регистрация, посочваща Европейския съюз № 933 206*Производство пред EUIPO:* Производство за отмяна*Обжалвано решение:* Решение на първи апелативен състав на EUIPO от 6 април 2020 г. по преписка R 1178/2019-1**Искания***Жалбоподателят моли Общия съд:*

- да отмени обжалваното решение,
- да осъди EUIPO и встъпилата страна да заплатят съдебните разходи, включително разходите, които жалбоподателят е направил пред първи апелативен състав на Службата.

Изложено основание

- Нарушение на член 59, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета, изведено от погрешна преценка на наличието на недобросъвестност при подаването на заявката за марка.

Жалба, подадена на 17 юли 2020 г. — SBG/EUIPO — VF International (GEOGRAPHICAL NORWAY EXPEDITION)**(Дело T-459/20)**

(2020/C 287/65)

*Език на жалбата: френски***Страни***Жалбоподател:* Super Brand Licencing (SBG) (Villeurbanne, Франция) (представители: T. de Naan и A. Sion, адвокати)*Ответник:* Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)*Друга страна в производството пред апелативния състав:* VF International Sagl (Stabio, Швейцария)

Данни за производството пред EUIPO

Притежател на спорната марка: Жалбоподателят

Спорна марка: Фигуративна марка на Европейския съюз GEOGRAPHICAL NORWAY EXPEDITION в черно, тъмнокафяво, червено и бяло — Марка на Европейския съюз № 9 860 834

Производство пред EUIPO: Производство за отмяна

Обжалвано решение: Решение на първи апелативен състав на EUIPO от 6 април 2020 г. по преписка R 664/2019-1

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени обжалваното решение,
- да осъди EUIPO и встъпилата страна да заплатят съдебните разходи, включително разходите, които жалбоподателят е направил пред първи апелативен състав на Службата.

Изложено основание

- Нарушение на член 59, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета, изведено от погрешна преценка на наличието на недобросъвестност при подаването на заявката за марка.

Жалба, подадена на 17 юли 2020 г. — SBG/EUIPO — VF International (Geographical Norway)

(Дело T-460/20)

(2020/C 287/66)

Език на жалбата: френски

Страни

Жалбоподател: Super Brand Licencing (SBG) (Villeurbanne, Франция) (представители: T. de Naan и A. Sion, адвокати)

Ответник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

Друга страна в производството пред апелативния състав: VF International Sagl (Stabio, Швейцария)

Данни за производството пред EUIPO

Притежател на спорната марка: Жалбоподателят

Спорна марка: Фигуративна марка на Европейския съюз Geographical Norway — Марка на Европейския съюз № 10 015 352

Производство пред EUIPO: Производство за отмяна

Обжалвано решение: Решение на първи апелативен състав на EUIPO от 6 април 2020 г. по преписка R 662/2019-1

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени обжалваното решение,
- да осъди EUIPO и встъпилата страна да заплатят съдебните разходи, включително разходите, които жалбоподателят е направил пред първи апелативен състав на Службата.

Изложено основание

- Нарушение на член 59, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета, изведено от погрешна преценка на наличието на недобросъвестност при подаването на заявката за марка.

Жалба, подадена на 17 юли 2020 г. — SBG/EUIPO — VF International (GEOGRAPHICAL NORWAY)

(Дело T-461/20)

(2020/C 287/67)

Език на жалбата: френски

Страни

Жалбоподател: Super Brand Licencing (SBG) (Villeurbanne, Франция) (представители: T. de Naan и A. Sion, адвокати)

Ответник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

Друга страна в производството пред апелативния състав: VF International Sagl (Stabio, Швейцария)

Данни за производството пред EUIPO

Притежател на спорната марка: Жалбоподателят

Спорна марка: Словна марка на Европейския съюз GEOGRAPHICAL NORWAY — Марка на Европейския съюз № 11 048 147

Производство пред EUIPO: Производство за отмяна

Обжалвано решение: Решение на първи апелативен състав на EUIPO от 6 април 2020 г. по преписка R 661/2019-1

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени обжалваното решение,
- да осъди EUIPO и встъпилата страна да заплатят съдебните разходи, включително разходите, които жалбоподателят е направил пред първи апелативен състав на Службата.

Изложено основание

- Нарушение на член 59, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета, изведено от погрешна преценка на наличието на недобросъвестност при подаването на заявката за марка.

Жалба, подадена на 22 юли 2020 г. — Ryanair/Комисия

(Дело T-465/20)

(2020/C 287/68)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Ryanair DAC (Сордс, Ирландия) (представители: E. Vahida, F. Lapr votte, S. Rating и I. Metaxas-Maranghidis, lawyers)

Ответник: Европейска комисия

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени Решение (ЕС) на Европейската комисия от 10 юни 2020 г. относно държавна помощ SA.57369 (2020/N) COVID-19 — Португалия — Помощ за „ТАР“⁽¹⁾; и
- да осъди Европейската комисия да заплати съдебните разноски.

Жалбоподателят е поискал също жалбата да бъде разгледана по реда на бързото производство на основание член 23а от Статута на Съда.

Основания и основни доводи

Жалбоподателят излага пет твърдения в подкрепа на жалбата.

1. Първото твърдение е, че обжалваното решение не установява, че помощта попада в предметното приложно поле на Насоките за оздравяване и реструктуриране („Насоките „ОП“)⁽²⁾.
2. Второто твърдение е, че Комисията е приложила неправилно член 107, параграф 3, буква в) ДФЕС.
3. Третото твърдение е, че решението нарушава принципите на недопускане на дискриминация, свободно предоставяне на услуги и свобода на установяване.
4. Четвъртото твърдение е, че Комисията не е започнала официална процедура по разследване.
5. Петото твърдение е, че решението нарушава задължението за мотивиране на Комисията.

⁽¹⁾ Решение (ЕС) на Европейската комисия от 10 юни 2020 г. относно държавна помощ SA.57369 (2020/N) COVID-19 — Португалия — Помощ за „ТАР“ (ОВ С 228, 2020 г., стр. 1).

⁽²⁾ Насоки за държавна помощ за оздравяване и реструктуриране на нефинансови предприятия в затруднено положение (ОВ С 249, 2014 г., стр. 1).

ISSN 1977-0855 (електронно издание)
ISSN 1830-365X (печатно издание)



Служба за публикации
на Европейския съюз
L-2985 Люксембург
ЛЮКСЕМБУРГ

BG