



Издание
на български език

Информация и известия

Година 63
6 април 2020 г.

Съдържание

IV Информация

ИНФОРМАЦИЯ ОТ ИНСТИТУЦИИТЕ, ОРГАНИТЕ, СЛУЖБИТЕ И АГЕНЦИИТЕ НА ЕВРОПЕЙСКИЯ СЪЮЗ

Съд на Европейския съюз

2020/C 114/01	Последни публикации на Съда на Европейския съюз в <i>Официален вестник на Европейския съюз</i>	1
	Общ съд	
2020/C 114/02	Формиране на съставите и разпределение на съдиите по състави	2

V Становища

СЪДЕБНИ ПРОЦЕДУРИ

Общ съд

2020/C 114/03	Дело T-605/18: Решение на Общия съд от 12 февруари 2020 г. — ZF/Комисия (Публична служба — Срочно наети служители — Пенсия — Решение за определяне на пенсионните права — Фишове за пенсия — Жалба за отмяна — Срок за обжалване по административен ред — Просрочие — Акт с чисто потвърдителен характер — Частична недопустимост — Искане за връщане на надплатени суми — Класиране в степен и в стъпка — Мултипликационен коефициент — Оттегляне на незаконосъобразен акт — Оправдани правни очаквания — Разумен срок)	6
2020/C 114/04	Дело T-159/19: Решение на Общия съд от 27 февруари 2020 г. — Bog-Fran/EUIPO — Fabryki Mebli „Forte“ (Мебели) (Промишлен дизайн на Общността — Производство по обявяване на недействителност — Регистриран промишлен дизайн на Общността, изобразяващ мебел — Основание за недействителност — Липса на оригиналност — Оповестяване на предходния промишлен дизайн — Доказване на оповестяването — Член 7 и член 25, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕО) № 6/2002)	7

2020/C 114/05	Дело T-202/19: Решение на Общия съд от 27 февруари 2020 г. — Knaus Tabbert/EUIPO — Carado („CaraTour“) („Марка на Европейския съюз — Производство по възражение — Заявка за словна марка на Европейския съюз „CaraTour“ — По-ранна словна марка на Европейския съюз „Carado“ — Относително основание за отказ — Член 8, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕС) 2017/1001“)	7
2020/C 114/06	Дело T-203/19: Решение на Общия съд от 27 февруари 2020 г. — Knaus Tabbert/EUIPO — Carado („CaraTwo“) („Марка на Европейския съюз — Производство по възражение — Заявка за словна марка на Европейския съюз „CaraTwo“ — По-ранна словна марка на Европейския съюз „Carado“ — Относително основание за отказ — Член 8, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕС) 2017/1001“)	8
2020/C 114/07	Дело T-212/19: Определение на Общия съд от 5 февруари 2020 г. — Apple/EUIPO (Стилуси) (Промислен дизайн на Общността — Разделяне на заявката за регистрация, с което се поправя нередовността, довела до отказ на регистрация — Липса на основание за произнасяне)	9
2020/C 114/08	Дело T-214/19: Определение на Общия съд от 7 февруари 2020 г. — Fleximed/EUIPO — docPrice (Fleximed) (Марка на Европейския съюз — Производство за обявяване на недействителност — Словна марка на Европейския съюз „Fleximed“ — По-ранна словна марка на Европейския съюз „mediFLEX“ — Относително основание за отказ — Вероятност от объркване — Член 8, параграф 1 от Регламент (ЕС) 2017/1001 — Жалба, явно лишена от всякакво правно основание)	9
2020/C 114/09	Дело T-36/20: Жалба, подадена на 22 януари 2020 г. — IF/Парламент	10
2020/C 114/10	Дело T-50/20: Жалба, подадена на 29 януари 2020 г. — PNB Banka/ЕЦБ	11
2020/C 114/11	Дело T-53/20: Иск, предявен на 30 януари 2020 г. — IMI 2 Joint Undertaking/CHS	12
2020/C 114/12	Дело T-71/20: Жалба, подадена на 6 февруари 2020 г. — Puma/EUIPO — CAMáleon (PUMA-System)	12
2020/C 114/13	Дело T-81/20: Жалба, подадена на 11 февруари 2020 г. — Klose/EUIPO (Изображение на триъгълник с трицветни сегменти)	13
2020/C 114/14	Дело T-83/20: Жалба, подадена на 12 февруари 2020 г. — bonnanwalt/EUIPO — Bayerischer Rundfunk и др. (tagesschau)	14
2020/C 114/15	Дело T-84/20: Жалба, подадена на 12 февруари 2020 г. — Qx World/EUIPO — Mandelay (EDUCTOR)	15
2020/C 114/16	Дело T-85/20: Жалба, подадена на 13 февруари 2020 г. — Qx World/EUIPO — Mandelay (EDUCTOR)	15
2020/C 114/17	Дело T-86/20: Жалба, подадена на 13 февруари 2020 г. — Qx World/EUIPO — Mandelay (SCIO)	16
2020/C 114/18	Дело T-88/20: Жалба, подадена на 13 февруари 2020 г. — Rivière и др./Парламент	17
2020/C 114/19	Дело T-93/20: Жалба, подадена на 17 февруари 2020 г. — Albert Darboven Holding/EUIPO (WINDSOR-CASTLE)	18
2020/C 114/20	Дело T-98/20: Жалба, подадена на 20 февруари 2020 г. — Biochange Group/EUIPO — Laubender (medical beauty research)	18
2020/C 114/21	Дело T-100/20: Жалба, подадена на 20 февруари 2020 г. — Junqueras i Vies/Парламент	19

IV

*(Информация)*ИНФОРМАЦИЯ ОТ ИНСТИТУЦИИТЕ, ОРГАНИТЕ, СЛУЖБИТЕ И АГЕНЦИИТЕ НА
ЕВРОПЕЙСКИЯ СЪЮЗ

СЪД НА ЕВРОПЕЙСКИЯ СЪЮЗ

Последни публикации на Съда на Европейския съюз в *Официален вестник на Европейския съюз*
(2020/C 114/01)

Последна публикация

ОВ С 103, 30.3.2020 г.

Предишни публикации

ОВ С 95, 23.3.2020 г.

ОВ С 87, 16.3.2020 г.

ОВ С 77, 9.3.2020 г.

ОВ С 68, 2.3.2020 г.

ОВ С 61, 24.2.2020 г.

ОВ С 54, 17.2.2020 г.

Може да намерите тези текстове на адрес

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

ОБЩ СЪД

Формиране на съставите и разпределение на съдиите по състави

(2020/С 114/02)

След прекратяване на функциите на г-жа Labucka като съдия, предоставено от Съда, считано от 25 февруари 2020 г., на 11 март 2020 г. по предложение на председателя, внесено в съответствие с член 13, параграф 2 от Процедурния правилник, Общият съд, съставен от 50 съдии, реши да измени решението за формиране на съставите от 30 септември 2019 г. ⁽¹⁾, изменено ⁽²⁾, и решението за разпределение на съдиите по състави от 4 октомври 2019 г. ⁽³⁾, изменено ⁽⁴⁾, за периода от 11 март 2020 г. до 31 август 2022 г., и да разпредели съдиите по състави, както следва:

Първи (I-ви) разширен състав от петима съдии:

г-н Kanninen, председател на състава, г-н Jaeger, г-жа Póltorak, г-жа Porchia и г-жа Stancu, съдии.

Първи (1-ви) състав от трима съдии:

г-н Kanninen, председател на състава;

Конфигурация А: г-н Jaeger и г-жа Póltorak, съдии;

Конфигурация Б: г-н Jaeger и г-жа Porchia, съдии;

Конфигурация В: г-н Jaeger и г-жа Stancu, съдии;

Конфигурация Г: г-жа Póltorak и г-жа Porchia, съдии;

Конфигурация Д: г-жа Póltorak и г-жа Stancu, съдии;

Конфигурация Е: г-жа Porchia и г-жа Stancu, съдии.

Втори (II-ри) разширен състав от петима съдии:

г-жа Tomljenović, председател на състава, г-н Schalin, г-жа Škvařilová-Pelzl, г-н Nömm и г-жа Steinfatt съдии.

Втори (2-ри) състав от трима съдии:

г-жа Tomljenović, председател на състава;

Конфигурация А: г-н Schalin и г-жа Škvařilová-Pelzl, съдии;

Конфигурация Б: г-н Schalin и г-н Nömm, съдии;

⁽¹⁾ ОВ С 372, 2019 г., стр. 3.

⁽²⁾ ОВ, С 68, 2020 г., стр. 2.

⁽³⁾ ОВ С 372, 2019 г., стр. 3.

⁽⁴⁾ ОВ С 68, 2020 г., стр. 2.

Конфигурация В: г-жа Škvařilová-Pelzl и г-н Nömm, съдии.

Трети (III-ти) разширен състав от петима съдии:

г-н Collins, председател на състава, г-н Kreuzschitz, г-н Csehi, г-н De Baere и г-жа Steinfatt, съдии.

Трети (3-ти) състав от трима съдии:

г-н Collins, председател на състава;

Конфигурация А: г-н Kreuzschitz и г-н Csehi, съдии;

Конфигурация Б: г-н Kreuzschitz и г-н De Baere, съдии;

Конфигурация В: г-н Kreuzschitz и г-жа Steinfatt, съдии;

Конфигурация Г: г-н Csehi и г-н De Baere, съдии;

Конфигурация Д: г-н Csehi и г-жа Steinfatt, съдии;

Конфигурация Е: г-н De Baere и г-жа Steinfatt, съдии.

Четвърти (IV-ти) разширен състав от петима съдии:

г-н Gervasoni, председател на състава, г-н Madise, г-н Nihoul, г-жа Frendo и г-н Martín y Pérez de Nanclares, съдии.

Четвърти (4-ти) състав от трима съдии:

г-н Gervasoni, председател на състава;

Конфигурация А: г-н Madise и г-н Nihoul, съдии;

Конфигурация Б: г-н Madise и г-жа Frendo, съдии;

Конфигурация В: г-н Madise и г-н Martín y Pérez de Nanclares, съдии;

Конфигурация Г: г-н Nihoul и г-жа Frendo, съдии;

Конфигурация Д: г-н Nihoul и г-н Martín y Pérez de Nanclares, съдии;

Конфигурация Е: г-жа Frendo и г-н Martín y Pérez de Nanclares, съдии.

Пети (V-ти) разширен състав от петима съдии:

г-н Spielmann, председател на състава, г-н Öberg, г-жа Spineanu-Matei, г-н Mastroianni и г-н Norkus, съдии.

Пети (5-ти) състав от трима съдии:

г-н Spielmann, председател на състава;

Конфигурация А: г-н Öberg и г-жа Spineanu-Matei, съдии;

Конфигурация Б: г-н Öberg и г-н Mastroianni, съдии;

Конфигурация В: г-жа Spineanu-Matei и г-н Mastroianni, съдии.

Шести (VI-ти) разширен състав от петима съдии:

г-жа Marcoulli, председател на състава, г-н Frimodt Nielsen, г-н Schwarcz, г-н М. Iliopoulos и г-н Norkus, съдии.

Шести (6-ти) състав от трима съдии:

г-жа Marcoulli, председател на състава;

Конфигурация А: г-н Frimodt Nielsen и г-н Schwarcz, съдии;

Конфигурация Б: г-н Frimodt Nielsen и г-н Iliopoulos, съдии;

Конфигурация В: г-н Frimodt Nielsen и г-н Norkus, съдии;

Конфигурация Г: г-н Schwarcz и г-н Piouroulos, съдии;

Конфигурация Д: г-н Schwarcz и г-н Norkus, съдии;

Конфигурация Е: г-н Piouroulos и г-н Norkus, съдии.

Седми (VII-ми) разширен състав от петима съдии:

г-н da Silva Passos, председател на състава, г-н Valančius, г-жа Reine, г-н Truchot и г-н Sampol Pucurull, съдии.

Седми (7-ми) състав от трима съдии:

г-н da Silva Passos, председател на състава;

Конфигурация А: г-н Valančius и г-жа Reine, съдии;

Конфигурация Б: г-н Valančius и г-н Truchot, съдии;

Конфигурация В: г-н Valančius и г-н Sampol Pucurull, съдии;

Конфигурация Г: г-жа Reine и г-н Truchot, съдии;

Конфигурация Д: г-жа Reine и г-н Sampol Pucurull, съдии;

Конфигурация Е: г-н Truchot и г-н Sampol Pucurull, съдии.

Осми (VIII-ми) разширен състав от петима съдии:

г-н Svenningsen, председател на състава, г-н Varents, г-н Mac Eochaidh, г-жа Pynnä и г-н Laitenberger, съдии.

Осми (8-ми) състав от трима съдии:

г-н Svenningsen, председател на състава;

Конфигурация А: г-н Varents и г-н Mac Eochaidh, съдии;

Конфигурация Б: г-н Varents и г-жа Pynnä, съдии;

Конфигурация В: г-н Varents и г-н Laitenberger, съдии;

Конфигурация Г: г-н Mac Eochaidh и г-жа Pynnä, съдии;

Конфигурация Д: г-н Mac Eochaidh и г-н Laitenberger, съдии;

Конфигурация Е: г-жа Pynnä и г-н Laitenberger, съдии.

Девети (IX-ти) разширен състав от петима съдии:

г-жа Costeira, председател на състава, г-н Gratsias, г-жа Кънчева, г-н Berke и г-жа Perišin, съдии.

Девети (9-ти) състав от трима съдии:

г-жа Costeira, председател на състава;

Конфигурация А: г-н Gratsias и г-жа Кънчева, съдии;

Конфигурация Б: г-н Gratsias и г-н Berke, съдии;

Конфигурация В: г-н Gratsias и г-жа Perišin, съдии;

Конфигурация Г: г-жа Кънчева и г-н Berke, съдии;

Конфигурация Д: г-жа Кънчева и г-жа Perišin, съдии;

Конфигурация Е: г-н Berke и г-жа Perišin, съдии.

Десети (X-ти) разширен състав от петима съдии:

г-н Корнезов, председател на състава, г-н Buttigieg, г-н Passer, г-жа Kowalik-Bańczyk и г-н Hesse, съдии.

Десети (10-ти) състав от трима съдии:

г-н Корнезов, председател на състава;

Конфигурация А: г-н Buttigieg и г-н Passer, съдии;

Конфигурация Б: г-н Buttigieg и г-жа Kowalik-Bańczyk, съдии;

Конфигурация В: г-н Buttigieg и г-н Hesse, съдии;

Конфигурация Г: г-н Passer и г-жа Kowalik-Bańczyk, съдии;

Конфигурация Д: г-н Passer и г-н Hesse, съдии;

Конфигурация Е: г-жа Kowalik-Bańczyk и г-н Hesse, съдии.

Втори (2-ри) състав от четирима съдии ще бъде разширен с включването на пети съдия от трети (3-ти) състав. Пети (5-ти) състав от четирима съдии ще бъде разширен с включването на пети съдия от шести (6-ти) състав. Петият съдия се определя по предвидения в член 8 от Процедурния правилник ред за периода до 31 август 2022 г.

Общият съд потвърждава решението си от 4 октомври 2019 г., съгласно което първи, четвърти, седми и осми състав ще разглеждат делата, заведени на основание член 270 ДФЕС и евентуално на основание член 50а от Протокола относно Статута на Съда на Европейския съюз, а втори, трети, пети, шести, девети и десети състав ще разглеждат делата относно правата на интелектуална собственост, посочени в дял четвърти от Процедурния правилник.

Той потвърждава също, че председателят и заместник-председателят не се разпределят за постоянно към нито един състав.

Той решава също, че:

- всяка съдебна година заместник-председателят заседава по веднъж във всеки от десетте състава от петима съдии в следния ред:
 - първото дело, преразпределено с решение на Общия съд на разширен състав от петима съдии от първи, втори, трети, четвърти и пети състав,
 - третото дело, преразпределено с решение на Общия съд на разширен състав от петима съдии от шести, седми, осми, девети и десети състав.

Когато съставът, в който заседава заместник-председателят, се състои:

- от петима съдии, разширеният състав се състои от заместник-председателя, съдиите от първоначално сезирания състав от трима съдии и един от другите съдии от съответния състав, който се определя по обратен на установения в член 8 от Процедурния правилник ред;
 - от четирима съдии, разширеният състав се състои от заместник-председателя, съдиите от първоначално сезирания състав от трима съдии и четвъртия съдия от съответния състав.
-

V

(Становища)

СЪДЕБНИ ПРОЦЕДУРИ

ОБЩ СЪД

Решение на Общия съд от 12 февруари 2020 г. — ZF/Комисия

(Дело T-605/18) ⁽¹⁾

(Публична служба — Срочно наети служители — Пенсия — Решение за определяне на пенсионните права — Фишове за пенсия — Жалба за отмяна — Срок за обжалване по административен ред — Просрочие — Акт с чисто потвърдителен характер — Частична недопустимост — Искане за връщане на надплатени суми — Класиране в степен и в стъпка — Мултипликационен коефициент — Оттегляне на незаконосъобразен акт — Оправдани правни очаквания — Разумен срок)

(2020/C 114/03)

Език на производството: френски

Страни

Жалбоподател: ZF (представител: J.-N. Louis, avocat)

Ответник: Европейска комисия (представители: V. Mongin и L. Radu Bouyon)

Предмет

Искане на основание член 270 ДФЕС за отмяна на записка от 30 ноември 2017 г., с която от Службата за управление и плащане по индивидуални права на Комисията (РМО) изменя, считано от 1 април 2015 г., пенсията за прослужено време на жалбоподателя, и на записка от 31 януари 2018 г., с която жалбоподателят е уведомен за размера на задълженията му към Европейския съюз

Диспозитив

- 1) Отхвърля жалбата.
- 2) Европейската комисия понася, наред с направените от нея съдебни разноски, и половината от съдебните разноски на ZF.

⁽¹⁾ ОВ С 455, 17.12.2018 г.

**Решение на Общия съд от 27 февруари 2020 г. — Vog-Fran/EUIPO — Fabryki Mebli „Forte“
(Мебели)**

(Дело T-159/19) ⁽¹⁾

(Промислен дизайн на Общността — Производство по обявяване на недействителност — Регистриран промислен дизайн на Общността, изобразяващ мебел — Основание за недействителност — Липса на оригиналност — Оповестяване на предходния промислен дизайн — Доказване на оповестяването — Член 7 и член 25, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕО) № 6/2002)

(2020/C 114/04)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Vog-Fran sp. z o.o. sp.k. (Варшава, Полша) (представител: M. Mikosza, адвокат)

Ответник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (представители: D. Gája и H. O'Neill)

Друга страна в производството пред апелативния състав на EUIPO, встъпила в производството пред Общия съд: Fabryki Mebli „Forte“ S.A. (Остров Мазовецка, Полша) (представител: H. Basiński, адвокат)

Предмет

Жалба срещу решението на трети апелативен състав на EUIPO от 14 януари 2019 г. (преписка R 291/2018-3) относно производство по обявяване на недействителност между Vog-Fran и Fabryki Mebli „Forte“.

Диспозитив

- 1) Отменя решението на трети апелативен състав на Службата на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO) от 14 януари 2019 г. (преписка R 291/2018-3) относно производство по обявяване на недействителност между Vog-Fran sp. z o.o. sp.k. и Fabryki Mebli „Forte“ S.A.
- 2) Отхвърля жалбата в останалата ѝ част.
- 3) EUIPO понася, наред с направените от нея съдебни разноски, тези на Vog-Fran.
- 4) Fabryki Mebli „Forte“ понася направените от него съдебни разноски.

⁽¹⁾ ОВ C 155, 6.5.2019 г.

Решение на Общия съд от 27 февруари 2020 г. — Knaus Tabbert/EUIPO — Carado („CaraTour“)

(Дело T-202/19) ⁽¹⁾

(„Марка на Европейския съюз — Производство по възражение — Заявка за словна марка на Европейския съюз „CaraTour“ — По-ранна словна марка на Европейския съюз „Carado“ — Относително основание за отказ — Член 8, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕС) 2017/1001“)

(2020/C 114/05)

Език на производството: немски

Страни

Жалбоподател: Knaus Tabbert GmbH (Янделсбрун, Германия) (представител: N. Maenz, адвокат)

Ответник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (представител: D. Walicka)

Друга страна в производството пред апелативния състав на EUIPO, встъпила в производството пред Общия съд: Carado GmbH (Люткирх им Алгау, Германия) (представител: А. Otto, адвокат)

Предмет

Жалба срещу решението на пети апелативен състав на EUIPO от 14 януари 2019 г. (преписка R 506/2018-5) относно производство по възражение със страни Carado и Knaus Tabbert

Диспозитив

- 1) Отхвърля жалбата.
- 2) Осъжда Knaus Tabbert GmbH да заплати съдебните разноски.

⁽¹⁾ ОВ С 182, 27.5.2019 г.

Решение на Общия съд от 27 февруари 2020 г. — Knaus Tabbert/EUIPO — Carado („CaraTwo“)

(Дело T-203/19) ⁽¹⁾

(„Марка на Европейския съюз — Производство по възражение — Заявка за словна марка на Европейския съюз „CaraTwo“ — По-ранна словна марка на Европейския съюз „Carado“ — Относително основание за отказ — Член 8, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕС) 2017/1001“)

(2020/C 114/06)

Език на производството: немски

Страни

Жалбоподател: Knaus Tabbert GmbH (Янделсбрун, Германия) (представител: N. Maenz, адвокат)

Ответник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (представител: D. Walicka)

Друга страна в производството пред апелативния състав на EUIPO, встъпила в производството пред Общия съд: Carado GmbH (Люткирх им Алгой, Германия) (представител: А. Otto, адвокат)

Предмет

Жалба срещу решението на пети апелативен състав на EUIPO от 14 януари 2019 г. (преписка R 851/2018-5) относно производство по възражение със страни Carado и Knaus Tabbert

Диспозитив

- 1) Отхвърля жалбата.
- 2) Осъжда Knaus Tabbert GmbH да заплати съдебните разноски.

⁽¹⁾ ОВ С 182, 27.5.2019 г.

Определение на Общия съд от 5 февруари 2020 г. — Apple/EUIPO (Стилуси)(Дело T-212/19) ⁽¹⁾**(Промислен дизайн на Общността — Разделяне на заявката за регистрация, с което се поправя нередовността, довела до отказ на регистрация — Липса на основание за произнасяне)**

(2020/C 114/07)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Apple Inc. (Купертино, Калифорния, САЩ) (представители: Н. Hartwig и А. von Mühlendahl, адвокати)

Ответник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (представители: S. Hanne и D. Botis)

Предмет

Жалба срещу решението на трети апелативен състав на EUIPO от 7 януари 2019 г. (преписка R 2533/2017-3) относно заявка за регистрация на промислен дизайн на Общността, изобразяващ стилус.

Диспозитив

- 1) Липсва основание за произнасяне по жалбата.
- 2) Осъжда Apple Inc. да заплати съдебните разноски.

⁽¹⁾ ОВ С 182, 27.5.2019 г.

Определение на Общия съд от 7 февруари 2020 г. — Fleximed/EUIPO — docPrice (Fleximed)(Дело T-214/19) ⁽¹⁾**(Марка на Европейския съюз — Производство за обявяване на недействителност — Словна марка на Европейския съюз „Fleximed“ — По-ранна словна марка на Европейския съюз „mediFLEX“ — Относително основание за отказ — Вероятност от объркване — Член 8, параграф 1 от Регламент (ЕС) 2017/1001 — Жалба, явно лишена от всякакво правно основание)**

(2020/C 114/08)

Език на производството: немски

Страни

Жалбоподател: Fleximed AG (Тризен, Лихтенщайн) (представител: M. Gail, адвокат)

Ответник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (представители: W. Schramek и A. Söder)

Друга страна в производството пред апелативния състав на EUIPO, встъпила в производството пред Общия съд: docPrice GmbH (Кобленц, Германия)

Предмет

Жалба срещу решението на четвърти апелативен състав на EUIPO от 6 февруари 2019 г. (преписка R 1121/2018-4), постановено в производство за обявяване на недействителност със страни docPrice и Fleximed

Диспозитив

- 1) Отхвърля жалбата като явно лишена от всякакво правно основание.
- 2) Осъжда Fleximed AG да заплати съдебните разноски.

(¹) ОВ С 182, 27.5.2019 г.

Жалба, подадена на 22 януари 2020 г. — IF/Парламент**(Дело T-36/20)****(2020/С 114/09)***Език на производството: английски***Страни**

Жалбоподател: IF (представител: С. Bernard-Glanz, lawyer)

Ответник: Европейски парламент

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени решението от 16 април 2019 г. за освобождаване на жалбоподателя от задълженията му на заместник генерален секретар на Алианса на либералите и демократите за Европа,
- да осъди ответника да заплати сума в размер на 50 000 EUR като обезщетение за претърпените неимуществени вреди, ведно с лихва в размер на законоустановената, до окончателното плащане,
- да осъди ответника да заплати обезщетение в размер на 1 000 EUR като обезщетение за невъзможността да възстанови жалбоподателя в първоначалното му правно положение, ведно с лихва в размер на законоустановената, до окончателното плащане,
- да осъди ответника да заплати съдебните разноски.

Основания и основни доводи

Жалбоподателят изтъква три основания в подкрепа на жалбата.

1. Първото основание е твърдение за липса на компетентност на автора на акта и за нарушение на принципа на „паралелност на формата“.
 - В това отношение жалбоподателят твърди, че обжалваното решение е прието от председателя на групата, а би трябвало да се приеме от Бюрото.
2. Второто основание е твърдение за нарушение на правото на жалбоподателя да бъде изслушан, преди да бъде предприета мярка, която го засяга.
 - Във връзка с жалбоподателят твърди, че не му била предоставена възможността ефективно да изложи своята гледна точка преди приемането на обжалваното решение.

3. Трето основание е твърдение за нарушение на правото на жалбоподателят случаят му да се разгледа честно, безпристрастно и внимателно, както и за липса на основателни мотиви.

— В това отношение жалбоподателят твърди, че:

- председателят не изложил с необходимата грижа и безпристрастност всички релевантни данни по случая, преди да приеме обжалваното решение, и
- като потвърдил изготвената от генералния секретар на групата от 12 април 2019 г. докладна записка, чиито основания били погрешни, председателят опорочил обжалваното решение.

Жалба, подадена на 29 януари 2020 г. — PNB Банка/ЕЦБ

(Дело T-50/20)

(2020/C 114/10)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: PNB Банка AS (Рига, Латвия) (представител: О. Behrends, адвокат)

Ответник: Европейска централна банка (ЕЦБ)

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени решението на ЕЦБ от 19 ноември 2019 г., с което тя отхвърля искането да разпорежи на синдика на PNB Банка да предостави достъп до банката и нейните данни, персонал и ресурси,
- да осъди ответника да заплати съдебните разноски.

Основания и основни доводи

Жалбоподателят изтъква пет основания в подкрепа на жалбата.

1. Първо основание: ЕЦБ неправилно приела, че не е в правомощията ѝ да даде такова разпореждане.
 2. Второ основание: ЕЦБ нарушила правото на банката на ефективни правни средства за защита.
 3. Трето основание: с оспорваното решение се нарушавало правото на банката да бъде изслушана.
 4. Четвърто основание: ЕЦБ нарушила правото на банката по искането ѝ да бъде постановено надлежно мотивирано решение.
 5. Пето основание: ЕЦБ нарушила принципа *neto auditur*, тъй като назначаването на синдик и намесата в представителните функции на управителния съвет на банката като неин законен представител са резултат от незаконосъобразни действия от страна на ЕЦБ.
-

Иск, предявен на 30 януари 2020 г. — IMI 2 Joint Undertaking/CHS

(Дело T-53/20)

(2020/С 114/11)

*Език на производството: английски***Страни***Ищец:* IMI 2 Joint Undertaking (представители: D. Waelbroeck, A. Duron и F. Federici, адвокати)*Ответник:* Choice Healthcare Solutions Ltd (Кардиф, Обединено кралство)**Искания***Ищецът моли Общия съд:*

- да разпреди на ответника да възстанови на ищеца сумата от 128 996,04 EUR, ведно с лихвите, във връзка със Споразумение за отпускане на безвъзмездни средства 115011 по проекта „PROactive — Physical Activity as a Crucial Patient Reported Outcome in COPD“, за което се прилага лихвения процент, прилаган от Европейската централна банка за нейните основни операции по рефинансиране, плюс 3,5 % процентни пункта към 23 юли 2019 г. до датата на получаването на подлежащите на възстановяване средства;
- да осъди ответника да заплати съдебните разноски.

Основания и основни доводи

Ищецът е сключил споразумение за отпускане на безвъзмездни средства с ответника по проекта „PROactive — Physical Activity as a Crucial Patient Reported Outcome in COPD“.

В подкрепа на иска си, предявен на основание член 272 от Договора за функционирането на Европейския съюз, ищецът изтъква нарушения от ответника на условията на посоченото споразумение що се отнася до разходите, изтъкнати от последния.

Жалба, подадена на 6 февруари 2020 г. — Puma/EUIPO — CAMäleon (PUMA-System)

(Дело T-71/20)

(2020/С 114/12)

*Език на жалбата: английски***Страни***Жалбоподател:* Puma SE (Херцогенаурах, Германия) (представител: P. GonzálezBueno Catalán de Osón, адвокат)*Ответник:* Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)*Друга страна в производството пред апелативния състав:* CAMäleon Produktionsautomatisierung GmbH (Детенхаузен, Германия)**Данни за производството пред EUIPO***Заявител на спорната марка:* другата страна в производството пред апелативния състав*Спорна марка:* заявка за словна марка на Европейския съюз PUMA-System — заявка за регистрация № 16 786 907

Производство пред EUIPO: производство по възражение

Обжалвано решение: решение на първи апелативен състав на EUIPO от 27 ноември 2019 г. по преписка R 404/2019-1

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени обжалваното решение, annul the contested decision;
- да осъди EUIPO да заплати съдебните разноски.

Изложени основания

- Нарушение на принципа на добра администрация;
- Нарушение на член 8, параграф 1, буква б), член 94 и член 95, параграф 1 от Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета,
- Нарушение на член 8, параграф 5 от Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета.

Жалба, подадена на 11 февруари 2020 г. — Klose/EUIPO (Изображение на триъгълник с трицветни сегменти)

(Дело T-81/20)

(2020/C 114/13)

Език на производството: немски

Страни

Жалбоподател: Anne-Marie Klose (Хамбург, Германия) (представител: I. Seher, Rechtsanwältin)

Ответник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

Данни за производството пред EUIPO

Спорна марка: заявка за фигуративна марка на Европейския съюз (Изображение на триъгълник с трицветни сегменти) — заявка за регистрация № 18 019 599

Обжалвано решение: решение на втори апелативен състав на EUIPO от 12 декември 2019 г. по преписка R 1955/2019-2

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени обжалваното решение,
- да осъди EUIPO да заплати съдебните разноски.

Изложено основание

- Нарушение на член 7, параграф 1, буква б) във връзка с член 7, параграф 2 от Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета.

Жалба, подадена на 12 февруари 2020 г. — bonnanwalt/EUIPO — Bayerischer Rundfunk и др. (tagesschau)

(Дело T-83/20)

(2020/C 114/14)

Език на жалбата: немски

Страни

Жалбоподател: bonnanwalt Vermögens- und Beteiligungsgesellschaft mbH (Бон, Германия) (представител: Rechtsanwalt T. Wendt)

Ответник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

Други страни в производството пред апелативния състав: Bayerischer Rundfunk (Мюнхен, Германия), Hessischer Rundfunk (Франкфурт на Майн, Германия), Mitteldeutscher Rundfunk (Лайпциг, Германия), Norddeutscher Rundfunk (Хамбург, Германия), Rundfunk Berlin-Brandenburg (Берлин, Германия), Saarländischer Rundfunk (Саарбрюкен, Германия), Südwestrundfunk (Майнц, Германия), Westdeutscher Rundfunk Köln (Кьолн, Германия), Radio Bremen (Бремен, Германия)

Данни за производството пред EUIPO

Притежател на спорната марка: другите страни в производството пред апелативния състав

Спорна марка: словна марка на Европейския съюз „tagesschau“ — заявка за регистрация № 10 237 543

Производство пред EUIPO: производство по отмяна

Обжалвано решение: решение на втори апелативен състав на EUIPO от 12 декември 2019 г. по преписка R 1487/2019-2

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени обжалваното решение,
- да обяви словната марка на Европейския съюз със заявка за регистрация № 10 237 543 за отменена, считано от 15 ноември 2017 г., включително по отношение на услугите „Предоставяне на новинарски програми и статии“,
- да осъди притежателите на марката на Европейския Съюз да заплатят съдебните разходи, възникнали в хода на производството пред апелативния състав, както и в хода на настоящото производство.

Изложени основания

- Нарушение на съществени разпоредби, установяващи формални изисквания (изискване за мотивиране);

- Нарушение на член 18, параграф 1, първо изречение от Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета,
- Нарушение на член 58, параграф 1, буква а) и на параграф 2 от Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета.

Жалба, подадена на 12 февруари 2020 г. — Qx World/EUIPO — Mandelay (EDUCTOR)

(Дело T-84/20)

(2020/C 114/15)

Език на жалбата: английски

Страни

Жалбоподател: Qx World Kft. (Будапеща, Унгария) (представители: Á. László и A. Cserny, lawyers)

Ответник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Mandelay Kft. (Сигетсентмиклош, Унгария)

Данни за производството пред EUIPO

Притежател на спорната марка: другата страна в производството пред апелативния състав

Спорна марка: марка на Европейския съюз „EDUCTOR“ — Марка на Европейския съюз № 11 043 296

Производство пред EUIPO: производство по отмяна

Обжалвано решение: решение на пети апелативен състав на EUIPO от 25 ноември 2019 г. по преписка R 1310/2019-5

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да измени обжалваното решение, като отмени първоинстанционното решение и върне делото на отдела за отмяна на EUIPO за ново разглеждане,
- при условията на евентуалност, да отмени както обжалваното, така и първоинстанционното решение и да върне делото на отдела за отмяна на EUIPO за ново разглеждане.

Изложени основания

- Нарушение на член 8, параграф 3 от Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета,
- Съществено процесуално нарушение.

Жалба, подадена на 13 февруари 2020 г. — Qx World/EUIPO — Mandelay (EDUCTOR)

(Дело T-85/20)

(2020/C 114/16)

Език на жалбата: английски

Страни

Жалбоподател: Qx World Kft. (Будапеща, Унгария) (представители: Á. László и A. Cserny, lawyers)

Ответник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Mandelay Kft. (Сигетсентмиклош, Унгария)

Данни за производството пред EUIPO

Притежател на спорната марка: другата страна в производството пред апелативния състав

Спорна марка: марка на Европейския съюз „EDUCTOR“ — Марка на Европейския съюз № 12 250 593

Производство пред EUIPO: производство по отмяна

Обжалвано решение: решение на пети апелативен състав на EUIPO от 2 декември 2019 г. по преписка R 1311/2019-5

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да измени обжалваното решение, като отмени първоинстанционното решение и върне делото на отдела за отмяна на EUIPO за ново разглеждане,
- при условията на евентуалност, да отмени както обжалваното, така и първоинстанционното решение и да върне делото на отдела за отмяна на EUIPO за ново разглеждане.

Изложени основания

- Нарушение на член 8, параграф 3 от Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета,
- Съществено процесуално нарушение.

Жалба, подадена на 13 февруари 2020 г. — Qx World/EUIPO — Mandelay (SCIO)

(Дело T-86/20)

(2020/C 114/17)

Език на жалбата: английски

Страни

Жалбоподател: Qx World Kft. (Будапеща, Унгария) (представители: Á. László и A. Cserny, lawyers)

Ответник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Mandelay Kft. (Сигетсентмиклош, Унгария)

Данни за производството пред EUIPO

Притежател на спорната марка: другата страна в производството пред апелативния състав

Спорна марка: Марка на Европейския съюз „SCIO“ — Марка на Европейския съюз № 11 191 194

Производство пред EUIPO: производство по отмяна

Обжалвано решение: решение на пети апелативен състав на EUIPO от 2 декември 2019 г. по преписка R 1312/2019-5

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да измени обжалваното решение, като отмени първоинстанционното решение и върне делото на отдела за отмяна на EUIPO за ново разглеждане,
- при условията на евентуалност, да отмени както обжалваното, така и първоинстанционното решение и да върне делото на отдела за отмяна на EUIPO за ново разглеждане.

Изложени основания

- Нарушение на член 8, параграф 3 от Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета,
- Съществено процесуално нарушение.

Жалба, подадена на 13 февруари 2020 г. — Rivière и др./Парламент

(Дело T-88/20)

(2020/C 114/18)

Език на производството: френски

Страни

Жалбоподатели: Jérôme Rivière (Ница, Франция) и още десет жалбоподатели (представител: F. Wagner, avocat)

Ответник: Европейски парламент

Искания

Жалбоподателите молят Общия съд:

- да отмени устното решение на председателя на Европейския парламент от 13 януари 2020 г., с което се забранява поставянето на национален флаг на пулта на член на парламента,
- да осъди Европейския парламент да заплати съдебните разноски.

Основания и основни доводи

Жалбоподателите изтъква три основания в подкрепа на жалбата.

1. Първо основание: нарушение и изопачаване от правна и фактическа страна на член 10 от Правилника за дейността на Европейския парламент, както и нарушение на член 4 от Договора за Европейския съюз, по-специално тъй като малкият флаг поставен от член на парламента на неговия пулт не е нито плакат, нито надпис. Освен това наличието на такъв флаг не нарушавало нито нормалното протичане на парламентарната работа, нито функционирането на парламентарното оборудване, нито добрия ред в пленарната зала и не представлявало неуместно поведение.
2. Второ основание: нарушение на предходна практика на Европейския парламент и на принципа на правна сигурност, признат в практиката на Съда на Европейския съюз за „основно изискване“.

3. Трето основание: злоупотреба с власт, тъй като по силата на член 22 от Правилника за дейността на Европейския парламент председателят не разполага с правомощието да откаже да даде думата на член на парламента поради посочената причина. Жалбоподателите изтъкват, че Бюрото на Европейския парламент взема решения по въпроси, свързани с провеждането на заседанията.

Жалба, подадена на 17 февруари 2020 г. — Albert Darboven Holding/EUIPO (WINDSOR-CASTLE)

(Дело T-93/20)

(2020/C 114/19)

Език на жалбата: немски

Страни

Жалбоподател: Albert Darboven Holding GmbH & Co. KG (Хамбург, Германия) (представител: A. Thünken, Rechtsanwalt)

Ответник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

Данни за производството пред EUIPO

Спорна марка: заявка за словна марка на Европейския съюз „WINDSOR-CASTLE“ — заявка за регистрация № 17 881 910

Обжалвано решение: решение на първи апелативен състав на EUIPO от 19 декември 2019 г. по преписка R 2448/2018-1

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да измени обжалваното решение, така че да се допусне марката на Европейския съюз „WINDSOR-CASTLE“ със заявка за регистрация № 17 881 910 да бъде публикувана и за стоките „Кафе, чай и техните заместители; хлебни и сладкарски изделия“,

при условията на евентуалност:

- да отмени обжалваното решение,
- да осъди EUIPO да заплати съдебните разноски.

Изложено основание

- Нарушение на член 7, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета.

Жалба, подадена на 20 февруари 2020 г. — Biochange Group/EUIPO — Laubender (medical beauty research)

(Дело T-98/20)

(2020/C 114/20)

Език на жалбата: немски

Страни

Жалбоподател: Biochange Group GmbH (Бад Шлема, Германия) (представител: C. König, Rechtsanwalt)

Ответник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Laubender GmbH (Виена, Австрия)

Данни за производството пред EUIPO

Притежател на спорната марка: жалбоподателят

Спорна марка: словна марка на Европейския съюз „medical beauty research“ — заявка за регистрация № 4 215 935

Производство пред EUIPO: производство по отмяна

Обжалвано решение: решение на втори апелативен състав на EUIPO от 8 ноември 2019 г. по преписка R 114/2019-2

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени обжалваното решение,
- да осъди EUIPO и Laubender GmbH, ако то встъпи в настоящото производство, да заплатят съдебните разноски по това производство и по производството пред апелативния състав.

Изложени основания

- Нарушение на член 7, параграф 1, буква в) от Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета,
- Нарушение на член 7, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета,
- Нарушение на член 95, параграф 1, трето изречение от Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета.

Жалба, подадена на 20 февруари 2020 г. — Junqueras i Vies/Парламент

(Дело T-100/20)

(2020/C 114/21)

Език на производството: испански

Страни

Жалбоподател: Oriol Junqueras i Vies (Сан-Жоан-де-Вилаторрадо, Испания) (представител: A. Van den Eynde Adroer, abogado)

Ответник: Европейски парламент

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд да приеме за подадена в срок жалбата срещу обжалвания акт и приложенията към нея, да я допусне за разглеждане и в съответствие с изложените в нея искания да отмени обжалвания акт на председателя на Европейския парламент, като осъди ответника да заплати съдебните разноски

Основания и основни доводи

Настоящата жалба е подадена срещу решението на председателя на Европейския парламент от 10 декември 2019 г., с което (позовавайки се на решението му от 22 август 2019 г., обжалвано пред Общия съд на Европейския съюз по дело T-734/19, Junqueras i Vies/Парламент) се отказва произнасяне по молбата за защита на имунитета на г-н Junqueras i Vies, подадена от негово име на 20 декември 2019 г. от г-жа Riba i Giner (член на Европейския парламен (ЕП).

Жалбоподателят изтъква четири основания в подкрепа на жалбата.

1. Първо основание: нарушение на член 39 от Хартата на основните права на Европейския съюз (наричана по-нататък „Хартата“) и на член 3, параграф 1 от Европейската конвенция за правата на човека и основните свободи, на член 20, член 21, параграфи 1 и 2 и член 41, параграфи 1 и 2 от Хартата, както и необходимост от конформно тълкуване на членове 7 и 9 от Правилника за дейността на Европейския парламент.
 - В тази насока се твърди, че влизането в сила на Хартата като първично право на ЕС (и конкретно гореспоменатите членове) предоставя самостоятелни субективни права на членовете на ЕП спрямо ЕП, които трябва да се изразят в правилно тълкуване на членове 7 и 9 от Правилника за дейността на ЕП, в смисъл че на европейско равнище защитата на имунитета на членовете на ЕП е равна и не дискриминира на основание на гражданство, или че поне съществуват някои процесуални права, които задължават ЕП да се произнесе по молбата за защита на имунитета заедно с гаранциите, които посочените права защитават.
 2. Второ основание: незачитане на решението на Съда от 19 декември 2019 г. (С-502/19, *Junqueras i Vies*) и на правото на защита на имунитета в съответствие с член 39 от Хартата, член 9 от Протокола за привилегиите и имунитетите на ЕС и членове 7 и 9 от Правилника за дейността.
 - В тази насока се твърди, че в споменатото решение Съдът е признал на жалбоподателя качеството на член на ЕП и постановил, че до ЕП е трябвало да бъде подадена молба да сваля имунитета. Съдът също така постановил, че след като самият ЕП е признал на жалбоподателя качеството на член на ЕП, в настоящия случай това довело до незачитане на съдебното решение и, поради отказа за произнасяне по молбата за защита на имунитета, на правата на г-н *Junqueras* като член на ЕП в съответствие с цитираните членове.
 3. Трето основание: нарушение на членове 7 и 9 от Правилника за дейността на ЕП поради липса на компетентност на председателя на Парламента да се произнесе по допустимостта на молбата за защита на имунитета и поради това, че същият не е спазил съответно установената процедура.
 - В тази насока се твърди липса на компетентност на председателя да обяви за недопустима молбата за защита на имунитета, както и нарушение на членове 7 и 9 от Правилника за дейността на ЕП поради неспазване на установената в тях процедура.
 4. Четвърто основание: нарушение на член 39 от Хартата, на член 9 *in totum* от Протокола за привилегиите и имунитетите на ЕС и на членове 7 и 9 от Правилника за дейността на ЕП.
 - В тази насока се твърди, че като не бил защитен имунитетът на г-н *Junqueras* и не било изискано Европейският парламент да се произнесе по молба за защита на имунитета, била нарушена цялата система на защитата на имунитета, предоставена с член 9 от Протокола за привилегиите и имунитетите на ЕС.
-

ISSN 1977-0855 (електронно издание)
ISSN 1830-365X (печатно издание)



Служба за публикации
на Европейския съюз
L-2985 Люксембург
ЛЮКСЕМБУРГ

BG