

# Официален вестник

# С 122

## на Европейския съюз



Издание  
на български език

Информация и известия

Година 62  
1 април 2019 г.

Съдържание

#### IV Информация

ИНФОРМАЦИЯ ОТ ИНСТИТУЦИИТЕ, ОРГАНИТЕ, СЛУЖБИТЕ И АГЕНЦИИТЕ НА ЕВРОПЕЙСКИЯ СЪЮЗ

##### Съд на Европейския съюз

2019/C 122/01      Последни публикации на Съда на Европейския съюз в *Официален вестник на Европейския съюз* ..... 1

#### V Становища

СЪДЕБНИ ПРОЦЕДУРИ

##### Съд

2019/C 122/02      Дело C-645/18: Преюдициално запитване от Landesverwaltungsgericht Steiermark (Австрия), постъпило на 15 октомври 2018 г. — NE ..... 2

2019/C 122/03      Дело C-665/18: Преюдициално запитване от Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Унгария), постъпило на 23 октомври 2018 г. — Pólus Vegas Kft./Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága ..... 3

2019/C 122/04      Дело C-712/18: Преюдициално запитване от Landesverwaltungsgericht Steiermark (Австрия), постъпило на 13 ноември 2018 г. — ZR, AR, BS ..... 3

2019/C 122/05      Дело C-713/18: Преюдициално запитване от Landesverwaltungsgericht Steiermark (Австрия), постъпило на 14 ноември 2018 г. — ZR, BS, AR ..... 4

BG

2019/C 122/06	Дело C-791/18: Преюдициално запитване от Hoge Raad der Nederlanden (Нидерландия), постъпило на 17 декември 2018 г. — Stichting Schoonzicht, друга страна в производството: Staatssecretaris van Financiën.....	5
2019/C 122/07	Дело C-798/18: Преюдициално запитване от Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Италия), постъпило на 17 декември 2018 г. — Federazione nazionale delle imprese elettrotecniche ed elettroniche (Anie) и др./Ministero dello Sviluppo Economico, Gestore dei servizi energetici (GSE) SpA.....	6
2019/C 122/08	Дело C-799/18: Преюдициално запитване от Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Италия), постъпило на 17 декември 2018 г. — Athesia Energy Srl и др./Ministero dello Sviluppo Economico, Gestore dei servizi energetici (GSE) SpA.....	7
2019/C 122/09	Дело C-806/18: Преюдициално запитване от Hoge Raad der Nederlanden (Нидерландия), постъпило на 20 декември 2018 г.— JZ.....	8
2019/C 122/10	Дело C-814/18: Преюдициално запитване от College van Beroep voor het bedrijfsleven. (Нидерландия), постъпило на 21 декември 2018 г. — Ursa Major Services BV/Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit.....	9
2019/C 122/11	Дело C-815/18: Преюдициално запитване от Hoge Raad der Nederlande (Нидерландия), постъпило на 21 декември 2018 г. — Federatie Nederlandse Vakbeweging/Van den Bosch Transporten B.V., Van den Bosch Transporte GmbH, Silo-Tank Kft.....	10
2019/C 122/12	Дело C-826/18: Преюдициално запитване от Rechtbank Limburg (Нидерландия), постъпило на 28 декември 2018 г. — LB, Stichting Varkens in Nood, Stichting Dierenrecht, Stichting Leefbaar Buitengebied/College van burgemeester en wethouders van de gemeente Echt-Susteren, друга страна в производството: Sebava BV.....	11
2019/C 122/13	Дело C-7/19: Преюдициално запитване от Amtsgericht Köln (Германия), постъпило на 4 януари 2019 г. — QG/Germanwings GmbH.....	12
2019/C 122/14	Дело C-33/19: Иск, предявен на 18 януари 2019 година — Европейска комисия/Република България.....	12
2019/C 122/15	Дело C-82/19: Преюдициално запитване от High Court (Ирландия), постъпило на 5 февруари 2019 г. — Minister for Justice and Equality/PI.....	13
<b>Общ съд</b>		
2019/C 122/16	Дело T-134/17: Решение на Общия съд от 12 февруари 2019 г. — Hércules Club de Fútbol/Комисия [Достъп до документи — Регламент (ЕО) № 1049/2001 — Документи относно процедура за контрол на държавни помощи — Отказ на достъп — Висящо производство — Изключение във връзка със защитата на целите на дейности по инспектиране, разследване и одит — Изключение във връзка със защитата на търговските интереси на трето лице — Задължение за конкретно и индивидуално разглеждане — По-висш обществен интерес].....	15
2019/C 122/17	Дело T-201/17: Решение на Общия съд от 12 февруари 2019 г. — Printeos/Комисия [Извъндоговорна отговорност — Конкуренция — Картели — Решение, с което се установява нарушение на член 101 ДФЕС — Глоби — Съдебно решение, което отменя частично решението на Комисията — Възстановяване на главницата по глобата — Мораторни лихви — Достатъчно съществено нарушение на правна норма, с която се предоставят права на частноправните субекти — Причинно-следствена връзка — Вреда — Член 266 ДФЕС — Член 90, параграф 4, буква а), второ изречение от Делегиран регламент (ЕС) № 1268/2012].....	15

2019/C 122/18	Дело T-453/17: Решение на Общия съд от 2 февруари 2019 г. — TV/Съвет [Публична служба — Длъжностни лица в срок на изпитване — Срок за изпитване — Доклад за срока за изпитване — Становище на комитета по атестиране — Уволнение в края на срока за изпитване — Недостатъчни професионални качества — Член 34 от Правилника — Явна грешка в преценката — Задължение за мотивиране].....	16
2019/C 122/19	Дело T-796/17: Решение на Общия съд от 14 февруари 2019 г. — Mouldpro/EUIPO — Wenz Kunststoff (MOULDPRO) [Марка на Европейския съюз — Производство за обявяване на недействителност — Словна марка на Европейския съюз „MOULDPRO“ — Абсолютно основание за недействителност — Недобросъвестност — Член 59, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕС) 2017/1001 — Относителни основания за недействителност — Член 60, параграф 1, буква б) и член 8, параграф 3 от Регламент 2017/1001 — Член 60, параграф 1, буква в) и член 8, параграф 4 от Регламент 2017/1001] .....	17
2019/C 122/20	Дело T-823/17: Решение на Общия съд от 13 февруари 2019 г. — Etnia Dreams/EUIPO — Poisson (Etnik) [Марка на Европейския съюз — Производство по възражение — Заявка за словна марка на Европейския съюз „Etnik“ — По-ранна марка на Европейския съюз — Относително основание за отказ — Лиса на идентифициране на по-ранната марка във възражението — Принцип на добрата администрация — Право на ефективни правни средства за защита — Равни процесуални възможности — Принцип на добросъвестност — Оправдани правни очаквания] .....	18
2019/C 122/21	Дело T-231/18: Решение на Общия съд от 12 февруари 2019 г. — Et Djili Soy Dzhihangir Ibryam/EUIPO — Luru (Djili) [Марка на Европейския съюз — Производство по възражение — Заявка за фигуративна марка на Европейския съюз „Djili“ — По-ранна национална словна марка „GILLY“ — Относително основание за отказ — Вероятност от объркване — Член 8, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕС) 2017/1001] .....	18
2019/C 122/22	Дело T-278/18: Решение на Общия съд от 13 февруари 2019 г. — Nemius Group/EUIPO (DENTALDISK) [Марка на Европейския съюз — Заявка за словна марка на Европейския съюз „DENTALDISK“ — Абсолютно основание за отказ — Описателен характер — Член 7, параграф 1, буква в) от Регламент (ЕС) 2017/1001] .....	19
2019/C 122/23	Дело T-45/19: Жалба, подадена на 24 януари 2019 г. — Acron и др./Комисия.....	20
2019/C 122/24	Дело T-63/19: Жалба, подадена на 31 януари 2019 г. — Rot Front/EUIPO — Kondyterska korporatsiia „Roshen“ (РОШЕН).....	21
2019/C 122/25	Дело T-66/19: Жалба, подадена на 4 февруари 2019 г. — Vlaamse Gemeenschap и Vlaams Gewest/Парламент и Съвет .....	22
2019/C 122/26	Дело T-70/19: Жалба, подадена на 6 февруари 2019 г. — Nosio/EUIPO — Passi (LA PASSIATA) .....	23
2019/C 122/27	Дело T-71/19: Жалба, подадена на 6 февруари 2019 г. — ВМС/Комисия и Съвместно предприятие „Чисто небе“ 2 .....	24
2019/C 122/28	Дело T-73/19: Жалба, подадена на 7 февруари 2019 г. — Bergslagens Järnvaru/EUIPO — Scheppach Fabrikation von Holzbearbeitungsmaschinen (Инструменти за цепене на дърва).....	25
2019/C 122/29	Дело T-76/19: Жалба, подадена на 7 февруари 2019 г. — Pontinova/EUIPO — Ponti & Partners (pontinova) .....	26
2019/C 122/30	Дело T-78/19: Жалба, подадена на 8 февруари 2019 г. — Lidl Stiftung/EUIPO — Plásticos Hidrosolubles (green cycles) .....	27
2019/C 122/31	Дело T-80/19: Жалба, подадена на 12 февруари 2019 г. — Dekoback/EUIPO — DecoPac (DECOPAC).....	27
2019/C 122/32	Дело T-83/19: Жалба, подадена на 12 февруари 2019 г. — AL/Комисия .....	28

2019/C 122/33	Дело T-85/19: Жалба, подадена на 14 февруари 2019 г. — Gwo Chyang Biotech/EUIPO — Norma (KinGirls) .....	29
2019/C 122/34	Дело T-86/19: Жалба, подадена на 15 февруари 2019 г. — Solnova/EUIPO — Canina Pharma (BIO-INSECT Shocker) .....	30
2019/C 122/35	Съединени дела T-101/14 и T-610/15: Определение на Общия съд от 6 февруари 2019 г. — British Aggregates/Комисия .....	31
2019/C 122/36	Дело T-741/15: Определение на Общия съд от 6 февруари 2019 г. — British Aggregates и др./Комисия.....	31
2019/C 122/37	Дело T-131/17: Определение на Общия съд от 6 февруари 2019 г. — Argus Security Projects/ЕСВД .....	32
2019/C 122/38	Дело T-18/18: Определение на Общия съд от 31 януари 2019 г. — Lillelam/EUIPO — Pfaff (LITTLE LAMB).....	32

## IV

*(Информация)*ИНФОРМАЦИЯ ОТ ИНСТИТУЦИИТЕ, ОРГАНИТЕ, СЛУЖБИТЕ И АГЕНЦИИТЕ НА  
ЕВРОПЕЙСКИЯ СЪЮЗ

## СЪД НА ЕВРОПЕЙСКИЯ СЪЮЗ

**Последни публикации на Съда на Европейския съюз в Официален вестник на Европейския съюз**

(2019/C 122/01)

**Последна публикация**

ОВ С 112, 25.3.2019 г.

**Предишни публикации**

ОВ С 103, 18.3.2019 г.

ОВ С 93, 11.3.2019 г.

ОВ С 82, 4.3.2019 г.

ОВ С 72, 25.2.2019 г.

ОВ С 65, 18.2.2019 г.

ОВ С 54, 11.2.2019 г.

Може да намерите тези текстове на адрес

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

---

V

(Становища)

## СЪДЕБНИ ПРОЦЕДУРИ

## СЪД

Преюдициално запитване от Landesverwaltungsgericht Steiermark (Австрия), постъпило на 15 октомври 2018 г. — NE

(Дело C-645/18)

(2019/C 122/02)

Език на производството: немски

**Запитваща юрисдикция**

Landesverwaltungsgericht Steiermark

**Страни в главното производство**

Жалбоподател: NE

Ответник: Bezirkshauptmannschaft Hartberg-Fürstenfeld

Друга участваща страна: Finanzpolizei

**Преюдициални въпроси**

- 1) Трябва ли член 56 ДФЕС, както и Директива 96/71/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 16 декември 1996 година относно командироването на работници в рамките на предоставянето на услуги <sup>(1)</sup> и Директива 2014/67/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 15 май 2014 година за осигуряване на изпълнението на Директива 96/71/ЕО <sup>(2)</sup> да се тълкуват в смисъл, че не допускат национална разпоредба, която предвижда много високи глоби или имуществени санкции, по-специално с висок минимален размер, налагани *кумулятивно* за всеки засегнат работник при нарушение на формалните задължения във връзка с трансгранична заетост на работници, като например неизпълнение на задължението за предоставяне на документация относно трудовите възнаграждения, както и относно социалното осигуряване, или неизпълнение на задължението за уведомяване на Zentrale Koordinationsstelle (Централна координационна служба на Федералното министерство на финансите)?
- 2) При утвърдителен отговор на първия въпрос:

Трябва ли член 56 ДФЕС, както и Директива 96/71/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 16 декември 1996 година относно командироването на работници в рамките на предоставянето на услуги и Директива 2014/67/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 15 май 2014 година за осигуряване на изпълнението на Директива 96/71/ЕО да се тълкуват в смисъл, че не допускат *кумулятивно* налагане на глоби или имуществени санкции за нарушение на формалните задължения във връзка с трансгранична заетост на работници, *ако горната граница на санкциите не е определена в абсолютен размер?*

<sup>(1)</sup> ОВ L 18, 1997 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 5, том 4, стр. 29.

<sup>(2)</sup> ОВ L 159, 2014 г., стр. 11.

**Преюдициално запитване от Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Унгария), постъпило на 23 октомври 2018 г. — Pólus Vegas Kft./Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága**

(Дело C-665/18)

(2019/C 122/03)

Език на производството: унгарски

**Запитваща юрисдикция**

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

**Страни в главното производство**

Жалбоподател: Pólus Vegas Kft.

Ответник: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

**Преюдициални въпроси**

- 1) Могат ли точки 39—42 от решение на Съда на Европейския съюз по дело C-98/14 да се тълкуват в смисъл, че петкратното увеличение на фиксирания по размер данък върху хазартните игри и едновременното въвеждане на пропорционален данък върху хазартните игри във вътрешна нормативна уредба и без преходен период, представлява ограничение на свободното предоставяне на услуги, гарантирано в член 56 ДФЕС?
- 2) С оглед на прилагането на Допълнителен протокол № 1 към Европейската конвенция за защита на правата на човека и основните свободи (ЕКЗПЧОС) и на член 17 от Хартата на основните права на Европейския съюз, могат ли термините „затрудняване“ или „по-слаба привлекателност“, използвани в постановеното по дело C-98/14 решение, да се тълкуват в смисъл, че неоправданото и надхвърлящо разумното увеличаване на данъка върху хазартните игри в държава членка лишава организаторите на хазартни игри в игрални зали от печалбите им по непропорционален и дискриминиращ начин, като нарушава условията на конкуренцията в полза на казината и противоречи на посочения Допълнителен протокол към ЕКЗПЧОС и член 17 от Хартата на основните права?
- 3) Може ли постановеното по дело C-98/14 решение да се тълкува в смисъл, че когато в резултат на неоправданото и дискриминационното увеличаване на данъка върху хазартните игри стопанисването на игрални автомати престава да е рентабилно и води само до загуби, може да се приеме, че е налице „затрудняване“ или „по-слаба привлекателност“?
- 4) Може ли при прилагането в държавата членка на постановеното по дело C-98/14 решение понятието за свободно предоставяне на услуги да се тълкува в смисъл, че когато става въпрос за експлоатирани в държава членка игрални зали и казина може по принцип да се презумира, че е налице трансграничен елемент на правото на Съюза, а именно, че граждани на Съюза от други държави членки също могат да се възползват от възможностите на въпросните игри?

---

**Преюдициално запитване от Landesverwaltungsgericht Steiermark (Австрия), постъпило на 13 ноември 2018 г. — ZR, AR, BS**

(Дело C-712/18)

(2019/C 122/04)

Език на производството: немски

**Запитваща юрисдикция**

Landesverwaltungsgericht Steiermark

**Страни в главното производство**

Жалбоподатели: ZR, AR и BS

Ответник: Bezirkshauptmannschaft Hartberg-Fürstenfeld

Друга участваща страна: Finanzpolizei

**Преюдициални въпроси**

- 1) Трябва ли член 56 ДФЕС, както и Директива 96/71/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 16 декември 1996 година относно командироването на работници в рамките на предоставянето на услуги <sup>(1)</sup> и Директива 2014/67/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 15 май 2014 година за осигуряване на изпълнението на Директива 96/71/ЕО <sup>(2)</sup> да се тълкуват в смисъл, че не допускат национална разпоредба, която предвижда много високи глоби или имуществени санкции, по-специално с висок минимален размер, налагани *кумулятивно* за всеки засегнат работник при нарушение на формалните задължения във връзка с трансгранична заетост на работници, като например неизпълнение на задължението за предоставяне на документация относно трудовите възнаграждения, както и относно социалното осигуряване, или неизпълнение на задължението за уведомяване на Zentrale Koordinationsstelle (Централна координационна служба на Федералното министерство на финансите)?
- 2) При утвърдителен отговор на първия въпрос:

Трябва ли член 56 ДФЕС, както и Директива 96/71/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 16 декември 1996 година относно командироването на работници в рамките на предоставянето на услуги и Директива 2014/67/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 15 май 2014 година за осигуряване на изпълнението на Директива 96/71/ЕО да се тълкуват в смисъл, че не допускат *кумулятивно* налагане на глоби или имуществени санкции за нарушение на формалните задължения във връзка с трансгранична заетост на работници, ако горната граница на санкциите не е определена в абсолютен размер?

---

<sup>(1)</sup> ОВ L 18, 1997 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 5, том 4, стр. 29.

<sup>(2)</sup> ОВ L 159, 2014 г., стр. 11.

---

**Преюдициално запитване от Landesverwaltungsgericht Steiermark (Австрия), постъпило на 14 ноември 2018 г. — ZR, BS, AR**

(Дело C-713/18)

(2019/C 122/05)

Език на производството: немски

**Запитваща юрисдикция**

Landesverwaltungsgericht Steiermark

**Страни в главното производство**

Жалбоподатели: ZR, BS и AR

Ответник: Bezirkshauptmannschaft Hartberg-Fürstenfeld

Друга участваща страна: Finanzpolizei



**Преюдициални въпроси**

- 1) Трябва ли член 56 ДФЕС, както и Директива 96/71/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 16 декември 1996 година относно командироването на работници в рамките на предоставянето на услуги <sup>(1)</sup> и Директива 2014/67/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 15 май 2014 година за осигуряване на изпълнението на Директива 96/71/ЕО <sup>(2)</sup> да се тълкуват в смисъл, че не допускат национална разпоредба, която предвижда много високи глоби или имуществени санкции, по-специално с висок минимален размер, налагани *кумулятивно* за всеки засегнат работник при нарушение на формалните задължения във връзка с трансгранична заетост на работници, като например неизпълнение на задължението за предоставяне на документация относно трудовите възнаграждения, както и относно социалното осигуряване, или неизпълнение на задължението за уведомяване на Zentrale Koordinationsstelle (Централна координационна служба на Федералното министерство на финансите)?
- 2) При утвърдителен отговор на първия въпрос:

Трябва ли член 56 ДФЕС, както и Директива 96/71/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 16 декември 1996 година относно командироването на работници в рамките на предоставянето на услуги и Директива 2014/67/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 15 май 2014 година за осигуряване на изпълнението на Директива 96/71/ЕО да се тълкуват в смисъл, че не допускат *кумулятивно* налагане на глоби или имуществени санкции за нарушение на формалните задължения във връзка с трансгранична заетост на работници, *ако горната граница на санкциите не е определена в абсолютен размер?*

---

<sup>(1)</sup> ОВ L 18, 1997 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 5, том 4, стр. 29.

<sup>(2)</sup> ОВ L 159, 2014 г., стр. 11.

---

**Преюдициално запитване от Hoge Raad der Nederlanden (Нидерландия), постъпило на 17 декември 2018 г.  
— Stichting Schoonzicht, друга страна в производството: Staatssecretaris van Financiën**

(Дело C-791/18)

(2019/C 122/06)

Език на производството: нидерландски

**Запитваща юрисдикция**

Hoge Raad der Nederlanden

**Страни в главното производство**

Жалбоподател: Stichting Schoonzicht

Друга страна в производството: Staatssecretaris van Financiën

## Преюдициални въпроси

- 1) Допускат ли членове 184—187 от Директивата за ДДС от 2006 г. <sup>(1)</sup> национална разпоредба за корекция в случаите на дълготрайни активи, която предвижда корекцията да се разпределя за период от повече години, като в годината на първото използване, която същевременно е първата година за корекция, цялата сума на първоначалното приспадане на данъка за този дълготраен актив трябва да се коригира наведнъж, ако при първото използване се установи, че първоначалното приспадане на данъка се отклонява от приспадането, на което данъчнозадълженото лице има право въз основа на действителното използване на дълготрайния актив?
- 2) При утвърдителен отговор на първия въпрос:

Трябва ли член 189, буква б) или буква в) от Директивата за ДДС от 2006 г. да се тълкува в смисъл, че посочената в първия въпрос корекция на първоначалното приспадане на данъка, която се прави наведнъж в първата година от периода за корекция, представлява мярка, която Нидерландия може да вземе за целите на прилагането на член 187 от Директивата за ДДС от 2006 г.?

<sup>(1)</sup> Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност (ОВ L 347, 2006 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 9, том 3, стр. 7).

**Преюдициално запитване от Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Италия), постъпило на 17 декември 2018 г. — Federazione nazionale delle imprese elettrotecniche ed elettroniche (Anie) и др./ Ministero dello Sviluppo Economico, Gestore dei servizi energetici (GSE) SpA**

(Дело C-798/18)

(2019/C 122/07)

Език на производството: италиански

## Запитваща юрисдикция

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

## Страни в главното производство

*Жалбоподатели:* Federazione nazionale delle imprese elettrotecniche ed elettroniche (Anie), Società Agricola N.B. Solar s.r.l., 3G s.r.l., AET s.r.l. Apparati Elettromeccanici e Telecomunicazioni, Società Agricola La Fontana s.s., Società Agricola Le Macchie di Sparapani Gabriele e C. s.s., Agricoltura Innovativa s.r.l. — Società Agricola, Società Agricola Agrilite s.r.l., Agrisolar Società Agricola s.r.l., Agrisun s.r.l., Società Agricola Agroenergia s.r.l., Alpi — Società Agricola s.s., Ambrasol 2 s.r.l., Ambrasol 3 s.r.l., Ambrasol 4 s.r.l., Ape Immobiliare s.r.l., Arizzi Fonderie S. Giorgio s.p.a., Artech s.r.l., ASP Solar Italia Alpha s.r.l. Società Agricola, Associazione Centro Servizi Pastoralis Mons. Biglia, Aurora Group s.p.a., AVG s.r.l. Società Agricola, Tosi Sante, Cinesi Palmino, B&B Energia s.r.l., Bauexpert s.p.a., Belvedere Società Agricola a r.l., Biancolino Società Agricola a r.l., BMN Green Energy s.r.l., Brandoni Solare s.p.a., Brenta CRE s.r.l., Calipso s.r.l., Cappello s.r.l., Casale s.a.s. di CGS Energia s.p.a. & C. Società Agricola, Cavicchi Solar s.r.l., C.B. s.r.l., Ce.Ma.Co. s.r.l., Cedro s.r.l., Centro Risorse s.r.l., CGA s.r.l., Chiarano Green Power s.r.l., Chierese Pak s.r.l., C.L. Solar s.r.l., Colombo Bolla s.r.l., Comino Energia s.r.l., Corà Domenico & Figli s.p.a., Corfin Energy s.r.l., Corna s.r.l., Coronet s.p.a., Società Agricola Coste della Chiesa s.r.l., Ecoenergy 04 s.r.l., Elektrosolar s.r.l., Elettronica Cimone s.r.l., Energia Capoterra Società Agricola s.r.l., Energia e Impresa s.r.l., Società Agricola Energo di Buratti Enrico & C. s.s., Energy Gestion s.r.l., Energy Italia 3 s.r.l., Energy Italia 4 s.r.l., Energylife s.r.l., Energy Resources Pesaro 2 s.r.l., Enervis s.r.l., EQ Energia s.r.l., Esco Roma s.r.l., E-Solar s.r.l., E. Sole s.r.l., Euroline 2 s.r.l., Eurosun Tarquinia s.r.l., Fratelli Dalle Crode s.p.a., Fratelli Raviola s.r.l., Falmec s.p.a., Fiere di Parma s.p.a., Flash Energy s.r.l., Fotoeos s.r.l., Fotosfera s.r.l., Fotosintesi 1 s.r.l., Fotosintesi 2 s.r.l., Fotosintesi 6 s.r.l., Fotovoltaica s.r.l., Fresia Energie s.r.l., Giuseppe Ciccaglione, Generali PIO s.p.a., Gi.Gi.Emme di Caramello Marta e C. s.a.s., Gifa s.r.l., G.P.B. Energia s.r.l., Green Energy Ambiente e Tecnologie s.r.l., Green Land di Giuseppe Ciccaglione s.s. agricola, Green Power 2010 s.r.l., Happy Island Società Agricola s.r.l., I.C.S. Industria Costruzioni Stampi s.p.a., Iesse Commerciale s.r.l., ISA s.r.l. Società Agricola, Isolpack s.p.a., Italcoat s.r.l., La Base s.r.l., La T.I.S. Service s.p.a., Società Agricola Lombardia Group s.r.l., Mafin Green Power s.r.l., Marina Costruzioni s.r.l., Mercato Solare s.p.a., Metalco Group s.r.l., Società Agricola Mostrazzi Solar s.r.l., Mozzone Building System s.r.l., Mozzone Fratelli s.r.l., MSM Solar s.r.l., New E-Co s.r.l., Nordpan s.p.a., Nuvoleto s.r.l. Società Agricola, Omera s.r.l., Palar s.r.l., Paolin Energia s.r.l., Pbsol 1 s.r.l., Pizzarotti Energia s.r.l., Plasti-Max s.p.a., PMM Energy s.r.l., Società Agricola Poggio Tortollo di Alessandra Pennuto, Profilumbra s.p.a., Quabas s.p.a., Reco 2 s.r.l., Reti s.r.l., Revi s.r.l., Righi Group s.r.l., Società Agricola Righi s.r.l., Righi s.r.l., Rovigo Solare A s.r.l., Rovigo Solare B s.r.l., Rubner Haus s.p.a., Rubner

Holzbau s.p.a., Rubner Tueren s.p.a., Ruscalla Energia s.r.l., Sabenergia s.r.l., San Felice Agrar s.r.l. Società Agricola, Sangiorgio Fotovoltaica Società Agricola a r.l., Società Agricola Sargenti Agroenergie s.s. di Sargenti Carlo & C., SD Agrar s.r.l. Società Agricola, Senergia s.r.l., Sequenza s.p.a., Sider Sipe s.p.a., Sinergya s.r.l., S.I.Pro. — Agenzia provinciale per lo sviluppo s.p.a., Siriac s.r.l., Società Agricola Cascina Gallotto s.s., Società Agricola Solar Farm s.r.l., Premi Giuseppe — Adelfranca — Piergiorgio s.s. Società Agricola, Sociovit Società Agricola s.s., Solivrea s.r.l., Studio Agri Power s.r.l., Studio Energia s.r.l., Taricco Fratelli s.s., Tecno Pool s.p.a., Toscasolar s.r.l., Trea s.r.l., Trifase s.r.l., Unienergy s.r.l., V.S. 1 s.r.l., Vercelli s.p.a., Vetraria Bergamasca — Tecnovetro s.r.l., Vinlisca s.r.l., VRV s.p.a., The Wierer Holding s.p.a.

Ответници: Ministero dello Sviluppo Economico, Gestore dei servizi energetici (GSE) SpA

### Преюдициален въпрос

Допуска ли правото на Европейския съюз прилагането на национална разпоредба като предвидената в член 26, параграфи 2 и 3 от Декрет-закон № 91/2014, преобразуван в Закон 116/2014, която намалява или забавя съществено изплащането на стимулите, вече предоставени чрез закон и определени съгласно специални споразумения, подписани от производителите на електроенергия от фотоволтаична конверсия с Gestore dei servizi energetici s.p.a., публично предприятие, отговарящо за това?

По-специално съвместима ли е тази национална разпоредба с общите принципи на правото на Европейския съюз на оправдани правни очаквания, правна сигурност, лоялно сътрудничество и полезно действие, с членове 16 и 17 от Хартата на основните права на Европейския съюз, с Директива № 2009/28/ЕО<sup>(1)</sup> и с предвидения в нея правен режим на схемите за подпомагане, с член 216, параграф 2 ДФЕС, по-специално във връзка с Договора за Европейската енергийна харта?

<sup>(1)</sup> Директива 2009/28/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 23 април 2009 година за насърчване използването на енергия от възобновяеми източници и за изменение и впоследствие за отмяна на директиви 2001/77/ЕО и 2003/30/ЕО (ОВ 2009, L 140, стр. 16).

**Преюдициално запитване от Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Италия), постъпило на 17 декември 2018 г. — Athesia Energy Srl и др./Ministero dello Sviluppo Economico, Gestore dei servizi energetici (GSE) SpA**

(Дело C-799/18)

(2019/C 122/08)

Език на производството: италиански

### Запитваща юрисдикция

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

### Страни в главното производство

Жалбоподатели: Athesia Energy Srl, Pv Project Cologna S.r.l., Belriccetto S.r.l., Itt Energy S.r.l., Pietra dei Fiori S.r.l., Energia Solare S.r.l., Green Hunter S.p.A, Actasol 5 S.r.l., Actasol 6 S.r.l., Cinque S.r.l., Spf Energy Uno S.r.l., Spr Energy Due S.r.l., Spf Energy Tre S.r.l., Bulicata S.r.l., Energy Line S.r.l., Marche Solare 1 S.r.l.

Ответници: Ministero dello Sviluppo Economico, Gestore dei servizi energetici (GSE) SpA

## Преюдициален въпрос

Допуска ли правото на Европейския съюз прилагането на национална разпоредба като предвидената в член 26, параграфи 2 и 3 от Декрет-закон № 91/2014, преобразуван в Закон 116/2014, която намалява или забавя съществено изплащането на стимулите, вече предоставени чрез закон и определени съгласно специални споразумения, подписани от производителите на електроенергия от фотоволтаична конверсия с Gestore dei servizi energetici s.p.a., публично предприятие, отговарящо за това?

По-специално съвместима ли е тази национална разпоредба с общите принципи на правото на Европейския съюз на оправдани правни очаквания, правна сигурност, лоялно сътрудничество и полезно действие, с членове 16 и 17 от Хартата на основните права на Европейския съюз, с Директива № 2009/28/ЕО<sup>(1)</sup> и с предвидения в нея правен режим на схемите за подпомагане, с член 216, параграф 2 ДФЕС, по-специално във връзка с Договора за Европейската енергийна харта?

---

<sup>(1)</sup> Директива 2009/28/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 23 април 2009 година за насърчване използването на енергия от възобновяеми източници и за изменение и впоследствие за отмяна на директиви 2001/77/ЕО и 2003/30/ЕО (ОВ L 140, 2009 г., стр. 16).

---

## Преюдициално запитване от Hoge Raad der Nederlanden (Нидерландия), постъпило на 20 декември 2018 г.— JZ

(Дело C-806/18)

(2019/C 122/09)

Език на производството: нидерландски

## Запитваща юрисдикция

Hoge Raad der Nederlanden

## Страни в главното производство

JZ

## Преюдициални въпроси

Съвместим ли е национален престъпен състав — съгласно който се наказва гражданин на трета държава, пребиваващ на територията на Нидерландия, след като на основание член 66а, параграф 7 от Vreemdelingenwet 2000 (Закон за чужденците 2000) му е наложена забрана за влизане, при положение че съгласно националното право е също така установено, че този чужденец не пребивава в Нидерландия на законно основание и че макар и да са били предприети стъпките по уреденото в Директива 2008/115/ЕО производство по връщане, в действителност не се е състояло такова връщане — с решение на Съда на Европейския съюз от 26 юли 2017 г., Ouhgami (C-225/16, ECLI:EU:C:2017:590, т. 49), съгласно което регламентираната в член 11 от Директива 2008/115<sup>(1)</sup> забрана за влизане поражда „правни последици“ едва от момента на връщането на чужденеца в неговата държава по произход или в друга трета страна?

---

<sup>(1)</sup> Директива 2008/115/ЕО на Европейския Парламент и на Съвета от 16 декември 2008 година относно общите стандарти и процедури, приложими в държавите-членки за връщане на незаконно пребиваващи граждани на трети страни (ОВ L 348, 2008 г., стр. 98).

Преюдициално запитване от **College van Beroep voor het bedrijfsleven**. (Нидерландия), постъпило на 21 декември 2018 г. — **Ursa Major Services BV/Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit**

(Дело C-814/18)

(2019/C 122/10)

Език на производството: нидерландски

**Запитваща юрисдикция**

College van Beroep voor het bedrijfsleven

**Страни в главното производство**

Жалбоподател: Ursa Major Services BV

Ответник: Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

**Преюдициални въпроси**

1. Приложим ли е член 55, параграф 1 от Регламент № 1198/2006 <sup>(1)</sup> в правоотношението между отпускащия финансовата помощ орган, в конкретния случай министърът, и бенефициера (получателят на финансовата помощ)?
2. В случай че отговорът на първия въпрос е в смисъл, че член 55, параграф 1 от Регламент № 1198/2006 се прилага в правоотношението между отпускащия финансовата помощ орган и бенефициера, могат ли разходите, направени от трето лице (като в зависимост от конкретния случай това може да е чрез прихващане), да бъдат разглеждани като разходи по член 55, параграф 1 от Регламент № 1198/2006, направени в действителност от бенефициера?
3. В случай че отговорът на втория въпрос е в смисъл, че разходите, направени от трето лице (като в зависимост от конкретния случай това може да е чрез прихващане) не могат да бъдат разглеждани като разходи по член 55, параграф 1 от Регламент № 1198/2006:
  - a) следва ли в резултат на възприетата административна практика, според която отпускащият финансовата помощ орган разглежда систематически приносите от трети лица като разходи по смисъла на член 55, параграф 1 от Регламент № 1198/2006, направени в действителност от бенефициера, да се приеме, че бенефициерът не може да признава възприетото от отпускащия финансовата помощ орган неправилно тълкуване на член 55, параграф 1 от Регламент № 1198/2006, поради което има право да претендира финансовата помощ в размера, в който му е била отпусната, и
  - б) в този случай следват ли приносите от трети лица да бъдат причислявани към разходите по смисъла на член 55, параграф 1 от Регламент № 1198/2006, направени в действителност от бенефициера (в резултат на което финансовата помощ следва да бъде в по-голям размер), или
  - в) след съобразяване на принципа на защита на оправданите правни очаквания и/или на принципа на правна сигурност следва да не се стига до връщане на неоснователно отпуснатите финансови помощи?
  - г) В това отношение по-различно ли е положението, ако отпускащият финансовата помощ орган, какъвто е настоящият случай, е отпуснал авансови суми по финансовата помощ?

<sup>(1)</sup> Регламент (ЕО) № 1198/2006 на Съвета от 27 юли 2006 година за Европейския фонд за рибарство (ОВ L 223, 2006 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 4р том 9, стр. 229).

**Преюдициално запитване от Hoge Raad der Nederlande (Нидерландия), постъпило на 21 декември 2018 г.  
— Federatie Nederlandse Vakbeweging/Van den Bosch Transporten B.V., Van den Bosch Transporte GmbH,  
Silo-Tank Kft**

(Дело C-815/18)

(2019/C 122/11)

Език на производството: нидерландски

**Запитваща юрисдикция**

Hoge Raad der Nederlande

**Страни в главното производство**

Ищци: Federatie Nederlandse Vakbeweging

Ответници: Van den Bosch Transporten B.V., Van den Bosch Transporte GmbH, Silo-Tank Kft

**Преюдициални въпроси**

- 1) Трябва ли Директива 96/71/ЕО <sup>(1)</sup> на Европейския парламент и на Съвета от 16 декември 1996 година относно командироването на работници в рамките на предоставянето на услуги (ОВ L 18, 1997 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 5, том 4, стр. 29, наричана по-нататък „Директивата за командироването“) да се тълкува в смисъл, че е приложима и спрямо работник, който работи като шофьор в международния автомобилен превоз на стоки и следователно полага труда си в повече от една държава членка?
- 2) (а) При утвърдителен отговор на първия въпрос: от какъв критерий или какви съображения трябва да се изходи, за да се определи дали работник, който работи като шофьор в международния автомобилен превоз на стоки, е командирован „на територията на държава членка“ по смисъла на член 1, параграфи 1 и 3 от Директивата за командироването, и дали този работник по смисъла на член 2, параграф 1 от Директивата за командироването „за ограничен период извършва работа на територията на държава членка, която е различна от държавата членка, в която той обичайно работи“?  
  
(б) Има ли значение за отговора на въпрос 2(а) фактът, че предприятието, което командирова упоменатия във въпрос 2(а) работник, е свързано с предприятието, в което е командирован този работник — например, в рамките на група дружества — и ако има значение, доколко?  
  
(в). Ако работата на упоменатия във въпрос 2(а) работник отчасти включва каботажен превоз — т.е. транспортна услуга, извършвана изключително на територията на държава членка, различна от държавата членка, в която този работник обичайно работи — трябва ли във всички случаи за същия работник да се приеме, че по отношение на тази част от работата той временно работи на територията на първата държава членка? При утвърдителен отговор, има ли в тази насока минимален праг, например под формата на минимален период месечно, през който се извършва този каботажен превоз?
- 3) (а) При утвърдителен отговор на първия въпрос: как трябва да се тълкува понятието „обявени за общоприложими колективни трудови договори“ по смисъла на член 3, параграф 1 и параграф 8, първа алинея от Директивата за командироването? Налице ли е самостоятелно понятие на правото на Съюза и следователно е достатъчно залегналите в член 3, параграф 8, първа алинея от Директивата за командироването условия да са фактически изпълнени, или тези разпоредби изискват и колективният трудов договор да е бил обявен за общоприложим съгласно националното право?  
  
(б) Ако колективен трудов договор не може да бъде квалифициран като обявен за общоприложим колективен трудов договор по смисъла на член 3, параграф 1 и параграф 8, първа алинея от Директивата за командироването, пречка ли член 56 ДФЕС установено в държава членка предприятие, което командирова работник на територията на друга държава членка, да бъде задължено по договорен път да спазва разпоредбите на такъв колективен трудов договор, който е в сила в последната държава членка?

---

<sup>(1)</sup> Директива 96/71/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 16 декември 1996 година относно командироването на работници в рамките на предоставянето на услуги (ОВ L 18, 1997 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 5, том 4, стр. 29)

**Преюдициално запитване от Rechtbank Limburg (Нидерландия), постъпило на 28 декември 2018 г. — LB, Stichting Varkens in Nood, Stichting Dierenrecht, Stichting Leefbaar Buitengebied/College van burgemeester en wethouders van de gemeente Echt-Susteren, друга страна в производството: Sebava BV**

(Дело C-826/18)

(2019/C 122/12)

*Език на производството: нидерландски*

**Запитваща юрисдикция**

Rechtbank Limburg

**Страни в главното производство**

*Жалбоподатели:* LB, Stichting Varkens in Nood, Stichting Dierenrecht, Stichting Leefbaar Buitengebied

*Ответник:* College van burgemeester en wethouders van de gemeente Echt-Susteren

*Друга страна в производството:* Sebava BV

**Преюдициални въпроси**

1. Трябва ли правото на Съюза, по-специално член 9, параграф 2 от Орхуската конвенция <sup>(1)</sup>, да се тълкува в смисъл, че не допуска напълно да бъде изключено правото на обществеността (public) (на всеки) на достъп до правосъдие, доколкото не става въпрос за заинтересована общественост (public concerned) (заинтересовани страни)?

2. При утвърдителен отговор на първия въпрос:

Трябва ли правото на Съюза, по-специално член 9, параграф 2 от Орхуската конвенция, да се тълкува в смисъл, че в случай на твърдяно нарушение на процедурни изисквания и на право на участие по смисъла на член 6 от конвенцията, които се прилагат спрямо обществеността, тази общественост (public) (всеки) трябва да има достъп до правосъдие?

Има ли значение обстоятелството, че в това отношение заинтересованата общественост (public concerned) (заинтересованата страна) има достъп до правосъдие и освен това може да изложи материално-правни основания пред съд?

3. Трябва ли правото на Съюза, по-специално член 9, параграф 2 от Орхуската конвенция, да се тълкува в смисъл, че не допуска достъп до правосъдие на заинтересованата общественост (public concerned) (заинтересованата страна) да зависи от упражняването на право на участие по смисъла на член 6 от тази конвенция?

4. При отрицателен отговор на третия въпрос:

Трябва ли правото на Съюза, по-специално член 9, параграф 2 от Орхуската конвенция, да се тълкува в смисъл, че не допуска национална разпоредба, която изключва достъпа до правосъдие на заинтересованата общественост (public concerned) (заинтересованата страна) по отношение на акт на публичен орган, ако тя може да бъде основателно упреknата, че не е предявила възражения срещу проекторешението (или срещу части от него)?

5. При отрицателен отговор на четвъртия въпрос:

Може ли въз основа на обстоятелствата в конкретен случай националният съд да се произнася неограничено относно това какво следва да се разбира под „който може да бъде основателно упреknат“ или в този случай националният съд е длъжен да вземе под внимание определени гаранции на правото на Съюза?

6. До каква степен отговорът на трети, четвърти и пети въпрос е различен, когато става въпрос за обществеността (public) (всеки), ако същевременно тя не е заинтересована общественост (public concerned) (заинтересована страна)?

---

<sup>(1)</sup> Конвенция за достъп до информация, участие на обществеността и достъп до правосъдието по въпроси на околната среда, подписана на 25 юни 1998 г. в Орхус и сключена от името на Европейската общност с Решение 2005/370/ЕО на Съвета от 17 февруари 2005 г. (ОВ L 124, 2005 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 15, том 14, стр. 201).

**Преюдициално запитване от Amtsgericht Köln (Германия), постъпило на 4 януари 2019 г. — QG/  
Germanwings GmbH**

(Дело C-7/19)

(2019/C 122/13)

Език на производството: немски

**Запитваща юрисдикция**

Amtsgericht Köln

**Страни в главното производство**

Ищец: QG

Ответник: Germanwings GmbH

**Преюдициален въпрос**

Представява ли обявена от синдикална организация в съответствие с националното право редовна стачка на работниците и служителите на опериращия въздушен превозвач извънредно обстоятелство по смисъла на член 5, параграф 3 от Регламент (ЕО) № 261/2004 <sup>(1)</sup>?

---

<sup>(1)</sup> Регламент (ЕО) № 261/2004 на Европейския Парламент и на Съвета от 11 февруари 2004 година относно създаване на общи правила за обезщетяване и помощ на пътниците при отказан достъп на борда и отмяна или голямо закъснение на полети, и за отмяна на Регламент (ЕИО) № 295/91 (ОВ L 46, 2004 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 7, том 12, стр. 218).

---

**Иск, предявен на 18 януари 2019 година — Европейска комисия/Република България**

(Дело C-33/19)

(2019/C 122/14)

Език на производството: български

**Страни**

Ищец: Европейска комисия (представители: Цв. Георгиева-Кецсмар и J. Hottiaux)

Ответник: Република България



## Искания

Комисията моли Съда да заключи както следва:

България не е изпълнила своите задължения съгласно член 21 от Директива 2004/49/ЕО <sup>(1)</sup>;

- като не е успяла да гарантира независимостта на специализираното звено за разследване от управителя на инфраструктурата, България не е изпълнила задълженията си съгласно член 21, параграф 1 от Директива 2004/49/ЕО;
- като не е успяла да гарантира достатъчно ресурси за специализираното звено, за да изпълнява функциите си независимо, България не е изпълнила задълженията си съгласно член 21, параграф 2 от Директива 2004/49/ЕО;
- да се осъди Република България да заплати разходите по производството.

## Правни основания и главни доводи

1. Съгласно член 21 от Директива 2004/49/ЕО, държавите-членки са длъжни да гарантират, че разследванията на злополуки и инциденти, посочени в член 19, се провеждат от постоянен орган, който се състои от най-малко един следовател, квалифициран да изпълнява функцията на главен разследвач в случай на произшествие или инцидент. Този орган е независим в своята организация, законова структура и вземане на решения от всякакви оператори на инфраструктури, железопътни предприятия, от органите, налагащи такси, разпределящи инфраструктурен капацитет и организациите, уведомявани за взетите мерки, както и от всяка страна, чиито интереси биха могли да са в противоречие с функциите, възложени на разследващия орган. Освен това, той е независим и от органа по безопасността, както и от всякакъв регулатор на железопътни мрежи.
2. В своята искова молба Комисията отбелязва, че специализираното звено за разследване на произшествия и инциденти създадено в рамките на Министерство на транспорта, не е независимо от управителя на инфраструктурата — Национална компания „Железопътна инфраструктура“. По-конкретно, звеното се характеризира с липса на организационна независимост, както и липса на автономия относно взимането на решения. В този смисъл, Република България не се е съобразила с разпоредбите на член 21 параграф 1 от Директива 2004/49/ЕО.
3. В исковата молба Комисията посочва също така, че нормативната уредба на Република България не гарантира, достъпа до достатъчно ресурси, за да може специализираното звено да изпълнява функциите си независимо, по смисъла на член 21 параграф 2 от Директива 2004/49/ЕО.

---

<sup>(1)</sup> Директива 2004/49/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 29 април 2004 година относно безопасността на железопътния транспорт в Общността и за изменение на Директива 95/18/ЕО на Съвета относно лицензирането на железопътните предприятия и Директива 2001/14/ЕО относно разпределяне на капацитета на железопътната инфраструктура и събиране на такси за ползване на железопътната инфраструктура и за сертифициране за безопасност (Директива относно безопасността на железопътния транспорт)

ОВ 2004, L 164, стр. 44; Специално българско издание: глава 7, том 14, стр. 62

---

**Преюдициално запитване от High Court (Ирландия), постъпило на 5 февруари 2019 г. — Minister for Justice and Equality/PI**

(Дело C-82/19)

(2019/C 122/15)

Език на производството: английски

## Запитваща юрисдикция

High Court (Ирландия)

**Страни в главното производство**

Молител: Minister for Justice and Equality

Ответник: PI

**Преюдициални въпроси**

- 1) Трябва ли независимостта на прокурор от изпълнителната власт да се определя в съответствие с неговото положение в рамките на съответната национална правна система? Ако отговорът е отрицателен, по какви критерии следва да се определи дали е налице независимост от изпълнителната власт?
- 2) Достатъчно независим ли е от изпълнителната власт прокурор, който в съответствие с националното право се подчинява пряко или косвено на евентуални разпореждания или указания, издадени от Министерство на правосъдието, за да се смята този прокурор за съдебен орган по смисъла на член 6, параграф 1 от Рамковото решение <sup>(1)</sup>?
- 3) Ако това е така, трябва ли прокурорът да бъде и функционално независим от изпълнителната власт, и по какви критерии следва да се определи дали е налице функционална независимост?
- 4) В случай че е независим от изпълнителната власт, представлява ли „съдебен орган“ по смисъла на член 6, параграф 1 от Рамковото решение прокурор, чиито функции са сведени до започването и провеждането на разследвания и гарантиране, че тези разследвания се провеждат обективно и законосъобразно, издаването на обвинителни актове, изпълнението на съдебни решения и провеждането на наказателното преследване на престъпления, и който не издава национални заповеди за арест и не може да изпълнява съдебни функции?
- 5) Представлява ли прокурорът на Цвикау „съдебен орган“ по смисъла на член 6, параграф 1 от Рамково решение от 13 юни 2002 година относно европейската заповед за арест и процедурите за предаване между държавите членки?

---

<sup>(1)</sup> Рамково решение 2002/584/ПВР на Съвета от 13 юни 2002 година относно европейската заповед за арест и процедурите за предаване между държавите членки (ОВ L 190, 2002 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 19, том 6, стр. 3).

## ОБЩ СЪД

Решение на Общия съд от 12 февруари 2019 г. — *Hércules Club de Fútbol*/Комисия

(Дело T-134/17) <sup>(1)</sup>

*[Достъп до документи — Регламент (ЕО) № 1049/2001 — Документи относно процедура за контрол на държавни помощи — Отказ на достъп — Всящо производство — Изключение във връзка със защитата на целите на дейности по инспектиране, разследване и одит — Изключение във връзка със защитата на търговските интереси на трето лице — Задължение за конкретно и индивидуално разглеждане — Повиси обществен интерес]*

(2019/C 122/16)

Език на производството: испански

### Страни

Жалбоподател: *Hércules Club de Fútbol, SAD* (Аликанте, Испания) (представители: S. Rating и Y. Martínez Mata, адвокати)

Ответник: Европейска комисия (представители: J. Vaquero Cruz, G. Luengo и P. Němečková)

### Предмет

Искане на основание член 263 ДФЕС за отмяната на Решение С(2017) 736 окончателен на Комисията от 2 февруари 2017 г., с което се отказва на *Hércules Club de Fútbol* достъпа до документите, свързани с процедура за контрол на държавни помощи SA.363872

### Диспозитив

- 1) Отхвърля жалбата.
- 2) Осъжда *Hércules Club de Fútbol, SAD* да заплати съдебните разходи, включително направените в обезпечителното производство.

<sup>(1)</sup> ОВ С 144, 8.5.2017 г.

Решение на Общия съд от 12 февруари 2019 г. — *Printeos*/Комисия

(Дело T-201/17) <sup>(1)</sup>

*[Извъндоговорна отговорност — Конкуренция — Картели — Решение, с което се установява нарушение на член 101 ДФЕС — Глоби — Съдебно решение, което отменя частично решението на Комисията — Възстановяване на главницата по глобата — Мораторни лихви — Достатъчно съществено нарушение на правна норма, с която се предоставят права на частноправните субекти — Причинно-следствена връзка — Вреда — Член 266 ДФЕС — Член 90, параграф 4, буква а), второ изречение от Делегиран регламент (ЕС) № 1268/2012]*

(2019/C 122/17)

Език на производството: испански

### Страни

Ищец: *Printeos, SA* (Алкала де Енарес, Испания) (представители: H. Brokelmann и P. Martínez-Lage Sobredo, адвокати)

Отвeтник: Европейска комисия (представители: F. Dintilhac и F. Jimeno Fernández)

### Предмет

Като главно искане, на основание член 268 ДФЕС обезщетение за вредите, претърпени от отказа на Комисията да изплати на ищеца мораторни лихви върху главницата по глоба, възстановена след отмяната на Решение С(2014) 92 95 окончателен на Комисията от 10 декември 2014 година относно производство по член 101 [ДФЕС] и член 53 от Споразумението за ЕИП (АТ.39780 — Пощенски пликове) с решението на Общия съд от 13 декември 2016 г., Printeos и др./Комисия (Т-95/15, ЕУ:Т:2016:722), и при условията на евентуалност, на основание член 263 ДФЕС отмяна на решението на Комисията от 26 януари 2017 г., с което тя отказва въпросното връщане

### Диспозитив

- 1) Европейският съюз, представляван от Европейската комисия, трябва да поправи претърпяната от Printeos, SA вреда поради неплащането на това дружество на сума в размер на 184 592,95 EUR, която му се дължи на основание на мораторни лихви, започнали да текат в периода от 9 март 2015 г. до 1 февруари 2017 г., по силата на член 266, първа алинея ДФЕС в изпълнение на съдебното решение от 13 декември 2016 г., Printeos и др./Комисия (Т-95/15).
- 2) Обезщетението, посочено в точка 1, се увеличава с мораторни лихви, считано от обявяването на настоящото решение до плащане в пълен размер, по лихвен процент, фиксиран от Европейската централна банка (ЕЦБ) за нейните основни операции по рефинансиране, увеличен с 3,5 процентни пункта.
- 3) Отхвърля иска в останалата му част.
- 4) Осъжда Комисията да заплати съдебните разходи.

---

(<sup>1</sup>) ОВ С 168, 29.5.2017 г.

### Решение на Общия съд от 2 февруари 2019 г. — TV/Съвет

(Дело Т-453/17) (<sup>1</sup>)

**(Публична служба — Длъжностни лица в срок на изпитване — Срок за изпитване — Доклад за срока за изпитване — Становище на комитета по атестиране — Уволнение в края на срока за изпитване — Недостатъчни професионални качества — Член 34 от Правилника — Явна грешка в преценката — Задължение за мотивиране)**

(2019/С 122/18)

Език на производството: френски

### Страни

Жалбоподател: TV (представители: L. Levi и A. Blot, адвокати)

Отвeтник: Съвет на Европейския съюз (представители: M. Bauer и R. Meyer)

### Предмет

Искане на основание член 270 ДФЕС, целящо, от една страна, отмяната на решението на Съвета от 19 август 2016 г. за уволнението на жалбоподателя в края на неговия срок за изпитване, както и на решението на Съвета от 11 април 2017 г. за отхвърляне на административната жалба на жалбоподателя, и от друга страна, поправянето на неимуществените вреди, които жалбоподателят твърди, че е претърпял вследствие на тези решения

**Диспозитив**

- 1) Отхвърля жалбата.
- 2) Осъжда TV да заплати съдебните разноски.

---

(<sup>1</sup>) ОВ С 347, 16.10.2017 г.

---

**Решение на Общия съд от 14 февруари 2019 г. — Mouldpro/EUIPO — Wenz Kunststoff (MOULDPRO)**

(Дело T-796/17) (<sup>1</sup>)

*[Марка на Европейския съюз — Производство за обявяване на недействителност — Словна марка на Европейския съюз „MOULDPRO“ — Абсолютно основание за недействителност — Недобросъвестност — Член 59, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕС) 2017/1001 — Относителни основания за недействителност — Член 60, параграф 1, буква б) и член 8, параграф 3 от Регламент 2017/1001 — Член 60, параграф 1, буква в) и член 8, параграф 4 от Регламент 2017/1001]*

(2019/C 122/19)

Език на производството: английски

**Страни**

Жалбоподател: Mouldpro ApS (Балеруп, Дания) (представител: W. Rebernik, адвокат)

Ответник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (представители: P. Sipos и D. Walicka)

Друга страна в производството пред апелативния състав на EUIPO, встъпила в производството пред Общия съд: Wenz Kunststoff GmbH & Co. KG (Люденшайд, Германия) (представители: J. Bühling и D. Graetsch, адвокати)

**Предмет**

Жалба срещу решението на четвърти апелативен състав на EUIPO от 16 октомври 2017 г. (преписка R 2153/2015-4), постановено в производство за обявяване на недействителност със страни Mouldpro и Wenz Kunststoff

**Диспозитив**

- 1) Отхвърля жалбата.
- 2) Осъжда Mouldpro ApS да заплати съдебните разноски.

---

(<sup>1</sup>) ОВ С 32, 29.1.2018 г.

**Решение на Общия съд от 13 февруари 2019 г. — Etnia Dreams/EUIPO — Poisson (Etnik)**(Дело T-823/17) <sup>(1)</sup>

*(Марка на Европейския съюз — Производство по възражение — Заявка за словна марка на Европейския съюз „Etnik“ — По-ранна марка на Европейския съюз — Относително основание за отказ — Липса на идентифициране на по-ранната марка във възражението — Принцип на добрата администрация — Право на ефективни правни средства за защита — Равни процесуални възможности — Принцип на добросъвестност — Оправдани правни очаквания)*

(2019/C 122/20)

Език на производството: испански

**Страни**

Жалбоподател: Etnia Dreams, SL (Валенсия, Испания) (представител: P. Gago Comes, avocat)

Ответник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (представител: S. Palmero Cabezas)

Друга страна в производството пред апелативния състав на EUIPO, встъпила в производството пред Общия съд: Serge Poisson (Лимал, Белгия)

**Предмет**

Жалба срещу решение на четвърти апелативен състав на EUIPO от 19 октомври 2017 г. (преписка R 880/2017-4), постановено в производство по възражение със страни Etnia Dreams и M. Poisson

**Диспозитив**

- 1) Отхвърля жалбата.
- 2) Осъжда Etnia Dreams SL да заплати съдебните разходи.

---

<sup>(1)</sup> ОВ С 72, 26.2.2018 г.

**Решение на Общия съд от 12 февруари 2019 г. — Et Djili Soy Dzhihangir Ibrayam/EUIPO — Luru (Djili)**(Дело T-231/18) <sup>(1)</sup>

*[Марка на Европейския съюз — Производство по възражение — Заявка за фигуративна марка на Европейския съюз „Djili“ — По-ранна национална словна марка „GILLY“ — Относително основание за отказ — Вероятност от объркване — Член 8, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕС) 2017/1001]*

(2019/C 122/21)

Език на производството: английски

**Страни**

Жалбоподател: Et Djili Soy Dzhihangir Ibrayam (Дулово, България) (представител: С.-R. Romiţan, адвокат)

Ответник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (представители: първоначално D. Gája и D. Walicka, впоследствие D. Gája и H. O'Neill)

Друга страна в производството пред апелативния състав на EUIPO, встъпила в производството пред Общия съд: Victor Luru (Букурещ, Румъния)

### Предмет

Жалба срещу решението на пети апелативен състав на EUIPO от 31 януари 2018 г. (преписка R 1902/2017-5) относно производство по възражение между г-н Luru и Et Djili Soy Dzhihangir Ibruyam

### Диспозитив

- 1) Отхвърля жалбата.
- 2) Осъжда Et Djili Soy Dzhihangir Ibruyam да заплати съдебните разноски.

(<sup>1</sup>) ОВ С 200, 11.6.2018 г.

### Решение на Общия съд от 13 февруари 2019 г. — Nemius Group/EUIPO (DENTALDISK)

(Дело T-278/18) (<sup>1</sup>)

[Марка на Европейския съюз — Заявка за словна марка на Европейския съюз „DENTALDISK“ — Абсолютно основание за отказ — Описателен характер — Член 7, параграф 1, буква в) от Регламент (ЕС) 2017/1001]

(2019/C 122/22)

Език на производството: немски

### Страни

Жалбоподател: Nemius Group GmbH (Оберстхаузен, Германия) (представител: C. Bildhäuser, avocat)

Ответник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (представители: A. Sesma Merino и D. Walicka)

### Предмет

Жалба срещу решението на пети апелативен състав на EUIPO от 30 януари 2018 г. (преписка R 741/2017-5) относно заявка за регистрация на словния знак „DENTALDISK“ като марка на Европейския съюз

### Диспозитив

- 1) Отхвърля жалбата.
- 2) Осъжда Nemius Group GmbH да заплати направените от него съдебни разноски, както и съдебните разноски, направени от Службата на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO).

(<sup>1</sup>) ОВ С 221, 25.6.2018 г.

**Жалба, подадена на 24 януари 2019 г. — Acron и др./Комисия**

(Дело T-45/19)

(2019/C 122/23)

Език на производството: английски

**Страни**

Жалбоподатели: Acron ОАО (Велики Новгород, Русия), Dorogobuzh ОАО (Дорогобуж, Русия) и Acron Switzerland AG (Баар, Швейцария) (представители: T. De Meese, J. Stuyck и A. Nys, адвокати)

Ответник: Европейска комисия

**Искания**

Жалбоподателите искат от Общия съд:

- да отмени Решение за изпълнение (ЕС) 2018/1703 на Комисията от 12 ноември 2018 г. <sup>(1)</sup> и
- да осъди ответника да заплати съдебните разноски.

**Основания и основни доводи**

В подкрепа на жалбата си жалбоподателите излагат три основания.

1. Първо основание: ответникът не изпълнил международните си задължения, което представлявало нарушение на Договора, и не изложил достатъчно мотиви, констатирайки че Руската федерация не изпълнява задълженията си в Световната търговска организация.

Жалбоподателите твърдят, че ответникът не е взел предвид присъединяването на Руската федерация към Световната търговска организация като релевантен фактор за промяната при изчисляването на дъмпинговия марж на жалбоподателите. Ответникът бил длъжен да вземе предвид ангажиментите, поети от Руската федерация по отношение на цената на газа, при разследването в рамките на междинния преглед на митата, приложими за вноса на амониев нитрат. Ответникът действал в нарушение на член VI от Общото споразумение за митата и търговията и член II от Антидъмпинговото споразумение на Световната търговска организация, тъй като твърдял, че Руската федерация не спазва собствения си протокол за присъединяване. В резултат на това той не изпълнил международните си задължения, което представлявало нарушение на Договора.

2. Второ основание: ответникът допуснал явна грешка в преценката и не изложил достатъчно мотиви като по този начин нарушил правото на защита на жалбоподателите, приемайки че изтъкнатата от жалбоподателите промяна на обстоятелствата не е трайна.

— Жалбоподателите посочват, че в рамките на второто основание има две отделни причини за отмяна на обжалваното решение. И двете били свързани с погрешното заключение, че промяната на обстоятелствата не е трайна.

— При всички положения, ответникът не изпълнил задължението си за мотивиране по член 296 ДФЕС, тъй като не изложил ясни и недвусмислени мотиви в обжалваното решение.

3. Трето основание: ответникът нарушил член 19, параграф 2 и член 20, параграф 2 от Регламент (ЕС) 2016/1036 на Европейския парламент и на Съвета <sup>(2)</sup>, както и правото на защита на жалбоподателите, и създал правна несигурност, тъй като не представил изчислението си на дъмпинга.

— Ответникът не съобщил окончателното изчисление на дъмпинговия марж на жалбоподателите, въпреки че то послужило за основа за заключенията относно продължаването и съществуването на дъмпинг, трайността на промяната на обстоятелствата и прекратяването на частичния междинен преглед. Ако ответникът бе съобщил изчислението, то щяло да позволи на жалбоподателите да защитят правата си по-ефективно, що се отнася до изчисляването на дъмпинга и заключенията за дъмпинга като цяло, включително довода относно използваната методология за изчисляване в първоначалното разследване, а това можело да има значителни последици за правното им положение.



— Според жалбоподателите ответникът е нарушил член 19, параграф 2 и член 20, параграф 2 от Регламент 2016/1036, правото на защита на жалбоподателите и принципа на правна сигурност, тъй като не представил на жалбоподателите разбираемо обобщение на доказателствата, събрани в хода на разследването, или съображенията, въз основа на които възнамерявал да промени антидъмпинговия марж на жалбоподателите. Те твърдят, че ответникът е нарушил правото им на защита и принципа на правна сигурност, тъй като е отказал да им предостави изчислението си на дъмпинговия марж.

- (<sup>1</sup>) Решение за изпълнение (ЕС) 2018/1703 на Комисията от 12 ноември 2018 година за прекратяване на частичния междинен преглед по отношение на вноса на амониев нитрат с произход от Русия (ОВ L 285, 13.11.2018 г., стр. 97).
- (<sup>2</sup>) Регламент (ЕС) 2016/1036 на Европейския парламент и на Съвета от 8 юни 2016 година за защита срещу дъмпингов внос от страни, които не са членки на Европейския съюз (ОВ L 176, 30.6.2016 г., стр. 21).

### **Жалба, подадена на 31 януари 2019 г. — Rot Front/EUIPO — Kondyterska korporatsiia „Roshen“ (РОШЕН)**

(Дело T-63/19)

(2019/C 122/24)

Език на жалбата: английски

#### **Страни**

*Жалбоподател:* Rot Front ОАО (Москва, Русия) (представители: M. Geitz и J. Stock, адвокати)

*Ответник:* Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

*Друга страна в производството пред апелативния състав:* Dochirnie pidpriemstvo Kondyterska korporatsiia „Roshen“ (Киев, Украйна)

#### **Данни за производството пред EUIPO**

*Заявител на спорната марка:* другата страна в производството пред апелативния състав

*Спорна марка:* посочваща Европейския съюз международна регистрация на фигуративна марка „РОШЕН“ — посочваща Европейския съюз международна регистрация № 11 233 784

*Производство пред EUIPO:* производство по възражение

*Обжалвано решение:* решение на втори апелативен състав на EUIPO от 16 ноември 2018 г. по преписка R 1872/2018-2

#### **Искания**

Жалбоподателят иска от Общия съд:

— да отмени обжалваното решение и

— да осъди ответника да заплати съдебните разноски в производството.

**Изложено основание**

— Нарушение на член 94, параграф 1, член 47, параграф 5 и член 8, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета.

**Жалба, подадена на 4 февруари 2019 г. — Vlaamse Gemeenschap и Vlaams Gewest/Парламент и Съвет**

(Дело T-66/19)

(2019/C 122/25)

Език на производството: нидерландски

**Страни**

Жалбоподатели: Vlaamse Gemeenschap и Vlaams Gewest (представители: Т. Eyskens, N. Bonbled и Р. Geysens, адвокати)

Ответници: Европейски парламент и Съвет на Европейския съюз

**Искания**

Жалбоподателите молят Общия съд:

- да обяви жалбата за допустима и основателна,
- да отмени Регламент (ЕС) 2018/1724,
- да осъди Европейския парламент и Съвета да заплатят съдебните разноски.

**Основания и основни доводи**

Жалбоподателите изтъкват пет основания в подкрепа на жалбата.

**1. Първо основание: нарушение на член 4, параграф 2 ДЕС**

Наложеният с Регламент (ЕС) 2018/1724 <sup>(1)</sup> езикови задължения противоречали на вътрешните езикови правила, приложими по административни въпроси, които в Белгия са регламентирани сред основните права. Тези вътрешни езикови правила били част от основните политически и конституционни структури на белгийската държава и принадлежали към националната идентичност на белгийската държава. Поради това Регламент 2018/1724 нарушавал член 4, параграф 2 ДЕС, според който Съюзът трябвало да зачита националната идентичност на държавите членки.

**2. Второ основание: нарушение на член 5, параграфи 1 и 4 и на Протокол №2 относно прилагането на принципите на субсидиарност и пропорционалност**

Наложеният с Регламент (ЕС) 2018/1724 езикови задължения не били в съответствие с принципа на предоставената компетентност (1), както и с принципа на пропорционалност (2).

(1) Никаква разпоредба на Договора не прехвърляла на Съюза компетентността да урежда използването на езици в и от органите на държавите членки.

(2) Задължението на обществеността да се предоставя превод „на официален език на Съюза, който в голяма степен се разбира от възможно най-широк кръг трансгранични потребители“ (член 12, параграф 1 от Регламент 2018/1724), не било съвместимо с принципа на пропорционалност и в това отношение не било обосновано. Наложеният с Регламент 2018/1724 езикови изисквания били непропорционални с оглед на преследваната цел.

3. Трето основание: нарушение на член 3, параграф 3 ДЕС, на член 22 от Хартата на основните права на Европейския съюз, на общия принцип на недопускане на дискриминация на езиково ниво и на принципа на равно третиране на държавите членки

Регламент 2018/1724 нарушавал член 3, параграф 3, член 22 от Хартата, общия принцип на недопускане на дискриминация на езиково ниво и принципа на равно третиране на държавите членки, тъй като обезкуражавал граждани, които искали да се установят в държава членка, различна от собствената им, да изучават официалния език или един от официалните езици на тази държава, и освен това защото налагал общото използване на един единствен език за комуникация, който по този начин *de facto* ставал европейският език на органите и публичната администрация.

4. Четвърто основание: нарушение на общите принципи на правна сигурност и нормативна яснота, както и на точка 2 от Междунституционалното споразумение между Европейския парламент, Съвета на Европейския съюз и Европейската комисия за по-добро законотворчество от 13 април 2016 г.

Наложенията на държавите членки с Регламент 2018/1724 езикови задължения очевидно противоречали на принципите на яснота, прецизност, предвидимост и съгласуваност. Наложенията с Регламент 2018/1724 задължение за превод не било ясно, прецизно, предвидимо и съгласувано, що се отнася до езика, на който трябвало да се превежда.

5. Пето основание: нарушение на член 291, параграф 2 ДФЕС

Изпълнението на наложеното в Регламент 2018/1724 задължение за превод изисквало сигурно и изрично да е установено на кой език трябвало да се превежда. И в тази връзка институционалната уредба в Регламент 2018/1724 била много неясна. Освен това Регламент 2018/1724 не бил в съответствие с предвиденото в член 291 ДФЕС и в Регламент (ЕС) № 182/2012<sup>(2)</sup> („Регламент за комитологията“) деликатно институционално равновесие, тъй като уредбата на Европейската комисия на практика позволявала заобикаляне на производството по Регламент № 182/2012 и приемането на уредба по неформален начин.

---

(<sup>1</sup>) Регламент (ЕС) 2018/1724 на Европейския парламент и на Съвета от 2 октомври 2018 година за създаване на единна цифрова платформа за предоставяне на достъп до информация, до процедури и до услуги за оказване на помощ и решаване на проблеми и за изменение на Регламент (ЕС) № 1024/2012 (ОВ L 295, 2018 г., стр. 1).

(<sup>2</sup>) Регламент (ЕС) № 182/2011 на Европейския парламент и на Съвета от 16 февруари 2011 година за установяване на общите правила и принципи относно реда и условията за контрол от страна на държавите членки върху упражняването на изпълнителните правомощия от страна на Комисията (ОВ L 55, 2011 г., стр. 13).

---

## Жалба, подадена на 6 февруари 2019 г. — Nosio/EUIPO — Passi (LA PASSIATA)

(Дело T-70/19)

(2019/C 122/26)

Език на жалбата: английски

### Страни

Жалбоподател: Nosio SpA (Медзокорона, Италия) (представители: J. Graffer и A. Ottolini, адвокати)

Ответник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Passi AG (Ротрист, Швейцария)

### Данни за производството пред EUIPO

Заявител на спорната марка: жалбоподателят в производството пред Общия съд

Спорна марка: заявка за словна марка на Европейския съюз „LA PASSIATA“ — заявка за регистрация № 14 593 131

Производство пред EUIPO: производство по възражение

Обжалвано решение: решение на втори апелативен състав на EUIPO от 5 ноември 2018 г. по преписка R 928/2018-2

### Искания

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени обжалваното решение и
- да осъди противните страни да заплатят съдебните разноски в настоящото производство.

### Изложено основание

- Нарушение на член 8, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета.

---

**Жалба, подадена на 6 февруари 2019 г. — ВМС/Комисия и Съвместно предприятие „Чисто небе“ 2**

(Дело T-71/19)

(2019/C 122/27)

*Език на производството: италиански*

### Страни

Жалбоподател: ВМС Srl (Medicina, Италия) (представители: S. Dindo и L. Picotti, адвокати)

Ответници: Европейска комисия и Съвместно предприятие „Чисто небе“ 2

### Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- Да отмени решение на звено Clean Sky 2 от 6 декември 2018 г., с което се потвърждава решението от 10 октомври 2018 г., с което Clean Sky 2 приема, че не подлежи на финансиране предложение № 831874 във връзка с обществена поръчка H2020-CS2-CFP08-2018-01 за всмукателна уредба за двигатели и системи за противообледеняване за вятърни генератори

### Основания и основни доводи

Жалбоподателят представя офертата си по покана за подаване на оферти H2020-CS2- Fr08-2018-01 (Clean Sky 2 Call for proposals 08), управлявана от „Чисто небе“ (Програма Clean Sky 2), с предмет разработване на система за всмукателна уредба за двигатели и системи за противообледеняване за вятърни генератори (integrating a removable anti-ice system).

Жалбоподателят твърди, че е единственото предприятие в света в този момент, което е решило проблема с полетната безопасност на хеликоптери в условия на заледряване.

В това отношение се уточнява, че макар поканата за подаване на оферти да се отнася именно до искането за представяне на предложения за разработване на системи за противообледеняване, „Чисто небе“ 2 (т.е. звеното, определено за управление на поканата) приема, че предложението на жалбоподателя не достига минималния праг, предвиден в поканата.

Това решение било опорочено поради нарушение на процесуалните норми на следните основания:

1. Нарушение на член 15 от Регламент (ЕС) № 1290/2013, озаглавен „Критерии за подбор и отпускане на безвъзмездни средства“ (включително когато е била определена междинна оценка по отношение на предвиденото в нормативната уредба), както и на задължението за мотивиране съгласно член 296 ДФЕС и член 41 от Хартата за основните права.
2. Наличие на злоупотреба с власт в разглеждания случай, тъй като за всеки от трите критерия е приложена (междинна) оценка, която не е предвидена в скалата на оценяване на постъпилите предложения.
3. Наличие в разглеждания случай на злоупотреба с власт поради непровеждане на разследване и изопачаване на фактите, по-специално тъй като не били гарантирани целите, които е трябвало да бъдат осъществени с въпросния акт.

---

**Жалба, подадена на 7 февруари 2019 г. — Bergslagens Järnvaru/EUIPO — Scheppach Fabrikation von Holzbearbeitungsmaschinen (Инструменти за цепене на дърва)**

(Дело T-73/19)

(2019/C 122/28)

Език на жалбата: английски

### Страни

**Жалбоподател:** Bergslagens Järnvaruaktiebolag (Saltsjö-Boo, Швеция) (представители: S. Kirschstein-Freund, V. Dalichau и B. Breitingер, адвокати)

**Ответник:** Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

**Друга страна в производството пред апелативния състав:** Scheppach Fabrikation von Holzbearbeitungsmaschinen GmbH (Ихенхаузен, Германия)

### Данни за производството пред EUIPO

**Притежател на спорния промишлен дизайн:** жалбоподателят в производството пред Общия съд

**Спорен промишлен дизайн:** промишлен дизайн на Европейския съюз № 1 289 243-0001

**Обжалвано решение:** решение на трети апелативен състав на EUIPO от 23 ноември 2018 г. по преписка R 1455/2018-3

### Искания

Жалбоподателят иска от Общия съд:

— да отмени обжалваното решение,

— при условията на евентуалност, да измени обжалваното решение и да приеме жалбата за основателна, и

— да осъди EUIPO да заплати разноските в производството по обжалване пред апелативния състав и съдебните разноски в производството пред Общия съд.

**Изложени основания**

- Нарушение на член 62 от Регламент (ЕО) № 6/2002 на Съвета,
- Нарушение на член 6, параграф 1 от Регламент (ЕО) № 6/2002 на Съвета.

---

**Жалба, подадена на 7 февруари 2019 г. — Pontinova/EUIPO — Ponti & Partners (pontinova)**

**(Дело T-76/19)**

(2019/C 122/29)

*Език на жалбата: английски*

**Страни**

*Жалбоподател:* Pontinova AG (Цюрих, Швейцария) (представител: K. Loth, адвокат)

*Ответник:* Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

*Друга страна в производството пред апелативния състав:* Ponti & Partners, SLP (Барселона, Испания)

**Данни за производството пред EUIPO**

*Заявител на спорната марка:* жалбоподателят пред Общия съд

*Спорна марка:* заявка за фигуративна марка на Европейския съюз „pontinova“ — заявка за регистрация № 15 878 085

*Производство пред EUIPO:* производство по възражение

*Обжалвано решение:* решение на пети апелативен състав на EUIPO от 27 ноември 2018 г. по преписка R 566/2018-5

**Искания**

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени обжалваното решение, и
- да му присъди съдебните разноски.

**Изложено основание**

- Нарушение на член 8, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета.
-

**Жалба, подадена на 8 февруари 2019 г. — Lidl Stiftung/EUIPO — Plásticos Hidrosolubles (green cycles)**

(Дело T-78/19)

(2019/C 122/30)

Език на жалбата: английски

**Страни**

Жалбоподател: Lidl Stiftung & Co. KG (Некарсулм, Германия) (представители: А. Marx и К. Bonhagen, адвокати)

Ответник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Plásticos Hidrosolubles, SL (Рафелбуньо, Испания)

**Данни за производството пред EUIPO**

Притежател на спорната марка: другата страна в производството пред апелативния състав

Спорна марка: фигуративна марка на Европейския съюз „green cycles“ в син, сив и бял цвят — марка на Европейския съюз № 8 807 265

Производство пред EUIPO: производство по отмяна

Обжалвано решение: решение на пети апелативен състав на EUIPO от 29 ноември 2018 г. по преписка R 778/2018-5

**Искания**

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени обжалваното решение,
- да осъди ответника да заплати съдебните разноски в производството и
- да осъди Plásticos Hidrosolubles, SL да заплати разноските в производството пред EUIPO.

**Изложено основание**

- Нарушение на член 18, параграф 1 от Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета във връзка с член 10, параграфи 3 и 4 от Делегиран регламент 2018/625.

---

**Жалба, подадена на 12 февруари 2019 г. — Dekoback/EUIPO — DecoPac (DECOPAC)**

(Дело T-80/19)

(2019/C 122/31)

Език на жалбата: немски

**Страни**

Жалбоподател: Dekoback GmbH (Хелмшат-Барген, Германия) (представител: V. von Moers, адвокат)

Отвeтник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

Друга страна в производството пред апелативния състав: DecoPac, Inc. (Анока, Минесота, Съединени щати)

### Данни за производството пред EUIPO

Притежател на спорната марка: другата страна в производството пред апелативния състав

Спорна марка: посочваща словна марка на Европейския съюз „DECOPAC“ — марка на Европейския съюз № 1 60 747

Производство пред EUIPO: производство по отмяна

Обжалвано решение: решение на пети апелативен състав на EUIPO от 26 ноември 2018 г. по преписка R 1795/2017-5

### Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

— да отмени обжалваното решение и да заличи изцяло регистрираната от другата страна пред апелативния състав марка „DECOPAC“.

### Изложени основания

- липса на търговска поверителност,
- нарушение на правото на изслушване,
- непредставяне на сметки за значителни суми,
- неизползване на марката като фирмена марка,
- планирана, но неосъществена продажба на потребители,
- необходимост от разграничение между украса, която е годна за консумация, и такава, която не е годна за тази цел.

---

**Жалба, подадена на 12 февруари 2019 г. — AL/Комисия**

(Дело T-83/19)

(2019/C 122/32)

Език на производството: френски

### Страни

Жалбоподател: AL (представители: A. Blot и S. Rodrigues, avocats)

Отвeтник: Европейска комисия



**Искания**

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да приеме жалбата за допустима и основателна,
- да отмени мълчаливия отказ по искането за обезщетение, подадено от жалбоподателя на 19 декември 2017 г., и доколкото е необходимо решението от 12 ноември 2018 г., с което се отхвърля подадената от жалбоподателя по административен ред жалба,
- да поправи претърпените от жалбоподателя имуществени и неимуществени вреди, и
- да осъди ответника да заплати всички съдебни разноски в настоящото производство.

**Основания и основни доводи**

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага четири основания.

1. Първо основание: неизпълнение на договорните задължения на ответника към жалбоподателя, тъй като Комисията не е спазила поетото от нея задължение с назначаването на жалбоподателя на длъжността фасилитатор на Европейския съюз по Партньорството за горите в басейна на река Конго.
2. Второ основание: нарушение на принципа на зачитане на оправданите правни очаквания.
3. Трето основание: нарушение на правото на изслушване.
4. Четвърто основание: нарушение на принципа на добра администрация и неизпълнение на задължението за полагане на грижа.

---

**Жалба, подадена на 14 февруари 2019 г. — Gwo Chyang Biotech/EUIPO — Norma (KinGirls)**

**(Дело T-85/19)**

(2019/C 122/33)

*Език на жалбата: немски*

**Страни**

**Жалбоподател:** Gwo Chyang Biotech Co. Ltd (Тайнан, Тайван) (представител: J. Kakoures, Rechtsanwalt)

**Ответник:** Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

**Друга страна в производството пред апелативния състав:** Norma Lebensmittelfilialbetrieb Stiftung & Co. KG (Нюрнберг, Германия)

**Данни за производството пред EUIPO**

**Заявител на спорната марка:** жалбоподателят

**Спорна марка:** заявка за фигуративна марка на Съюза KinGirls — заявка за регистрация № 1 5 1 5 1 0 3 8

**Производство пред EUIPO:** производство по възражение

**Обжалвано решение:** решение на четвърти апелативен състав на EUIPO от 12 декември 2018 г. по преписка R 718/2018-4

**Искания**

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени обжалваното решение, доколкото с него се уважава възражението за стоки от клас 3 и се отхвърля изцяло възражението в останалата му част;
- да осъди EUIPO и Norma Lebensmittelfilialbetrieb Stiftung & Co. KG да заплатят разноските в производствата по възражение и по обжалване и в настоящото производство.

**Изложено основание**

- Нарушение на член 8, параграф 1 от Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета.

---

**Жалба, подадена на 15 февруари 2019 г. — Solnova/EUIPO — Canina Pharma (BIO-INSECT Shocker)**

(Дело T-86/19)

(2019/C 122/34)

*Език на жалбата: немски*

**Страни**

*Жалбоподател:* Solnova AG (Цоликон, Швейцария) (представител: P. Lee, Rechtsanwalt)

*Ответник:* Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

*Друга страна в производството пред апелативния състав:* Canina Pharma GmbH (Хам, Германия)

**Данни за производството пред EUIPO**

*Притежател на спорната марка:* другата страна в производството пред апелативния състав

*Спорна марка:* Заявка за марка на Съюза BIO-INSECT Shocker — малка на съюза № 14 837 553

*Производство пред EUIPO:* производство по отмяна

*Обжалвано решение:* решение на втори апелативен състав на EUIPO от 11 декември 2018 г. по преписка R 276/2018-2

**Искания**

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени обжалваното решение,
- да осъди другата страна в производството пред апелативния състав да заплати съдебните разноски, включително разноските, направени в производството по обжалване.

**Изложени основания**

- Нарушение на член 7, параграф 1, буква б) или в) от Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета;
- Нарушение на член 7, параграф 1, буква е) от Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета;
- Нарушение на член 7, параграф 1, буква ж) от Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета.

---

**Определение на Общия съд от 6 февруари 2019 г. — British Aggregates/Комисия****(Съединени дела T-101/14 и T-610/15) <sup>(1)</sup>**

(2019/C 122/35)

*Език на производството: английски*

Председателят на трети състав разпореди делото да бъде заличено от регистъра.

---

<sup>(1)</sup> ОВ С 112, 14.4.2014 г.

---

**Определение на Общия съд от 6 февруари 2019 г. — British Aggregates и др./Комисия****(Дело T-741/15) <sup>(1)</sup>**

(2019/C 122/36)

*Език на производството: английски*

Председателят на трети състав разпореди делото да бъде заличено от регистъра.

---

<sup>(1)</sup> ОВ С 68, 22.2.2016 г.

---

**Определение на Общия съд от 6 февруари 2019 г. — Argus Security Projects/ЕСВД**

(Дело T-131/17) <sup>(1)</sup>

(2019/C 122/37)

*Език на производството: френски*

Председателят на девети състав разпореди делото да бъде заличено от регистъра.

---

<sup>(1)</sup> ОВ С 129, 24.4.2017 г.

**Определение на Общия съд от 31 януари 2019 г. — Lillelam/EUIPO — Pfaff (LITTLE LAMB)**

(Дело T-18/18) <sup>(1)</sup>

(2019/C 122/38)

*Език на производството: английски*

Председателят на девети състав разпореди делото да бъде заличено от регистъра.

---

<sup>(1)</sup> ОВ С 94, 12.3.2018 г.

---







ISSN 1977-0855 (електронно издание)  
ISSN 1830-365X (печатно издание)



**Служба за публикации на Европейския съюз**  
L-2985 Люксембург  
ЛЮКСЕМБУРГ

**BG**