



Издание
на български език

Информация и известия

Година 60
24 април 2017 г.

Съдържание

IV Информация

ИНФОРМАЦИЯ ОТ ИНСТИТУЦИИТЕ, ОРГАНИТЕ, СЛУЖБИТЕ И АГЕНЦИИТЕ НА ЕВРОПЕЙСКИЯ СЪЮЗ

Съд на Европейския съюз

2017/C 129/01 Последни публикации на Съда на Европейския съюз в *Официален вестник на Европейския съюз* 1

V Становища

СЪДЕБНИ ПРОЦЕДУРИ

Съд

2017/C 129/02 Дело C-239/16 P: Определение на Съда (десети състав) от 1 февруари 2017 г. — Ante Šumelj и др./ Европейска комисия (Обжалване — Член 181 от Процедурния правилник на Съда — Иск за обезщетение — Акт за присъединяване на Република Хърватия към Европейския съюз — Ангажименти във връзка със стратегия за съдебна реформа — Въвеждане, а след това премахване на длъжността държавен съдебен изпълнител — Вреди, претърпени от лицата, назначени за държавни съдебни изпълнители — Непротивоправно наблюдение от Европейската комисия на поетите от Република Хърватия ангажименти — Отхвърляне на иска — Частично явно недопустима и частично явно неоснователна жалба) 2

2017/C 129/03 Дело C-240/16 P: Определение на Съда (десети състав) от 1 февруари 2017 г. — Vedran Vidmar и др./ Европейска комисия (Обжалване — Член 181 от Процедурния правилник на Съда — Иск за обезщетение — Акт за присъединяване на Република Хърватия към Европейския съюз — Ангажименти във връзка със стратегия за съдебна реформа — Въвеждане, а след това премахване на длъжността държавен съдебен изпълнител — Вреди, претърпени от лицата, назначени за държавни съдебни изпълнители — Непротивоправно наблюдение от Европейската комисия на поетите от Република Хърватия ангажименти — Отхвърляне на иска — Явно недопустима жалба) 3

2017/C 129/04	Дело C-241/16 P: Определение на Съда (десети състав) от 1 февруари 2017 г. — Darko Graf/Европейска комисия (Обжалване — Член 181 от Процедурния правилник на Съда — Иск за обезщетение — Акт за присъединяване на Република Хърватия към Европейския съюз — Ангажименти във връзка със стратегия за съдебна реформа — Въвеждане, а след това премахване на длъжността държавен съдебен изпълнител — Вреди, претърпени от лицата, назначени за държавни съдебни изпълнители — Непротивоправно наблюдение от Европейската комисия на поетите от Република Хърватия ангажименти — Отхвърляне на иска — Явно недопустима жалба)	3
2017/C 129/05	Дело C-443/16: Определение на Съда (десети състав) от 9 февруари 2017 г. (преюдициално запитване от Juzgado de lo Contencioso-Administrativo n° 8 de Madrid — Francisco Rodrigo Sanz/Universidad Politécnica de Madrid (Преюдициално запитване — Член 99 от Процедурния правилник на Съда — Директива 1999/70/ЕО — Рамково споразумение за срочната работа, сключено между Европейската конфедерация на профсъюзите (CES), Съюза на индустриалците в Европейската общност (UNICE) и Европейския център на предприятията с държавно участие (СЕЕР) — Клауза 4 — Последователни срочни трудови договори в публичния сектор — Реорганизация на университетите — Национална правна уредба — Включване на колежанските преподаватели в категорията на университетските преподаватели — Условие — Придобиване на докторска степен — Преобразуване на длъжности, заемани при пълно работно време, в длъжности, заемани при непълно работно време — Прилагане само за преподавателите с временен статут на държавен служител — Принцип на недопускане на дискриминация)	4
2017/C 129/06	Дело C-446/16 P: Определение на Съда (девети състав) от 7 февруари 2016 г. — Kohrener Landmolkerei GmbH, DHG Deutsche Neumilchgesellschaft mbH/Европейска комисия (Обжалване — Регламент (ЕС) № 1151/2012 — Схеми за качество на селскостопанските продукти и храни — Храни с традиционно специфичен характер — Просрочено подаване на възражението от компетентните национални власти — Член 181 от Процедурния правилник на Съда — Явно неоснователна жалба)	5
2017/C 129/07	Дело C-71/17: Преюдициално запитване от Supremo Tribunal de Justiça (Португалия), постъпило на 9 февруари 2017 г. — David Vicente Fernandes/Gabinete Português de Carta Verde	5
2017/C 129/08	Дело C-82/17 P: Жалба, подадена на 14 февруари 2017 г. от TestBioTech eV, European Network of Scientists for Social and Environmental Responsibility eV, Sambucus eV срещу решението, постановено от Общия съд (пети състав) на 15 декември 2016 г. по дело T-177/13, TestBioTech eV, European Network of Scientists for Social and Environmental Responsibility eV, Sambucus eV/Комисия	6
2017/C 129/09	Дело C-89/17: Преюдициално запитване от Upper Tribunal (Immigration and Asylum Chamber) London (Обединено кралство), постъпило на 20 февруари 2017 г. — Secretary of State for the Home Department/Rozanne Banger	7
2017/C 129/10	Дело C-91/17 P: Жалба, подадена на 20 февруари 2017 г. от Cellnex Telecom S.A., по-рано Abertis Telecom S.A., срещу решението, постановено от Общия съд (пети състав) на 15 декември 2016 г. по съединени дела T-37/15 и T-38/15, Abertis Telecom Terrestre S.A. и Telecom Castilla-La Mancha, S.A./Европейска комисия	8
2017/C 129/11	Дело C-92/17 P: Жалба, подадена на 20 февруари 2017 г. от Telecom Castilla-La Mancha, S.A. срещу решението, постановено от Общия съд (пети състав) на 15 декември 2016 г. по съединени дела T-37/15 и T-38/15, Abertis Telecom Terrestre S.A. и Telecom Castilla-La Mancha, S.A./Европейска комисия	9
2017/C 129/12	Дело C-93/17: Иск, предявен на 22 февруари 2017 г. — Европейска комисия/Република Гърция	10
2017/C 129/13	Дело C-114/17 P: Жалба, подадена на 3 март 2017 г. от Кралство Испания срещу решението, постановено от Общия съд (пети състав) на 15 декември 2016 г. по дело T-808/14, Испания/Комисия	11

2017/C 129/14	Дело C-431/15: Определение на председателя на Съда от 24 януари 2017 г. (преюдициално запитване, отправено от Audiencia Provincial de Cantabria — Испания) — Liberbank, SA/Rafael Piris del Campo	12
2017/C 129/15	Дело C-525/15: Определение на председателя на Съда от 9 февруари 2017 г. (преюдициално запитване, отправено от Audiencia Provincial de Álava — Испания) — Laboral Kutxa/Esmeralda Martínez Quesada	12
2017/C 129/16	Дело C-554/15: Определение на председателя на Съда от 26 януари 2017 г. (преюдициално запитване, отправено от Audiencia Provincial de Cantabria — Испания) — Luca Jerónimo García Almodóvar, Catalina Molina Moren/Banco de Caja España de Inversiones, Salamanca y Soria, SAU	12
2017/C 129/17	Дело C-1/16: Определение на председателя на Съда от 15 февруари 2017 г. (преюдициално запитване, отправено от Audiencia Provincial de A Coruña — Испания) — Abanca Corporación Bancaria SA/María Isabel Vázquez Rosende	13
2017/C 129/18	Дело C-42/16: Определение на председателя на Съда от 10 януари 2017 г. — Европейска комисия/Република Финландия	13
2017/C 129/19	Дело C-238/16: Определение на председателя на Съда от 18 януари 2017 г. (преюдициално запитване, отправено от Finanzgericht Münster — Германия) — X/Finanzamt I	13
2017/C 129/20	Дело C-242/16: Определение на председателя на втори състав на Съда от 14 февруари 2017 г. (преюдициално запитване, отправено от Supremo Tribunal de Justiça — Португалия) — José Rui Garrett Pontes Pedroso/Netjets Management Limited	13
2017/C 129/21	Дело C-309/16: Определение на председателя на Съда от 18 януари 2017 г. (преюдициално запитване, отправено от Bundesverwaltungsgericht — Австрия) — Kärntner Ausgleichszahlungs-Fonds/Österreichische Finanzmarktaufsichtsbehörde (FMA)	14
2017/C 129/22	Дело C-520/16: Определение на председателя на Съда от 15 декември 2016 г. (преюдициално запитване, отправено от Amtsgericht Hannover — Германия) — Andrea Witzel, Jannis Witzel, Jazz Witzel/Germanwings GmbH	14
2017/C 129/23	Дело C-521/16: Определение на председателя на Съда от 19 януари 2017 г. (преюдициално запитване, отправено от Amtsgericht Hannover — Германия) — Ralf-Achim Vetter, Susanne Glang-Vetter, Anna Louisa Vetter, Carolin Marie Vetter/Germanwings GmbH	14
Общ съд		
2017/C 129/24	Дело T-622/14: Решение на Общия съд от 7 март 2017 г. — Lauritzen Holding/EUIPO — DK Company (IWEAR) (Марка на Европейския съюз — Производство по възражение — Заявка за словна марка на Европейския съюз „IWEAR“ — По-ранна словна марка на Европейския съюз „INWEAR“ — Относително основание за отказ — Вероятност от объркване — Член 8, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕО) № 207/2009)	15
2017/C 129/25	Дело T-741/14: Решение на Общия съд от 14 март 2017 г. — Hersill/EUIPO — KCI Licensing (VACUP) (Марка на Европейския съюз — Производство по възражение — Заявка за словна марка на Европейския съюз „VACUP“ — По-ранни словни марки на Европейския съюз „MINIVAC“ и „V.A.C.“ — Липса на реално използване на по-ранната марка — Член 42, параграфи 2 и 3 от Регламент (ЕО) № 207/2009)	15
2017/C 129/26	Дело T-276/15: Решение на Общия съд от 14 март 2017 г. — Edison/EUIPO — Eolus Vind (e) (Марка на Европейския съюз — Производство по възражение — Заявка за фигуративна марка на Европейския съюз — Вероятност от объркване — Член 8, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕО) № 207/2009)	16
2017/C 129/27	Дело T-278/15 P: Решение на Общия съд от 1 март 2017 г. — ЕСВД/KL (Обжалване — Публична служба — Длъжностни лица — Повишаване — Процедура по повишаване за 2013 г. — Невключване в списъка на повишените длъжностни лица — Липса на грешка в правото)	17

2017/C 129/28	Дело T-346/15: Решение на Общия съд от 14 март 2017 г. — Bank Tejarat/Съвет (Обща външна политика и политика на сигурност — Ограничителни мерки срещу Иран с цел предотвратяване на разпространението на ядрено оръжие — Замразяване на средства — Повторно включване на жалбоподателя в списъците — Задължение за мотивиране — Явна грешка в преценката — Сила на пресъдено нещо — Злоупотреба с власт — Основни права)	17
2017/C 129/29	Дело T-504/15: Решение на Общия съд от 8 март 2017 г. — Rafnaelo Gutti/EUIPO — Transformados del Sur (CAMISERIA LA ESPAÑOLA) (Марка на Европейския съюз — Производство по възражение — Заявка за фигуративна марка на Европейския съюз „CAMISERIA LA ESPAÑOLA“ — Поранна национална фигуративна марка, изобразяваща две кръстосани знамена — Относително основание за отказ — Вероятност от объркване — Сходство между знаците — Член 8, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕО) № 207/2009)	18
2017/C 129/30	Дело T-23/16: Решение на Общия съд от 8 март 2017 г. — Biernacka-Hoba/EUIPO — Formata Bogusław Hoba (Formata) („Марка на Европейския съюз — Производство за обявяване на недействителност — Фигуративна марка на Европейския съюз „Formata“ — Абсолютно основание за недействителност — Липса на недобросъвестност — Член 52, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕО) № 207/2009 — Относително основание за недействителност — Вероятност от объркване — Член 53, параграф 1, буква а) и член 8, параграф 1, букви а) и б) от Регламент (ЕО) № 207/2009)	18
2017/C 129/31	Дело T-104/16: Решение на Общия съд от 9 март 2017 г. — Puma/EUIPO (FOREVER FASTER) (Марка на Европейския съюз — Международна регистрация, посочваща Европейския съюз — Словна марка „FOREVER FASTER“ — Марка, състояща се от рекламно послание — Абсолютно основание за отказ — Липса на отличителен характер — Член 7, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕО) № 207/2009 — Равно третиране — Принцип на добрата администрация)	19
2017/C 129/32	Дело T-308/16: Решение на Общия съд от 9 март 2017 г. — Marsh/EUIPO (ClaimsExcellence) („Марка на Европейския съюз — Заявка за регистрация на словна марка на Европейския съюз „ClaimsExcellence“ — Абсолютно основание за отказ — Описателен характер — Член 7, параграф 1, буква в) от Регламент (ЕО) № 207/2009“)	20
2017/C 129/33	Дело T-400/16: Решение на Общия съд от 9 март 2017 г. — Maximum Play/EUIPO (MAXPLAY) (Марка на Европейския съюз — Заявка за словна марка на Европейския съюз „MAXPLAY“ — Абсолютно основание за отказ — Описателен характер — Член 7, параграф 1, буква в) от Регламент (ЕО) № 207/2009)	20
2017/C 129/34	Дело T-98/17: Жалба, подадена на 10 февруари 2017 г. — RT/Парламент	21
2017/C 129/35	Дело T-100/17: Жалба, подадена на 14 февруари 2017 г. — ВТВ Holding Investments и Dufenco Participations Holding/Комисия	21
2017/C 129/36	Дело T-104/17: Жалба, подадена на 15 февруари 2017 г. — Apple/EUIPO — Apo International (apo)	23
2017/C 129/37	Дело T-107/17: Жалба, подадена на 16 февруари 2017 г. — Steinhoff и др./ЕЦБ	24
2017/C 129/38	Дело T-112/17: Жалба, подадена на 17 февруари 2017 г. — Pelikan/EUIPO — NBA Properties (NEW ORLEANS PELICANS)	25
2017/C 129/39	Дело T-119/17: Жалба, подадена на 20 февруари 2017 г. — Alba Aguilera и др./ЕСВД	26
2017/C 129/40	Дело T-123/17: Жалба, подадена на 28 февруари 2017 г. — Eхаа Abwicklungsstelle für Energieprodukte/ACER	26
2017/C 129/41	Дело T-128/17: Жалба, подадена на 27 февруари 2017 г. — Torné/Комисия	27
2017/C 129/42	Дело T-131/17: Жалба, подадена на 2 март 2017 г. — Argus Security Projects/Комисия и Европейска служба за външна дейност (ЕСВД)	28

2017/C 129/43	Дело T-136/17: Жалба, подадена на 2 март 2017 г. — Cotecnica/EUIPO — Mignini & Petrini (cotecnica MAXIMA)	29
2017/C 129/44	Дело T-138/17: Жалба, подадена на 28 февруари 2017 г. — Prim/EUIPO — Primed Halberstadt Medizintechnik (PRIMED)	29
2017/C 129/45	Дело T-139/17: Жалба, подадена на 6 март 2017 г. — Kibelisa/Съвет	30
2017/C 129/46	Дело T-140/17: Жалба, подадена на 6 март 2017 г. — Kampete/Съвет	31
2017/C 129/47	Дело T-141/17: Жалба, подадена на 6 март 2017 г. — Amisi Kumba/Съвет	31
2017/C 129/48	Дело T-142/17: Жалба, подадена на 6 март 2017 г. — Kaimbi/Съвет	32
2017/C 129/49	Дело T-143/17: Жалба, подадена на 6 март 2017 г. — Ilunga Luyoyo/Съвет	32
2017/C 129/50	Дело T-144/17: Жалба, подадена на 6 март 2017 г. — Numbi/Съвет	33
2017/C 129/51	Дело T-145/17: Жалба, подадена на 6 март 2017 г. — Kanyama/Съвет	33
2017/C 129/52	Дело T-146/17: Жалба, подадена на 7 март 2017 г. — Mondi/ACER	34
2017/C 129/53	Дело T-150/17: Жалба, подадена на 8 март 2017 г. — Asolo/EUIPO — Red Bull (FLÜGEL)	34
2017/C 129/54	Дело T-151/17: Жалба, подадена на 8 март 2017 г. — Marriott Worldwide/EUIPO — Graf (Изображение на крилат бик)	35
2017/C 129/55	Дело T-154/17: Жалба, подадена на 9 март 2017 г. — Deichmann/Комисия	36
2017/C 129/56	Дело T-155/17: Иск, предявен на/Жалба, подадена на 9 март 2017 г. — Van Haren Schoenen/Комисия	37
2017/C 129/57	Дело T-157/17: Жалба, подадена на 10 март 2017 г. — Cristalfarma/EUIPO — Novartis (ILLUMINA)	37
2017/C 129/58	Дело T-163/17: Жалба, подадена на 14 март 2017 г. — Consorzio di Garanzia dell'Olio Extra Vergine di Oliva di Qualità/Комисия	38
2017/C 129/59	Дело T-165/17: Жалба, подадена на 10 март 2017 г. — Emcug/EUIPO — Emcure Pharmaceuticals (EMCURE)	39

IV

(Информация)

ИНФОРМАЦИЯ ОТ ИНСТИТУЦИИТЕ, ОРГАНИТЕ, СЛУЖБИТЕ И АГЕНЦИИТЕ НА
ЕВРОПЕЙСКИЯ СЪЮЗ

СЪД НА ЕВРОПЕЙСКИЯ СЪЮЗ

Последни публикации на Съда на Европейския съюз в *Официален вестник на Европейския съюз*
(2017/C 129/01)

Последна публикация

ОВ С 121, 18.4.2017 г.

Предишни публикации

ОВ С 112, 10.4.2017 г.

ОВ С 104, 3.4.2017 г.

ОВ С 95, 27.3.2017 г.

ОВ С 86, 20.3.2017 г.

ОВ С 78, 13.3.2017 г.

ОВ С 70, 6.3.2017 г.

Може да намерите тези текстове на адрес:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Становища)

СЪДЕБНИ ПРОЦЕДУРИ

СЪД

Определение на Съда (десети състав) от 1 февруари 2017 г. — Ante Šumelj и др./Европейска комисия

(Цело C-239/16 P) ⁽¹⁾

(Обжалване — Член 181 от Процедурния правилник на Съда — Иск за обезщетение — Акт за присъединяване на Република Хърватия към Европейския съюз — Ангажирани във връзка със стратегия за съдебна реформа — Въвеждане, а след това премахване на длъжността държавен съдебен изпълнител — Вреди, претърпени от лицата, назначени за държавни съдебни изпълнители — Непротивоправно наблюдение от Европейската комисия на поетите от Република Хърватия ангажирани — Отхвърляне на иска — Частично явно недопустима и частично явно неоснователна жалба)

(2017/C 129/02)

Език на производството: хърватски

Страни

Жалбоподатели: Ante Šumelj, Dubravka Bašljan, Đurđica Crnčević, Miroslav Lovreković, Drago Burazer, Nikolina Nežić, Blaženka Bošnjak, Bosiljka Grbašić, Tea Tončić, Milica Bjelić, Marijana Kruhoberec, Davor Škugor, Ivan Gerometa, Kristina Samardžić, Sandra Cindrić, Sunčica Gložinić, Tomislav Polić, Vlatka Pižeta (представител: M. Krmek, odvjetnik)

Друга страна в производството: Европейска комисия (представители: S. Ječmenica и G. Wils)

Диспозитив

1) Отхвърля жалбата.

2) Осъжда Ante Šumelj, Dubravka Bašljan, Đurđica Crnčević, Miroslav Lovreković, Drago Burazer, Nikolina Nežić, Blaženka Bošnjak, Bosiljka Grbašić, Tea Tončić, Milica Bjelić, Marijana Kruhoberec, Davor Škugor, Ivan Gerometa, Kristina Samardžić, Sandra Cindrić, Sunčica Gložinić, Tomislav Polić и Vlatka Pižeta да заплатят съдебните разноски.

⁽¹⁾ ОВ С 251, 11.7.2016 г.

Определение на Съда (десети състав) от 1 февруари 2017 г. — Vedran Vidmar и др./Европейска комисия

(Дело C-240/16 P) ⁽¹⁾

(Обжалване — Член 181 от Процедурния правилник на Съда — Иск за обезщетение — Акт за присъединяване на Република Хърватия към Европейския съюз — Ангажирани във връзка със стратегия за съдебна реформа — Въвеждане, а след това премахване на длъжността държавен съдебен изпълнител — Вреди, претърпени от лицата, назначени за държавни съдебни изпълнители — Непротивоправно наблюдение от Европейската комисия на поетите от Република Хърватия ангажирани — Отхвърляне на иска — Явно недопустима жалба)

(2017/C 129/03)

Език на производството: хърватски

Страни

Жалбоподатели: Vedran Vidmar, Saša Čaldarević, Irena Glogovšek, Gordana Grancarić, Martina Grgec, Ines Grubišić, Sunčica Horvat Peris, Zlatko Ilak, Mirjana Jelavić, Romuald Kantoci, Svjetlana Klobučar, Ivan Kobaš, Tihana Kušeta Šerić, Damir Lemaić, Željko Ljubičić, Gordana Mahovac, Martina Majcen, Višnja Merdžo, Tomislav Perić, Darko Radić, Damjan Saridžić (представител: D. Graf, odvjetnik)

Друга страна в производството: Европейска комисия (представители: S. Ječmenica и G. Wils)

Диспозитив

- 1) Отхвърля жалбата.
- 2) Осъжда Vedran Vidmar, Saša Čaldarević, Irena Glogovšek, Gordana Grancarić, Martina Grgec, Ines Grubišić, Sunčica Horvat Peris, Zlatko Ilak, Mirjana Jelavić, Romuald Kantoci, Svjetlana Klobučar, Ivan Kobaš, Tihana Kušeta Šerić, Damir Lemaić, Željko Ljubičić, Gordana Mahovac, Martina Majcen, Višnja Merdžo, Tomislav Perić, Darko Radić и Damjan Saridžić да заплатят съдебните разходи.

⁽¹⁾ ОВ С 251, 11.7.2016 г.

Определение на Съда (десети състав) от 1 февруари 2017 г. — Darko Graf/Европейска комисия

(Дело C-241/16 P) ⁽¹⁾

(Обжалване — Член 181 от Процедурния правилник на Съда — Иск за обезщетение — Акт за присъединяване на Република Хърватия към Европейския съюз — Ангажирани във връзка със стратегия за съдебна реформа — Въвеждане, а след това премахване на длъжността държавен съдебен изпълнител — Вреди, претърпени от лицата, назначени за държавни съдебни изпълнители — Непротивоправно наблюдение от Европейската комисия на поетите от Република Хърватия ангажирани — Отхвърляне на иска — Явно недопустима жалба)

(2017/C 129/04)

Език на производството: хърватски

Страни

Жалбоподател: Darko Graf (представител: L. Duvnjak, odvjetnik)

Друга страна в производството: Европейска комисия (представители: S. Ječmenica и G. Wils)

Диспозитив

- 1) Отхвърля жалбата.
- 2) Осъжда Darko Graf да заплати съдебните разноски.

⁽¹⁾ ОВ С 251, 11.7.2016 г.

Определение на Съда (десети състав) от 9 февруари 2017 г. (преюдициално запитване от Juzgado de lo Contencioso-Administrativo n° 8 de Madrid — Francisco Rodrigo Sanz/Universidad Politécnica de Madrid

(Дело C-443/16) ⁽¹⁾

(Преюдициално запитване — Член 99 от Процедурния правилник на Съда — Директива 1999/70/ЕО — Рамково споразумение за срочната работа, сключено между Европейската конфедерация на профсъюзите (CES), Съюза на индустриалците в Европейската общност (UNICE) и Европейския център на предприятията с държавно участие (СЕЕР) — Клауза 4 — Последователни срочни трудови договори в публичния сектор — Реорганизация на университетите — Национална правна уредба — Включване на колежанските преподаватели в категорията на университетските преподаватели — Условие — Придобиване на докторска степен — Преобразуване на длъжности, заемани при пълно работно време, в длъжности, заемани при непълно работно време — Прилагане само за преподавателите с временен статут на държавен служител — Принцип на недопускане на дискриминация)

(2017/C 129/05)

Език на производството: испански

Запитваща юрисдикция

Juzgado de lo Contencioso-Administrativo n° 8 de Madrid

Страни в главното производство

Жалбоподател: Francisco Rodrigo Sanz

Ответник: Universidad Politécnica de Madrid

Диспозитив

Клауза 4, точка 1 от Рамковото споразумение за срочната работа, сключено на 18 март 1999 г. и съдържащо се в приложението към Директива 1999/70/ЕО на Съвета от 28 юни 1999 година относно Рамково споразумение за срочната работа, сключено между Европейската конфедерация на профсъюзите (CES), Съюза на индустриалците в Европейската общност (UNICE) и Европейския център на предприятията с държавно участие (СЕЕР), трябва да се тълкува в смисъл, че не допуска национална правна уредба като разглежданата в главното производство, която позволява на компетентните административни органи на съответната държава членка като част от мерките за реорганизация на университетите да намалят наполовина работното време на колежанските преподаватели с временен статут на държавен служител, поради това че те не притежават докторска степен, въпреки че същата мярка не се прилага по отношение на колежанските преподаватели, които са с постоянен статут на държавен служител, но също не притежават докторска степен.

⁽¹⁾ ОВ С 410, 7.11.2016 г.

Определение на Съда (девети състав) от 7 февруари 2016 г. — Kohrener Landmolkerei GmbH, DHG Deutsche Neumilchgesellschaft mbH/Европейска комисия

(Дело C-446/16 P) ⁽¹⁾

(Обжалване — Регламент (ЕС) № 1151/2012 — Схеми за качество на селскостопанските продукти и храни — Храни с традиционно специфичен характер — Просрочено подаване на възражението от компетентните национални власти — Член 181 от Процедурния правилник на Съда — Явно неоснователна жалба)

(2017/C 129/06)

Език на производството: немски

Страни

Жалбоподатели: Kohrener Landmolkerei GmbH, DHG Deutsche Neumilchgesellschaft mbH (представител: A Wagner, Rechtsanwalt)

Друга страна в производството: Европейска комисия (представители: G. von Rintelen и A. Lewis)

Диспозитив

- 1) Отхвърля жалбата.
- 2) Осъжда Kohrener Landmolkerei GmbH и DHG Deutsche Neumilchgesellschaft mbH да понесат направените от тях съдебни разноски, както и тези на Европейската комисия.

⁽¹⁾ ОВ С 410, 7.11.2016 г.

Преюдициално запитване от Supremo Tribunal de Justiça (Португалия), постъпило на 9 февруари 2017 г. — David Vicente Fernandes/Gabinete Português de Carta Verde

(Дело C-71/17)

(2017/C 129/07)

Език на производството: португалски

Запитваща юрисдикция

Supremo Tribunal de Justiça

Страни в главното производство

Жалбоподател: David Vicente Fernandes

Ответник: Gabinete Português de Carta Verde

Преюдициални въпроси

- 1) Поражда ли правни последици в Португалия сключеният в Люксембург договор за застраховка, както ако съответната застрахователна полица е издадена в Португалия?
- 2) Представлява ли Gabinete Português de Carta Verde орган за изплащане на обезщетение съгласно член 24, параграф 1 от Директива 2009/103/ЕО ⁽¹⁾ и отговаря ли [...] като отговорно лице за изплащане на обезщетение на увредените лица в случаите по член 20, параграф 1 от Директивата по същия начин както би отговаряла люксембургската застрахователна компания?
- 3) Достатъчно ли е в разглеждания случай искът да се предяви срещу органа за изплащане на обезщетение, или [...] е необходимо да бъде привлечена и застрахователната компания? В случай на привличане и на застрахователната компания [...] възможно ли е това да се осъществи в седалището ѝ в Люксембург, или [...] е необходимо да има представител в Португалия?

- 4) В случай че застрахователната компания няма представител в Португалия, срещу кого трябва да бъде насочен искът, за да бъде получено пълно обезщетение при наличие на неограничена полица за застраховка „Гражданска отговорност“?

(¹) Директива 2009/103/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 16 септември 2009 година относно застраховката Гражданска отговорност при използването на моторни превозни средства и за контрол върху задължението за сключване на такава застраховка (ОВ L 263, 2009 г., стр. 11).

Жалба, подадена на 14 февруари 2017 г. от TestBioTech eV, European Network of Scientists for Social and Environmental Responsibility eV, Sambucus eV срещу решението, постановено от Общия съд (пети състав) на 15 декември 2016 г. по дело T-177/13, TestBioTech eV, European Network of Scientists for Social and Environmental Responsibility eV, Sambucus eV/Комисия

(Дело C-82/17 P)

(2017/C 129/08)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподатели: TestBioTech eV, European Network of Scientists for Social and Environmental Responsibility eV, Sambucus eV (представители: K. Smith QC, J. Stevenson, Barrister)

Други страни в производството: Европейска комисия, Обединено кралство Великобритания и Северна Ирландия, Европейски орган за безопасност на храните, Monsanto Europe, Monsanto Company

Искания на жалбоподателите

Жалбоподателите искат от Съда:

- да отмени точки 1 и 2 от диспозитива на съдебното решение;
- да преразгледа съдебното решение и да отмени актовете на Комисията в съответствие с исканията, предявени пред Общия съд, а при условията на евентуалност да върне делото на Общия съд за ново пълно разглеждане. Решението в тази му част зависи от обстоятелството кое (кои) от основанията за обжалване ще бъде (ще бъдат) уважен(и);
- да осъди Комисията да заплати съдебните разноски на жалбоподателите и
- да постанови други мерки, които счете за необходими

Основания и основни доводи

Жалбоподателите искат от Съда да отмени съдебното решение, постановено от Общия съд на Европейския съюз на 19 декември 2016 г., Testbiotech и др./Комисия (T-177/13, ECLI:EU:T:2016:736) (наричано по-нататък „съдебното решение“), връчено на жалбоподателите на 19 декември 2016 г. С това съдебно решение Общият съд отхвърля исканията на жалбоподателите за отмяна на три идентични по същество решения на Европейската комисия, които са адресирани до жалбоподателите. С тези решения всъщност се приемат за неоснователни техните жалби срещу Решение 2012/347 (¹), предоставящо разрешение за пускане на пазара по Регламент № 1829/2003 (²) относно генетично модифицираните храни и фуражи (наричан по-нататък „Регламентът за ГМ“) на Monsanto Europe SA за неговата генно модифицирана соя „MON 87701 x MON 89788“ (наричана по-нататък „соята“). Тези решения се наричат по-нататък „решенията на Комисията“.

Според жалбоподателите, като отхвърлил доводите на жалбоподателите срещу решенията на Комисията, Общият съд допуснал грешка при прилагането на правото накратко:

- а) като приел за недопустими определени части от подадените от жалбоподателите жалби за отмяна, като приел, че исканията за преразглеждане, подадени на основание на член 10 от Орхуския регламент (³), не съдържали всички точни подробности или съображения, изложени в подкрепа на посочените основания пред Общия съд и/или че не били изпълнени други процедурни изисквания.

- б) като възложил непоносима тежест на доказване върху неправителствените организации („НПО“), подаващи жалби за защита на природата по членове 10 и 12 Орхуския регламент.
- в) като отказал да признае, че въз основа на указанието, издадено от ЕОБХ в съответствие с неговите законови задължения, се пораждат обосновани очаквания за жалбоподателя, че това указание ще бъде спазвано.
- г) като приел, че не било необходимо да се спазва изискването за извършване на оценка на два етапа в съответствие с Регламента за ГМ (и с указанието на ЕОБХ). Вместо това той приел, че първият етап от проверката — съпоставката на генномодифицираните култури и признаците, по които те били сравнявани — можел да бъде приет (а в конкретния случай това е и направено) за достатъчен с оглед на изпълнението на задълженията по Регламента за ГМ.
- д) като се позовал на Регламент (ЕО) № 396/2005⁽⁴⁾ („Регламентът за пестицидите“), за да отхвърли определени части от изложените от жалбоподателя оплаквания за недостатъчно проучване на потенциалната токсичност на соята на зърна и за недостатъчно наблюдение на въздействието на соята на зърна след издаването на разрешението.

⁽¹⁾ Решение за изпълнение на Комисията от 28 юни 2012 година за разрешаване на пускането на пазара на продукти, съдържащи, състоящи се или произведени от генетично модифицирана соя MON 87701 × MON 89788 (MON-87701-2 × MON-89788-1) съгласно Регламент (ЕО) № 1829/2003 на Европейския парламент и на Съвета (ОВ L 171, 2012 г., стр. 13).

⁽²⁾ Регламент (ЕО) № 1829/2003 на Европейския парламент и на Съвета от 22 септември 2003 година относно генетично модифицираните храни и фуражи (ОВ L 268, 2003 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 13, том 41, стр. 3).

⁽³⁾ Регламент (ЕО) № 1367/2006 на Европейския парламент и на Съвета от 6 септември 2006 година относно прилагането на разпоредбите на Орхуската конвенция за достъп до информация, публично участие в процеса на вземане на решения и достъп до правосъдие по въпроси на околната среда към институциите и органите на Общността (ОВ L 264, 2006 г., стр. 13; Специално издание на български език, 2007 г., глава 15, том 17, стр. 126).

⁽⁴⁾ Регламент (ЕО) № 396/2005 на Европейския парламент и на Съвета от 23 февруари 2005 година относно максимално допустимите граници на остатъчни вещества от пестициди във и върху храни или фуражи от растителен или животински произход и за изменение на Директива 91/414/ЕИО на Съвета (ОВ L 70, 2005, стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 3, том 63, стр. 55).

**Преюдициално запитване от Upper Tribunal (Immigration and Asylum Chamber) London
(Обединено кралство), постъпило на 20 февруари 2017 г. — Secretary of State for the Home
Department/Rozanne Banger**

(Дело C-89/17)

(2017/C 129/09)

Език на производството: английски

Запитваща юрисдикция

Upper Tribunal (Immigration and Asylum Chamber) London

Страни в главното производство

Жалбоподател: Secretary of State for the Home Department

Ответник: Rozanne Banger

Преюдициални въпроси

- 1) Принципите, изложени в решение [от 7 юли 1992 г., Singh, C-370/90, EU:C:1992:296], водят ли до задължение за държава членка да издаде или евентуално да улесни предоставянето на разрешение за пребиваване на лице, което не е гражданин на Съюза и е небрачен партньор на гражданин на Съюза, който, след като е упражнил предоставеното му от Договора право на свободно движение, за да упражнява трудова дейност в друга държава членка, се връща с партньора си в държавата членка, чийто гражданин е?

- 2) При условията на евентуалност, съществува ли изискване за издаване или евентуално за улесняване предоставянето на такова разрешение за пребиваване съгласно Директива 2004/38/ЕО ⁽¹⁾ на Европейския парламент и на Съвета относно правото на граждани на Съюза и на членове на техните семейства да се движат и да пребивават свободно на територията на държавите членки („Директивата“)?
- 3) Когато отказът за предоставяне на разрешение за пребиваване не се основава на задълбочена проверка на личното положение на заявителя и не е аргументиран с подходящи или достатъчни основания, такъв отказ незаконосъобразен ли е поради нарушение на член 3, параграф 2 от Директивата относно гражданите?
- 4) Съвместима ли е с Директивата разпоредба на националното право, която не допуска съдебно обжалване на решение на изпълнителната власт за отказ да се издаде карта за пребиваване на лице, което твърди, че е член на семейството в широк смисъл?

⁽¹⁾ Директива 2004/38/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 29 април 2004 година относно правото на граждани на Съюза и на членове на техните семейства да се движат и да пребивават свободно на територията на държавите членки, за изменение на Регламент (ЕО) № 1612/68 и отменяща директиви 64/221/ЕИО, 68/360/ЕИО, 72/194/ЕИО, 73/148/ЕИО, 75/34/ЕИО, 75/35/ЕИО, 90/364/ЕИО, 90/365/ЕИО и 93/96/ЕИО (ОВ L 158, 2004 г., стр. 77; Специално издание на български език, 2007 г., глава 5, том 7, стр. 56).

**Жалба, подадена на 20 февруари 2017 г. от Cellnex Telecom S.A., по-рано Abertis Telecom S.A.,
срещу решението, постановено от Общия съд (пети състав) на 15 декември 2016 г. по съединени
дела T-37/15 и T-38/15, Abertis Telecom Terrestre S.A. и Telecom Castilla-La Mancha, S.A./
Европейска комисия**

(Дело C-91/17 P)

(2017/C 129/10)

Език на производството: испански

Страни

Жалбоподател: Cellnex Telecom S.A., по-рано Abertis Telecom S.A. (представители: J. Buendía Sierra и A. Lamadrid de Pablo, abogados)

Други страни в производството: Европейска комисия и SES Astra

Искания

Жалбоподателят иска от Съда:

- да отмени обжалваното съдебно решение,
- да се произнесе окончателно по жалбата за отмяна и да отмени решението на Комисията, и
- да осъди Европейската комисия и SES Astra да заплатят съдебните разноски.

Основания и основни доводи

В обжалваното съдебно решение е потвърдено решението на Комисията в областта на държавните помощи относно различни мерки, приети от публичните органи на испанската автономна област Кастилия — Ла Манча, за да се гарантира, че сигналът на цифровата наземна телевизия (ЦНТ) ще обхване отдалечените и слабо урбанизирани райони от територията, в които живеят едва 2,5 % от населението. В решението си Комисията е приела, че от материална гледна точка при липсата на публична намеса пазарът не би предлагал тази услуга. Въпреки това тя не е възприела квалифицирането на тази дейност в испанското законодателство като услуга от общ икономически интерес (УОИИ), тъй като от формална гледна точка последният не е бил „ясно“ определен и възложен от публичните органи. Тя е отбелязала и че във всички случаи последните не са били овластени да изберат една определена технология, за да организират УОИИ.

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят изтъква две основания за допуснати в обжалваното съдебно решение грешки при прилагане на правото във връзка с тълкуването на член 14, член 106, параграф 2 и член 107, параграф 1 ДФЕС, и на протокол 26 относно услугите от общ интерес, приложен към ДФЕС.

В жалбата се посочва по-специално, че Общият съд е допуснал грешки в обжалваното съдебно решение, като:

- е надхвърлил границата на „явната грешка“ при разглеждането на различните актове по определянето и възлагането на УОИИ,
- е ограничил неоправдано „широкото право на преценка“ на държавите членки, което се прилага както за определянето на УОИИ, така и за нейното организиране, и което включва по този начин избора на условията за предоставянето на УОИИ и избора на конкретна технология, независимо дали те се съдържат в акта за определяне или в отделен акт,
- е анализирал приложимото испанско право, като е изменил съдържанието на разглежданите разпоредби и на съдебната практика за тълкуването им, като е тълкувал посоченото право в явно противоречие със съдържанието му и като е придал на някои данни обхват, какъвто те нямат в сравнение с останалите данни,
- не е взел предвид факта, че „определянето“ на УОИИ и „възлагането“ ѝ на едно или няколко предприятия могат да бъдат извършени с един или повече актове,
- не е взел предвид факта, че определянето на УОИИ и „възлагането“ ѝ изискват не да се използва конкретна формулировка или израз, а да се извърши материален и функционален анализ, и
- е преценил, че предимството, което се твърди, че е получено, съответства на общата сума по сключените от публичните органи договори, без да вземе предвид факта, че тази сума не е безвъзмездна субсидия, а е насрещната престация за стоките и услугите, предоставени на държавата от съответното предприятие.

Жалба, подадена на 20 февруари 2017 г. от Telecom Castilla-La Mancha, S.A. срещу решението, постановено от Общия съд (пети състав) на 15 декември 2016 г. по съединени дела T-37/15 и T-38/15, Abertis Telecom Terrestre S.A. и Telecom Castilla-La Mancha, S.A./Европейска комисия

(Дело C-92/17 P)

(2017/C 129/11)

Език на производството: испански

Страни

Жалбоподател: Telecom Castilla-La Mancha, S.A. (представители: J. Buendía Sierra и A. Lamadrid de Pablo, abogados)

Други страни в производството: Европейска комисия и SES Astra

Искания

Жалбоподателят иска от Съда:

- да отмени обжалваното съдебно решение,
- да се произнесе окончателно по жалбата за отмяна и да отмени решението на Комисията, и
- да осъди Европейската комисия и SES Astra да заплатят съдебните разноски.

Основания и основни доводи

В обжалваното съдебно решение е потвърдено решението на Комисията в областта на държавните помощи относно различни мерки, приети от публичните органи на испанската автономна област Кастилия — Ла Манча, за да се гарантира, че сигналът на цифровата наземна телевизия (ЦНТ) ще обхване отдалечените и слабо урбанизирани райони от територията, в които живеят едва 2,5 % от населението. В решението си Комисията е приела, че от материална гледна точка при липсата на публична намеса пазарът не би предлагал тази услуга. Въпреки това тя не е възприела квалифицирането на тази дейност в испанското законодателство като услуга от общ икономически интерес (УОИИ), тъй като от формална гледна точка последният не е бил „ясно“ определен и възложен от публичните органи. Тя е отбелязала и че във всички случаи последните не са били овластени да изберат една определена технология, за да организират УОИИ.

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят изтъква две основания за допуснати в обжалваното съдебно решение грешки при прилагане на правото във връзка с тълкуването на член 14, член 106, параграф 2 и член 107, параграф 1 ДФЕС, и на протокол 26 относно услугите от общ интерес, приложен към ДФЕС.

В жалбата се посочва по-специално, че Общият съд е допуснал грешки в обжалваното съдебно решение, като:

- е надхвърлил границата на „явната грешка“ при разглеждането на различните актове по определянето и възлагането на УОИИ,
- е ограничил неоправдано „широкото право на преценка“ на държавите членки, което се прилага както за определянето на УОИИ, така и за нейното организиране, и което включва по този начин избора на условията за предоставянето на УОИИ и избора на конкретна технология, независимо дали те се съдържат в акта за определяне или в отделен акт,
- е анализирал приложимото испанско право, като е изменил съдържанието на разглежданите разпоредби и на съдебната практика за тълкуването им, като е тълкувал посоченото право в явно противоречие със съдържанието му и като е придал на някои данни обхват, какъвто те нямат в сравнение с останалите данни,
- не е взел предвид факта, че „определянето“ на УОИИ и „възлагането“ ѝ на едно или няколко предприятия могат да бъдат извършени с един или повече актове,
- не е взел предвид факта, че определянето на УОИИ и „възлагането“ ѝ изискват не да се използва конкретна формулировка или израз, а да се извърши материален и функционален анализ, и
- е преценил, че предимството, което се твърди, че е получено, съответства на общата сума по сключените от публичните органи договори, без да вземе предвид факта, че тази сума не е безвъзмездна субсидия, а е насрещната престация за стоките и услугите, предоставени на държавата от съответното предприятие.

Иск, предявен на 22 февруари 2017 г. — Европейска комисия/Република Гърция

(Дело C-93/17)

(2017/C 129/12)

Език на производството: гръцки

Страни

Ищец: Европейска комисия (представители: А. Bouchagiar и В. Stromsky)

Ответник: Република Гърция

Искания на ищеца

- да се установи, че като не е приела мерките за изпълнение на решението на Съда от 28 юни 2012 г., C-485/10, Комисия/Гърция, EU:C:2012:395, Република Гърция не е изпълнила задълженията си по горепосоченото решение и по член 260, параграф 1 ДФЕС,
- да се осъди Република Гърция да заплати на Комисията по сметка „Собствени ресурси на Европейския съюз“ периодична имуществена санкция в размер на 34 974 EUR за всеки ден забава в изпълнението на решението на Съда от 28 юни 2012 г., C-485/10, за периода от деня на постановяване на решението по настоящото дело до деня, в който бъде изпълнено решението от 28 юни 2012 г.,
- да се осъди Република Гърция да заплати еднократно на Комисията по сметка „Собствени ресурси на Европейския съюз“ сума в дневен размер, произтичащ от умножението на дневна сума, равна на 3 828 EUR, по броя на дните, които ще изтекат от деня на постановяване на решението от 28 юни 2012 г. до деня на отстраняване на нарушението или, при липса на отстраняване — до деня на постановяване на решението по настоящото дело,
- да се осъди Република Гърция да заплати съдебните разноски.

Основания и основни доводи

На 2 юли 2008 г. Европейската комисия приема Решение 2009/610/ЕО относно мерки С 16/04 (ex NN 29/04, CP 71/02 и CP 133/05), приведени в действие от Гърция в полза на Hellenic Shipyards. В посоченото решение Комисията приема, че е несъвместима с общия пазар определена държавна помощ в полза на Hellenic Shipyards и разпорежда възстановяването на същата заедно с лихвите, начислени до момента на пълното възстановяване на държавната помощ.

На 8 октомври 2010 г. Комисията предявява иск пред Съда за нарушение на член 108, параграф 2 ДФЕС (дело С-485/10). На 28 юни 2012 г. Съдът постановява, че като не е взела в определения срок всички необходими мерки, за да изпълни решението на Комисията и като не е предоставила на Комисията в определения срок сведенията, посочени в член 19 от решението, Република Гърция не е изпълнила задълженията си по членове 2, 3, 5, 6, 8, 9 и 11—19 от това решение.

Като не е приела мерките за изпълнение на решението на Съда от 28 юни 2012 г., Република Гърция е нарушила задълженията си, произтичащи от горепосоченото решение и от член 260, параграф 1 от Договора за функционирането на Европейския съюз.

Жалба, подадена на 3 март 2017 г. от Кралство Испания срещу решението, постановено от Общия съд (пети състав) на 15 декември 2016 г. по дело T-808/14, Испания/Комисия

(Дело С-114/17 Р)

(2017/С 129/13)

Език на производството: испански

Страни

Жалбоподател: Кралство Испания (представител: M. J. García-Valdecasas Dorrego)

Друга страна в производството: Европейска комисия

Искания

Жалбоподателят иска от Съда:

- да отмени Решение на Общия съд от 15 декември 2016 г. по дело T-808/14, Кралство Испания/Европейска комисия,
- да отмени решение на Комисията от 1 октомври 2014 г. относно държавна помощ SA.27408 (C 24/2010, ex NN 37/2010, ex CP 19/2009), предоставена от Кралство Испания за въвеждане на наземна цифрова телевизия в отдалечени и слабо урбанизирани райони в Кастилия-Ла Манча,
- да осъди ответника да заплати съдебните разноски.

Основания и основни доводи

1. Грешка при прилагане на правото относно тълкуването на член 1 от спорното решение, преди изменението му, и относно принципите на добра администрация и на правна сигурност, доколкото Общият съд е приел, че този член се отнася и до доставянето на оборудване и че не предполага ново задължение за Кралство Испания.
2. Грешка при прилагане на правото относно контрола на държавите членки спрямо определянето и прилагането услуга от общ икономически интерес по отношение както на първия, така и на четвъртия критерий по решение Altmark Trans и Regierungspräsidium Magdeburg (C-280/00, EU:C:2003:415).

3. Грешка при прилагане на правото относно съдебния контрол за съвместимост на помощта съгласно член 107, параграф 3, буква в) ДФЕС, доколкото Общият съд е стигнал до извода, че спорната мярка е несъвместима с вътрешния пазар поради неспазването на принципа на технологична неутралност.

Определение на председателя на Съда от 24 януари 2017 г. (преюдициално запитване, отправено от Audiencia Provincial de Cantabria — Испания) — Liberbank, SA/Rafael Piris del Campo

(Дело C-431/15) ⁽¹⁾

(2017/C 129/14)

Език на производството: испански

Председателят на Съда разпореди делото да бъде заличено от регистъра.

⁽¹⁾ ОВ С 354, 26.10.2015 г.

Определение на председателя на Съда от 9 февруари 2017 г. (преюдициално запитване, отправено от Audiencia Provincial de Álava — Испания) — Laboral Kutxa/Esmeralda Martínez Quesada

(Дело C-525/15) ⁽¹⁾

(2017/C 129/15)

Език на производството: испански

Председателят на Съда разпореди делото да бъде заличено от регистъра.

⁽¹⁾ ОВ С 414, 14.12.2015 г.

Определение на председателя на Съда от 26 януари 2017 г. (преюдициално запитване, отправено от Audiencia Provincial de Cantabria — Испания) — Luca Jerónimo García Almodóvar, Catalina Molina Moren/Banco de Caja España de Inversiones, Salamanca y Soria, SAU

(Дело C-554/15) ⁽¹⁾

(2017/C 129/16)

Език на производството: испански

Председателят на Съда разпореди делото да бъде заличено от регистъра.

⁽¹⁾ ОВ С 27, 25.1.2016 г.

Определение на председателя на Съда от 15 февруари 2017 г. (преюдициално запитване, отправено от Audiencia Provincial de A Coruña — Испания) — Abanca Corporación Bancaria SA/María Isabel Vázquez Rosende

(Дело C-1/16) ⁽¹⁾

(2017/C 129/17)

Език на производството: испански

Председателят на Съда разпореди делото да бъде заличено от регистъра.

⁽¹⁾ ОВ С 98, 14.3.2016 г.

Определение на председателя на Съда от 10 януари 2017 г. — Европейска комисия/Република Финландия

(Дело C-42/16) ⁽¹⁾

(2017/C 129/18)

Език на производството: фински

Председателят на Съда разпореди делото да бъде заличено от регистъра.

⁽¹⁾ ОВ С 118, 4.4.2016 г.

Определение на председателя на Съда от 18 януари 2017 г. (преюдициално запитване, отправено от Finanzgericht Münster — Германия) — X/Finanzamt I

(Дело C-238/16) ⁽¹⁾

(2017/C 129/19)

Език на производството: немски

Председателят на Съда разпореди делото да бъде заличено от регистъра.

⁽¹⁾ ОВ С 343, 19.9.2016 г.

Определение на председателя на втори състав на Съда от 14 февруари 2017 г. (преюдициално запитване, отправено от Supremo Tribunal de Justiça — Португалия) — José Rui Garrett Pontes Pedroso/Netjets Management Limited

(Дело C-242/16) ⁽¹⁾

(2017/C 129/20)

Език на производството: португалски

Председателят на втори състав разпореди делото да бъде заличено от регистъра.

⁽¹⁾ ОВ С 251, 11.7.2016 г.

Определение на председателя на Съда от 18 януари 2017 г. (преюдициално запитване, отправено от Bundesverwaltungsgericht — Австрия) — Kärntner Ausgleichszahlungs-Fonds/Österreichische Finanzmarktaufsichtsbehörde (FMA)

(Дело C-309/16) ⁽¹⁾

(2017/C 129/21)

Език на производството: немски

Председателят на Съда състав разпреди делото да бъде заличено от регистъра.

⁽¹⁾ ОВ С 335, 12.9.2016 г.

Определение на председателя на Съда от 15 декември 2016 г. (преюдициално запитване, отправено от Amtsgericht Hannover — Германия) — Andrea Witzel, Jannis Witzel, Jazz Witzel/Germanwings GmbH

(Дело C-520/16) ⁽¹⁾

(2017/C 129/22)

Език на производството: немски

Председателят на Съда разпреди делото да бъде заличено от регистъра.

⁽¹⁾ ОВ С 30, 30.1.2017 г.

Определение на председателя на Съда от 19 януари 2017 г. (преюдициално запитване, отправено от Amtsgericht Hannover — Германия) — Ralf-Achim Vetter, Susanne Glang-Vetter, Anna Louisa Vetter, Carolin Marie Vetter/Germanwings GmbH

(Дело C-521/16) ⁽¹⁾

(2017/C 129/23)

Език на производството: немски

Председателят на Съда разпреди делото да бъде заличено от регистъра.

⁽¹⁾ ОВ С 30, 30.1.2017 г.

ОБЩ СЪД

Решение на Общия съд от 7 март 2017 г. — Lauritzen Holding/EUIPO — DK Company (IWEAR)

(Дело T-622/14) ⁽¹⁾

(Марка на Европейския съюз — Производство по възражение — Заявка за словна марка на Европейския съюз „IWEAR“ — По-ранна словна марка на Европейския съюз „INWEAR“ — Относително основание за отказ — Вероятност от объркване — Член 8, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕО) № 207/2009)

(2017/C 129/24)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Lauritzen Holding AS (Дрьобак, Норвегия) (представители: P. Walsh и S. Dunstan, solicitors)

Ответник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (представители: първоначално P. Bullock, впоследствие D. Hanf)

Встъпила страна: DK Company A/S (Икаст, Дания), допуснато да замести в делото другата страна в производството пред апелативния състав на EUIPO (представители: първоначално M. Nielsen и E. Skovbo, впоследствие E. Skovbo, адвокати)

Предмет

Жалба срещу решението на втори апелативен състав на EUIPO от 2 юни 2014 г. (преписка R 1935/2013-2), постановено в производство по възражение със страни IC Companys A/S и Lauritzen Holding

Диспозитив

- 1) Отхвърля жалбата.
- 2) Осъжда Lauritzen Holding AS да заплати съдебните разходи, включително необходимите разходи, направени от IC Companys A/S във връзка с производството пред апелативния състав на Службата на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO).

⁽¹⁾ ОВ С 351, 6.10.2014 г.

Решение на Общия съд от 14 март 2017 г. — Hersill/EUIPO — KCI Licensing (VACUP)

(Дело T-741/14) ⁽¹⁾

(Марка на Европейския съюз — Производство по възражение — Заявка за словна марка на Европейския съюз „VACUP“ — По-ранни словни марки на Европейския съюз „MINIVAC“ и „V.A.S.“ — Липса на реално използване на по-ранната марка — Член 42, параграфи 2 и 3 от Регламент (ЕО) № 207/2009)

(2017/C 129/25)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Hersill, SL (Мостолес, Испания) (представители: M. Aznar Alonso и P. Koch Moreno, адвокати)

Отвeтник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (представител: J. Crespo Carrillo)

Друга страна в производството пред апелативния състав на EUIPO, встъпила в производството пред Общия съд: KCI Licensing, Inc (Сан Антонио, Тексас, Съединени щати) (представител: S. Malynicz, QC)

Предмет

Жалба срещу решението на втори апелативен състав на EUIPO от 14 август 2014 г. (преписка R 1520/2013-2) относно производство по възражение между KCI Licensing и Hersill

Диспозитив

- 1) Отменя решението на втори апелативен състав на Службата на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO) от 14 август 2014 г. (преписка R 1520/2013-2).
- 2) EUIPO понася направените от нея съдебни разноски, както и разноските, направени от Hersill, SL.
- 3) KCI Licensing, Inc. понася направените от него съдебни разноски.

⁽¹⁾ ОВ С 448, 15.12.2014 г.

Решение на Общия съд от 14 март 2017 г. — Edison/EUIPO — Eolus Vind (e)

(Дело T-276/15) ⁽¹⁾

(Марка на Европейския съюз — Производство по възражение — Заявка за фигуративна марка на Европейския съюз — Вероятност от обръкване — Член 8, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕО) № 207/2009)

(2017/С 129/26)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Edison SpA (Милано, Италия) (представители: D. Martucci, F. Boscarior de Roberto и I. Gatto, avocats)

Отвeтник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (представители: D. Hanf и A. Folliard-Monguiral)

Друга страна в производството пред апелативния състав на EUIPO: Eolus Vind AB (publ) (Hässleholm, Швеция)

Предмет

Жалба срещу решението на първи апелативен състав на EUIPO от 24 февруари 2015 г. (преписка R 2358/2013-1) относно производство по възражение между Edison и Eolus Vind

Диспозитив

- 1) Отхвърля жалбата.
- 2) Осъжда Edison SpA да заплати съдебните разноски.

⁽¹⁾ ОВ С 236, 20.7.2015 г.

Решение на Общия съд от 1 март 2017 г. — ЕСВД/KL(Дело T-278/15 P) ⁽¹⁾**(Обжалване — Публична служба — Длъжностни лица — Повишаване — Процедура по повишаване за 2013 г. — Невключване в списъка на повишените длъжностни лица — Липса на грешка в правото)**

(2017/C 129/27)

Език на производството: френски

Страни

Жалбоподател: Европейска служба за външна дейност (ЕСВД) (представители: първоначално S. Marquardt и M. Silva, впоследствие S. Marquardt)

Друга страна в производството: KL (представители: N. de Montigny и J.-N. Louis)

Встъпила страна в подкрепа на жалбоподателя: Европейска комисия (представители: G. Berscheid и C. Berardis-Kayser)

Предмет

Жалба срещу решението на Съда на публичната служба на Европейския съюз [поверително] ⁽²⁾ с искане за отмяна на това съдебно решение

Диспозитив

- 1) Отхвърля жалбата.
- 2) Европейската служба за външна дейност (ЕСВД) понася направените от нея съдебни разноски, както и съдебните разноски, направени от г-н М. KL в настоящото производство.
- 3) Европейската комисия понася направените от нея разноски, свързани с настоящото производство

⁽¹⁾ ОВ С 294, 7.9.2015 г.

⁽²⁾ Заличени поверителни данни.

Решение на Общия съд от 14 март 2017 г. — Bank Tejarat/Съвет(Дело T-346/15) ⁽¹⁾**(Обща външна политика и политика на сигурност — Ограничителни мерки срещу Иран с цел предотвратяване на разпространението на ядрено оръжие — Затразяване на средства — Повторно включване на жалбоподателя в списъците — Задължение за мотивиране — Явна грешка в преценката — Сила на пресъдено нещо — Злоупотреба с власт — Основни права)**

(2017/C 129/28)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Bank Tejarat (Техеран, Иран) (представители: S. Zaiwalla, P. Reddy и A. Meskarian, solicitors, M. Brindle, QC, и R. Blakeley, barrister)

Ответник: Съвет на Европейския съюз (представители: M. Bishop и A. Vitro)

Предмет

Жалба на основание член 263 ДФЕС за отмяна на Решение (ОВППС) 2015/556 на Съвета от 7 април 2015 година за изменение на Решение 2010/413/ОВППС на Съвета относно ограничителни мерки срещу Иран (ОВ L 92, 2015 г., стр. 101) и на Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/549 на Съвета от 7 април 2015 година за прилагане на Регламент (ЕС) № 267/2012 относно ограничителни мерки срещу Иран (ОВ L 92, 2015 г., стр. 12) в частта относно жалбоподателя

Диспозитив

- 1) Отхвърля жалбата.
- 2) Осъжда Bank Tejarat да заплати съдебните разноски.

⁽¹⁾ ОВ С 302, 14.9.2015 г.

Решение на Общия съд от 8 март 2017 г. — *Rafhaelo Gutti*/EUIPO — *Transformados del Sur* (CAMISERIA LA ESPAÑOLA)

(Дело T-504/15) ⁽¹⁾

(Марка на Европейския съюз — Производство по възражение — Заявка за фигуративна марка на Европейския съюз „CAMISERIA LA ESPAÑOLA“ — По-ранна национална фигуративна марка, изобразяваща две кръстосани знамена — Относително основание за отказ — Вероятност от объркване — Сходство между знаците — Член 8, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕО) № 207/2009)

(2017/C 129/29)

Език на производството: испански

Страни

Жалбоподател: *Rafhaelo Gutti, SL* (Луха, Испания) (представител: *I. Sempere Massa*, avocat)

Ответник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (представители: *V. Uriarte Valiente* и *A. Schifko*)

Друга страна в производството пред апелативния състав на EUIPO, встъпила в производството пред Общия съд: *Transformados del Sur, SA* (Севиля, Испания) (представител: *M. Salas Martin*, avocat)

Предмет

Жалба срещу решение на четвърти апелативен състав на EUIPO от 2 юли 2015 г. (преписка R 2424/2014-4), постановено в производство по възражение със страни *Transformados del Sur* и *Rafhaelo Gutti*

Диспозитив

- 1) Отхвърля жалбата.
- 2) Осъжда *Rafhaelo Gutti, SL* да заплати съдебните разноски.

⁽¹⁾ ОВ С 354, 26.10.2015 г.

Решение на Общия съд от 8 март 2017 г. — *Biernacka-Noba*/EUIPO — *Formata Bogusław Noba* (Formata)

(Дело T-23/16) ⁽¹⁾

(„Марка на Европейския съюз — Производство за обявяване на недействителност — Фигуративна марка на Европейския съюз „Formata“ — Абсолютно основание за недействителност — Липса на недобросъвестност — Член 52, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕО) № 207/2009 — Относително основание за недействителност — Вероятност от объркване — Член 53, параграф 1, буква а) и член 8, параграф 1, букви а) и б) от Регламент (ЕО) № 207/2009)

(2017/C 129/30)

Език на производството: полски

Страни

Жалбоподател: *Ilona Biernacka-Noba* (Александров Лодзки, Полша) (представител: *R. Rumpel*, avocat)

Отговорник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (представители: А. Folliard-Monguiral и К. Zajfert)

Друга страна в производството пред апелативния състав на EUIPO, встъпила в производството пред Общия съд: Formata Bogusław Noba (Александров Лодзки)

Предмет

Жалба срещу решението на втори апелативен състав на EUIPO от 4 ноември 2015 г. (преписка R 102/2015-2), постановено в производство по обявяване на недействителност със страни г-жа Viernaska-Noba и Formata Bogusław Noba

Диспозитив

- 1) Отменя решението на втори апелативен състав на Службата на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO) от 4 ноември 2015 г. (преписка R 102/2015 2) в частта, в която апелативният състав е отхвърлил искането за обявяване на недействителност, базиращо се на относителното основание за недействителност
- 2) Отхвърля жалбата в останалата ѝ част.
- 3) EUIPO понася направените от нея съдебни разноски и половината от тези на г-жа Пола Виернаска-Ноба.
- 4) Г-жа Виернаска-Ноба понася половината от направените от нея съдебни разноски.

⁽¹⁾ ОВ С 111, 29.3.2016 г.

Решение на Общия съд от 9 март 2017 г. — Puma/EUIPO (FOREVER FASTER)

(Дело T-104/16) ⁽¹⁾

(Марка на Европейския съюз — Международна регистрация, посочваща Европейския съюз — Словна марка „FOREVER FASTER“ — Марка, състояща се от рекламното послание — Абсолютно основание за отказ — Липса на отличителен характер — Член 7, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕО) № 207/2009 — Равно третиране — Принцип на добрата администрация)

(2017/C 129/31)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Puma SE (Херцогенаурах, Германия) (представител: M. Schunke, avocat)

Отговорник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (представители: Н. O'Neill и К. Sidat Humphreys)

Предмет

Жалба срещу решението на първи апелативен състав на EUIPO от 7 януари 2016 г. (преписка R 770/2015-1) относно посочващата Европейския съюз международна регистрация „FOREVER FASTER“

Диспозитив

- 1) Отхвърля жалбата.

2) Осъжда Rima SE да заплати съдебните разноски.

⁽¹⁾ ОВ С 165, 10.5.2016 г.

Решение на Общия съд от 9 март 2017 г. — Marsh/EUIPO (ClaimsExcellence)

(Дело T-308/16) ⁽¹⁾

(„Марка на Европейския съюз — Заявка за регистрация на словна марка на Европейския съюз „ClaimsExcellence“ — Абсолютно основание за отказ — Описателен характер — Член 7, параграф 1, буква в) от Регламент (ЕО) № 207/2009“)

(2017/С 129/32)

Език на производството: немски

Страни

Жалбоподател: Marsh GmbH (Франкфурт на Майн, Германия) (представител: W. Riegger, avocat)

Ответник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (представители: R. Manea и D. Hanf)

Предмет

Жалба срещу решение на четвърти апелативен състав на EUIPO от 8 април 2016 г. (дело R 2358/2015-4) относно заявка за регистрация на словния знак „ClaimsExcellence“ като марка на Европейския съюз

Диспозитив

- 1) Отхвърля жалбата.
- 2) Осъжда Marsh GmbH да заплати съдебните разноски.

⁽¹⁾ ОВ С 287, 8.8.2016 г.

Решение на Общия съд от 9 март 2017 г. — Maximum Play/EUIPO (MAXPLAY)

(Дело T-400/16) ⁽¹⁾

(Марка на Европейския съюз — Заявка за словна марка на Европейския съюз „MAXPLAY“ — Абсолютно основание за отказ — Описателен характер — Член 7, параграф 1, буква в) от Регламент (ЕО) № 207/2009)

(2017/С 129/33)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Maximum Play, Inc. (Сан Франциско, Калифорния, Съединени щати) (представител: M. Graf, адвокат)

Ответник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (представител: E. Zaera Cuadrado)

Предмет

Жалба за отмяна на решението на четвърти апелативен състав на EUIPO от 26 май 2016 г. (преписка R 2273/2015-4) относно заявка за регистрация на словния знак „MAXPLAY“ като марка на Европейския съюз

Диспозитив

- 1) Отхвърля жалбата.
- 2) Осъжда Maxitit Play, Inc. да заплати съдебните разноски.

⁽¹⁾ ОВ С 371, 10.10.2016 г.

Жалба, подадена на 10 февруари 2017 г. — RT/Парламент**(Дело T-98/17)****(2017/C 129/34)***Език на производството: английски***Страни**

Жалбоподател: RT (представител: C. Bernard-Glanz, lawyer)

Ответник: Европейски парламент

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да приеме жалбата за допустима;
- да отмени решението на органа по назначаването от 30 юни 2016 г., с което се отхвърля медицинско свидетелство, както и при необходимост да отмени решението на органа по назначаването от 13 януари 2017 г., с което се отхвърля административната жалба на жалбоподателя, и
- да осъди ответника да заплати съдебните разноски.

Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага три основания.

1. Като първо основание се изтъква нарушение на член 59 от Правилника за длъжностните лица и на член 2 от вътрешния правилник.
2. Като второ основание се изтъква явна грешка в преценката и нарушение на член 59 от Правилника за длъжностните лица и на член 2 от вътрешния правилник.
3. Като трето основание се изтъква нарушение на член 59 от Правилника за длъжностните лица и на член 2 от вътрешния правилник, недостатъчност на мотивите и нарушение на принципа на правна сигурност.

Жалба, подадена на 14 февруари 2017 г. — VTB Holding Investments и Dufenco Participations Holding/Комисия**(Дело T-100/17)****(2017/C 129/35)***Език на производството: френски***Страни**

Жалбоподатели: VTB Holding Investments SA (Люксембург, Люксембург), Dufenco Participations Holding SA (Люксембург) (представители: J.-F. Bellis, R. Luff и M. Favart, адвокати)

Ответник: Европейска комисия

Искания на жалбоподателите

Жалбоподателите искат от Общия съд:

- да обяви настоящата жалба за допустима и основателна,
- да отмени член 1, букви а), б) и г) и член 2 от Решение на Комисията от 20 януари 2016 година относно държавна помощ SA.33926 2013/C (ex 2013/NN, 2011/CP), приведена в действие от Белгия в полза на Dufenco,
- да осъди ответника на заплати съдебните разноски.

Основания и основни доводи

Жалбоподателите посочват три основания за обжалване, що се отнася до първата мярка, а именно прехвърлянето от Foreign Strategic Investment Holding (FSIH) на Dufenco Industrial Investment на 49,9 % дялово участие в Dufenco US.

1. Първо основание за обжалване — грешки в преценката и при прилагане на правото, що се отнася до критерия за частния оператор в условията на пазарна икономика и до изискването за наличие на предимство по член 107, параграф 1 ДФЕС, и неизпълнение на задължението за мотивиране. Във връзка с това основание за обжалване се излагат две твърдения:

- първо, че са допуснати грешки при прилагане на правото и нарушение на принципа на частния оператор в условията на пазарна икономика и на правилата относно доказателствената тежест, доколкото Комисията не направила разграничение между приложимостта и прилагането на критерия за частния оператор,
- второ, че не са изпълнени задълженията за мотивиране, за полагане на грижа и за добра администрация и са нарушени принципът на частния оператор в условията на пазарна икономика и член 107, параграф 1 ДФЕС, доколкото Комисията не извършила цялостна преценка на критерия за частния оператор в условията на пазарна икономика, за да докаже наличието на предимство.

2. Второ основание за обжалване — грешки в преценката и при прилагане на правото, които Комисията допуснала, доколкото не взела предвид всички релевантни фактори, не отчела икономическата обосновааност на сделката и не взела под внимание основните доводи във връзка с доходността на сделката при оценката на критерия за частния оператор в условията на пазарна икономика, нарушавайки по този начин принципа на частния оператор в условията на пазарна икономика, задължението за мотивиране по смисъла на член 296 ДФЕС и изискванията по член 107, параграф 1 ДФЕС. Във връзка с това основание за обжалване се излагат три твърдения:

- първо, че не са взети предвид всички релевантни фактори,
- второ, че не е отчетена икономическата обосновааност на сделката,
- трето, че липсват мотиви и че не са спазени принципът на добрата администрация и критерият за частния оператор в условията на пазарна икономика, доколкото Комисията не отчела доходността на инвестицията на FSIH.

3. Трето основание за обжалване — явни грешки в преценката и при прилагане на правото, нарушение на задължението за полагане на грижа, на принципа на добрата администрация, на критерия за частния оператор в условията на пазарна икономика и на задължението за мотивиране и липса на предпоставките за наличие на предимство по смисъла на член 107, параграф 1 ДФЕС, доколкото Комисията не оценила правилно дяловото участие на FSIH в Dufenco US при количественото определяне на твърдяната помощ. Във връзка с това основание за обжалване се излагат пет твърдения:

- първо, че е направено неточно позоваване на собствения капитал на Dufenco US,
- второ, че неправилно е отчетена стойността на предприятието без приспадане на задълженията на дружеството,

- трето, че са взети предвид резултатите само за отчетната 2006 г.,
- четвърто, че е приложен произволен и твърде висок коефициент,
- пето, че произволно е отхвърлен почти целият доклад на KPMG от 28 май 2014 г.

В допълнение жалбоподателят VTB Holding Investments SA посочва три основания за обжалване, що се отнася до втората мярка, а именно продажбата от FSIH на Bolmat Holding Limited на 25 % дялово участие в Duferco Participations Holding Limited.

1. Първо основание за обжалване — явни грешки в преценката и при прилагане на правото и неспазване на принципа на частния оператор в условията на пазарна икономика, на правилата относно доказателствената тежест, на изискването за наличие на предимство по член 107, параграф 1 ДФЕС и на задължението за мотивиране по член 296 ДФЕС, доколкото Комисията приложила неправилно критерия за частния оператор в условията на пазарна икономика,
2. Второ основание за обжалване — явни грешки в преценката и при прилагането на правото, доколкото Комисията не взела предвид важни данни, представени от страните, нарушавайки по този начин принципа на частния оператор в условията на пазарна икономика, изискванията по член 107, параграф 1 ДФЕС, задължението за полагане на грижа и задължението за мотивиране по смисъла на член 296 ДФЕС,
3. Трето основание за обжалване — явни грешки в преценката и при прилагане на правото, що се отнася до количественото определяне на твърдяната помощ, вследствие на които са нарушени принципът на добрата администрация, принципът на инвеститора в условията на пазарна икономика и член 107, параграф 1 и член 296 ДФЕС.

Освен това жалбоподателят VTB Holding Investments SA посочва две основания за обжалване, що се отнася до четвъртата мярка, а именно заемът в полза на Ultima Partners Limited.

1. Първо основание за обжалване — явни грешки в преценката на фактите и грешки при прилагане на правото, доколкото Комисията отхвърлила сравнителния подход в нарушение на принципа на частния оператор в условията на пазарна икономика, на член 107, параграф 1 ДФЕС, що се отнася до наличието на предимство, на задължението за мотивиране и на общите принципи за защита на оправданите правни очаквания и за добра администрация.
2. Второ основание за обжалване — явни грешки в преценката на фактите и грешки при определянето на референтния лихвен процент, довели до неправилно прилагане на критерия за частния оператор в условията на пазарна икономика и до неизпълнение на изискването за наличие на предимство по смисъла на член 107, параграф 1 ДФЕС. Във връзка с това основание за обжалване се излагат две твърдения:
 - първо, че в нарушение на общия принцип за добра администрация и на задължението за мотивиране по смисъла на член 296 ДФЕС Комисията неправилно определила рейтинг BB за Ultima Partners Limited,
 - второ, че в нарушение на общите принципи за добра администрация и за защита на оправданите правни очаквания и на задължението за мотивиране по смисъла на член 296 ДФЕС били допуснати явни грешки при квалифицирането на обезпеченията в полза на FSIH.

Жалба, подадена на 15 февруари 2017 г. — Apple/EUIPO — Apo International (apo)

(Дело T-104/17)

(2017/C 129/36)

Език на жалбата: английски

Страни

Жалбоподател: Apple Inc. (Купертино, Калифорния, Съединени щати) (представители: J. Olsen и P. Andreottola, Solicitors, и G. Tritton, Barrister)

Ответник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Apo International Co. Ltd (Тайпе, Тайван)

Данни за производството пред EUIPO

Заявител на спорната марка: другата страна в производството пред апелативния състав

Спорна марка: фигуративна марка на Европейския съюз със словния елемент „аро“ — заявка за регистрация № 11 293 628

Производство пред EUIPO: производство по възражение

Обжалвано решение: решение на четвърти апелативен състав на EUIPO от 1 декември 2016 г. по преписка R 698/2016-4

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени обжалваното решение,
- да уважи изцяло жалбата на жалбоподателя срещу обжалваното решение,
- да осъди EUIPO да заплати съдебните разноски.

Изложени основания

- Нарушение на член 8, параграф 1, буква б) и параграф 5 от Регламент № 207/2009,
- обжалваното решение нарушава принципа *reformatio in peius*;
- апелативният състав е допуснал грешка като приел, че искането по член 8, параграф 4 във връзка с вече използвана марка било неоснователно.

Жалба, подадена на 16 февруари 2017 г. — Steinhoff и др./ЕЦБ

(Дело T-107/17)

(2017/C 129/37)

Език на производството: немски

Страни

Жалбоподатели: Frank Steinhoff (Хамбург, Германия), Ewald Filbry (Дортмунд, Германия), Vereinigte Raiffeisenbanken Gräfenberg-Forchheim-Eschenau-Heroldsberg eG (Грефенберг, Германия), Werner Bäcker (Родгау, Германия), EMB Consulting SE (Мютал, Германия) (представител: О. Ноернер, Rechtsanwalt)

Ответник: Европейска централна банка

Искания на жалбоподателите

Жалбоподателите искат от Общия съд да осъди ответника да им заплати следните суми, всяка ведно със съответния основен лихвен процент, увеличен с 5 процентни пункта, считано от деня, в който е сезиран Общият съд:

- на първия жалбоподател: 314 000 EUR;
- на втория жалбоподател: 54 950 EUR;
- на третия жалбоподател: 2 355 000 EUR;
- на четвъртия жалбоподател: 303 795 EUR;
- на петия жалбоподател: 750 460 EUR.

Основания и основни доводи

С предявеното искане за обезщетение за вреди жалбоподателите твърдят, че ответникът е нарушил възложените му задължения, тъй като в становището си от 17 февруари 2012 г. относно ценните книжа, издадени и гарантирани от гръцката държава (CON/2012/12), той е пропуснал да разгледа незаконосъобразността на планираното реструктуриране на държавния дълг на Гърция вследствие на постановената със закон 4050/2012 принудителна замяна.

В подкрепа на жалбата си жалбоподателите излагат четири основания.

1. Първо основание: пропуск да се разгледа недопустимостта на принудителното реструктуриране с оглед на принципа *acta sunt servanda*, тъй като клаузите за изменение не могат да породят действие, като бъдат добавени впоследствие към съществуващи държавни облигации.
2. Второ основание: пропуск да се установи отчуждителният ефект на планирания законопроект в Гърция, който предвижда принудителна замяна, без в самия закон да бъде фиксирано подходящо обезщетение, което представлява нарушение на член 17, параграф 1, второ изречение от Хартата на основните права на Европейския съюз.
3. Трето основание: пропуск да се разгледа евентуалното нарушение на член 63 ДФЕС.
4. Четвърто основание: пропуск да се разгледа евентуалното нарушение на член 124 ДФЕС.

Жалба, подадена на 17 февруари 2017 г. — Pelikan/EUIPO — NBA Properties (NEW ORLEANS PELICANS)

(Дело T-112/17)

(2017/C 129/38)

Език на жалбата: английски

Страни

Жалбоподател: Pelikan Vertriebsgesellschaft mbH & Co. KG (Хановер, Германия) (представител: U. Hildebrandt, lawyer)

Ответник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

Друга страна в производството пред апелативния състав: NBA Properties, Inc. (Ню Йорк, Ню Йорк, Съединени щати)

Данни за производството пред EUIPO

Заявител на спорната марка: другата страна в производството пред апелативния състав

Спорна марка: фигуративна марка на Европейския съюз със словните елементи „NEW ORLEANS PELICANS“ — заявка за регистрация № 11 518 487

Производство пред EUIPO: производство по възражение

Обжалвано решение: решение на четвърти апелативен състав на EUIPO от 16 декември 2016 г. по преписка R 408/2016-4

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

— да отмени обжалваното решение,

— да осъди EUIPO да заплати съдебните разноски.

Изложено основание

— Нарушение на член 8, параграф 1, буква б) и параграф 5 от Регламент № 207/2009.

Жалба, подадена на 20 февруари 2017 г. — Alba Aguilera и др./ЕСВД

(Дело T-119/17)

(2017/С 129/39)

Език на производството: френски

Страни

Жалбоподатели: Ruben Alba Aguilera (Адис Абеба, Етиопия) и още 28 жалбоподатели (представители: S. Orlandi и T. Martin, avocats)

Ответник: Европейска служба за външна дейност

Искания на жалбоподателите

Жалбоподателите искат от Общия съд:

да постанови:

- отмяна на обжалваното решение в частта, в която, считано от 1 януари 2016 г., размерът на надбавката за условия на живот за служителите, назначени в Етиопия, се намалява от 30 % на 25 %,
- да осъди Европейската служба за външна дейност (ЕСВД) да заплати на жалбоподателите еднократна сума в размер, определен от Общия съд *ex aequo et bono* за претърпените неимуществени вреди,
- да осъди Европейската служба за външна дейност (ЕСВД) да заплати съдебните разноски.

Основания и основни доводи

Спорът по настоящото дело е относно законосъобразността на решението на ЕСВД да намали размера на надбавката за условия на живот (НУЖ), изплащана на служителите от делегацията на Европейския съюз в Етиопия, от 30 % на 25 %.

В подкрепа на жалбата си жалбоподателите излагат три основания.

1. Първото основание е изведено от нарушение на задължението за приемане на ОРП на приложение X към Правилника.
2. Второто основание е изведено от нарушение на член 10 от приложение X към Правилника, тъй като използваният от ЕСВД метод за определяне на размера на НУЖ в дадено място на назначение е съобразен с принципа на „регионалната съгласуваност“.
3. Третото основание е изведено от многобройни явни грешки в преценката, които опорочават обжалваното решение и водят до неговата незаконосъобразност.

/Жалба, подадена на 28 февруари 2017 г. — Ехаа Abwicklungsstelle für Energieprodukte/ACER

(Дело T-123/17)

(2017/С 129/40)

Език на производството: немски

Страни

Жалбоподател: Ехаа Abwicklungsstelle für Energieprodukte AG (Виена, Австрия) (представител: B. Rajal, Rechtsanwalt)

Отвeтник: Агенция за сътрудничество между регулаторите на енергия (ACER)

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени решението на Апелативния съвет към ответника, постановено на 17 февруари 2017 г. по образуваното по постъпила жалба дело А-001-2017 (consolidated) в частта му относно отхвърлянето на молбата за встъпване, и
- да осъди ответника да заплати съдебните разноски.

Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага три основания.

1. Първо основание: нарушение на член 11 от процедурния правилник на Апелативния съвет към ответника, както и нарушение на член 41 от Хартата на основните права на Европейския съюз, тъй като Апелативният съвет неправомерно приел, че жалбоподателят има оправдан интерес от изхода на производството по обжалване.
2. Второ основание: нарушение на член 296, параграф 2 ДФЕС (тежко нарушение на задължението за мотивиране).
3. Трето основание: нарушение на правото на изслушване на жалбоподателя, тъй като Апелативният съвет не връчил на жалбоподателя становището на ответника по молбата на жалбоподателя за встъпване.

Жалба, подадена на 27 февруари 2017 г. — *Torné*/Комисия

(Дело T-128/17)

(2017/C 129/41)

Език на производството: френски

Страни

Жалбоподател: Isabel Torné (Algés, Португалия) (представители: S. Orlandi и T. Martin, avocat)

Отвeтник: Европейска комисия

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

Да постанови

- отмяна на решението от 16 април 2016 г., с което е отхвърлено искането му за определяне на ставката за придобиване на пенсионните му права и възрастта за пенсионирането му.
- да осъди Европейската комисия да заплати съдебните разноски.

Основания и основни доводи

Жалбоподателят в настоящото производство оспорва решението с което имплицитно е отхвърлено искането му да получи предварително решение относно някои определени и непроменливи елементи за изчисляване на пенсионните му права. Той счита, че имплицитното отхвърляне на искането му представлява неприемане на наложена от Правилника мярка и следователно е акт с неблагоприятни последици, който нарушава неговите интереси, по смисъла на член 90 от Правилника.

Във връзка с елементите за изчисляване на пенсията му жалбоподателят оспорва и практиката на Комисията да приема, че когато срочно нает служител, по отношение на когото се прилага член 2, буква е) от Условията за работа на другите служители, се прехвърля към друга агенция на Европейския съюз, това предполага сключването на нов договор, различен от предишния, и свидетелства за прекъсване на кариерното развитие на този служител и поради това налага да се приложат новите разпоредби от Правилника относно пенсията за прослужено време.

**Жалба, подадена на 2 март 2017 г. — Argus Security Projects/Комисия и Европейска служба за
външна дейност (ЕСВД)**

(Дело T-131/17)

(2017/C 129/42)

Език на производството: френски

Страни

Жалбоподател: Argus Security Projects Ltd (Лимасол, Кипър) (представители: T. Bontinck и A. Guillerme, avocats)

Ответник: Европейска комисия

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени решението на Комисията за прихващане на сума в размер на 52 600 EUR, съдържащо се в писмото ѝ от 13 февруари 2017 г.,
- да отмени решението на Комисията, действаща за сметка на счетоводителя на ЕСВД, за прихващане на сума в размер на 41 522 EUR, съдържащо се в писмото ѝ от 15 февруари 2017 г.,
- да отмени решението на Комисията, действаща за сметка на счетоводителя на ЕСВД, за прихващане на сума в размер на 6 324 EUR, съдържащо се в писмото ѝ от 28 февруари 2017 г.,
- да осъди Европейската комисия и ЕСВД да заплатят съдебните разноски.

Основания и основни доводи

В подкрепа жалбата си жалбоподателят излага три основания.

1. Първото основание е изведено от нарушение на член 47 от Хартата на основните права на Европейския съюз (наричана по-нататък „Хартата“). Според жалбоподателя приемането на едностранни решения за прихващане, каквито са обжалваните решения, при наличие на договорни отношения, още повече, когато другата страна по договора е предявила иск на основание договорна отговорност пред определения с договора компетентен съд, трябва да се счита за незаконосъобразно и противоречащо на член 47 от Хартата.
2. Второто основание е изведено от липсата на компетентност на Европейската комисия и на Европейската служба за външна дейност (ЕСВД) да приемат решения за прихващане при наличие на договор. Ответниците превишили правата си като използвали едностранни правомощия, за да приключат спор с договорен произход, и затова трябвало обжалваните решения да бъдат отменени поради липсата на компетентност на техния автор.
3. Третото основание е изведено от нарушение на член 80 от Регламент № 966/2012 на Европейския парламент и на Съвета от 25 октомври 2012 година относно финансовите правила, приложими за общия бюджет на Съюза (наричан по-нататък „финансовият регламент“). Жалбоподателят счита, че след като производството пред белгийския съд все още е висящо, счетоводителят на Комисията няма законно основание да счита, че посоченото вземане е безспорно, ликвидно и изискуемо. Следователно то не отговаря на условията, определени в член 80 от финансовия регламент, и поради това с него не може да се прави прихващане.

Жалба, подадена на 2 март 2017 г. — Cotecnica/EUIPO — Mignini & Petrini (cotecnica MAXIMA)

(Дело T-136/17)

(2017/C 129/43)

Език на жалбата: английски

Страни

Жалбоподател: Cotecnica, SCCL (Bellpuig, Испания) (представители: J. Erdozain López, J. Galán López и J. Devaureix, lawyers)

Отговорник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Mignini & Petrini SpA (Petignano di Assisi, Италия)

Данни за производството пред EUIPO

Заявител на спорната марка: жалбоподателят

Спорна марка: фигуративна марка на Европейския съюз със словния елемент „cotecnica MAXIMA“ — заявка за регистрация № 13 292 495

Производство пред EUIPO: производство по възражение

Обжалвано решение: решение на втори апелативен състав на EUIPO от 17 ноември 2016 г. по преписка R 853/2016-2

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени обжалваното решение,
- да осъди EUIPO да заплати съдебните разноски.

Изложено основание

- Нарушение на член 8, параграф 1, буква б) от Регламент № 207/2009.

Жалба, подадена на 28 февруари 2017 г. — Prim/EUIPO — Primed Halberstadt Medizintechnik (PRIMED)

(Дело T-138/17)

(2017/C 129/44)

Език на жалбата: английски

Страни

Жалбоподател: Prim, SA (Мостолес, Испания) (представител: L. Broschat García, lawyer)

Отговорник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Primed Halberstadt Medizintechnik GmbH (Халберщад, Германия)

Данни за производството пред EUIPO

Притежател на спорната марка: другата страна в производството пред апелативния състав

Спорна марка: словна марка на Европейския съюз „PRIMED“ № 5 154 182

Производство пред EUIPO: производство по обявяване на недействителност

Обжалвано решение: решение на четвърти апелативен състав на EUIPO от 19 декември 2016 г. по съединени преписки R 2494/2015-4 и R 163/2016-4

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени обжалваното решение,
- да осъди EUIPO и встъпилата страна да заплатят съдебните разноски.

Изложено основание

- Нарушение на член 8, параграф 1, буква б) във връзка с член 53, параграф 1, буква а) от Регламент № 207/2009.

Жалба, подадена на 6 март 2017 г. — Kibelisa/Съвет

(Дело T-139/17)

(2017/C 129/45)

Език на производството: френски

Страни

Жалбоподател: Roger Kibelisa (Киншаса, Демократична република Конго) (представител: О. Okito, avocat)

Ответник: Съвет на Европейския съюз

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени Регламент (ЕС) 2016/2230 за изпълнение на Решение 2016/2231/ОВППС на Съвета от 12 декември 2016 година за налагане на някои специфични ограничителни мерки, насочени срещу лица, нарушаващи оръжейното ембарго по отношение на Демократична република Конго и за изменение на Решение 2010/788/ОВППС, в частта, която се отнася до г-н Roger Kibelisa,
- да осъди Съвета да понесе наред със собствените си разноски и разноските на жалбоподателя и на всички встъпили страни.

Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага две основания.

1. Първото основание е изведено от допуснати от Съвета съществени процесуални нарушения, а именно нарушение на правото на защита на жалбоподателя, нарушение на задължението за мотивиране, което има Съветът, и нарушение на правото на жалбоподателя на ефективни правни средства за защита.
 2. Второто основание е изведено от нарушение на общите принципи на правото на Европейския съюз, тъй като Съветът е нарушил правото на собственост на жалбоподателя.
-

Жалба, подадена на 6 март 2017 г. — Kampete/Съвет

(Дело T-140/17)

(2017/C 129/46)

Език на производството: френски

Страни*Жалбоподател:* Ilunga Kampete (Киншаса, Демократична република Конго) (представител: О. Okito, avocat)*Ответник:* Съвет на Европейския съюз**Искания на жалбоподателя**

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени Регламент (ЕС) 2016/2230 за изпълнение на Решение 2016/2231/ОВППС на Съвета от 12 декември 2016 година за налагане на някои специфични ограничителни мерки, насочени срещу лица, нарушаващи оръжейното ембарго по отношение на Демократична република Конго и за изменение на Решение 2010/788/ОВППС, в частта, която се отнася до г-н Ilunga Kampete,
- да осъди Съвета да понесе наред със собствените си разноски и разноските на жалбоподателя и на всички встъпили страни.

Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага две основания, които в основната си част са идентични или сходни на изложените по дело T-139/17, Kibelisa/Съвет.

Жалба, подадена на 6 март 2017 г. — Amisi Kumba/Съвет

(Дело T-141/17)

(2017/C 129/47)

Език на производството: френски

Страни*Жалбоподател:* Gabriel Amisi Kumba (Каза-Вубу, Демократична република Конго) (представител: О. Okito, avocat)*Ответник:* Съвет на Европейския съюз**Искания на жалбоподателя**

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени Регламент (ЕС) 2016/2230 за изпълнение на Решение 2016/2231/ОВППС на Съвета от 12 декември 2016 година за налагане на някои специфични ограничителни мерки, насочени срещу лица, нарушаващи оръжейното ембарго по отношение на Демократична република Конго и за изменение на Решение 2010/788/ОВППС в частта, която се отнася до г-н Gabriel Amisi Kumba,
- да осъди Съвета да понесе наред със собствените си разноски и разноските на жалбоподателя и на всички встъпили страни.

Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага две основания, които в основната си част са идентични или сходни на изложените по дело T-139/17, Kibelisa/Съвет.

Жалба, подадена на 6 март 2017 г. — Kaimbi/Съвет

(Дело T-142/17)

(2017/C 129/48)

Език на производството: френски

Страни

Жалбоподател: Delphin Kaimbi (Киншаса, Демократична република Конго) (представител: O. Okito, avocat)

Ответник: Съвет на Европейския съюз

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени Регламент (ЕС) 2016/2230 за изпълнение на Решение 2016/2231/ОВППС на Съвета от 12 декември 2016 година за налагане на някои специфични ограничителни мерки, насочени срещу лица, нарушаващи оръжейното ембарго по отношение на Демократична република Конго и за изменение на Решение 2010/788/ОВППС в частта, която се отнася до г-н Delphin Kaimbi,
- да осъди Съвета да понесе наред със собствените си разноски и разноските на жалбоподателя и на всички встъпили страни.

Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага две основания, които в основната си част са идентични или сходни на изложените по дело T-139/17, Kibelisa/Съвет.

Жалба, подадена на 6 март 2017 г. — Punga Luoyo/Съвет

(Дело T-143/17)

(2017/C 129/49)

Език на производството: френски

Страни

Жалбоподател: Ferdinand Punga Luoyo (Каза-Вубу, Демократична република Конго) (представител: O. Okito, avocat)

Ответник: Съвет на Европейския съюз

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени Регламент (ЕС) 2016/2230 за изпълнение на Решение 2016/2231/ОВППС на Съвета от 12 декември 2016 година за налагане на някои специфични ограничителни мерки, насочени срещу лица, нарушаващи оръжейното ембарго по отношение на Демократична република Конго и за изменение на Решение 2010/788/ОВППС в частта, която се отнася до г-н Ferdinand Punga Luoyo,
- да осъди Съвета да понесе наред със собствените си разноски и разноските на жалбоподателя и на всички встъпили страни.

Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага две основания, които в основната си част са идентични или сходни на изложените по дело T-139/17, Kibelisa/Съвет.

Жалба, подадена на 6 март 2017 г. — Numbi/Съвет

(Дело T-144/17)

(2017/C 129/50)

Език на производството: френски

Страни

Жалбоподател: John Numbi (Киншаса, Демократична република Конго) (представител: О. Okito, avocat)

Ответник: Съвет на Европейския съюз

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени Регламент (ЕС) 2016/2230 за изпълнение на Решение 2016/2231/ОВППС на Съвета от 12 декември 2016 година за налагане на някои специфични ограничителни мерки, насочени срещу лица, нарушаващи оръжейното ембарго по отношение на Демократична република Конго и за изменение на Решение 2010/788/ОВППС, в частта, която се отнася до г-н John Numbi,
- да осъди Съвета да понесе наред със собствените си разноски и разноските на жалбоподателя и на всички встъпили страни.

Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага две основания, които в основната си част са идентични или сходни на изложените по дело T-139/17, Kibelisa/Съвет.

Жалба, подадена на 6 март 2017 г. — Kanyama/Съвет

(Дело T-145/17)

(2017/C 129/51)

Език на производството: френски

Страни

Жалбоподател: Célestin Kanyama (Ла Гомб Демократична република Конго) (представител: О. Okito, avocat)

Ответник: Съвет на Европейския съюз

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени Регламент (ЕС) 2016/2230 за изпълнение на Решение 2016/2231/ОВППС на Съвета от 12 декември 2016 година за налагане на някои специфични ограничителни мерки, насочени срещу лица, нарушаващи оръжейното ембарго по отношение на Демократична република Конго и за изменение на Решение 2010/788/ОВППС, в частта, която се отнася до г-н Célestin Kanyama,
- да осъди Съвета да понесе наред със собствените си разноски и разноските на жалбоподателя и на всички встъпили страни.

Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага две основания, които в основната си част са идентични или сходни на изложените по дело T-139/17, Kibelisa/Съвет.

Жалба, подадена на 7 март 2017 г. — Mondi/ACER

(Дело T-146/17)

(2017/C 129/52)

*Език на производството: немски***Страни***Жалбоподател:* Mondi AG (Виена, Австрия) (представител: B. Rajal, Rechtsanwalt)*Ответник:* Агенция за сътрудничество между регулаторите на енергия (ACER)**Искания на жалбоподателя***Жалбоподателят иска от Общия съд:*

- да отмени решението на Апелативния съвет към ответника, постановено на 17 февруари 2017 г. по образуваното по постъпила жалба дело А-001-2017 (consolidated) в частта му относно отхвърлянето на молбата за встъпване, и
- да осъди ответника да заплати съдебните разноски.

Основания и основни доводи*В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага две основания.*

1. Първо основание: нарушение на член 11 от процедурния правилник на Апелативния съвет към ответника, както и нарушение на член 41 от Хартата на основните права на Европейския съюз, тъй като Апелативният съвет неправомерно приел, че жалбоподателят има оправдан интерес от изхода на производството по обжалване.
2. Второ основание: нарушаване на правото на изслушване на жалбоподателя, тъй като Апелативният съвет не уважил молбата на жалбоподателя за встъпване

Жалба, подадена на 8 март 2017 г. — Asolo/EUIPO — Red Bull (FLÜGEL)

(Дело T-150/17)

(2017/C 129/53)

*Език на жалбата: английски***Страни***Жалбоподател:* Asolo LTD (Лимасол, Кипър) (представител: W. Porgs, lawyer)*Ответник:* Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)*Друга страна в производството пред апелативния състав:* Red Bull GmbH (Фушл ам Зее, Австрия)**Данни за производството пред EUIPO***Притежател на спорната марка:* жалбоподателят*Спорна марка:* словна марка на Европейския съюз „FLÜGEL“ — марка на Европейския съюз № 637 686*Производство пред EUIPO:* производство по обявяване на недействителност*Обжалвано решение:* решение на пети апелативен състав на EUIPO от 17 ноември 2016 г. по преписка R 282/2015-5

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени изцяло обжалваното решение,
- да отхвърли искането за обявяване на недействителност,
- да осъди EUIPO и Red Bull да заплатят съдебните разноски.

Изложени основания

- Нарушение на член 54, параграф 2 от Регламент № 207/2009,
- Нарушение на член 53, параграф 1, буква а) във връзка с член 8, параграф 1, буква б) от Регламент № 207/2009.

Жалба, подадена на 8 март 2017 г. — Marriott Worldwide/EUIPO — Graf (Изображение на крилат бик)

(Дело T-151/17)

(2017/C 129/54)

Език на жалбата: английски

Страни

Жалбоподател: Marriott Worldwide Corp. (Бълдза, Мериленд, Съединени щати) (представител: A. Reid, Solicitor)

Отговорник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Johann Graf (Гумполдскирхен, Австрия)

Данни за производството пред EUIPO

Притежател на спорната марка: другата страна в производството пред апелативния състав

Спорна марка: фигуративна марка на Европейския съюз (Изображение на крилат бик) — марка на Европейския съюз № 10 511 723

Производство пред EUIPO: производство по обявяване на недействителност

Обжалвано решение: решение на четвърти апелативен състав на EUIPO от 17 януари 2017 г. по преписка R 165/2016-4

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени обжалваното решение,
- да осъди EUIPO да заплати съдебните разноски.

Изложени основания

- Нарушение на член 76, параграф 1 от Регламент № 207/2009,

- Нарушение на член 53, параграф 1, буква а), във връзка с член 8, параграф 1, буква б) от Регламент № 207/2009,
- Нарушение на член 53, параграф 2, буква в) от Регламент № 207/2009.

Жалба, подадена на 9 март 2017 г. — Deichmann/Комисия

(Дело T-154/17)

(2017/С 129/55)

Език на производството: нидерландски

Страни

Ищец/Жалбоподател: Deichmann SE (Есен, Германия) (представители: Rechtsanwältе А. Willems, S. De Кноп и M. Meulenbelt)

Ответник: Европейска комисия

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да приеме жалбата за допустима,
- да отмени Регламент за изпълнение (ЕС) 2016/2257 на Комисията от 14 декември 2016 година за повторно налагане на окончателно антидъмпингово мито и окончателно събиране на временното мито, наложено върху вноса на някои обувки с горна част от кожа с произход от Китайската народна република и произведени от Chengdu Sunshine Shoes Co. Ltd., Foshan Nanhai Shyang Yuu Footwear Ltd. и Fujian Sunshine Footwear Co. Ltd., и за изпълнение на решението на Съда на Европейския съюз по съединени дела C-659/13 и C-34/14,
- да осъди Комисията да заплати съдебните разноски.

Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага пет основания.

1. Първо основание: нарушение на член 5, параграфи 1 и 2 ДЕС, тъй като липсвало правно основание за приемането на обжалвания регламент. При условията на евентуалност жалбоподателят посочва, че Комисията нямала правомощия да приеме обжалвания регламент.
2. Второ основание: нарушение на член 266 ДФЕС, тъй като не били взети необходимите мерки за изпълнение на съдебното решение от 4 февруари 2016 г., C&J Clark International (C-659/13 и C-34/14, EU:C:2016:74).
3. Трето основание: нарушение на член 1, параграф 1 и на член 10, параграф 1 от Регламент (ЕС) 2016/1036⁽¹⁾ и на принципа на правна сигурност, тъй като били въведени антидъмпингови мита за вноса на обувки, осъществен в периода, в който са в сила Регламенти № 1472/2006⁽²⁾ и Nr. 1294/2009⁽³⁾.
4. Четвърто основание: нарушение на член 21 от Регламент (ЕС) 2016/1036, тъй като антидъмпинговите мита били въведени без нова оценка на интереса на Съюза. Жалбоподателят смята, че при всички положения било неправилно да се приема, че въвеждането на антидъмпинговите мита било в интерес на Съюза.

5. Пето основание: нарушение на член 5, параграф 1 и на член 4 ДЕС, тъй като бил приет юридически акт, с който се надхвърля необходимото за постигането на неговата цел.

- ⁽¹⁾ Регламент (ЕС) 2016/1036 на Европейския парламент и на Съвета от 8 юни 2016 година за защита срещу дъмпингов внос от страни, които не са членки на Европейския съюз (ОВ L 176, 2016 г., стр. 21).
- ⁽²⁾ Регламент (ЕО) № 1472/2006 на Съвета от 5 октомври 2006 година за налагане на окончателно антидъмпингово мито и окончателното събиране на временното мито, наложено върху вноса на някои обувки с горна част от кожа с произход от Китайската народна република и Виетнам (ОВ L 275, 2006 г., стр. 1).
- ⁽³⁾ Регламент за изпълнение (ЕС) № 1294/2009 на Съвета от 22 декември 2009 година за налагане на окончателно антидъмпингово мито върху вноса на някои обувки с горна част от естествена кожа с произход от Виетнам и с произход от Китайската народна република, приложимо и към вноса на някои обувки с горна част от естествена кожа, доставяни от Административен район със специален статут Макао, декларирани или не с произход от Административен район със специален статут Макао, след преразглеждане с оглед изтичане на срока на действие съгласно член 11, параграф 2 от Регламент (ЕО) № 384/96 на Съвета (ОВ L 352, 2009 г. стр. 1).

Иск, предявен на/Жалба, подадена на 9 март 2017 г. — Van Haren Schoenen/Комисия

(Дело T-155/17)

(2017/C 129/56)

Език на производството: нидерландски

Страни

Жалбоподател: Van Haren Schoenen BV (Валвайк, Нидерландия) (представители: A. Willems, S. De Knop и M. Meulenbelt, Rechtsadvocaten)

Отговорник: Европейска комисия

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да приеме жалбата за допустима,
- да отмени Регламент за изпълнение (ЕС) 2016/2257 на Комисията от 14 декември 2016 година за повторно налагане на окончателно антидъмпингово мито и окончателно събиране на временното мито, наложено върху вноса на някои обувки с горна част от кожа с произход от Китайската народна република и произведени от Chengdu Sunshine Shoes Co. Ltd., Foshan Nanhai Shyang Yuu Footwear Ltd. и Fujian Sunshine Footwear Co. Ltd., и за изпълнение на решението на Съда на Европейския съюз по съединени дела C-659/13 и C-34/14,
- да осъди Комисията да заплати съдебните разноски.

Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят посочва пет основания. Тези основания са идентични с изложените по дело Deichmann/Комисия (T-154/17).

Жалба, подадена на 10 март 2017 г. — Cristalfarma/EUIPO — Novartis (ILLUMINA)

(Дело T-157/17)

(2017/C 129/57)

Език на жалбата: английски

Страни

Жалбоподател: Cristalfarma Srl (Милано, Италия) (представител: R. Almaraz Palmero, lawyer)

Отговорник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Novartis AG (Базел, Швейцария)

Данни за производството пред EUIPO

Заявител на спорната марка: жалбоподателят

Спорна марка: словна марка на Европейския съюз „ILLUMINA“ — заявка за регистрация № 11 934 239

Производство пред EUIPO: производство по възражение

Обжалвано решение: решение на четвърти апелативен състав на EUIPO от 11 януари 2017 г. по преписка R 1187/2016-4

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени обжалваното решение,
- да осъди EUIPO и другата страна, ако встъпи в производството, да заплатят съдебните разноски и разноските за производството пред апелативния състав.

Изложени основания

- Нарушение на член 8, параграф 1, буква б) от Регламент № 207/2009,
- Нарушение на член 75, член 42, параграф 2 и член 64, параграф 1 от Регламент № 207/2009.

Жалба, подадена на 14 март 2017 г. — **Consorzio di Garanzia dell'Olio Extra Vergine di Oliva di Qualità/Комисия**

(Дело T-163/17)

(2017/C 129/58)

Език на производството: италиански

Страни

Жалбоподател: Consorzio di Garanzia dell'Olio Extra Vergine di Oliva di Qualità (Рим, Италия) (представители: A. Fratini и G. Pandolfi, avvocati)

Ответник: Европейска комисия

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да уважи жалбата и вследствие на това да признае извъндоговорната отговорност на Комисията на основание член 268 и член 340, втора алинея ДФЕС;
- да присъди обезщетение за претърпените от жалбоподателя имуществени вреди (претърпени загуби и пропуснати ползи) и неимуществени вреди (засягане на доброто име и репутацията);
- да присъди компенсаторни и мораторни лихви;
- да осъди Комисията да плати всички съдебни разноски по производството.

Основания и основни доводи

Жалбоподателят по настоящото дело иска да получи обезщетение за претърпени вреди, от една страна, вследствие на некоординираното управление от страна на Комисията на програмите на ЕС за популяризиране на зехтина в трети страни и, от друга страна, поради неотстраняването от Комисията на вредоносните последици и нарушенията на конкуренцията, причинени от некоординираното припокриване на двете програми.

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага три основания.

1. Първото основание, свързано с допуснатите от Комисията незаконосъобразности, се отнася до нарушение на принципа за недопускане на дискриминация по член 18 ДФЕС и член 21 от Хартата на основните права на Европейския съюз, и на принципа на защита на оправданите правни очаквания, тъй като Комисията не е осигурила логически последователна координация на програмите на ЕС за популяризиране на зехтина в заинтересованите трети страни; също и на принципа на добра администрация и на правото на добра администрация съгласно член 41, параграф 1 от Хартата на основните права на Европейския съюз, защото според жалбоподателя Комисията не е приела мерките, които са били необходими, след като е била уведомена за антиконкурентните ефекти, произтичащи от липсата на координация между двете кампании за популяризиране.
2. Второто основание, свързано с наличието на реална и сигурна вреда, се отнася до факта, че като не е спазила задълженията си, Комисията е причинила значителна вреда на жалбоподателя (претърпени загуби, пропуснати ползи и неимуществени вреди).
3. Третото основание, свързано с наличието на причинно-следствена връзка, се отнася до факта, че понеже претърпените вреди са достатъчно пряка и непосредствена последица от неправилното управление на програмите за популяризиране на зехтина в трети страни, е налице пряка причинно-следствена връзка между поведението на Комисията и твърдяната вреда, която следва да бъде поправена по силата на член 340, втора алинея ДФЕС.

Жалба, подадена на 10 март 2017 г. — Emcur/EUIPO — Emcure Pharmaceuticals (EMCURE)

(Дело T-165/17)

(2017/C 129/59)

Език на жалбата: английски

Страни

Жалбоподател: Emcur Gesundheitsmittel aus Bad Ems GmbH (Бад Емс, Германия) (представител: К. Gröcker, адвокат)

Ответник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Emcure Pharmaceuticals Ltd (Босари, Индия)

Данни за производството пред EUIPO

Заявител: другата страна в производството пред апелативния състав

Спорна марка: словна марка на ЕС „EMCURE“ — заявка за регистрация № 12 269 049

Производство пред EUIPO: производство по възражение

Обжалвано решение: решение на втори апелативен състав на EUIPO от 13 декември 2016 г. по преписка R 790/2016-2

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени обжалваното решение,
- да осъди EUIPO да заплати съдебните разноски.

Изложено основание

- Нарушение на член 8, параграф 1, буква б) от Регламент № 207/2009
-

ISSN 1977-0855 (електронно издание)
ISSN 1830-365X (печатно издание)



Служба за публикации на Европейския съюз
2985 Люксембург
ЛЮКСЕМБУРГ

BG