



Съвет на  
Европейския съюз

Брюксел, 15 май 2024 г.  
(OR. en, de, fr)

---

---

Междуинституционално досие:  
2021/0106(COD)

---

---

9645/24  
ADD 1 REV 2

CODEC 1252  
TELECOM 172  
JAI 742  
COPEN 227  
CYBER 142  
DATAPROTECT 203  
EJUSTICE 33  
COSI 69  
IXIM 127  
ENFOPOL 212  
RELEX 627  
MI 479  
COMPET 525

#### **БЕЛЕЖКА ПО ТОЧКИ I/A**

---

От:	Генералния секретариат на Съвета
До:	Комитета на постоянните представители/Съвета
Относно:	Проект за РЕГЛАМЕНТ НА ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ И НА СЪВЕТА за установяване на хармонизирани правила относно изкуствения интелект и за изменение на регламенти (ЕО) № 300/2008, (ЕС) № 167/2013, (ЕС) № 168/2013, (ЕС) 2018/858, (ЕС) 2018/1139 и (ЕС) 2019/2144 и директиви 2014/90/ЕС, (ЕС) 2016/797 и (ЕС) 2020/1828 (Акт за изкуствения интелект) ( <b>първо четене</b> ) – Приемане на законодателния акт = Изявления

---

#### **Изявление на Франция**

Франция приветства приемането на този новаторски текст, който ще даде възможност на всички европейски граждани да имат сигурен достъп до иновациите, основаващи се на изкуствения интелект, и е първа стъпка за регулирането на ИИ в световен мащаб.

Тъй като сега ще навлезем във фазата на прилагане на този регламент, Франция иска това да се осъществи в рамка, благоприятстваща развитието на иновациите в Европа, така че този регламент действително да бъде част от решителна европейска стратегия за укрепване на европейската екосистема за иновации в областта на ИИ.

Ето защо Франция отново изразява подкрепата си за изявлението, направено от Европейската комисия на заседанието на Корепер от 2 февруари 2024 г., в което по-специално се предвижда:

- Създаване на експертни групи и провеждане на консултации със заинтересованите страни, за да се улесни съвместното прилагане на регламента с други приложими секторни регламенти, като по този начин се избегне ненужна административна тежест или дублиране за нашите предприятия;
- Приемане на образец за „достатъчно подробно обобщение“ на данните, използвани за обучение на модели на ИИ с общо предназначение, и насоки относно използването му, за да се гарантира балансът между защитата на търговските тайни и улесняването на упражняването на правата на носителите на авторски права;
- Гъвкаво и ориентирано към бъдещето прилагане на регламента, за да може този набор от стандарти да бъде изменян и актуализиран при необходимост и за да се вземе предвид технологичното развитие, по-специално по отношение на параметрите за класификация, приложими за моделите на ИИ с общо предназначение.

### **Изявление на Австрия**

От самото начало на преговорите Австрия насочи усилията си към това при регулирането на изкуствения интелект да бъде поставен акцент върху безопасната му употреба и ползите му за хората. Подобен правен акт трябва да бъде в съответствие с основните и човешките права и да спомага за развиване на доверието в изкуствения интелект сред заинтересованите лица.

Следва да се отбележи, че компромисният текст относно *Законодателния акт за изкуствения интелект* не успя да разсее някои опасения на Австрия по отношение на защитата на данните и защитата на потребителите. Тези опасения са изложени по-долу:

- Поставя се принципно под въпрос решението допустимостта, както и ограниченията на правоприлагането, да се уреждат в инструмент за регулиране на пазара, какъвто е Законодателният акт за изкуствения интелект. Нуждите и рисковете от използването на изкуствен интелект се различават значително в зависимост от това дали това се извършва в частна/търговска среда или в контекста на правоприлагането.
- Изключенията в член 5, параграф 1, буква з) за използването на приложения за дистанционна биометрична идентификация в реално време на обществено достъпни места за целите на правоприлагането са твърде широкообхватни и не съответстват на разбирането на Австрия за пропорционална намеса в основните права на гражданите. Отчитаме включването на важни предпазни клаузи в текста по време на преговорите. Те обаче не са достатъчни, за да се разсеят опасенията относно намесата в основните права, по-специално защитата на личните данни на гражданите.
- Използването на приложения за екс-пост дистанционна биометрична идентификация за целите на правоприлагането също представлява силна намеса в основните права на гражданите и поради това е трябвало да бъде включено в списъка на (по принцип) забранените практики в член 5. Класифицирането като високорисково приложение с ИИ не съответства на потенциалния риск, свързан с използването на такива приложения.
- Използването на приложения за разпознаване на емоции и биометрична категоризация също така е трябвало да бъде включено в списъка на (по принцип) забранените практики в член 5, тъй като те представляват силна намеса в основните права на гражданите. Класифицирането им като високорискови системи с ИИ не съответства на потенциалния риск, свързан с използването на такива приложения.

- Освобождането на участниците в регулаторни лаборатории от налагане на глоби, предвидено в член 57, параграф 12, не съответства на член 83 от Общия регламент относно защитата на данните (ОРЗД), който не предвижда подобно освобождаване при нарушения на защитата на данните. Доколкото това представлява изпълнително основание за надзорните органи за защита на данните, то противоречи на член 52 от ОРЗД, тъй като националните надзорни органи трябва да действат напълно независимо при изпълнението на задачите си съгласно член 52, параграф 1 от ОРЗД и трябва да са в състояние да решават относно налагането на глоби при пълна независимост.
- Член 59, параграф 1 предвижда общо, неограничено и хоризонтално разрешение за обработване на всякакви лични данни в регулаторните лаборатории. От гледна точка на защитата на данните тази разпоредба е твърде неопределена и поради това не може да представлява правно основание за обработването на данни. Повторното използване на лични данни, събрани с конкретна цел, за цели без съществена или формална връзка с първоначалната цел, не може по никакъв начин да бъде предвидено от субекта на данните. Доколкото разпоредбата визира форма на повторно използване, която е „съвместима“ по смисъла на член 6, параграф 4 от ОРЗД, следва да се отбележи, че член 59, параграф 1 не представлява необходима и пропорционална мярка в едно демократично общество за гарантиране на целите по член 23, параграф 1, както е посочено в член 6, параграф 4 от ОРЗД. Нещо повече, разпоредбата не прави разграничение между специални категории лични данни съгласно член 9, параграф 1 от ОРЗД, и други лични данни. Австрия е на мнение, че обработването на специални категории лични данни е недопустимо на основание член 6, параграф 4 от ОРЗД и противоречи на оценката на риска, която стои в основата на ОРЗД.
- Освен това, член 59, параграф 1 не взема по никакъв начин под внимание принципа от областта на защитата на данните за свеждане на данните до минимум съгласно член 5, параграф 1, буква в) от ОРЗД, тъй като нито обхващат, нито категориите лични данни, които подлежат на потенциално обработване в регулаторните лаборатории, са ограничени по някакъв начин.

- Правомощието за изменение на приложение III остава твърде ограничено от гледна точка на политиката за защита на потребителите. Ако Европейската комисия признае, че приложения като свързани продукти или виртуални асистенти оправдават включването им в списъка на високорисковите системи съгласно приложение III, те не могат да бъдат включени в точки 1—8 от приложение III и следователно не могат да бъдат взети предвид.
-