



Съвет на
Европейския съюз

Брюксел, 25 април 2018 г.
(OR. en)

8342/18
ADD 3

Междуетноститутуционално досие:
2018/0103 (COD)

COMPET 245
CHIMIE 23
ENFOPOL 186
ENV 254
MI 288
ENT 77
UD 87
CODEC 634

ПРИДРУЖИТЕЛНО ПИСМО

От:	Генералния секретар на Европейската комисия, подписано от г-н Jordi AYET PUIGARNAU, директор
Дата на получаване:	18 април 2018 г.
До:	Г-н Jeppe TRANHOLM-MIKKELSEN, генерален секретар на Съвета на Европейския съюз
№ док. Ком.:	SWD(2018) 105 final
Относно:	РАБОТЕН ДОКУМЕНТ НА СЛУЖБИТЕ НА КОМИСИЯТА ОБОБЩЕНА ОЦЕНКА НА ВЪЗДЕЙСТВИЕТО придружаващ Предложение за РЕГЛАМЕНТ НА ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ И НА СЪВЕТА относно предлагането на пазара и използването на прекурсори на взривни вещества, за изменение на приложение XVII към Регламент (ЕО) № 1907/2006 и за отмяна на Регламент (ЕС) № 98/2013 относно предлагането на пазара и използването на прекурсори на взривни вещества

Приложено се изпраща на делегациите документ SWD(2018) 105 final.

Приложение: SWD(2018) 105 final



ЕВРОПЕЙСКА
КОМИСИЯ

Страсбург, 17.4.2018 г.
SWD(2018) 105 final

РАБОТЕН ДОКУМЕНТ НА СЛУЖБИТЕ НА КОМИСИЯТА

ОБООБЩЕНА ОЦЕНКА НА ВЪЗДЕЙСТВИЕТО

придружаващ

**Предложение за
РЕГЛАМЕНТ НА ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ И НА СЪВЕТА**

**относно предлагането на пазара и използването на прекурсори на взривни
вещества, за изменение на приложение XVII към Регламент (ЕО) № 1907/2006 и за
отмяна на Регламент (ЕС) № 98/2013 относно предлагането на пазара и
използването на прекурсори на взривни вещества**

{COM(2018) 209 final} - {SWD(2018) 104 final}

Обобщена оценка на въздействието
Оценка на въздействието към предложението за регламент относно предлагането на пазара и използването на прекурсори на взривни вещества, за изменение на приложение XVII към Регламент (ЕО) № 1907/2006 на Европейския парламент и на Съвета и за отмяна на Регламент (ЕО) № 98/2013 относно предлагането на пазара и използването на прекурсори на взривни вещества
А. Необходимост от действия
Защо? Какъв е проблемът, който искаме да решим? <u>Максимум 11 реда</u>
С Регламент (ЕО) № 98/2013 се регулира предлагането на пазара и използването на прекурсори на взривни вещества (т.е. на химични вещества, които могат да се използват за производството на самоделни взривни вещества (взривни вещества, приготвени в домашни условия (ВВПДУ))). Регламентът доведе до намаляване на достъпа до прекурсори на взривни вещества за масовия потребител и подобряване на докладването за подозрителни трансакции, но оценката показва, че основните цели са постигнати само отчасти. Два важни проблема остават. Първо, с прекурсорите на взривни вещества продължава да се злоупотребява и те се използват за производството на ВВПДУ, което е заплаха за сигурността на гражданите на ЕС. Второ, икономическите оператори са все още изправени пред ненужни пречки за свободното движение на тези вещества на вътрешния пазар. Тези проблеми са резултат от: i) недостатъчна степен на ограничение, ii) нови и нарастващи заплахи, iii) недостатъчна осведоменост по цялата верига на доставки, iv) липса на ефективно и принудително прилагане на съществуващите мерки за контрол, v) фрагментираност на системата за ограничение и контрол и vi) липса на яснота в Регламента. Без намеса от страна на ЕС проблемите се очаква да продължат.
Какво се очаква да постигне тази инициатива? <u>Максимум 8 реда</u>
Чрез допълнително ограничаване на достъпа до определени прекурсори на взривни вещества и засилване на контрола, привеждане на ограниченията в съответствие с нарастващата заплаха, засилване на правоприлагането от компетентните органи и подобряване на предаването на информация по цялата веригана доставки, инициативата си поставя за цел да предотврати злоупотребата с прекурсори на взривни вещества и да гарантира висока степен на сигурност. Функционирането на вътрешния пазар ще се укрепи, като се насърчи вътрешната търговия в ЕС и се предотврати нарушаването на конкуренцията, както и чрез поясняване на регламента и единно прилагане на правилата.
Каква е добавената стойност на действията на равнището на ЕС? <u>Максимум 7 реда</u>
Транснационалният характер на проблемите налага действия на ЕС. Нападения с ВВПДУ бяха извършени в различни държави членки и заплахата остава висока. Ако терористите придобият прекурсори в държави членки с по-малко ограничения/по-слаб контрол, те могат да ги използват за извършване на повсеместни нападения. Тази практика може да бъде предотвратена само ако държавите членки хармонизират системите си за контрол и наложат единно прилагане на правилата. Пречките и несигурностите, пред които са изправени икономическите оператори, се дължат на фрагментираност на системите за ограничения и контрол и липса на яснота в регламента. Тези проблеми могат да бъдат решени само чрез хармонизиране на законодателствата на държавите членки и поясняване на разпоредбите на регламента, което може да се направи единствено на равнището на ЕС.

Б. Решения
Какви законодателни и незаконодателни варианти на политиката са обсъдени? Има ли предпочитан избор, или не? Защо? <u>Максимум 14 реда</u>
Обсъдени бяха следните варианти на политиката: • Вариант на политиката 0 (Базов) — Комисията, след консултации с Постоянния комитет по прекурсорите (ПКП), ще продължи да следи и подпомага изпълнението на регламента; • Вариант на политиката 1 (Незаконодателен) — засилване на изпълнението на Регламента с помощта на незаконодателни мерки; • Вариант на политиката 2 (Законодателен — преразглеждане на съществуващата рамка) — Засилване на ефективността и ефикасността на ограниченията, правоприлагането от публичните органи и спазването на изискванията от веригата на доставки; • Вариант на политиката 3 (Законодателен — основен преглед на настоящата рамка) — Въвеждане на

допълнителни мерки за контрол по цялата верига на доставки.

След извършен анализ и съпоставяне на различните варианти, предпочитание бе дадено на вариант на политиката 2. По този вариант не само се решават установените проблеми, но и се дава принос за постигането на установените общи и специфични цели. Освен това предложените мерки укрепват и изясняват съществуващата правна рамка, без да засягат основните ѝ характеристики. Тъй като настоящият Регламент е постигнал поне отчасти основните си цели, не се налага да бъде извършен пълен основен преглед.

Кой какъв вариант подкрепя? Максимум 7 реда

Вариант на политиката 2 е предпочитаният вариант от всички групи заинтересовани страни, с които бяха проведени консултации (производители, търговци на дребно, масови потребители, публични органи). Някои мерки получават по-голяма подкрепа от едни групи заинтересовани страни, отколкото от други, но като цяло заинтересованите страни са на едно мнение. Вариант на политиката 2 може да се съчетае с определени незаконодателни мерки от вариант на политиката 1. Вариант на политиката 1 се разглежда, сам по себе си, като недостатъчен, докато вариант на политиката 3 се счита, общо взето, за непропорционален и твърде скъп за изпълнение.

В. Въздействия на предпочитания вариант

Какви са ползите от предпочитания вариант (ако има такива, в противен случай — основните)? Максимум 12 реда

С вариант на политиката 2 се постигат до голяма степен общите цели на инициативата; той ще даде принос и за всички специфични цели, ориентирани към сигурността и свързани с вътрешния пазар. Социалните въздействия на предложените мерки на политиката ще бъдат положителни, по-специално по отношение на общественото здраве и новите възможности за заетост в сектора на научноизследователската и развойната дейност поради необходимостта от алтернативни продукти и по-ниски концентрации на веществата под ограничение. Общото икономическо въздействие ще бъде отрицателно, но вариант на политиката 2 ще окаже положително въздействие върху конкуренцията и ще създаде по-равнопоставени условия за производителите. Не се очакват положителни въздействия върху околната среда.

Какви са разходите за предпочитания вариант (ако има такива, в противен случай — основните)? Максимум 12 реда

Вариант на политиката 2 ще има слабо отрицателно икономическо въздействие. Основните засегнати групи са потребителите (намален избор на продукти) и производителите (спад на потреблението и търсенето на продукти под ограничение). Като се има предвид обемът на пазара за масовия потребител, няма да има съществено въздействие върху оборота на сектора на химическата промишленост като цяло. За точните въздействия върху околната среда е трудно да се направи оценка, но потенциалното преминаване към по-малко екологосъобразни вещества и използването на по-големи количества от същия продукт в по-ниски концентрации ще окаже отрицателно въздействие върху околната среда. Ако потребителите използват по-големи количества, това ще доведе и до ръст на опаковането и транспорта. Що се отнася до социалните въздействия, предложението мерки ще повлияят отрицателно на определени непрофесионални потребители на прекурсори на взривни вещества, които използват тези вещества за любими занимания или битови дейности. Точното въздействие ще зависи от съответното вещество и от наличните алтернативи.

Как ще бъдат засегнати стопанските субекти, МСП и микропредприятията? Максимум 8 реда

Предложените мерки ще окажат по-силно въздействие върху предприятията, специализирани в доставката на (високо концентрирани) прекурсори на взривни вещества под ограничение, в сравнение с предприятията, продаващи по-широка гама продукти, включително алтернативни вещества. Очаква се мерките да окажат по-силно въздействие върху МСП и микропредприятията, които често имат по-малки обеми на продажбите и е възможно да нямат капацитет за разнообразяване на предлаганите от тях продукти. Независимо от това мерките трябва да се приложат в пълен обем, за да се гарантира висока степен на сигурност.

Ще има ли значителни въздействия върху националните бюджети и националната администрация? Максимум 4 реда

Предпочитаният вариант на политиката ще повиши разходите и административната тежест на

националните органи, но предлаганите мерки няма да окажат значителни въздействия върху националните бюджети и националната администрация.

Ще има ли други значителни въздействия? Максимум 6 реда

Вариант на политиката 2 ще има незначително въздействие върху основните права. Предлаганите мерки ще окажат слаби отрицателни въздействия върху правото на свободна стопанска инициатива и правото на защита на личните данни.

Г. Последващи действия

Кога тази политика ще бъде преразгледана? Максимум 4 реда

Две години след срока за изпълнение Комисията ще представи доклад до Европейския парламент и Съвета за оценка на актуалното състояние на инициативата. Официална оценка на ефективността, ефикасността, целесъобразността, последователността и европейската добавена стойност на рамката ще бъде извършена шест години след срока за изпълнение.