

**Страни в главното производство**

Ищец: Verlag Schawe GmbH

Ответник: Sächsisches Druck- und Verlagshaus AG

**Преюдициални въпроси**

1. Противопоставят ли се член 7, параграф 1 и членове 5 и 9 от Директива 96/9/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 11 март 1996 г. за правна закрила на базите данни <sup>(1)</sup> на правна уредба в дадена държава-членка, според която не се ползва със закрила „sui generis“ по смисъла на директивата публично оповестена в обществен интерес служебна база данни (тук: систематична и пълна класификация на всички документи, свързани със процедури по възлагане на обществени поръчки от една федерална провинция в Германия)?
2. При отрицателен отговор на въпрос а): Важи ли същото, когато (служебната) база данни е била създадена не от държавни учреждения, а по тяхна поръчка от частно предприятие, на което всички възлагащи органи от съответната федерална провинция трябва пряко да предоставят всички свързани с процедури по възлагане на обществени поръчки документи с цел публикуване?

<sup>(1)</sup> ОВ L 77, стр. 20.

**Иск, предявен на 25 април 2007 г. — Комисия на Европейските общности/Кралство Нидерландия**

(Дело C-217/07)

(2007/C 155/24)

Език на производството: нидерландски

**Страни**

Ищец: Комисия на Европейските общности (представители: W. Wils en P. Dejmek, gemachtigden)

Ответник: Кралство Нидерландия

**Искания**

- да се установи, че като не е приело е необходимите закони, подзаконови и административни разпоредби, за да се съобрази с Директива 2004/49/ЕО <sup>(1)</sup> на Европейския парламент и на Съвета от 29 април 2004 г. относно безопасността на железопътния транспорт в Общността и за изменение на Директива 95/18/ЕО на Съвета относно лицензирането на железопътните предприятия и Директива 2001/14/ЕО относно разпределяне на капацитета на железопътната инфраструктура и събиране на такси за ползване на железопътната инфраструктура и за сертифициране за безопасност

и с

Директива 2004/50/ЕО <sup>(2)</sup> на Европейския парламент и на Съвета от 29 април 2004 г. за изменение на Директива 96/48/ЕО на Съвета относно оперативната съвместимост на трансевропейската високоскоростна железопътна система и Директива 2001/16/ЕО на Европейския парламент и на Съвета относно оперативната съвместимост на трансевропейската конвенционална железопътна система,

или във всички случаи, като не е уведомило Комисията за тях, Кралство Нидерландия не е изпълнило задълженията си по тези директиви,

- да се осъди Кралство Нидерландия да заплати съдебните разноски.

**Правни основания и основни доводи**

Срокът за транспониране на директивите във вътрешното право е изтекъл на 30 април 2006 г.

<sup>(1)</sup> ОВ L 164, стр. 44.

<sup>(2)</sup> ОВ L 164, стр. 114.

**Преюдициално запитване от Raad van State (Белгия), представено на 27 април 2007 г. — VZW de Nationale Raad van Dierenkwekers en Liefhebbers en VZW Andibel/Кралство Белгия**

(Дело C-219/07)

(2007/C 155/25)

Език на производството: нидерландски

**Препращаща юрисдикция**

Raad van State België

**Страни в главното производство**

Ищец: VZW de Nationale Raad van Dierenkwekers en Liefhebbers en VZW Andibel

Ответник: Belgische Staat

**Преюдициални въпроси**

- 1) Трябва ли член 30 от Договора за създаване на Европейската общност от 25 март 1957 г., разглеждан самостоятелно или във връзка с Регламент (ЕО) № 338/97 <sup>(1)</sup> на Съвета от 9 декември 1996 г. относно защитата на видовете от дивата флора и фауна чрез регулиране на търговията с тях, да се тълкува в смисъл, че забраната за внос и търговия с животни, установена в изпълнение на член 36, параграф 1 от Закона от 14 август 1986 г. относно закрилата и хуманното отношение