

Основания и основни доводи

Жалбоподателят изтъква четири основания в подкрепа на своята жалба.

1. С първото основание се твърди, че ЕСП е нарушил член 69 от Регламент (ЕС) № 806/2014 от 15 юли 2014 г. ⁽¹⁾ и членове 16, 17, 41 и 52 от Хартата на основните права на Европейския съюз, тъй като е възприел динамичен подход, за да определи целевото равнище на предварителните вноски.
2. С второто основание се твърди, че в обжалваното решение при определянето от страна на ЕСП на целевото равнище са допуснати явни грешки в преценката по отношение на очаквания процент на растеж на гарантираните депозити и оценката на текущия икономически цикъл.
3. С третото основание се твърди, че ЕСП е нарушил член 70, параграф 2 от Регламент (ЕС) № 806/2014 и членове 16, 17 и 52 от Хартата на основните права на Европейския съюз, тъй като при определянето на годишното целево равнище не е приложил задължителната горна граница за целево равнище от 12,5 %.
4. С четвъртото основание се твърди, че членове 69 и 70 от Регламент (ЕС) № 806/2014 нарушават принципа на съобразеност с риска определяне на вноските и принципа на пропорционалност, с което са нарушени членове 16, 17 и 52 от Хартата на основните права на Европейския съюз, при положение че целевото равнище се определя динамично и горната граница по член 70, параграф 2 от Регламент (ЕС) № 806/2014 не се прилага, какъвто би бил случаят, ако обжалваното решение бъде оставено в сила.

⁽¹⁾ Регламент (ЕС) № 806/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 15 юли 2014 година за установяването на еднообразни правила и еднообразна процедура за реструктурирането на кредитни институции и някои инвестиционни посредници в рамките на Единния механизъм за реструктуриране и Единния фонд за реструктуриране и за изменение на Регламент (ЕС) № 1093/2010 (ОВ L 255, 2014 г., стр. 1).

Жалба, подадена на 7 юли 2022 г. — Nordea Rahoitus Suomi/ЕСП

(Дело T-432/22)

(2022/C 359/100)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Nordea Rahoitus Suomi Oy (Хелзинки, Финландия) (представители: Н. Berger и М. Weber, адвокати)

Ответник: Единен съвет за реструктуриране

Искания

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени Решение № SRB/ES/2022/18 на ЕСП от 11 април 2022 г., включително приложения I, II и III, доколкото се отнасят до предварителната вноска на жалбоподателя, и
- да осъди ЕСП да заплати съдебните разноски.

Основания и основни доводи

Жалбоподателят изтъква четири основания в подкрепа на своята жалба.

1. С първото основание се твърди, че ЕСП е нарушил член 69 от Регламент (ЕС) № 806/2014 от 15 юли 2014 г. ⁽¹⁾ и членове 16, 17, 41 и 52 от Хартата на основните права на Европейския съюз, тъй като е възприел динамичен подход, за да определи целевото равнище на предварителните вноски.
2. С второто основание се твърди, че в обжалваното решение при определянето от страна на ЕСП на целевото равнище са допуснати явни грешки в преценката по отношение на очаквания процент на растеж на гарантираните депозити и оценката на текущия икономически цикъл.
3. С третото основание се твърди, че ЕСП е нарушил член 70, параграф 2 от Регламент (ЕС) № 806/2014 и членове 16, 17 и 52 от Хартата на основните права на Европейския съюз, тъй като при определянето на годишното целево равнище не е приложил задължителната горна граница за целево равнище от 12,5 %.

4. С четвъртото основание се твърди, че членове 69 и 70 от Регламент (ЕС) № 806/2014 нарушават принципа на съобразеност с риска определяне на вноските и принципа на пропорционалност, с което са нарушени членове 16, 17 и 52 от Хартата на основните права на Европейския съюз, при положение че целевото равнище се определя динамично и горната граница по член 70, параграф 2 от Регламент (ЕС) № 806/2014 не се прилага, какъвто би бил случаят, ако обжалваното решение бъде оставено в сила.

(¹) Регламент (ЕС) № 806/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 15 юли 2014 година за установяването на еднообразни правила и еднообразна процедура за реструктурирането на кредитни институции и някои инвестиционни посредници в рамките на Единния механизъм за реструктуриране и Единния фонд за реструктуриране и за изменение на Регламент (ЕС) № 1093/2010 (ОВ L 255, 2014 г., стр. 1).

Жалба, подадена на 12 юли 2022 г. — *UIV Servizi/REA*

(Дело T-440/22)

(2022/C 359/101)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Unione Italiana Vini Servizi (UIV Servizi) Soc. coop. arl (Милано, Италия) (представители: B. Bonafini, D. Rovetta и V. Villante, адвокати)

Ответник: Европейска изпълнителна агенция за научни изследвания

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да обяви за невалидно потвърдително писмо (ref. Ares (2022)3368330 — 2.5.2022) за суспендиране на споразумението за отпускане на безвъзмездни средства (член 33, параграф 2), както и суспендирането на самия договор поради нарушение на договорните разпоредби и на релевантните общи принципи на правото на ЕС, изгъкнати в настоящата жалба,
- да осъди Европейска изпълнителна агенция за научни изследвания (REA) отмени суспендирането на споразумението за отпускане на безвъзмездни средства 874904-TTD.EU — European Quality Wines: Taste The Difference (наричано по-нататък „TTD.EU“),
- да осъди REA да заплати сумата в размер от 500 000 EUR за поправяне на имуществените и неимуществените вреди на жалбоподателя, както са доказани от същия,
- да осъди REA да понесе съдебните разходи на жалбоподателя в настоящото производство.

Основания и основни доводи

Жалбоподателят изтъква четири основания в подкрепа на жалбата.

1. Първо основание, с което се изтъква незаконосъобразният характер на потвърдителното писмо за суспендиране на споразумението за отпускане на безвъзмездни средства — погрешно прилагане на член 33.2.1, буква а) от споразумението за отпускане на безвъзмездни средства GA 874904-TTD.EU (определяне на термините „съществени грешки, нередности или измама“)
 - Нарушение на принципа на презумпцията за невиновност и на член 48 от Хартата на основните права на Европейския съюз,
 - Явна грешка в преценката на правото на ЕС — нарушение на принципите на правна сигурност и оправдани правни очаквания — нарушение на принципа на добросъвестност в правото на ЕС и белгийското право — нарушение на член 1134 във връзка с член 1156 от Гражданския кодекс на Белгия.