

Преюдициално запитване от Rechtbank Amsterdam (Нидерландия), постъпило на 29 септември 2022 г. — Koninklijke Nederlandse Lawn Tennisbond/Autoriteit Persoonsgegevens

(Дело C-621/22)

(2023/С 7/18)

Език на производството: нидерландски

Запитваща юрисдикция

Rechtbank Amsterdam

Страни в главното производство

Жалбоподател: Koninklijke Nederlandse Lawn Tennisbond

Ответник: Autoriteit Persoonsgegevens

Преюдициални въпроси

- 1) Как rechtbank следва да тълкува понятието „законен интерес“?
- 2) Трябва ли това понятие да се тълкува по начина, по който го тълкува ответникът? Обхваща ли това понятие изключително интересите, които са присъщи за даден закон, представляват закон и са установени със закон? Или:
- 3) Може ли всеки интерес да бъде законен, при условие че не противоречи на закона? По-конкретно: трябва ли чисто търговският интерес и разглежданият интерес в конкретното дело, а именно предоставянето срещу заплащане на лични данни без съгласието на субекта на данните, да се квалифицират като законен интерес при определени обстоятелства? При утвърдителен отговор, какви обстоятелства определят дали един чисто търговски интерес е законен интерес?

Преюдициално запитване от Tallinna Ringkonnakohtus (Естония), постъпило на 14 октомври 2022 г. — Globex International OÜ/Duclos Legnostrutture Srl и RD

(Дело C-647/22)

(2023/С 7/19)

Език на производството: естонски

Запитваща юрисдикция

Tallinna Ringkonnakohtus

Страни в главното производство

Ищец: Globex International OÜ

Ответници: Duclos Legnostrutture Srl, RD

Преюдициални въпроси

- 1) Трябва ли член 1, параграф 2 от Регламент № 1896/2006 ⁽¹⁾ да се тълкува в смисъл, че разпоредба от националното право като член 371, параграф 1, точка 4 от естонския Граждански процесуален кодекс (съгласно който съдът не допуска до разглеждане иск, по-специално когато определението на естонски съд, с което приключва производството, е влязло в сила, постановено е по спор между същите страни със същия предмет и на същото основание и изключва предявяването на нов съдебен иск по същия въпрос) е пречка да се разгледа иск относно вземане, за което съд на държава членка е издал европейска заповед за плащане и е обявил същата за подлежаща на изпълнение?

- 2) Ако на първия въпрос принципно трябва да се отговори утвърдително в смисъл, че е налице пречка, ще бъде ли различен отговорът, ако след обявяването на европейската заповед за плащане за подлежаща на изпълнение се окаже, че тя не е връчена в съответствие с минималните изисквания, установени в членове 13—15 от Регламент № 1896/2006?
- 3) Ако на втория въпрос трябва да се отговори утвърдително в смисъл, че е налице пречка: може ли съдът, който е издал европейската заповед за плащане и е обявил същата за подлежаща на изпълнение, служебно или по искане на ищеца да постанови, че обявяването ѝ за изпълнима е недействително, ако след това обявяване се окаже, че тя не е връчена в съответствие с минималните изисквания, установени в членове 13—15 от Регламент № 1896/2006?
- 4) При утвърдителен отговор на третия въпрос: може ли съдът, който е издал европейската заповед за плащане и е обявил същата за подлежаща на изпълнение, да се произнесе по недействителността на обявяването ѝ за изпълнима независимо от хода, приключването или резултата от производството за принудително изпълнение пред съда на държавата членка на изпълнение?

(¹) Регламент (ЕО) № 1896/2006 на Европейския парламент и на Съвета от 12 декември 2006 година за създаване на процедура за европейска заповед за плащане (ОВ L 399, 2006 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 19, том 9, стр. 108).

Преюдициално запитване от Bundesfinanzhof (Германия), постъпило на 19 октомври 2022 г. — I (*)
GmbH & Co. KG/Hauptzollamt HZA (*)

(Дело C-655/22)

(2023/C 7/20)

Език на производството: немски

Запитваща юрисдикция

Bundesfinanzhof

Страни в главното производство

Жалбоподател в производството по ревизионно обжалване: I (*) GmbH & Co. KG

Ответник в производството по ревизионно обжалване: Hauptzollamt HZA (*)

Преюдициални въпроси

- 1) Трябва ли член 2 от Регламент № 1360/2013 (¹) да се тълкува в смисъл, че производител на захар е трябвало да подаде заявлението си за възстановяване на неоснователно събрани налози до 30 септември 2014 г.?
- 2) При отрицателен отговор на първия въпрос: в случай като разглеждания (когато размерът на налозите е определен в нарушение на правото на ЕС, но окончателно, а заявлението за възстановяването им е подадено едва една година след като с Регламент № 1360/2013 е определен с обратна сила по-нисък коефициент) има ли право компетентният орган да откаже да възстанови неоснователно събрани налози върху производството, като се позове на националните разпоредби относно окончателния им характер и на приложимия съгласно националните разпоредби срок за определяне на размера на налозите, както и на принципа за правна сигурност съгласно правото на Съюза?

(¹) Регламент (ЕС) № 1360/2013 на Съвета от 2 декември 2013 година за определяне на размера на налога върху производството в сектора на захарта за пазарните години 2001/2002, 2002/2003, 2003/2004, 2004/2005 и 2005/2006, на коефициента, необходим за изчисляване на допълнителен налог за пазарните години 2001/2002 и 2004/2005, както и на сумата, която производителите на захар трябва да платят на продавачите на шекло поради разликата между максималния размер на налога и размера на налога, дължим за пазарните години 2002/2003, 2003/2004 и 2005/2006 (ОВ L 343, 2013 г., стр. 2).

(*) Информацията е заличена или заменена в съответствие с правната рамка относно личните данни и/или поверителността.