**Основания и основни доводи**

Жалбоподателят изтъква три основания в подкрепа на жалбата.

1. Първо основание: с оспорваните мерки се нарушавал принципът на ефективна съдебна защита. Съветът нарушил член 8а, параграф 2 от Регламент 765/2006 на Съвета, тъй като не изпратил индивидуално съобщение, за да уведоми за взетите мерки срещу жалбоподателя. Освен това от 18 юни 2012 г. наименованието на жалбоподателя било Open Joint Stock Company „Minsk Automobile Works“ — Management Company of „BELAVTOMAZ“ Holding. В оспорваните мерки включеното образувание не било надлежно определено, тъй като в тях се посочвало наименованието Minskii Avtomobilnyi Zavod (MAZ) / OJSC „MAZ“, което жалбоподателят никога не използвал като свое официално регистрирано фирмено наименование (в пълна или кратка форма). Поради това жалбоподателят не могъл да определи точния обхват на оспорваните мерки.

2. Второ основание: Съветът допуснал явна грешка в преценката, включвайки жалбоподателя в приложенията към оспорваните мерки. Според жалбоподателя в оспорваните мерки се излагат несъстоятелни, фактически неправилни и необосновани мотиви за включването му. Освен това, изложените непълни мотиви не разкривали достатъчно съществена връзка с обхвата на мерките.

3. Трето основание: оспорваните мерки не отговаряли на необходимия стандарт на доказване, за да се наложат индивидуални санкции. Съветът приложил незаконосъобразен вид мярка, опитвайки се да използва индивидуални мерки за постигане на целта за ограничаване на стопанската дейност и печалбите на чуждестранно държавно предприятие.

(1) ОВ L 219 I, 2021 г., стр. 3.
(2) ОВ L 219 I, 2021 г., стр. 70.

---

**Жалба, подадена на 31 август 2021 г. — Belaz-upravljajusaja kompanija holdinga Belaz Holding/Съвет**

**(Дело T-533/21)**

(2021/C 422/40)

*Език на производството: английски*

**Страни**

*Жалбоподател:* ОАО Belaz-upravljajusaja kompanija holdinga Belaz Holding (Жодино, Беларус) (представители: D. O'Keeffe, Solicitor, и N. Tuominen, адвокат)

*Ответник:* Съвет на Европейския съюз

**Искания**

Жалбоподателят иска от Общия съд:

— да отмени Регламент за изпълнение (ЕС) 2021/997 на Съвета от 21 юни 2021 година за прилагане на член 8а, параграф 1 от Регламент (ЕО) № 765/2006 относно ограничителни мерки по отношение на Беларус (1) и Решение за изпълнение (ОВППС) 2021/1002 на Съвета от 21 юни 2021 година за прилагане на Решение 2012/642/ОВППС относно ограничителните мерки с оглед на положението в Беларус (2) (наричани по-нататък „оспорваните мерки“) в частите им, засягащи жалбоподателя, и

— да осъди Съвета да заплати съдебните разноски на жалбоподателя в настоящото производство.

**Основания и основни доводи**

Жалбоподателят изтъква три основания в подкрепа на жалбата.

1. Първо основание: с оспорваните мерки се нарушавал принципът на ефективна съдебна защита. В това отношение жалбоподателят посочва, че от 18 юни 2012 г. наименованието му било Open Joint Stock Company „BELAZ“ — Management Company of Holding „BELAZHOLDING“. В оспорваните мерки включеното образувание не било надлежно определено, тъй като в тях се посочвало наименованието Belarusski Avtomobilnyi Zavod (BelAZ) / OJSC „BELAZ“, което жалбоподателят никога не използвал като свое официално регистрирано фирмено наименование (в пълна или кратка форма). Поради това жалбоподателят не могъл да определи точния обхват на оспорваните мерки.

2. Второ основание: Съветът допуснал явна грешка в преценката, включвайки жалбоподателя в приложенията към оспорваните мерки. Според жалбоподателя в оспорваните мерки се излагат несъстоятелни, фактически неправилни и необосновани мотиви за включването му. Освен това, изложените непълни мотиви не разкривали достатъчно съществена връзка с обхвата на мерките.

3. Трето основание: оспорваните мерки не отговаряли на необходимия стандарт на доказване, за да се наложат индивидуални санкции. Съветът приложил незаконосъобразен вид мярка, опитвайки се да използва индивидуални мерки за постигане на целта за ограничаване на стопанската дейност и печалбите на чуждестранно държавно предприятие.

---

([1]) ОВ L 219 I, 2021 г., стр. 3.
([2]) ОВ L 219 I, 2021 г., стр. 70.

---

**Жалба, подадена на 1 септември 2021 г. — Belaeronavigatsia/Съвет**

**(Дело T-536/21)**

(2021/C 422/41)

*Език на производството: френски*

**Страни**

*Жалбоподател:* Belaeronavigatsia (Минск, Беларус) (представител: M. Michalauskas, avocat)

*Ответник:* Съвет на Европейския съюз

**Искания**

Жалбоподателят моли Общия съд:

— да отмени Регламент за изпълнение (ЕС) 2021/999 на Съвета от 21 юни 2021 година за прилагане на член 8a, параграф 1 от Регламент (ЕО) № 765/2006 относно ограничителни мерки по отношение на Беларус (ОВ L 219I, 2021 г., стр. 55),

— да отмени Решение (ОВППС) 2021/1001 на Съвета от 21 юни 2021 година за изменение на Решение 2012/642/ОВППС относно ограничителните марки с оглед на положението в Беларус,

— да осъди Съвета да заплати съдебните разноски.

**Основания и основни доводи**

Жалбоподателят изтъква две основания в подкрепа на жалбата.

1. Първо основание: грешка в преценката. В това отношение жалбоподателят посочва, че в обжалваните актове напълно липсва фактическа обосновка.

2. Второ основание: незачитане на принципа на пропорционалност, тъй като има опасност обжалваният акт да накърни целта за създаване на безопасност на международното въздушно движение.

---

**Жалба, подадена на 1 септември 2021 г. — bett1.de/EUIPO — XXXLutz Marken („BODY STAR“)**

**(Дело T-537/21)**

(2021/C 422/42)

*Език на жалбата: немски*

**Страни**

*Жалбоподател:* bett1.de GmbH (Берлин, Германия) (представител: Rechtsanwalt O. Brexl)