

**Преюдициално запитване от Kúria (Унгария), постъпило на 22 юли 2021 г. — CIG Pannónia
Életbiztosító Nyrt./Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága**

(Дело C-458/21)

(2021/C 471/25)

Език на производството: унгарски

Запитваща юрисдикция

Kúria

Страни в главното производство

Жалбоподател: CIG Pannónia Életbiztosító Nyrt.

Ответник: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

Преюдициални въпроси

Следва ли член 132, параграф 1, буква в) от Директива 2006/112/ЕО ⁽¹⁾ да се тълкува в смисъл, че е освободена от ДДС получаваната от застраховател услуга, изразяваща се във:

- проверка дали е правилна поставената на застрахованото лице диагноза за тежко заболяване,
- издирване на най-добрите съществуващи медицински услуги с оглед на успешното лечение на застрахованото лице, както и
- организиране на лечението в чужбина, ако това се покрива от застраховката и застрахованото лице го поиска?

⁽¹⁾ Директива на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност (ОВ L 347, 2006 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 9, том 3, стр. 7).

**Преюдициално запитване от Bundesgerichtshof (Германия), постъпило на 2 август 2021 г. — Monz
Handelsgesellschaft International mbH & Co. KG/Büchel GmbH & Co. Fahrzeugtechnik KG**

(Дело C-472/21)

(2021/C 471/26)

Език на производството: немски

Запитваща юрисдикция

Bundesgerichtshof

Страни в главното производство

Жалбоподател: Monz Handelsgesellschaft International mbH & Co. KG

Ответник: Büchel GmbH & Co. Fahrzeugtechnik KG

Преюдициални въпроси

- 1) „Видима“ ли е по смисъла на член 3, параграф 3 от Директива 98/71/ЕО ⁽¹⁾ съставна част, съдържаща индустриален дизайн, ако е обективно възможно да се разпознае дизайнът, когато съставната част е вече в монтирано състояние, или видимостта се преценява в зависимост от определени условия на употреба или в зависимост от определена перспективата на даден наблюдател?

- 2) Ако на въпрос 1 следва да се отговори в смисъл, че видимостта е решаващ фактор при определени условия на употреба или определена перспектива на даден наблюдател:
- а) при преценката на „нормалната употреба“ на съставна част от крайния потребител по смисъла на член 3, параграфи 3 и 4 от Директива 98/71/ЕО от значение ли е целта на употребата, предвидена от производителя на съставната част или на сложния продукт, или е релевантна обичайната употреба на сложния продукт от крайния потребител?
- б) какви са критериите, които позволяват да се прецени дали употребата на съставна част от крайния потребител е „нормална“ по смисъла на член 3, параграфи 3 и 4 от Директива 98/71/ЕО?

(¹) Директива 98/71/ЕО на Европейския парламент и Съвета от 13 октомври 1998 година относно правната защита на индустриални дизайни (ОВ L 289, 1998 г., стр. 28; Специално издание на български език, 2007 г., глава 13, том 24, стр. 106).

**Преюдициално запитване от Miskolci Törvényszék (Унгария), постъпило на 3 август 2021 г. —
IH/MÁV-START Vasúti Személyszállító Zrt.**

(Дело C-477/21)

(2021/C 471/27)

Език на производството: унгарски

Запитваща юрисдикция

Miskolci Törvényszék

Страни в главното производство

Ищец: IH

Ответник: MÁV-START Vasúti Személyszállító Zrt

Преюдициални въпроси

- 1) Трябва ли член 5 от Директива [2003/88] (¹), във връзка с член 31, параграф 2 от Хартата [на основните права на Европейския съюз], да се тълкува в смисъл, че междудневната почивка по член 3 [от посочената директива] съставлява част от междуседмичната почивка?
- 2) Или трябва ли член 5 от Директива [2003/88], във връзка с член 31, параграф 2 от Хартата, да се тълкува в смисъл, че в съответствие с целта на Директивата посочената разпоредба установява единствено минималната продължителност на междуседмичната почивка, с други думи, че междуседмичната почивка трябва да бъде с минимална продължителност от 35 часа без прекъсване, освен при наличието на обективни, технически или условия във връзка с организацията на труда, които не позволяват това?
- 3) Трябва ли член 5 от Директива [2003/88], във връзка с член 31, параграф 2 от Хартата, да се тълкува в смисъл, че когато правото на съответната държава членка и приложимия колективен трудов договор предвиждат предоставянето на непрекъсната междуседмична почивка от най-малко 42 часа, е задължително след положен труд в рамките на работния ден, предхождащ междуседмичната почивка, да бъде предоставена и гарантираната от националното право и колективния трудов договор междудневна почивка от 12 часа, освен при наличието на обективни, технически или условия във връзка с организацията на труда, които не позволяват това?
- 4) Трябва ли член 3 от Директива [2003/88], във връзка с член 31, параграф 2 от Хартата, да се тълкува в смисъл, че работниците имат право на почивка с определена минимална продължителност, която трябва да се предоставя за всеки период от 24 часа, включително когато, независимо от причините, през следващите 24 часа не следва полагане на труд?
- 5) При утвърдителен отговор на четвъртия въпрос трябва ли членове 3 и 5 от Директива [2003/88], във връзка с член 31, параграф 2 от Хартата, да се тълкуват в смисъл, че междудневната почивка [трябва да] се предоставя преди междуседмичната почивка?

(¹) Директива 2003/88/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 4 ноември 2003 година относно някои аспекти на организацията на работното време (ОВ L 299, 2003 г., стр. 9; Специално издание на български език, 2007 г., глава 5, том 7, стр. 3).