

3) Недопустимо ли е съгласно Рамково решение 2002/584/ПВР и член 47, параграф 2 от Хартата изпълняващият съдебен орган да изпълни ЕЗА, когато е установил, че

- в издаващата държава членка за всяко заподозряно лице съществува реален риск от нарушаване на основното му право на справедлив съдебен процес поради системните и общи недостатъци във връзка с независимостта на правосъдната система на въпросната държава членка,
- като поради това тези системни и общи недостатъци не само могат да засегнат юрисдикциите на тази държава членка, компетентни да разглеждат производствата срещу издирваното лице, но и действително ги засягат, и
- следователно съществуват сериозни и потвърдени основания да се счита, че издирваното лице ще бъде изложено на реален риск от нарушаване на основното му право на независим съд и по този начин ще се засегне същественото съдържание на основното му право на справедлив съдебен процес,

въпреки че независимо от тези системни и общи недостатъци издирваното лице не е изразило конкретни опасения и независимо от тези системни и общи недостатъци личното му положение, естеството на правонарушението, за което то е наказателно преследвано, и фактическият контекст в основата на ЕЗА не поражда опасения, че изпълнителната и/или законодателната власт ще упражняват конкретен натиск или ще окажат влияние в рамките на съответното наказателно производство?

(¹) Рамково решение на Съвета от 13 юни 2002 година относно европейската заповед за арест и процедурите за предаване между държавите членки (ОВ L 190, 2002 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 19, том 6, стр. 3).

**Жалба, подадена на 31 юли 2020 г. от Talanton Anonymi Emporiki — Symvouleftiki — Ekpaideftiki
Etaireia Dianomon, Parochis Ypiresion Marketing kai Dioikisis Epicheiriseon срещу решението,
постановено от Общия съд (седми състав) на 13 май 2020 г. по дело T-195/18, Talanton
АЕ/Европейска комисия**

(Дело C-359/20 Р)

(2020/C 320/16)

Език на производството: гръцки

Страни

Жалбоподатели: Talanton Anonymi Emporiki — Symvouleftiki — Ekpaideftiki Etaireia Dianomon, Parochis Ypiresion Marketing kai Dioikisis Epicheiriseon (представители: K. Damis и M. Angelopoulos, dikigoroι)

Друга страна в производството: Европейска комисия

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят моли Съда:

- да отмени изцяло решение на Общия съд от 13 май 2020 г., Talanton Anonymi Emporiki — Symvouleftiki — Ekpaideftiki Etaireia Dianomon, Parochis Ypiresion Marketing kai Dioikisis Epicheiriseon/Европейска комисия (дело T-195/18),
- да уважи жалбата от 16 март 2018 г., подадена от жалбоподателя в първоинстанционното производство/жалбоподател в производството по обжалване,
- да отхвърли насрещната жалба на ответника в първоинстанционното производство/ответник в производството по обжалване,
- да осъди ответника да заплати съдебните разходи на жалбоподателя.

Основания и основни доводи

- 1) Грешка при прилагането на правото — неправилно прилагане на принципа на добросъвестност при изпълнението на задълженията по договора и непризнаване на задължението на институциите на Европейския съюз да упражняват навременно правомощията си, за да се осигури правната сигурност.
 - В рамките на първата част от настоящото основание жалбоподателят изтъква, че Общият съд е нарушил обхвата на принципа на разумния срок за упражняване на правото на жалба, тъй като не е взел в предвид всички релевантни обстоятелства в случая.
 - В рамките на втората част от първото основание жалбоподателят твърди, че както продължителността на производството, така и възприетите от Комисията становища през целия му ход са породили у него оправдани правни очаквания, че спрямо него нямало да бъде приложена никаква финансова корекция.
- 2) Грешка при прилагането на правото — неправилно прилагане на принципа на добросъвестност, що се отнася до приетото от Комисията наличие на нарушение на разпоредбите относно подизпълнението при извършването на одит.
 - Общият съд е допуснал грешка при прилагането на правото, тъй като не е приложил правилно член 1134 от белгийския Граждански кодекс съобразно тълкуването му от белгийския Касационен съд.

Жалба, подадена на 4 август 2020 г. от Ernests Bernis, Oļegs Fiļs, OF Holding SIA и Cassandra Holding Company SIA срещу определението, постановено от Общия съд (десети състав) на 14 май 2020 г. по дело T-282/18, Bernis и др./ЕСП

(Дело C-364/20 P)

(2020/C 320/17)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподатели: Ernests Bernis, Oļegs Fiļs, OF Holding SIA, Cassandra Holding Company SIA (представител: O.H. Behrends, Rechtsanwalt)

Други страни в производството: Единен съвет за реструктуриране (ЕСП), Европейска централна банка (ЕЦБ)

Искания на жалбоподателите

Жалбоподателите искат от Съда:

- да отмени определението на Общия съд,
- да обяви за допустима жалбата за отмяна,
- да върне делото на Общия съд за произнасяне по жалбата за отмяна,
- да осъди ЕЦБ да заплати съдебните разноски на жалбоподателите и съдебните разноски в производството по обжалване.

Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателите излагат следните основания:

Първо основание: Общият съд е допуснал грешка при прилагането на правото, като се е обосновал с факта, че при обстоятелства като разглежданите в настоящия случай, разпоредбите на Регламент № 806/2014⁽¹⁾ не предвиждат ликвидация на кредитна институция. Жалбоподателите твърдят, че този аспект се отнася до законосъобразността на оспорените решения на ЕСП от 23 февруари 2018 г. и следователно допустимостта зависи единствено от начина, по който ЕСП е действал в действителност (а не по който е трябвало да действа).