5. Съвместимо ли е с член 13 от ОРЗД обстоятелството, че на своя уебсайт въздушните превозвачи посочват на пътници само националния закон за транспониране (в конкретния случай Gesetz über die Verarbeitung von Fluggastdaten zur Umsetzung der Richtlinie (EU) 2016/681 (Fluggastdatengesetz — FlugDaG) (Закон относно обработването на данни на пътници и за транспонирането на Директива 2016/681) от 6 юни 2017 г. (BGBl. I, стр. 1484)?

(1) Директива на Европейския парламент и на Съвета от 27 април 2016 година относно използването на резервационни данни на пътниците с цел предотвратяване, разкриване, разследване и наказателно преследване на терористични престъпления и тежки престъпления (ОВ L 119, 2016 г., стр. 132).
(2) Регламент (ЕС) 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27 април 2016 г. относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни и относно свободното движение на такива данни и за отмяна на Директива 95/46/ЕО (ОВ L 119, 2016 г., стр. 1).
(3) Директива на Европейския парламент и на Съвета от 27 април 2016 година относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни от компетентните органи за целите на предотвратяването, разследването, разкриването или наказателното преследване на престъпления или изпълнението на наказания и относно свободното движение на такива данни, и за отмяна на Рамково решение 2008/977/ПВР на Съвета (ОВ L 119, 2016 г., стр. 89).

**Преюдициално запитване от Finanzgericht Hamburg (Германия), постъпило на 7 май 2020 г. — C.E. Roeper GmbH/Hauptzollamt Hamburg.**

**(Дело C-216/20)**

(2020/C 279/40)

*Език на производството: немски*

**Запитваща юрисдикция**

Finanzgericht Hamburg

**Страни в главното производство**

*Жалбоподател:* C.E. Roeper GmbH

*Ответник:* Hauptzollamt Hamburg

**Преюдициални въпроси**

1) Приложими ли са Обяснителните бележки към подпозиция 1521 90 99 (1) от Комбинираната номенклатура (2) в частта, в която е използвана думата „стопени“?

2) При отрицателен отговор на първия преюдициален въпрос: трябва ли понятието „суров“ по смисъла на подпозиция 1521 90 91 от Комбинираната номенклатура да се тълкува в смисъл, че в тази подпозиция трябва да бъде класиран пчелен восък, който е бил стопен в държавата износител и от който при стопяването механично са били отстранени чужди тела, като в него все още остават чужди тела?

(1) Обяснителни бележки към комбинираната номенклатура на Европейския съюз (ОВ C 119, 2019 г., стр. 1).
(2) Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета от 23 юли 1987 година относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа (ОВ L 256, 1987 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 2, том 4, стр. 3), в редакцията с направените изменения с Регламент за изпълнение (ЕС) 2019/1776 на Комисията от 9 октомври 2019 година за изменение на приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа (ОВ L 280, 2019 г., стр. 1).

**Преюдициално запитване от Ufficio del Giudice di Pace di Lanciano (Италия), постъпило на 28 май 2020 г. — XX/OO**

**(Дело C-220/20)**

(2020/C 279/41)

*Език на производството: италиански*

**Запитваща юрисдикция**

Ufficio del Giudice di Pace di Lanciano

**Страни в главното производство**

*Жалбоподател:* XX

*Ответник:* OO

*Встъпила страна:* WW

**Преюдициален въпрос**

Допускат ли член 2, член 4, параграф 3, член 6, параграф 1 и член 9 от Договора за Европейския съюз, член 67, параграфи 1 и 4, член 81 и член82 от Договора за функционирането на Европейския съюз във връзка с членове 1, 6, 20, 21, 31, 34, 45 и 47 от Хартата на основните права на Европейския съюз разпоредби на вътрешното право — като членове 42, 83 и 87 от Закон № 18 от 17 март 2020 г., решението на Министерски съвет за обявяване на национално санитарно извънредно положение за срок от шест месеца до 31 юли 2020 г. и членове 14 и 263 от Декрет-закон № 34 от 19 март 2020 г. — които, в тяхната съвкупност, удължават националното извънредно положение за Covid-19 и парализират правораздаването по граждански и наказателни дела и административната дейност на италианските съдилища до 31 януари 2021 г., нарушавайки независимостта на запитващата юрисдикция и принципа на справедлив съдебен процес, както и свързаните с тях права на лично достойнство, на свобода и сигурност, на равенство пред закона, на недопускане на дискриминация, на справедливи условия на труд, на достъп до социално-осигурителни обезщетения, на свободно движение и пребиваване?

---

**Преюдициално запитване от Verwaltungsgericht Wiesbaden (Германия), постъпило на 27 май 2020 г. — OC/Федерална република Германия**

**(Дело C-222/20)**

(2020/C 279/42)

*Език на производството: немски*

**Запитваща юрисдикция**

Verwaltungsgericht Wiesbaden

**Страни в главното производство**

*Жалбоподател:* OC

*Ответник*: Федерална република Германия

**Преюдициални въпроси**

1) Трябва ли член 21 и член 67, параграф 2 ДФЕС да се тълкуват в смисъл, че не допускат национална правна уредба (в случая член 2, параграф 3 от Gesetz über die Verarbeitung von Fluggastdaten zur Umsetzung der Richtlinie (EU) 2016/681 (Закон за обработването на данни на пътниците, за транспониране на Директива (ЕС) 2016/681) от 6 юни 2017 г., BGBl. I, стр. 1484, изменен с член 2 от Закона от 6 юни 2017 г., BGBl. I, стр. 1484, наричан по-нататък „FlugDaG“), която в приложение на отворената клауза по член 2, параграф 1 от Директива (ЕС) 2016/681 ([1]) (наричана по-нататък „Директивата за PNR данните“) предвижда и по отношение на вътрешните за ЕС полети въздушните превозвачи да предават на създадените в съответните държави членки звена за данни за пътниците (ЗДП) голям обем записи на данни за всички пътници без изключение и тези данни да бъдат — освен при резервация на полет — съхранявани без основание в тези ЗДП с цел съпоставяне с бази данни и модели и използвани, и впоследствие съхранявани?

2) Следва ли от членове 7 и 8 от Хартата на основните права на Европейския съюз, че националните разпоредби за транспониране (в случая член 4, параграф 1 от FlugDaG) на член 3, точка 9 във връзка с приложение II към Директивата за PNR данните, трябва изчерпателно и конкретно да изброяват релевантните национални наказателноправни норми, до които се отнасят изброените в Директивата за PNR данните престъпления?