

- 3) Когато кандидатът за убежище има вина, че не се е позовал на новоизложените основания още в предходната процедура за предоставяне на убежище, може ли органът да откаже да разгледа по същество последваща молба въз основа на национална норма, която закрепва общоприложим в административното производство принцип, въпреки че поради неприемането на специални норми държавата членка не е транспонирала правилно член 40, параграфи 2 и 3 от Директивата относно процедурите и вследствие на това не се е и изрично възползвала от залегналата в член 40, параграф 4 от Директивата относно процедурите възможност да предвиди изключение, що се отнася до разглеждането по същество на последващата молба?

(¹) ОВ L 180, 2013 г., стр. 60.

Преюдициално запитване от Juzgado de lo Mercantil № 2 de Madrid (Испания), постъпило на 22 януари 2020 г. — RH/AB Volvo и др.

(Дело C-30/20)

(2020/C 161/33)

Език на производството: испански

Запитваща юрисдикция

Juzgado de lo Mercantil nº 2 de Madrid

Страни в главното производство

Ищец: RH

Ответници: AB Volvo, Volvo Group Trucks Central Europ GmbH, Volvo Lastvagnar AB и Volvo Group España S.A.

Преюдициален въпрос

Трябва ли член 7, точка 2 от Регламент (ЕС) № 1215/2012 (¹) на Европейския парламент и на Съвета от 12 декември 2012 година относно компетентността, признаването и изпълнението на съдебни решения по граждански и търговски дела, според който срещу лице, което има местоживее в държава членка, могат да бъдат предявявани иски в друга държава членка „[...] по дела относно непозволено увреждане, деликт или квазиделикт — в съдилищата на мястото, където е настъпило или може да настъпи вредоносното събитие“, да се тълкува в смисъл, че урежда само международната компетентност на съдилищата на държавата членка, където се намира това място, поради което националният съд, който има териториална компетентност в рамките на тази държава, следва да се уточни въз основа на вътрешните процесуалноправни норми, или тази разпоредба трябва да се разглежда като разпоредба със смесен характер, която следователно определя пряко както международната компетентност, така и вътрешната териториална компетентност, без да е необходимо позоваване на вътрешното право?

(¹) ОВ L 351, 2012 г., стр. 1.

Преюдициално запитване от Audiencia Provincial de Alicante (Испания), постъпило на 22 януари 2020 г. — Bankia S.A./SI

(Дело C-31/20)

(2020/C 161/34)

Език на производството: испански

Запитваща юрисдикция

Audiencia Provincial de Alicante

Страни в главното производство

Жалбоподател: Bankia S.A.

Ответник: SI