

Решение на Съда (първи състав) от 17 ноември 2022 г. (преюдициално запитване от Administratīvā rajona tiesa — Латвия) — SIA „Rodl & Partner“/Valsts ieņēmumu dienests

(Дело C-562/20) <sup>(1)</sup>

*(Преюдициално запитване — Предотвратяване на използването на финансовата система за целите на изпирането на пари и финансирането на тероризъм — Директива (ЕС) 2015/849 — Член 18, параграфи 1 и 3 — Точка 3, буква б) от приложение III — Подход, основан на риска — Оценка на рисковете, извършвана от задължените субекти — Установяване на рисковете от държавите членки и задължените субекти — Мерки за комплексна проверка на клиента — Мерки за разширена комплексна проверка — Трета държава с висок риск от корупция — Член 13, параграф 1, букви в) и г) — Изисквания към задължените субекти за доказване и документиране — Член 14, параграф 5 — Постоянно наблюдение на клиента, което трябва да се осъществява от задължените субекти — Публикуване на решенията за налагане на санкция)*

(2023/C 15/07)

Език на производството: латвийски

**Запитваща юрисдикция**

Administratīvā rajona tiesa

**Страни в главното производство**

Жалбоподател: SIA „Rodl & Partner“

Ответник: Valsts ieņēmumu dienests

**Диспозитив**

- 1) Член 18, параграфи 1 и 3 от Директива (ЕС) 2015/849 на Европейския парламент и на Съвета от 20 май 2015 година за предотвратяване използването на финансовата система за целите на изпирането на пари и финансирането на тероризма, за изменение на Регламент (ЕС) № 648/2012 на Европейския парламент и на Съвета и за отмяна на Директива 2005/60/ЕО на Европейския парламент и на Съвета и на Директива 2006/70/ЕО на Комисията, разглеждан във връзка с член 5 и с точка 3, буква б) от приложение III,

трябва да се тълкува в смисъл, че:

не изисква от задължен субект автоматично да определи висока степен на риск за клиент и съответно да вземе мерки за разширена комплексна проверка спрямо този клиент само защото клиентът е неправителствена организация, защото един от служителите на посочения клиент е гражданин на трета държава с висок риск от корупция или защото търговски партньор на същия клиент, но не самият клиент е свързан с такава трета държава. Държава членка обаче може да посочи в националното право такива обстоятелства като фактори, които обуславят потенциално по-висок риск от изпиране на пари и финансиране на тероризъм и които задължените субекти трябва да отчитат при своята оценка на рисковете, подлежаща на извършване спрямо техен клиент, стига тези фактори да съответстват на правото на Съюза, и по-специално на принципите на пропорционалност и на недопускане на дискриминация.

- 2) Член 13, параграф 1, букви в) и г) от Директива 2015/849, разглеждан във връзка с член 8, параграф 2, член 13, параграф 4 и член 40, параграф 1, първа алинея, буква а),

трябва да се тълкува в смисъл, че:

не изисква от задължения субект, когато взема мерки за комплексна проверка на клиента, да получи от съответния клиент копие от договора, сключен между този клиент и трето лице, стига задълженият субект да може да предостави на компетентния национален орган други подходящи документи, от които да е видно, от една страна, че е анализирал сключената сделка и установените търговски взаимоотношения между този клиент и това трето лице и от друга страна, че надлежно ги е отчел, за да вземе необходимите мерки за комплексна проверка спрямо установените рискове от изпиране на пари и финансиране на тероризъм.

- 3) Член 14, параграф 5 от Директива 2015/849, разглеждан във връзка с член 8, параграф 2,

трябва да се тълкува в смисъл, че:

задължените субекти са длъжни въз основа на оценка на рисковете, поддържана в актуализиран вид, да вземат мерки за комплексна проверка, при необходимост с разширен характер, спрямо съществуващ клиент, когато това е подходящо, и по-специално при наличие на промяна в относимите обстоятелства за положението на този клиент, независимо че максималният срок, определен в националното право за извършване на нова оценка на риска при този клиент, все още не е изтекъл. Това задължение не се прилага само за клиентите, при които има висок риск от изпиране на пари и финансиране на тероризъм.

- 4) Член 60, параграфи 1 и 2 от Директива 2015/849

трябва да се тълкува в смисъл, че:

при публикуването на решение за налагане на санкция, прието поради извършено нарушение на националните разпоредби за транспониране на тази директива, компетентният национален орган е длъжен да се увери, че публикуваната информация съответства точно на информацията, съдържаща се в това решение.

<sup>(1)</sup> ОВ С 19, 18.1.2021 г.

**Решение на Съда (първи състав) от 17 ноември 2022 г. (преюдициално запитване от First-tier Tribunal (Tax Chamber) — Обединено кралство) — GE Aircraft Engine Services Ltd/The Commissioners for His Majesty's Revenue & Customs**

(Дело C-607/20) <sup>(1)</sup>

*(Преюдициално запитване — Обща система на данъка върху добавената стойност (ДДС) — Директива 2006/112/ЕО — Член 26, параграф 1, буква б) — Безвъзмездни доставки на услуги — Безвъзмездно предоставяне на ваучери на персонала на данъчнозадълженото лице като част от програмата за отличаване и награждаване на служителите — Сделки, третиранни като възмездни доставки на услуги — Обхват — Принцип на данъчна неутралност)*

(2023/С 15/08)

Език на производството: английски

**Запитваща юрисдикция**

First-tier Tribunal (Tax Chamber)

**Страни в главното производство**

Жалбоподател: GE Aircraft Engine Services Ltd

Ответник: The Commissioners for His Majesty's Revenue & Customs