

**Преюдициално запитване от Verwaltungsgericht Darmstadt (Германия), постъпило на 30 юли 2019 г. —
RJ/Stadt Offenbach am Main**

(Дело C-580/19)

(2019/C 372/19)

Език на производството: немски

Запитваща юрисдикция

Verwaltungsgericht Darmstadt

Страни в главното производство

Жалбоподател: RJ

Ответник: Stadt Offenbach am Main

Преюдициални въпроси

- 1) Трябва ли член 2 от Директива 2003/88/ЕО ⁽¹⁾ да се тълкува в смисъл, че дежурствата, по време на които даден работник е задължен да стигне до границите на града на местоработата му в служебно облекло със служебното превозно средство в рамките на двадесет минути, следва да се считат за работно време, независимо че работодателят не е определил къде да е местонахождението на работника, но работникът все пак е съществено ограничен в избора на място и във възможностите да се посвети на личните и обществените си интереси?
- 2) Ако отговорът на първия въпрос е утвърдителен:

Трябва ли в случай като разглеждания в първия преюдициален въпрос член 2 от Директива 2003/88/ЕО да се тълкува в смисъл, че при определянето на понятието „работно време“ следва да се отчита и дали и доколко по време на дежурство, полагано на място, което не е определено от работодателя, се очаква работникът да бъде редовно използван?

⁽¹⁾ Директива 2003/88/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 4 ноември 2003 година относно някои аспекти на организацията на работното време (ОВ L 299, 2003 г., стр. 9; Специално издание на български език, 2007 г., глава 5, том 7, стр. 3).

**Жалба, подадена на 22 август 2019 г. от Csanád Szegedi срещу решението, постановено от Общия съд
(шести състав) на 27 юни 2019 г. по дело T-135/18, Csanád Szegedi/Европейски парламент**

(Дело C-628/19 P)

(2019/C 372/20)

Език на производството: унгарски

Страни

Жалбоподател: Csanád Szegedi (представител: K. Bodó, ügyvéd)

Друга страна в производството: Европейски парламент