

Преюдициално запитване от Commissione tributaria regionale della Campania (Италия), постъпило на 25 юни 2019 г. — Antonio Capaldo SpA/Agenzia delle dogane e dei monopoli – Ufficio delle dogane di Salerno

(Дело C-496/19)

(2019/C 357/15)

Език на производството: италиански

Запитваща юрисдикция

Commissione tributaria regionale della Campania

Страни в главното производство

Жалбоподател: Antonio Capaldo SpA

Ответник: Agenzia delle dogane e dei monopoli – Ufficio delle dogane di Salerno

Преюдициален въпрос

Пречка ли е за провеждане на процедурата за преразглеждане на ревизионния акт по член 78 от Регламент (ЕИО) № 2913/92 ⁽¹⁾ относно създаване на Митнически кодекс на Общността физическата проверка на стоките при техния внос?

⁽¹⁾ Регламент (ЕИО) № 2913/92 на Съвета от 12 октомври 1992 година относно създаване на Митнически кодекс на Общността (ОВ L 302, 1992 г., Специално издание на български език, 2007 г., глава 2, том 5, стр. 58).

Преюдициално запитване от Audiencia Provincial de Zaragoza (Испания), постъпило на 26 юни 2019 г. — Ibercaja Banco, S.A./SO и TP

(Дело C-497/19)

(2019/C 357/16)

Език на производството: испански

Запитваща юрисдикция

Audiencia Provincial de Zaragoza

Страни в главното производство

Жалбоподател: Ibercaja Banco, S.A.

Ответници: SO и TP

Преюдициални въпроси

- 1) В съответствие ли е с правото на Съюза вътрешна правна уредба, от която следва, че ако при допускането на изпълнението определена неравноплавна клауза премине първоначалния служебен съдебен контрол, този контрол пречи впоследствие същият съд да я разгледа служебно, когато още от самото начало са били налице съответните правни и фактически обстоятелства, въпреки че при първоначалния контрол не е посочено нищо относно действителността на клаузите нито в диспозитива, нито в мотивите на съответния акт?

- 2) Следващият въпрос, който се поставя, е дали когато при наличие на правните и фактическите обстоятелства, обуславящи неравноправността на дадена клауза в договор с потребител, длъжникът не я изтъкне чрез възражението, предоставено му от закона за тази цел, той може, след произнасянето по това възражение, да пристъпи към ново оспорване във връзка с неравноправността на друга или други клаузи, когато първоначално е можел да посочи тези клаузи в предвиденото в закона производство. В крайна сметка настъпва ли преклудиращо действие, което да пречи на потребителя отново да изтъкне неравноправността на друга клауза в същото производство по принудително изпълнение, както и в последващо исково производство?
- 3) Третият въпрос е дали, ако се приеме за съответстващ на правото на Съюза изводът, че страната не може да подаде второ или последващо възражение, за да изтъкне неравноправността на дадена клауза, която е могла да противопостави по-рано, тъй като вече са определени необходимите правни и фактически обстоятелства, съдът, забелязал тази неравноправност, може на основание на описаното положение да упражни правомощието си за служебен контрол.

Жалба, подадена на 28 юни 2019 г. от Victor Lupu срещу решението на Общия съд (трети състав), постановено на 30 април 2019 г. по дело T-558/18 — Lupu/EUIPO – ET „Джилы Сой — Джихангир Ибрям“ (Djili DS)

(Дело C-499/19 P)

(2019/C 357/17)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Victor Lupu (представител: P.A. Acsinte, avocat)

Други страни в производството: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO), ET „Джилы Сой — Джихангир Ибрям“

С определение от 5 септември 2019 г. Съдът (шести състав) приема, че жалбата е недопустима.

Преюдициално запитване от Verwaltungsgericht Wiesbaden (Германия), постъпило на 3 юли 2019 г. — WS/Bundesrepublik Deutschland

(Дело C-505/19)

(2019/C 357/18)

Език на производството: немски

Запитваща юрисдикция

Verwaltungsgericht Wiesbaden

Страни в главното производство

Жалбоподател: WS