

Според Комисията на първо място Финландия не е доказала, че дерогационният режим съставлява „разумно използване“ по смисъла на член 9, параграф 1, буква в) от Директива 2009/147/ЕО. По-специално Финландия не е подкрепила с убедителни научни доказателства обстоятелството, че съществуват гаранции, че релевантната популация на вида обикновена гага се поддържа на задоволително ниво.

(¹) Директива 2009/147/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 30 ноември 2009 година относно опазването на дивите птици (OVL 20, 2010 г., стр. 7).

**Преюдициално запитване от Upper Tribunal (Tax and Chancery Chamber) (Обединеното кралство),
постъпило на 15 март 2019 г. — Blackrock Investment Management (UK) Limited/Commissioners for Her
Majesty's Revenue and Customs**

(Дело C-231/19)

(2019/C 172/24)

Език на производството: английски

Запитваща юрисдикция

Upper Tribunal (Tax and Chancery Chamber)

Страни в главното производство

Жалбоподател: Blackrock Investment Management (UK) Limited

Отговорник: Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

Преюдициален въпрос

Когато единна доставка на услуги по управление по смисъла на член 135, параграф 1, буква ж) от Директива 2006/112/ЕО на Съвета се прави от трето лице доставчик на управител на фонд и се използва от последния както за управлението на специални инвестиционни фондове („СИФ“), така и за управлението на други фондове, които не са специални инвестиционни фондове („други фондове“), следва ли тази разпоредба да се тълкува:

- (а) в смисъл, че тази единна доставка трябва да се облага с единна данъчна ставка? Ако да, как следва да се определи тази единна данъчна ставка? или

- (б) в смисъл, че възнаграждението за тази единна доставка трябва да бъде пропорционално разпределено според използването на услугите по управление (например в зависимост от размера на средствата, управлявани съответно в СИФ и други фондове), така че част от единната доставка да се третира като освободена, а част от нея — като облагаема?

**Преюдициално запитване от Court of Appeal (Обединеното кралство), постъпило на 18 март 2019 г. —
United Biscuits (Pensions Trustees) Limited и United Biscuits Pension Investments Limited/Commissioners
for Her Majesty's Revenue and Customs**

(Дело C-235/19)

(2019/C 172/25)

Език на производството: английски

Запитваща юрисдикция

Court of Appeal

Страни в главното производство

Жалбоподатели: United Biscuits (Pensions Trustees) Limited и United Biscuits Pension Investments Limited

Ответник: Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

Преюдициален въпрос

Представяват ли доставките на услуги по управление на пенсионен фонд — като предоставяните на доверениците от лица, които а) са застрахователи и/или б) не са застрахователи — „застрахователни сделки“ по смисъла на член 135, параграф 1, буква а) от Директива [2006/112/ЕО] ⁽¹⁾ за ДДС (по-рано член 13, част Б, буква а) от Шеста директива [77/388/ЕИО])?

⁽¹⁾ Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност (ОВ L 347, 2006 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 9, том 3, стр. 7).

**Преюдициално запитване от High Court of Justice (Chancery Division) (Обединеното кралство), постъпило
на 20 март 2019 г. — Eli Lilly and Company/Genentech Inc.**

(Дело C-239/19)

(2019/C 172/26)

Език на производството: английски

Запитваща юрисдикция

High Court of Justice (Chancery Division)