

2. Във всички случаи, противоречи ли на общностното право, и по-специално на принципите на свободно движение на услуги и на максимално отваряне за конкуренцията в областта на обществените поръчки за услуги, национална разпоредба като член 33, алинея 3bis от Законодателен декрет № 163 от 12 април 2006 г. във връзка с член 3, алинея 25 от Законодателен декрет № 163 от 12 април 2006 г., която по отношение на организационния модел на консорциумите от общини изключва възможността за създаване на частноправни организации, като например консорциум съгласно общия правен режим с участието и на частноправни субекти?
3. Противоречи ли на общностното право, и по-специално на принципите на свободно движение на услуги и на максимално отваряне за конкуренцията в областта на обществените поръчки за услуги, национална разпоредба като член 33, алинея 3bis, която — ако се тълкува в смисъл, че позволява на консорциумите от общини, които са централни органи за покупки, да действат на територия, съответстваща на територията на членуващите общини като цяло, и следователно най-много в рамките на провинцията — ограничава района на действие на посочените централни органи за покупки?

---

**Преюдициално запитване от Consiglio di Stato (Италия), постъпило на 7 януари 2019 г. — Azienda ULSS  
n. 6 Euganea/Pia Opera Croce Verde Padova**

(Дело C-11/19)

(2019/C 164/08)

*Език на производството: италиански*

**Запитваща юрисдикция**

Consiglio di Stato

**Страни в главното производство**

*Въззивник:* Azienda ULSS n. 6 Euganea

*Въззивае м:* Pia Opera Croce Verde Padova

**Преюдициални въпроси**

- 1) Когато и двете страни са публичноправни образувания, представляват ли съображение 28, член 10 и член 12, параграф 4 от Директива 2014/24/ЕС <sup>(1)</sup> пречка за прилагането на член 5 във връзка с членове 1, 2, 3 и 4 от Регионален закон 26/2012 на Венето въз основа на партньорството между публичноправни образувания, предвидено в посочения член 12, параграф 4, както и в член 5, алинея 6 от Законодателен декрет 50/2016 и член 15 от Закон 241/1990?

- 2) Когато и двете страни са публичноправни образувания, представляват ли съображение 28, член 10 и член 12, параграф 4 от Директива 2014/24/ЕС пречка за прилагането на разпоредбите на Регионален закон 26/2012 на Венето въз основа на партньорството между публичноправни образувания, предвидено в посочения член 12, параграф 4, както и в член 5, алинея 6 от Законодателен декрет 50/2016 и член 15 от Закон 241/1990, само в смисъл че възлагащият орган е длъжен да посочи мотивите за избора си да възложи услугата за стандартен медицински транспорт чрез обществена поръчка, вместо чрез пряко договаряне?

(<sup>1</sup>) Директива 2014/24/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 26 февруари 2014 година за обществените поръчки и за отмяна на Директива 2004/18/ЕО текст от значение за ЕИП (ОВ L 94, 2014 г., стр. 65).

**Жалба, подадена на 10 януари 2019 г. от Сателитен център на Европейския съюз (SATCEN) срещу решението, постановено от Общия съд (девети разширен състав) на 25 октомври 2018 г. по дело T-286/15, KF/SATCEN**

(Дело C-14/19 P)

(2019/C 164/09)

*Език на производството: английски*

**Страни**

*Жалбоподател:* Сателитен център на Европейския съюз (SATCEN) (представител: A. Guillerme, avocate)

*Други страни в производството:* KF, Съвет на Европейския съюз

**Искания на жалбоподателя**

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени обжалваното решение;
- да осъди жалбоподателката в първоинстанционното производство да заплати всички разноски.

**Основания и основни доводи**

В жалбата си SATCEN изтъква следните основания:

- Общият съд допуснал грешка при прилагане на правото, когато приел, че е компетентен да разгледа исканията на жалбоподателката, при положение, че (i) не проверил дали са изпълнение критериите за наличие на компетентност, (ii) тълкувал неправилно принципа на равно третиране,