

— а когато тази процедура се отнася и за съдебни длъжности във Върховния съд, заемани до момента от съдии, за които се прилага нова по-ниска пенсионна възраст, без вземането на решение дали да се възползва от по-ниската пенсионна възраст да се оставя на съответния съдия, в контекста на принципа на несменяемост на съдиите — ако се установи, че по този начин посоченият принцип е бил подкопан — се засягат също обхватът на съдебния контрол върху посочената процедура по подбор и резултатът от него?

- 2) Трябва ли член 2 във връзка с член 4, параграф 3, трета алинея, член 6, параграф 1 ДЕС във връзка с член 15, параграф 1 и член 20 във връзка с член 21, параграф 1 и член 52, параграф 1 от Хартата на основните права във връзка с член 2, параграф 1 и параграф 2, буква а) и член 3, параграф 1, буква а) от Директива 2000/78/ЕО на Съвета и член 267, трета алинея ДФЕС да се тълкува в смисъл, че

принципите на правовата държава, на равно третиране и на равен достъп при еднакви условия до публични длъжности — а именно до съдийски длъжности във Върховния съд — са нарушени, когато [...] при индивидуални преписки, свързани със заемането на съдийска длъжност в посочения съд, съществува право на обжалване пред компетентния съд, но поради описания в първия въпрос начин, по който съответното решение става окончателно, предложение за заемане на свободна съдийска длъжност във Върховния съд може да се направи без компетентният съд да е упражнил контрол върху протичането на посочената процедура по подбор — ако до такъв контрол се стигне — като същевременно липсата на такъв контрол, противоречаща на правото на ефективни правни средства за защита, нарушава правото на равен достъп до публични длъжности и съответно не отговаря на целите от общ интерес, а когато съставът на органа на държавата членка, който трябва да защитава независимостта на съдилищата и съдиите (Националния съдебен съвет) и пред който се провежда процедурата, свързана със заемане на съдийска длъжност във Върховния съд, е създаден по такъв начин, че представителите на съдебната власт в него се избират от законодателната власт, не се нарушава принципът на институционално равновесие?

Преюдициално запитване от Consiglio di Stato (Италия), постъпило на 3 януари 2019 г. — Asmel società consortile a r.l./A.N.A.C. — Autorità Nazionale Anticorruzione

(Дело C-3/19)

(2019/C 164/07)

Език на производството: италиански

Запитваща юрисдикция

Consiglio di Stato

Страни в главното производство

Жалбоподател: Asmel società consortile a r.l.

Ответник: A.N.A.C. — Autorità Nazionale Anticorruzione

Преюдициални въпроси

1. Противоречи ли на общностното право национална разпоредба като член 33, алинея 3-bis от Законодателен декрет № 163 от 12 април 2006 г., която ограничава самостоятелността на общините, в рамките на възлагането на централен орган за покупки, само до два организационни модела, като съюз на общините, ако вече съществува такъв, или консорциум от общините, който трябва да бъде учреден?

2. Във всички случаи, противоречи ли на общностното право, и по-специално на принципите на свободно движение на услуги и на максимално отваряне за конкуренцията в областта на обществените поръчки за услуги, национална разпоредба като член 33, алинея 3bis от Законодателен декрет № 163 от 12 април 2006 г. във връзка с член 3, алинея 25 от Законодателен декрет № 163 от 12 април 2006 г., която по отношение на организационния модел на консорциумите от общини изключва възможността за създаване на частноправни организации, като например консорциум съгласно общия правен режим с участието и на частноправни субекти?
3. Противоречи ли на общностното право, и по-специално на принципите на свободно движение на услуги и на максимално отваряне за конкуренцията в областта на обществените поръчки за услуги, национална разпоредба като член 33, алинея 3bis, която — ако се тълкува в смисъл, че позволява на консорциумите от общини, които са централни органи за покупки, да действат на територия, съответстваща на територията на членуващите общини като цяло, и следователно най-много в рамките на провинцията — ограничава района на действие на посочените централни органи за покупки?

Преюдициално запитване от **Consiglio di Stato (Италия)**, постъпило на 7 януари 2019 г. — Azienda ULSS n. 6 Euganea/Pia Opera Croce Verde Padova

(Дело C-11/19)

(2019/C 164/08)

Език на производството: италиански

Запитваща юрисдикция

Consiglio di Stato

Страни в главното производство

Въззивник: Azienda ULSS n. 6 Euganea

Въззиваел: Pia Opera Croce Verde Padova

Преюдициални въпроси

- 1) Когато и двете страни са публичноправни образувания, представляват ли съображение 28, член 10 и член 12, параграф 4 от Директива 2014/24/ЕС ⁽¹⁾ пречка за прилагането на член 5 във връзка с членове 1, 2, 3 и 4 от Регионален закон 26/2012 на Венето въз основа на партньорството между публичноправни образувания, предвидено в посочения член 12, параграф 4, както и в член 5, алинея 6 от Законодателен декрет 50/2016 и член 15 от Закон 241/1990?