Ответници: Европейска комисия (представители: D. Martin, A Katsimerou и I. Rubene), Изпълнителна агенция за образование, аудиовизия и култура (представители: първоначално H. Monet и A. Kisylyczko, впоследствие H. Monet и N. Durand)

Предмет

От една страна, искане на основание член 263 ДФЕС за отмяна на решение на Комисията от 13 ноември 2017 г., с което се отхвърля жалба, подадена по административен ред, срещу решения на EACEA от 17 юли и от 11 август 2017 г., и „ако е необходимо“ за отмяна на посочените решения на EACEA, както и „решението“ ѝ да подпише договор с класирания на първо място оферент, доколкото с тези решения офертата на консорциума на жалбоподателите се класира на второ място съгласно механизма за възлагане на поръчката по реда на класиране на кандидатите във връзка с процедурата за възлагане на обществена поръчка EACEA/2017/01 относно услуги, свързани с организирането на събития и рекламни дейности в областта на аудиовизията, и от друга страна, искане на основание член 268 ДФЕС за обезщетение на вредите, които жалбоподателите твърдят, че са претърпели вследствие на тези решения.

Диспозитив

1) *Отхвърля жалбата като недопустима.*

2) *Осъжда Pracsis SPRL и Conceptexpo Project да понесат, наред с направените от тях съдебни разноски, и тези на Европейската комисия и на Изпълнителна агенция за образование, аудиовизия и култура (EACEA).*

([1]) ОВ C 112, 26.3.2018 г.

Жалба, подадена на 19 септември 2018 г. — Hexal/EMA

(Дело T-549/18)

(2018/C 436/74)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Hexal AG (Холцкирхен, Германия) (представители: M. Martens, N. Carbonnelle, адвокати, и S. Faircliffe, Solicitor)

Ответник: Европейска агенция по лекарствата (EMA)

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

— да постанови, че възражението за незаконосъобразност, повдигнато от жалбоподателя срещу заключението на Комитета по лекарствените продукти за хуманна употреба (CHMP), че Teriflunomide на Sanofi има статут на ново активно вещество, цитирано в решение на Комисията от 26 август 2013 г. за предоставяне на разрешение за търговия с „AUBAGIO® — Teriflunomide“, е допустимо и основателно,

— да отмени решението на EMA от 5 юли 2018 г., с което не потвърждава заявлението на Hexal за издаване на разрешение за търговия с генерична версия на лекарствения продукт Aubagio®,

— да осъди EMA да заплати съдебните разноски.

Основания и основни доводи

С обжалваното решение се отказва потвърждаване на заявлението на Hexal за издаване на разрешение за търговия с Teriflunomide Hexal, тъй като Aubagio®, разрешен преди това лекарствен продукт, все още се ползва от нормативно установената защита на данните съгласно решение за изпълнение на Комисията от 26 август 2013 г., против което жалбоподателят повдига възражение за незаконосъобразност по член 277 ДФЕС. В подкрепа на жалбата си жалбоподателят сочи две правни основания:

1. В рамките на първото основание против обжалваното решение на Европейската агенция по лекарствата Hexal твърди, че тъй като възражението за незаконосъобразност е основателно, мотивите на обжалваното решение са правно недопустими, тъй като ЕМА е допуснала грешка при установяване на фактите и прилагане на правото и не е изпълнила задължението си за мотивиране и извършване на внимателна и щателна преценка съгласно изискванията на член 296 ДФЕС;

2. В рамките на второто основание законосъобразността на обжалваното решение се оспорва и поради това, че статутът на „ново активно вещество“ е трябвало да бъде преразгледан при подаването на заявлението на Hexal за разрешение за търговия с генеричен лекарствен продукт, което не е било направено. Затова се твърди, че ЕМА не е изпълнила надлежно своите задължения, и по-специално задължението си да извърши действителна и внимателна преценка и да се мотивира съгласно изискванията на член 296 ДФЕС, което на свой ред прави обжалваното решение незаконосъобразно.

Жалба, подадена на 21 септември 2018 г. — Bernis и др./ЕЦБ

(Дело T-564/18)

(2018/C 436/75)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподатели: Ernests Bernis (Юрмала, Латвия), Oļegs Fiļs (Юрмала), OF Holding SIA (Рига, Латвия) и Cassandra Holding Company SIA (Юрмала) (представители: O. Behrends, M. Kirchner и L. Feddern, lawyers)

Ответник: Европейска централна банка (ЕЦБ)

Искания на жалбоподателите

Жалбоподателите искат от Общия съд:

— да отмени решение ECB-SSM-2018-LVABL-2 WOANCA-2018-0007 от 11 юли 2018 г., с което се отнема лицензът на ABLV Bank, AS за извършване на банкова дейност;

— да осъди ответника да заплати всички разноски.

Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателите излагат седем основания.

1. С първото основание се твърди, че ЕЦБ погрешно приела, че били изпълнени условията за отнемане на лицензът.

2. С второто основание се твърди, че ЕЦБ не взела предвид, че по своето естество постановеното решение попадало в дискреционните ѝ правомощия.

3. С третото основание се твърди, че ЕЦБ нарушила принципа на пропорционалност.

4. С четвъртото основание се твърди, че ЕЦБ допуснала злоупотреба с власт.

5. С петото основание се твърди, че решението на ЕЦБ ненадлеждно мотивирано.

6. С шестото основание се твърди, че ЕЦБ нарушила съществени процесуални изисквания.

7. Със седмото основание се твърди, че бил нарушен принципът *nemo auditor*.
