

Отговорник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (представители: J. Ivanauskas и K. Sidat Humphreys)

Предмет

Жалба срещу решението на пети апелативен състав на EUIPO от 14 февруари 2017 г. (преписка R 1682/2016-5) относно заявка за регистрация на словния знак ONCOTYPE DX GENOMIC PROSTATE SCORE като марка на Европейския съюз

Диспозитив

- 1) Отхвърля жалбата.
- 2) Осъжда Genomic Health, Inc. да заплати съдебните разходи.

⁽¹⁾ ОВ С 249, 31.7.2017 г.

Жалба, подадена на 26 март 2018 г. — Romańska/Frontex

(Дело T-212/18)

(2018/С 200/56)

Език на производството: полски

Страни

Жалбоподател: Karolina Romańska (Варшава, Полша) (представител: A. Tetkowska, адвокат)

Отговорник: Европейска агенция за гранична и брегова охрана

Искания

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да обяви жалбата за допустима и основателна,
- да отмени решението от 14 юни 2017 г. на Европейската агенция за гранична и брегова охрана със седалище във Варшава за прекратяване на трудовия договор с Karolina Romańska на основание член 47 от Условието за работа на другите служители на Европейския съюз,
- да установи, че Karolina Romańska е била подложена на психически тормоз и дискриминация от страна на Европейската агенция за гранична и брегова охрана,
- да разпреди на Европейската агенция за гранична и брегова охрана да прекрати дискриминацията и психическия тормоз спрямо служителите и в посочената агенция да се въведе политика на недопускане на дискриминация и психически тормоз,
- да осъди Европейска агенция за гранична и брегова охрана да изплати на Karolina Romańska обезщетение, определено ex aequo et bono в размер на 100 000 EUR, за поправяне на претърпените неимуществени вреди,
- да осъди Европейска агенция за гранична и брегова охрана да изплати обезщетение в размер на 4 402 полски злоти за поправяне на нанесените имуществени вреди, и
- да осъди Европейска агенция за гранична и брегова охрана да заплати всички съдебни разходи в производството.

Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага пет основания.

1. Първо основание: подлагане на жалбоподателя на психически тормоз и дискриминация в посочената агенция. Докато работел в тази агенция, жалбоподателят станал жертва на психически тормоз и унижение, бил обвиняван за чужди грешки и публично опозоряван, бил обект на други неуместни действия в своя сектор, като неговите висшестоящи знаели за това, но не предприели нищо.

2. Второ основание: влошаване на здравословното състояние вследствие на оказания психически тормоз в посочената агенция. През април 2016 г. здравословното състояние на жалбоподателя се влошило внезапно и остро, което се удостоверявало от медицински документи. Жалбоподателят продължавал да се лекува. Според лекарите влошаване на здравословното състояние било на нервна основа, по-специално поради оказания психически тормоз в работата и професионалното изтощение. Жалбоподателят понесъл разходите за лечение, посочени в медицинските документи, които са приложени към жалбата.
3. Трето основание: неказване на съдействие във връзка с психическия тормоз и дискриминацията в посочената агенция. Жалбоподателят се обърнал към ответника с искане за съдействие по смисъла на Правилника за длъжностните лица на ЕС във връзка с психическия тормоз и дискриминацията в посочената агенция. Жалбоподателят представил на ответника редица приемливи за последния разрешения на създалото се положение. Ответникът подминал с мълчание въпросът за здравето на жалбоподателя и останал пасивен, приемайки увреждащото жалбоподателя положение и допускайки запазването му.
4. Четвърто основание: дискриминация на жалбоподателя от страна на ответника, основана на пол, национална принадлежност и членство в професионален съюз. Жалбоподателят многократно кандидатствал за по-високи длъжности в посочената агенция. Въпреки всеобхватното му образование, владенето на няколко чужди езика, отличните годишни оценки и непрекъснатото повишаване на неговата квалификация, жалбоподателят така и не бил повишен. Причините за това положение били с дискриминационен характер. В резултат на постоянните контакти между жалбоподателя и ответника по повод тормоза и дискриминацията, на които жалбоподателят бил подложен, ответникът му предложил мисия, за която жалбоподателят извършил всички приготовления, включително изучаване на чужд език от начално ниво до степен, позволяваща общуване, като впоследствие ответникът отменил мисията 4 дни преди заминаването. Ответникът обосновал отмяната на мисията с влизането на жалбоподателя в контакт с професионален съюз.
5. Пето основание: неоснователно уволнение на жалбоподателя. Уволнението на жалбоподателя от работа било неоснователно и лишено от мотиви по същество. Прекратяването на трудовия договор се дължало на отказа на жалбоподателя да търпи положението на психически тормоз и дискриминация спрямо него в посочената агенция.

Жалба, подадена на 2 април 2018 г. — Global Silicones Council и др./Комисия

(Дело T-226/18)

(2018/C 200/57)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподатели: Global Silicones Council (Вашингтон, САЩ), Wacker Chemie AG (Мюнхен, Германия), Momentive Performance Materials GmbH (Леверкузен, Германия), Shin-Etsu Silicones Europe BV (Алмере, Нидерландия), Elkem Silicones France SAS (Лион, Франция) (представител: M. Navin-Jones, Solicitor)

Ответник: Европейска комисия

Искания на жалбоподателите

Жалбоподателите искат от Общия съд:

- да отмени обжалвания акт по силата на член 263 ДФЕС,
- да обяви съгласно член 277 ДФЕС, че приложение XIII към Регламента REACH и/или релевантните разпоредби от това приложение (по-специално раздели 1.1.2 и/или 1.2.2) са незаконосъобразни и неприложими в настоящия случай, тъй като препятстват или изопачават валидната оценка и/или заключение относно свойствата на D4 и D5,
- в случай, че: (а) становището на Комитета на държавите членки на Европейската агенция по химикали („ЕСНА“) от април 2015 г., (б) становището на Комитета за оценка на риска на ЕСНА от март 2016 г., (в) становището на Комитета за социално-икономически анализ на ЕСНА от юни 2016 г., (г) становищата/решенията на експертната група по РВТ на ЕСНА от ноември 2012 г. и/или (д) релевантните насоки на ЕСНА не бъдат счетени за подготвителни актове по приемането на обжалвания акт, да обяви тези актове за незаконосъобразни и неприложими съгласно член 277 ДФЕС,