

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени решението на Съда на Европейския съюз от 23 ноември 2017 г. (референтен номер 2017/2046), с което се отхвърля офертата на жалбоподателя по обявление 2017/S 002-001564 за сключване на договори за превод на гръцки език.

Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят твърди, че към обжалваното решение не са приложени определени критерии за оценка дали качеството на изпитния превод отговаря на изискванията на процедурата за възлагане на обществената поръчка, нито има приложен някакъв контролен лист или протокол, в който да се обяснява защо представеният изпитен превод не е достигнал изисквания минимум. В това отношение жалбоподателят твърди, че решението не е надлежно мотивирано и че процедурата за подбор не е прозрачна.

Иск, подаден на 5 февруари 2018 г. — Rodriguez Prieto/Комисия

(Дело T-61/18)

(2018/C 134/32)

Език на производството: френски

Страни

Ищец: Amador Rodriguez Prieto (Щайнсел, Люксембург) (представители: S. Orlandi и T. Martin, avocats)

Ответник: Европейска комисия

Искания на жалбоподателя

Ищецът иска от Общия съд:

- като главно искане — да осъди Комисията да заплати на ищеца обезщетение за имуществени вреди в размер на 68 831 EUR и за неимуществени вреди в размер на 100 000 EUR,
- като искане при условията на евентуалност — да отмени решението от 28 март 2017 г., с което се отказва да се предостави съдействие, и
- във всички случаи да осъди Комисията да заплати съдебните разноски.

Основания и основни доводи

В подкрепа на иска си ищецът твърди, главно, че Комисията е извършила служебно нарушение, като не му е признала статут на лице, подало сигнал за нередности, и като му е причинила по този начин имуществени и неимуществени вреди, които би трябвало да обезщети. При условията на евентуалност ищецът поддържа, че посочената институция не е спазила член 24 от Правилника, като е отказала да му предостави предвиденото в тази разпоредба съдействие след приключване на наказателната процедура.

Жалба, подадена на 6 февруари 2018 г. — Torro Entertainment/EUIPO — Grupo Osborne (TORRO Grande Meat in Style)

(Дело T-63/18)

(2018/C 134/33)

Език на жалбата: английски

Страни

Жалбоподател: Torro Entertainment (Пловдив, България) (представител: А. Костов, адвокат)

Отвeтник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Grupo Osborne, SA (El Puerto de Santa María, Испания)

Данни за производството пред EUIPO

Заявител на спорната марка: жалбоподателят

Спорна марка: заявка за регистрация на фигуративна марка на Европейския съюз „TORRO Grande Meat in Style“ — Заявка за регистрация № 14 744 452

Производство пред EUIPO: производство по възражение

Обжалвано решение: решение на втори апелативен състав на EUIPO от 20 декември 2017 г. по преписка R 1776/2017-2

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени обжалваното решение в частта, в която се отхвърля жалбата срещу решението на отдела по споровете;
- да осъди EUIPO и Grupo Osborne S.A. да заплатят съдебните разноски на Torro Entertainment Ltd. в производството пред Общия съд и в производствата по обжалване и възражение.

Изложени основания

- нарушение на член 8, параграф 1, буква б) от Регламент № 2017/1001;
- нарушение на задължението за мотивиране и на задължението за полагане на дължима грижа.

Жалба, подадена на 6 февруари 2018 г. — Венецуела/Съвет

(Дело T-65/18)

(2018/C 134/34)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Боливарска република Венецуела (представители: F. Di Gianni и L. Giuliano, lawyers)

Отвeтник: Съвет на Европейския съюз

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени Регламент (ЕС) 2017/2063 от 13 ноември 2017 година относно ограничителни мерки с оглед на положението във Венецуела в частта, която се отнася до жалбоподателя, и
- да осъди Съвета да понесе съдебните разноски.

Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага четири основания.

1. В рамките на първото основание жалбоподателят твърди, че Съветът е нарушил правото му на изслушване, като е приел ограничителни мерки, без да го уведоми предварително за намеренията си и без предварително да изслуша становището му относно фактите, за които се твърди, че обосновават ограничителните мерки.
2. В рамките на второто основание жалбоподателят твърди, че Съветът е нарушил своето задължение за мотивиране и за излагане на достатъчно доказателства, обосноваващи приемането на ограничителните мерки.