

Преюдициално запитване от Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa — CAAD) (Португалия), постъпило на 22 октомври 2018 г. — Correios de Portugal/Autoridade Tributária e Aduaneira

(Дело C-661/18)

(2019/C 25/26)

Език на производството: португалски

Запитваща юрисдикция

Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa — CAAD)

Страни в главното производство

Жалбоподател: CTT — Correios de Portugal

Ответник: Autoridade Tributária e Aduaneira

Преюдициални въпроси

- 1) Допускат ли принципите на неутралитет, ефективност, еквивалентност и пропорционалност тълкуване на член 98, параграф 2 от Кодекса за ДДС ⁽¹⁾, което изключва прилагането на тази разпоредба към промяната или корекцията на вече извършени приспадания?
- 2) Допускат ли тези принципи правна уредба като член 23, параграф 1, буква b) и параграф 6 от Кодекса за ДДС, който се тълкува в смисъл, че данъчнозадължено лице, което е избрало метод на коефициент или критерий за разпределяне за целите на изчисляването на правото на приспадане на платения данък за стоки или услуги със смесено предназначение и е направило адаптации въз основа на окончателните стойности за годината, за която се отнася приспадането съгласно параграф 6 от посочената разпоредба, не може да променя с обратна сила тези данни, като отново изчисли първоначалното приспадане, което вече е коригирано в съответствие с тази норма в рамките на начисляване с обратна сила на ДДС за дейност, която първоначално е приел за освободена?

⁽¹⁾ Кодекс за данъка върху добавената стойност

Преюдициално запитване от Grondwettelijk Hof (Белгия), постъпило на 25 октомври 2018 г. — Orde van Vlaamse Balies, Ordre des barreaux francophones et germanophone/Ministerraad

(Дело C-667/18)

(2019/C 25/27)

Език на производството: нидерландски

Запитваща юрисдикция

Grondwettelijk Hof

Страни в главното производство

Жалбоподатели: Orde van Vlaamse Balies, Ordre des barreaux francophones et germanophone

Ответник: Ministerraad

Преюдициални въпроси

Следва ли понятието „[съдебно производство]“ в член 201, параграф 1, буква а) от Директива 2009/138/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 25 ноември 2009 година относно започването и упражняването на застрахователна и презастрахователна дейност ⁽¹⁾ да се тълкува в смисъл, че включва и процедурите за извънсъдебна и съдебна медиация по смисъла на членове 1723/1-1737 от белгийския Съдебен кодекс?

⁽¹⁾ ОВ L 335, 2009 г., стр. 1.

**Преюдициално запитване от Tribunale Amministrativo Regionale per la Sardegna (Италия),
постъпило на 29 октомври 2018 г. — CO/Comune di Gesturi**

(Дело C-670/18)

(2019/C 25/28)

Език на производството: италиански

Запитваща юрисдикция

Tribunale Amministrativo Regionale per la Sardegna

Страни в главното производство

Жалбоподател: CO

Ответник: Comune di Gesturi

Преюдициален въпрос

Допуска ли принципът на недопускане на дискриминация, установен в членове 1 и 2 от Директива 2000/78/ЕО ⁽¹⁾ на Съвета от 27 ноември 2000 г., разпоредба като тази на член 5, алинея 9 от Декрет-закон № 95 от 6 юли 2012 г. (преобразуван, с изменения, със Закон № 135 от 7 август 2012 г., изменен с член 6 от Декрет-закон № 90 от 24 юни 2014 г., преобразуван със Закон № 114 от 11 август 2014 г.), която забранява на публичните административни органи да възлагат дейности по проучване и консултиране на вече пенсионирани частни или държавни служители?

⁽¹⁾ Директива 2000/78/ЕО на Съвета от 27 ноември 2000 година за създаване на основна рамка за равно третиране в областта на заетостта и професиите (ОВ L 303, 2000 г., стр. 16; Специално издание на български език, 2007 г., глава 5, том 6, стр. 7).

**Преюдициално запитване от Conseil d'État (Франция), постъпило на 29 октомври 2018 г. — DN/
Ministre de l'Action et des Comptes publics**

(Дело C-672/18)

(2019/C 25/29)

Език на производството: френски

Запитваща юрисдикция

Conseil d'État

Страни в главното производство

Жалбоподател: DN

Ответник: Ministre de l'Action et des Comptes publics