

- 2) При условията на евентуалност, ако Съдът приеме, че изключването на оферента е сред признатите възможности за държавата членка, допуска ли принципът на пропорционалност, установен в член 5 ДЕС, посочен в съображение 101 от Директива 2014/24/ЕС и прогласен от Съда за основен принцип на правото на Съюза, национална правна уредба, като тази в член 80, алинея 5 от Законодателен декрет № 50 от 2016 г., която предвижда, че когато по време на процедура за възлагане на обществена поръчка се установи основание за изключване на посочен подизпълнител, във всички случаи се разпорежда изключването на икономическия оператор — оферент, дори когато има и други подизпълнители — които не са изключени и които отговарят на изискванията за изпълнение на работите, които ще бъдат възложени на подизпълнител — или когато икономическият оператор — оферент е декларирал, че се отказва от подизпълнителите, тъй като той самият покрива всички изисквания за изпълнение на поръчката?

⁽¹⁾ Директива 2014/24/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 26 февруари 2014 година за обществените поръчки и за отмяна на Директива 2004/18/ЕО (ОВ L 94, 2014 г., стр. 65).

**Преюдициално запитване от Hof van Cassatie (Белгия), постъпило на 18 юни 2018 г. — Infohos/
Belgische Staat**

(Дело C-400/18)

(2018/C 301/23)

Език на производството: нидерландски

Запитваща юрисдикция

Hof van Cassatie

Страни в главното производство

Жалбоподател в касационното производство: Infohos

Ответник в касационното производство: Belgische Staat

Преюдициален въпрос

Следва ли член 13, част А, параграф 1, буква е) от Шеста директива 77/388/ЕИО ⁽¹⁾ от 17 май 1977 г., понастоящем член 132, параграф 1, буква е) от Директива 2006/112/ЕО от 28 ноември 2006 г., да се тълкува в смисъл, че позволява на държавите членки да определят условие за изключване на предвиденото в тази разпоредба освобождаване от данъчно облагане, по силата на което самостоятелна група, предоставяща услуги и на лица извън своя членски състав, става задължено лице по ДДС в пълен обем и във връзка с услугите, които предоставя на своите членове?

⁽¹⁾ Шеста директива 77/388/ЕИО на Съвета от 17 май 1977 година относно хармонизиране на законодателствата на държавите членки относно данъците върху оборота — обща система на данъка върху добавената стойност: единна данъчна основа (ОВ L 145, 1977 г., стр. 1).

**Преюдициално запитване от Consiglio di Stato (Италия), постъпило на 5 юни 2018 г. — Tedeschi Srl
от свое име и като представител на Rti, Consorzio Stabile Istant Service от свое име и като
представител на Rti/C.M. Service Srl, Università degli Studi di Roma La Sapienza**

(Дело C-402/18)

(2018/C 301/24)

Език на производството: италиански

Запитваща юрисдикция

Consiglio di Stato

Страни в главното производство

Жалбоподатели: Tedeschi Srl от свое име и като представител на Rti, Consorzio Stabile Istant Service от свое име и като представител на Rti

Ответник: Università degli Studi di Roma La Sapienza

Жалбоподател и ответник по на срещната жалба: C.M. Service Srl

Преюдициален въпрос

Допускат ли принципите на свобода на установяване и на свобода на предоставяне на услуги съгласно членове 49 и 56 от Договора за функционирането на Европейския съюз (ДФЕС), член 25 от Директива 2004/18 ⁽¹⁾ на Европейския парламент и на Съвета от 31 март 2004 г. и член 71 от Директива 2014/24 ⁽²⁾ на Европейския парламент и на Съвета от 26 февруари 2014 г., които не съдържат ограничения по отношение на дяла на подизпълнителите и намалението, което може да се прилага към подизпълнителите, както и принципът на пропорционалност в правото на ЕС, прилагането на национална правна уредба в областта на обществените поръчки, като италианската правна уредба в член 118, параграфи 2 и 4 от Законодателен декрет № 163 от 12 април 2006 г., съгласно който делът на подизпълнителите не може да надвишава тридесет процента от общата стойност на договора, а по отношение на възложени на подизпълнители дейности изпълнителят трябва да прилага същите единични цени, произтичащи от възлагането, с намаление не повече от двадесет процента?

⁽¹⁾ Директива 2004/18/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 31 март 2004 година относно координирането на процедурите за възлагане на обществени поръчки за строителство, услуги и доставки (ОВ L 134, стр. 114; Специално издание на български език, 2007 г., глава 6, том 8, стр. 116).

⁽²⁾ Директива 2014/24/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 26 февруари 2014 година за обществените поръчки и за отмяна на Директива 2004/18/ЕО (ОВ L 94, стр. 65).

Преюдициално запитване от Nejvyšší správním soudem (Чешка република), постъпило на 19 юни 2018 г. — AURES Holdings a.s./Odvolací finanční ředitelství

(Дело C-405/18)

(2018/C 301/25)

Език на производството: чешки

Запитваща юрисдикция

Nejvyšší správním soudem

Страни в главното производство

Жалбоподател: AURES Holdings a.s.

Ответник: Odvolací finanční ředitelství

Преюдициални въпроси

- 1) Може ли да се счита, че понятието за свобода на установяването по смисъла на член 49 ДФЕС ⁽¹⁾ обхваща обикновеното прехвърляне на мястото на управление на дружеството от една държава членка в друга?
- 2) При положителен отговор, в противоречие ли е с член 49 ДФЕС, член 52 ДФЕС и член 54 ДФЕС национална правна уредба, която не допуска при прехвърлянето на мястото си на стопанска дейност или на мястото си на управление в Чешката република субект от друга държава членка да иска приспадане на данъчна загуба, претърпяна в другата държава членка?

⁽¹⁾ ОВ С 326, 2012 г., стр. 47.