

**Преюдициално запитване от Commissione Tributaria Provinciale di Cagliari (Италия), постъпило на 24 ноември 2017 г. — Francesca Cadeddu/Agenzia delle Entrate — Direzione provinciale di Cagliari и др.**

(Дело C-667/17)

(2018/C 052/31)

*Език на производството: италиански*

**Запитваща юрисдикция**

Commissione Tributaria Provinciale di Cagliari

**Страни в главното производство**

*Жалбоподател:* Francesca Cadeddu

*Ответници:* Agenzia delle Entrate — Direzione provinciale di Cagliari, Regione autonoma della Sardegna, Regione autonoma della Sardegna — Agenzia regionale per il lavoro

**Преюдициален въпрос**

Трябва ли член 80 от Регламент (ЕО) № 1083/2006 <sup>(1)</sup> на Съвета на Европейския съюз от 11 юли 2006 г., както и член 2, точка 4 от него, да се тълкуват в смисъл, че не допускат норма като тази на член 50, параграф 1, буква с) от Декрет № 917 на президента на републиката от 22 декември 1986 г., съгласно който на доходи от трудови правоотношения се приравняват „с) изплатените от всекиго суми като стипендия за обучение, издръжка, допълваща стипендия или субсидия за обучение или професионално усъвършенстване, ако бенефициерът не се намира в трудово правоотношение с предоставящия субект“, които подлежат на облагане по общия ред с данък върху доходите на физическите лица (ДЦФЛ), в случаите, в които изплащаната стипендия за обучение включва средства от европейските структурни фондове?

<sup>(1)</sup> Регламент (ЕО) № 1083/2006 на Съвета от 11 юли 2006 година за определяне на общи разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд и Кохезионния фонд и за отмяна на Регламент (ЕО) № 1260/1999 (ОВ L 210, 2006 г., стр. 25; Специално издание на български език, 2007 г., глава 14, том 2, стр. 64).

**Преюдициално запитване от Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa — CAAD) (Португалия), постъпило на 28 ноември 2017 г. — Tratave-Tratamento de Águas Residuais do Ave SA/Autoridade Tributária e Aduaneira**

(Дело C-672/17)

(2018/C 052/32)

*Език на производството: португалски*

**Запитваща юрисдикция**

Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa — CAAD)

**Страни в главното производство**

*Ищец/Жалбоподател:* Tratave — Tratamento de Águas Residuais do Ave SA

*Ответник:* Autoridade Tributária e Aduaneira

**Преюдициални въпроси**

1) Допускат ли принципът на неутралност и член 90 от Директива 2006/112/ЕО <sup>(1)</sup> на Съвета от 28 ноември 2006 г. национално законодателство като съдържащото се в член 78, параграф 11 от Кодекса за ДДС, тълкувано в смисъл, че не се допуска корекция на данъка в случаите на неплащане, преди да е съобщено анулирането на данъка на купувача на стоката или услугата, който е данъчнозадължено лице с цел корекция на първоначално направеното приспадане?

- 2) При утвърдителен отговор, допускат ли принципът на неутралност и член 90 от Директива 2006/112/ЕО национално законодателство като съдържащото се в член 78, параграф 11 от Кодекса за ДДС, тълкувано в смисъл, че не се допуска корекция на данъка в случаите на неплащане, когато съобщението за анулиране на данъка до купувача на стоката или услугата, който е данъчнозадължено лице, не е направено в срока за приспадане на данъка, предвиден в член 98, параграф 2 от Кодекса за ДДС?

<sup>(1)</sup> Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 г. относно общата система на данъка върху добавената стойност (ОВ 2006, L 347, стр. 1)

**Преюдициално запитване от Consiglio di Stato (Италия), постъпило на 30 ноември 2017 г. —  
Ministero della Salute/Hannes Preindl**

(Дело C-675/17)

(2018/C 052/33)

*Език на производството: италиански*

**Запитваща юрисдикция**

Consiglio di Stato

**Страни в главното производство**

*Жалбоподател:* Ministero della Salute

*Ответник:* Hannes Preindl

**Преюдициални въпроси**

- 1) Изискват ли членове 21, 22 и 24 от [Директива 2005/36/ЕО] <sup>(1)</sup> държавата членка, в която има задължително редовно обучение и съответно забрана за едновременно записване в два курса, водещи до получаване на образователна степен, да признава автоматично удостоверения за професионална квалификация, които в държавата членка по произход обаче са били придобити едновременно или през частично съвпадащи периоди?
- 2) В случай че отговорът е положителен, могат ли член 22, буква а) и член 21 от Директивата да се тълкуват в смисъл, че на органа на държавата членка, към който е отправено искането за признаване, все пак е разрешено да проверява изпълнението на условието продължителността, нивото и качеството на обучението да не е по-ниско от това на редовното обучение?

<sup>(1)</sup> Директива 2005/36/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 7 септември 2005 година относно признаването на професионалните квалификации (ОВ L 255, 2005 г., стр. 22; Специално издание на български език, 2007 г., глава 5, том 8, стр. 3).

**Преюдициално запитване от Supremo Tribunal de Justiça (Португалия), постъпило на 6 декември  
2017 г. — Cofemel — Sociedade de Vestuário SA/G-Star Raw CV**

(Дело C-683/17)

(2018/C 052/34)

*Език на производството: португалски*

**Запитваща юрисдикция**

Supremo Tribunal de Justiça

**Страни в главното производство**

*Жалбоподател:* Cofemel — Sociedade de Vestuário SA

*Ответник:* G-Star Raw CV.