

**Преюдициално запитване от Finanzgericht Hamburg (Германия), постъпило на 13 октомври 2017 г. — Kreyenhop & Kluge GmbH & Co. KG/Hauptzollamt Hannover**

(Дело C-593/17)

(2018/C 032/18)

*Език на производството: немски*

**Запитваща юрисдикция**

Finanzgericht Hamburg

**Страни в главното производство**

Жалбоподател: Kreyenhop & Kluge GmbH & Co. KG

Ответник: Hauptzollamt Hannover

**Преюдициални въпроси**

- 1) Валиден ли е Регламент за изпълнение (ЕС) № 767/2014 на Комисията от 11 юли 2014 година относно класирането на някои стоки в Комбинираната номенклатура (ОВ L 209, стр. 12) <sup>(1)</sup>?
- 2) Ако отговорът на първия въпрос е отрицателен:

Трябва ли при тълкуването на подпозиция 1902 3010 КН да се взема в предвид обяснителната бележка на Европейската комисия към подпозиция 1902 3010 на Комбинираната номенклатура, публикувана на 4.3.2015 г. (ОВ С 76, стр. 1), доколкото в нея пърженето е посочено като пример за изсушаване при промишлени условия?

<sup>(1)</sup> ОВ L 209, 2014 г., стр. 12.

**Преюдициално запитване от Gerechtshof Den Haag (Нидерландия), постъпило на 6 ноември 2017 г. — Наказателно производство срещу Tropex BV**

(Дело C-624/17)

(2018/C 032/19)

*Език на производството: нидерландски*

**Запитваща юрисдикция**

Gerechtshof Den Haag

**Наказателно производство срещу**

Tropex BV

**Преюдициални въпроси**

- 1) а) Следва ли търговец на дребно, който в съответствие със сключено с неговите доставчици споразумение им предоставя обратно предмет, върнат от потребител или неподдържан повече в предлагания асортимент (тоест предметът се предоставя обратно на вносителя, на търговеца на едро, на дистрибутора, на производителя или на лицето, от което този предмет е получен), да се разглежда като притежател, който се освобождава от посочения предмет по смисъла на член 3, точка 1 от Рамковата директива <sup>(1)</sup>?
- б) За отговора на въпроса по точка 1.1. от значение ли е обстоятелството, че в това отношение става въпрос за предмет с лесно отстраним недостатък или дефект?
- в) За отговора на въпроса по точка 1.1. от значение ли е обстоятелството, че в това отношение става въпрос за предмет с недостатък или дефект от такъв мащаб или с такава тежест, че в резултат предметът повече да не е годен или да не може да се използва за първоначално предвидената му употреба?

- 2) а) Следва ли търговец на дребно или доставчик, който на свой ред продава на определен купувач (на остатъчни партии) даден предмет, върнат от потребител или неподдържан повече в предлагания асортимент, да се разглежда като притежател, който се освобождава от посочения предмет по смисъла на член 3, точка 1 от Рамковата директива?
- б) За отговора на въпроса по точка 2.1. от значение ли е какъв е размерът на покупната цена, която следва да заплати купувачът на търговеца на дребно или на доставчиците?
- в) За отговора на въпроса по точка 2.1. от значение ли е обстоятелството, че в това отношение става въпрос за предмет с лесно отстраним недостатък или дефект?
- г) За отговора на въпроса по точка 2.1. от значение ли е обстоятелството, че в това отношение става въпрос за предмет с недостатък или дефект от такъв мащаб или с такава тежест, че в резултат предметът повече да не е годен или да не може да се използва за първоначално предвидената му употреба?
- 3) а) Следва ли купувач, който на свой ред продава голяма партида, състояща се от изкупени от търговци на дребно или доставчици стоки, върнати от потребители или неподдържани повече в предлагания асортимент, на трето лице (в чужбина), да се разглежда като притежател, който се освобождава от стоквата партида по смисъла на член 3, точка 1 от Рамковата директива?
- б) За отговора на въпроса по точка 3.1. от значение ли е какъв е размерът на покупната цена, която следва да заплати третото лице на купувача?
- в) За отговора на въпроса по точка 3.1. от значение ли е обстоятелството, че някои от стоките, включени в партидата, са с лесно отстраними недостатъци или дефекти?
- г) За отговора на въпроса по точка 3.1. от значение ли е обстоятелството, че в партидата са включени и стоки с недостатъци или дефекти от такъв мащаб или с такава тежест, че в резултат съответният предмет повече да не е годен или да не може да се използва за първоначално предвидената му употреба?
- д) За отговора на въпросите по точки 3.3. или 3.4. от значение ли е какъв процент са дефектните стоки от цялата партида с продадените на третото лице стоки? При положителен отговор, наличието на какъв процент се оказва решаващо?

<sup>(1)</sup> Директива 2008/98/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 19 ноември 2008 година относно отпадъците и за отмяна на определени директиви (ОВ L 312, 2008 г., стр. 3).

**Преюдициално запитване от Supremo Tribunal de Justiça (Португалия), постъпило на 18 октомври 2017 г. — J. Portugal Ramos Vinhos SA/Adega Cooperativa de Borba CRL**

(Дело C-629/17)

(2018/C 032/20)

*Език на производството: португалски*

**Запитваща юрисдикция**

Supremo Tribunal de Justiça

**Страни в главното производство**

Жалбоподател: J. Portugal Ramos Vinhos SA

Ответник: Adega Cooperativa de Borba CRL