

Страни в главното производство

Жалбоподател: Abraxis Bioscience LLC

Ответник: Comptroller General of Patents

Преюдициален въпрос

Следва ли член 3, буква г) от Регламента относно СДЗ⁽¹⁾ да се тълкува в смисъл, че допуска издаването на СДЗ, когато посоченото в член 3, буква б) разрешение за пускане на пазара е първото разрешение в обхвата на основния патент за пускане на пазара на продукта като лекарствен продукт и когато продуктът е нова форма на известна активна съставка?

⁽¹⁾ Регламент (ЕО) № 469/2009 на Европейския парламент и на Съвета от 6 май 2009 година относно сертификата за допълнителна закрила на лекарствените продукти (ОВ L 152, 2009 г., стр. 1).

Жалба, подадена на 31 юли 2017 г. от Rami Makhoulouf срещу решението, постановено от Общия съд (пети състав) на 18 май 2017 г. по дело T-410/16, Rami Makhoulouf/Съвет на Европейския съюз

(Дело C-458/17 P)

(2017/C 309/42)

Език на производството: френски

Страни

Жалбоподател: Rami Makhoulouf (представител: E. Ruchat, avocat)

Друга страна в производството: Съвет на Европейския съюз, Европейска комисия

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска Съдът:

— да приеме, че жалбата е допустима и основателна и

съответно

— да отмени решение от 18 май 2017 г., постановено от Общия съд на Европейския съюз по дело T-410/16, Rami Makhoulouf/Съвет на Европейския съюз, ECLI:EU:T:2017:349;

и

да постанови друго решение, като:

— отмени Решение ОВППС 2016/850 от 27 май 2016⁽¹⁾ г. и последващите актове за изпълнението му, доколкото се отнасят до жалбоподателя,

— и осъди Съвета на Европейския съюз да заплати разноските за тази инстанция.

Основания и основни доводи

Първото основание е изведено от грешка при прилагане на правото, тъй като Общият съд нарушил правото на жалбоподателя да бъде изслушан преди приемането на новите ограничителни мерки, закрепено в член 41 от Хартата на основните права на Европейския съюз.

Второто основание е изведено от грешка при прилагане на правото и от изопачаване на фактите, тъй като Общият съд не обърнал внимание на статиите, представени от жалбоподателя в подкрепа на жалбата му за отмяна, за да докаже, че не поддържа сирийския режим.

Третото основание е изведено от грешка при прилагане на правото, тъй като Общият съд не приема, че са незаконни членове 27 и 28 от Решение 2013/255/ОВППС ⁽²⁾, според които принадлежността към фамилията Al-Assad или фамилията Makhlouf представлява самостоятелен критерий, обосноваващ налагането на санкция, обръщайки по този начин доказателствената тежест.

Четвъртото основание е изведено от грешка при прилагане на правото и от липса на мотиви, тъй като Общият съд приема, че понятието „важен бизнесмен“ е достатъчно точно, за да бъде включен жалбоподателят в списъците на лицата и образуванията, за които се отнасят ограничителните мерки, и не обосновал причините, поради които смята, че жалбоподателят има някакво влияние върху сирийския режим.

⁽¹⁾ Решение (ОВППС) 2016/850 на Съвета от 27 май 2016 година за изменение на Решение 2013/255/ОВППС относно ограничителни мерки срещу Сирия (ОВ L 141, 2016 г., стр. 125).

⁽²⁾ Решение 2013/255/ОВППС относно ограничителни мерки срещу Сирия (ОВ L 147, 2013 г., стр. 14).
