

Страни в главното производство

Жалбоподател: Bayerische Motoren Werke AG

Ответник: Acacia Srl

Диспозитив

- 1) Член 24 от Регламент (ЕО) № 44/2001 на Съвета от 22 декември 2000 година относно компетентността, признаването и изпълнението на съдебни решения по граждански и търговски дела трябва да се тълкува в смисъл, че възражение, изведено от липсата на компетентност на сезирания съд, повдигнато с първото защитно действие при условията на евентуалност спрямо други процесуални възражения, повдигнати със същото действие, не би могло да се счита за приемане на компетентността на сезирания съд и следователно не води до пророгация на компетентност по силата на този член.
- 2) Член 82 от Регламент (ЕО) № 6/2002 на Съвета от 12 декември 2001 година относно промишления дизайн на Общността трябва да се тълкува в смисъл, че когато ответникът има местоживее в държава — членка на Европейския съюз, исковете за констатиране на липса на нарушение, посочени в член 81, буква б) от този регламент, трябва се предявят пред съдилищата на тази държава членка, произнасящи се по промишлените дизайни, освен ако няма пророгация на компетентността по смисъла на член 23 или член 24 от Регламент № 44/2001 и без да се засягат случаите на висящ процес и на свързани искове, посочени в тези регламенти.
- 3) Прогласеното в член 5, точка 3 от Регламент № 44/2001 правило за компетентност не се прилага към исковете за констатиране на липса на нарушение по член 81, буква б) от Регламент № 6/2002.
- 4) Прогласеното в член 5, точка 3 от Регламент № 44/2001 правило за компетентност не се прилага към исканията за констатиране на злоупотреба с господстващо положение и на нелоялна конкуренция, които са свързани с иск за констатиране на липса на нарушение на промишлен дизайн на Общността, доколкото уважаването на тези искания предполага да се уважи този иск за констатиране на липса на нарушение.

⁽¹⁾ ОВ С 410, 7.11.2016. г.

Жалба, подадена на 3 май 2017 г. от Вацева срещу определението, постановено от Общия съд (пети състав) на 7 април 2017 г. по дело T-920/16, Вацева/Европейски съд по правата на човека

(Дело C-231/17 P)

(2017/C 293/16)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Вацева (представител: К. Младенова, адвокат)

Друга страна в производството: Европейски съд по правата на човека

С определение от 6 юли 2017 г. Съдът (осми състав) приема, че жалбата е недопустима.

Преюдициално запитване от Raad van State (Нидерландия), постъпило на 22 май 2017 г. — Coöperatie Mobilisation for the Environment UA, Vereniging Leefmilieu/College van gedeputeerde staten van Limburg, College van gedeputeerde staten van Gelderland

(Дело C-293/17)

(2017/C 293/17)

Език на производството: нидерландски

Запитваща юрисдикция

Raad van State