

- 3) Следва ли член 11 от Директива 2005/29/ЕИО да се тълкува в смисъл, че не допуска правна уредба като испанската, която не дава на потребителя възможност да поиска в рамките на производството за принудително изпълнение върху ипотекиран имот спазване на кодекса за поведение, по-конкретно що се отнася до даването вместо изпълнение и погасяването на дълга — точка 3 от приложението към Real Decreto Ley 6/2012 от 9 март, Кодекс за добрите практики?

⁽¹⁾ Директива 2005/29/ЕО на Европейския Парламент и на Съвета от 11 май 2005 година относно неоялни търговски практики от страна на търговци към потребители на вътрешния пазар и изменение на Директива 84/450/ЕИО на Съвета, Директиви 97/7/ЕО, 98/27/ЕО и 2002/65/ЕО на Европейския парламент и на Съвета, и Регламент (ЕО) № 2006/2004 на Европейския парламент и на Съвета (ОВ L 149, 2005 г., стр. 22; Специално издание на български език, 2007 г., глава 15, том 14, стр. 260).

**Преюдициално запитване от Hof van beroep te Brussel (Белгия), постъпило на 13 март 2017 г. —
Mitsubishi Shoji Kaisha Ltd, Mitsubishi Caterpillar Forklift Europe BV/Duma Forklifts NV,
G. S. International BVBA**

(Дело C-129/17)

(2017/C 161/17)

Език на производството: нидерландски

Запитваща юрисдикция

Hof van beroep te Brussel

Страни в главното производство

Ищец/Жалбоподател: Mitsubishi Shoji Kaisha Ltd, Mitsubishi Caterpillar Forklift Europe BV

Ответник: Duma Forklifts NV, G. S. International BVBA

Преюдициални въпроси

- 1) а) Обхващат ли член 5 от Директива 2008/95/ЕО ⁽¹⁾ и член 9 от Регламент (ЕО) № 207/2009 на Съвета от 26 февруари 2009 година относно марката на Общността (кодифицирана версия) ⁽²⁾ правото на притежателя на марка да се противопоставя на това без негово съгласие трето лице да премахва всички поставени върху стоките идентични с марките знаци, (debranding (демаркиране)), когато става въпрос за стоки, които — каквито са стоките, поставени под режим на митническо складиране — все още не са пуснати на пазара в Европейското икономическо пространство, и премахването е извършено от третото лице с цел внос или пускане на пазара на стоките в Европейското икономическо пространство?
- б) Зависи ли отговорът на първия въпрос, буква а) от обстоятелството дали стоките се внасят или пускат на пазара в Европейското икономическо пространство под поставен от трето лице собствен отличителен знак (rebranding (премаркиране))?
- 2) За отговора на първия въпрос от значение ли е обстоятелството, че по външния вид или модела така внесените или пуснати на пазара стоки все още се идентифицират от средния потребител като произхождащи от притежателя на марката?

⁽¹⁾ Директива на Европейския парламент и на Съвета от 22 октомври 2008 година за сближаване на законодателствата на държавите-членки относно марките (кодифицирана версия) (ОВ L 299, 2008 г., стр. 25).

⁽²⁾ ОВ L 78, 2009 г., стр. 1.

Жалба, подадена на 24 май 2017 г. от Европейския съюз, представляван от Съда на Европейския съюз срещу решението, постановено от Общия съд (трети състав) на 1 февруари 2017 г. по дело T-479/14, Kendrion/Европейски съюз

(Дело C-150/17 P)

(2017/C 161/18)

Език на производството: нидерландски

Страни

Жалбоподател: Европейският съюз, представляван от Съда на Европейския съюз (представители: J. Inghelram и E. Beysen)