

- да отмени решението на Общия съд,
- да се произнесе по същество и да отмени Регламент 397/2004 ⁽¹⁾ или да върне делото за ново разглеждане от Общия съд, който да постанови решение по същество по жалбата за отмяна и
- да осъди Съвета да заплати съдебните разноски, направени от жалбоподателя в производството по обжалване и в производството пред Общия съд.

Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага следните доводи:

- Общият съд допуснал грешка при прилагане на правото, като постановил, че интересът на жалбоподателя от второто и третото основание отпаднал. Когато решавал дали жалбоподателят продължава да има интерес по делото, Съдът трябвало да вземе предвид всички предоставени му доказателства и информация, като ги разгледа в цялостния им контекст. Грешките в изчисленията на дъмпинговия марж на Съвета били методологични и могли да се повторят и в бъдеще.
- Общият съд допуснал грешка при прилагане на правото, като установил, без надлежно да разгледа (а в някои случаи без изобщо да разгледа) доводите на жалбоподателя, че пренасочването на производството на ЕС към високия сегмент на пазара на спално бельо в ЕС и увеличаването на вноса на спално бельо от турски производители, свързани с производството на ЕС, не нарушава причинно-следствената връзка между твърдения дъмпинг и твърдяната съществена вреда на промишлеността на ЕС. Освен това заключенията на Общия съд се основавали на изопачени факти, видно от Регламент № 397/2004, и на неправилна правна преценка на фактите.

⁽¹⁾ Регламент (ЕО) № 397/2004 на Съвета от 2 март 2004 година за налагане на окончателно антидъмпингово мито върху вноса на памучно спално бельо с произход от Пакистан (ОВ L 66, 2004 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 11, том 34, стр. 108).

Преюдициално запитване от Curtea de Apel Pitești (Румъния), постъпило на 27 февруари 2017 г. — SC Cali Esprou SRL/Administrația Fondului pentru Mediu

(Дело C-104/17)

(2017/C 168/29)

Език на производството: румънски

Запитваща юрисдикция

Curtea de Apel Pitești

Страни в главното производство

Жалбоподател: SC Cali Esprou SRL

Ответник: Administrația Fondului pentru Mediu

Преюдициален въпрос

Следва ли член 15 от Директива 94/62/ЕО ⁽¹⁾ да се тълкува в смисъл, че не допуска приемането на правна уредба на държава членка на Европейския съюз, която въвежда такса за икономическите оператори, които пускат на вътрешния пазар опаковани стоки и опаковки, но не променят вида на стоките или опаковките по никакъв начин, а ги продават в същия вид на икономически оператори, които на свой ред ги продават на крайния потребител, като размерът на таксата се определя на килограм, за разликата между количествата отпадъци от опаковки, съответстващи на минималните цели за оползотворяване или изгаряне в инсинератори с възстановяване на енергия и количествата отпадъци от опаковки, реално оползотворени или изгорени в инсинератори с възстановяване на енергия или оползотворени чрез рециклиране?

⁽¹⁾ Директива 94/62/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 20 декември 1994 година относно опаковките и отпадъците от опаковки (ОВ L 365, 1994 г., стр. 10; Специално издание на български език, 2007 г., глава 13, том 14, стр. 238).