

Преюдициален въпрос

При определянето на данъчната основа за облагане на ароматизирани бири по скалата на Плато трябва ли с оглед на член 3, параграф 1 и целите на Директива 92/83/ЕИО на Съвета от 19 октомври 1992 година за хармонизиране на структурата на акцизите върху алкохола и алкохолните напитки (ОВ L 316, 1992 г., стр. 21; Специално издание на български език, 2007 г., глава 9, том 1, стр. 152, изм.) да се взема предвид съдържанието на действителен екстракт в завършения продукт с отчитане на екстракта, получен от добавените след приключване на ферментацията овкусители, или не?

**Преюдициално запитване от Sąd Rejonowy Poznań-Grunwald i Jeżyce w Poznaniu (Полша),
постъпило на 7 февруари 2017 г. — Grzegorz Chudaś, Irena Chudaś/DA Deutsche Allgemeine
Versicherung Aktiengesellschaft AG**

(Дело C-66/17)

(2017/C 161/10)

Език на производството: полски

Запитваща юрисдикция

Sąd Rejonowy Poznań-Grunwald i Jeżyce w Poznaniu

Страни в главното производство

Заявители: Grzegorz Chudaś, Irena Chudaś

Ответник: DA Deutsche Allgemeine Versicherung Aktiengesellschaft AG

Преюдициален въпрос

Трябва ли член 4, точка 1 във връзка с член 7 от Регламент (ЕО) № 805/2004 на Европейския парламент и на Съвета от 21 април 2004 година за въвеждане на европейско изпълнително основание при безспорни вземания ⁽¹⁾ да се тълкуват в смисъл, че може да бъде издадено удостоверение за европейско изпълнително основание по отношение на решение по съдебните разноски, включено в съдебно решение, постановено по иск за установяване съществуването на право?

⁽¹⁾ ОВ L 143, 2004 г., стр. 15; Специално издание на български език, 2007 г., глава 19, том 7, стр. 3.

**Преюдициално запитване от Curtea de Apel Suceava (Румъния), постъпило на 14 февруари
2017 г. — Zabrus Siret SRL/Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași — Administrația
Județeană a Finanțelor Publice Suceava**

(Дело C-81/17)

(2017/C 161/11)

Език на производството: румънски

Запитваща юрисдикция

Curtea de Apel Suceava

Страни в главното производство

Жалбоподател: Zabrus Siret SRL

Ответник: Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași — Administrația Județeană a Finanțelor Publice Suceava

Преюдициални въпроси

- 1) Допускат ли Директива 2006/112/ЕО ⁽¹⁾, както и принципите на данъчния неутралитет и на пропорционалност, при обстоятелства като тези в главното производство, административна практика и/или тълкуване на разпоредби от националното законодателство, с които се възпрепятства проверката и правото на възстановяване на ДДС, формиран от корекции за сделки, извършени в период, предхождащ периода на проверката, и който вече е бил предмет на данъчна ревизия, в резултат на която органите по приходите не са установили нередности от естество да променят данъчната основа на ДДС, макар и същите разпоредби да се тълкуват в смисъл, че органите по приходите могат да извършват повторна проверка на период, който вече е бил предмет на данъчна ревизия, на основание на допълнителни данни и информация, получени впоследствие въз основа на сътрудничеството между органите и институциите на държавата[?]
- 2) Следва ли Директива 2006/112/ЕО, както и принципите на данъчния неутралитет и на пропорционалност, да се тълкуват в смисъл, че те не допускат при обстоятелства като тези в главното производство, национални нормативни актове, които възпрепятстват възможността за корекция на материалните грешки в декларациите по ДДС за данъчни периоди, които вече са били предмет на данъчна ревизия, извън случаите, в които корекцията се извършва въз основа на мерки, разпоредени от органа на данъчната ревизия във връзка с предходната проверка[?]

⁽¹⁾ Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност (ОВ L 347, 2006 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 9, том 3, стр. 7).

Жалба, подадена на 22 февруари 2017 г. от Службата на Европейския съюз за интелектуална собственост срещу решението на Общия съд (пети състав), постановено на 15 декември 2016 г. по дело T-112/13, Mondelez UK Holdings & Services Ltd/Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост

(Дело C-95/17 P)

(2017/C 161/12)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (представител: A. Folliard-Monguiral)

Други страни в производството: Mondelez UK Holdings & Services Ltd, по-рано Cadbury Holdings Ltd; Société des produits Nestlé SA

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят моли Съда:

- да отмени обжалваното съдебно решение,
- да осъди Mondelez UK Holdings & Services Ltd да понесе съдебните разноски на Службата.

Основания и основни доводи

Нарушение на член 36, първо изречение от Статута на Съда

Общият съд е основал решението си на противоречиви мотиви, като приема, от една страна, че „доказателствата могат да бъдат представяни общо за всички съответни държави членки“ и като изисква, от друга страна, придобиването на отличителен характер да бъде установено във всяка една държава членка поотделно (вж. точка 139 от обжалваното съдебно решение).

Нарушение на член 7, параграф 3 и член 52, параграф 2 от Регламент № 207/2009 ⁽¹⁾

Общият съд е приложил неправилно насоките на Съда, установени в решение от 24 май 2012 г., C-98/11P, Chocoladefabriken Lindt & Sprüngli AG/CXBP, (Форма на шоколадов заек с червена панделка), ECLI:EU:C:2012:307, в точки 62 и 63 (наричано по-нататък „решението Chocoladefabriken Lindt & Sprüngli“), като е поискал придобиването на отличителен характер да се докаже за всяка една държава членка поотделно.

Общият съд е трябвало да провери дали доказателствата, представени от притежателя на марката на ЕС, установяват придобиването на отличителен характер в Европейския съюз като цяло, независимо от националните граници.