

— активните операции на ОИИ се състоят (посредством договора за подизпълнение) от активни операции на клона и друго предприятие в състава на ОИИ, като последните два субекта фактурират на ОИИ всички приходи, които обединението е фактурирало на възложителя?

<sup>(1)</sup> Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност, ОВ 2006, L 347, стр. 1

<sup>(2)</sup> Регламент за изпълнение (ЕС) № 282/2011 на Съвета от 15 март 2011 година за установяване на мерки за прилагане на Директива 2006/112/ЕО относно общата система на данъка върху добавената стойност, ОВ 2011, L 77, стр. 1

**Преюдициално запитване от Lietuvos apeliacinis teismas (Литва), постъпило на 19 януари 2017 г. —  
AB „flyLAL-Lithuanian Airlines“, в ликвидация/Starpautiskā lidosta „Rīga“ VAS, „Air Baltic Corporation A/S“**

(Дело C-27/17)

(2017/C 104/50)

Език на производството: литовски

**Запитваща юрисдикция**

Lietuvos apeliacinis teismas

**Страни в главното производство**

Ищец: AB „flyLAL-Lithuanian Airlines“, в ликвидация

Ответник: Starptautiskā lidosta „Rīga“ VAS, „Air Baltic Corporation A/S“

**Преюдициални въпроси**

1. Следва ли при обстоятелствата по настоящото дело изразът „мястото, където е настъпило вредоносното събитие“ по член 5, параграф 3 от Регламент Брюксел I<sup>(1)</sup>, да се разбира като мястото, на което ответниците са сключили незаконосъобразното споразумение, нарушаващо член 82, буква в) от Договора за създаването на Европейската общност (понастоящем член 102, буква в) ДФЕС), или като мястото, където са извършени действията по използване на финансовата облага, получена по силата на това споразумение, чрез прилагане на хищнически цени (кръстосано субсидиране) на едни и същи съответни пазари в конкуренция с ищеца?
2. Може ли по настоящото дело вредата (загуба на приходи), понесена от ищеца поради посочените незаконосъобразни действия на ответниците, да се счита за вреда по смисъла на член 5, параграф 3 от Регламент Брюксел I?
3. Следва ли при обстоятелствата по настоящото дело дейността на клона на Air Baltic Corporation в Република Литва да се счита за дейност на клон по смисъла на член 5, параграф 5 от Регламент Брюксел I?

<sup>(1)</sup> Регламент (ЕО) № 44/2001 на Съвета от 22 декември 2000 година относно компетентността, признаването и изпълнението на съдебни решения по граждански и търговски дела (ОВ 2001 L 12, стр. 1, Специално издание на български език, 2007 г., глава 19, том 3, стр. 74).

**Преюдициално запитване от High Court (Ирландия), постъпило на 24 януари 2017 г. — Eamonn  
Donnellan/The Revenue Commissioners**

(Дело C-34/17)

(2017/C 104/51)

Език на производството: английски

**Запитваща юрисдикция**

High Court (Ирландия)