

Жалба, подадена на 28 декември 2016 г. от Meissen Keramik GmbH срещу решението на Общия съд (втори състав), постановено на 18 октомври 2016 г. по дело T-776/15 — Meissen Keramik GmbH/ Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

(Дело C-686/16 P)

(2017/C 161/07)

Език на производството: немски

Страни

Жалбоподател: Meissen Keramik GmbH (представители: M. Vohwinkel и Dr. M. Bagh, Rechtsanwälte)

Друга страна в производството: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Съда да постанови следното:

- да отмени решение на Общия съд на Европейския съюз от 18 октомври 2016 г. (T-776/15);
- да отмени решение на първи апелативен състав на Службата на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO) от 28 октомври 2015 г. (преписка R 0531/2015-1);
- да отмени решение на Службата на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO) от 13 януари 2015 г.;
- да осъди Службата на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO) да заплати съдебните разноски, направени пред всички инстанции в производството по делото.

Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят се позовава на погрешно тълкуване на член 7, параграф 1, буква в) от Регламента относно марката на Общността⁽¹⁾ и във връзка с това се твърди, че е нарушен член 135, параграф 4 от Процедурния правилник на Съда.

Жалбоподателят упреква Общия съд, че нарушил Процедурния правилник, тъй като в постановеното решение не се основал на установеното в решението на апелативния състав тълкуване на словния елемент, а приложил свое собствено тълкуване на словния елемент, като по този начин променил предмета на спора.

Оплакванията за погрешно тълкуване на член 7, параграф 1, буква в) от Регламента относно марката на Общността се основават на обстоятелството, че Общият съд приел, че указанието за произход на дадена стока, определена чрез основния материал, от който е изработена (майсенски порцелан), е описателно включително и за такива стоки, които съдържат някои (дори и незначителни) съставни части от този материал или които могат да бъдат свързани с други стоки от посочения вид.

⁽¹⁾ Регламент (ЕО) № 207/2009 на Съвета от 26 февруари 2009 година относно марката на Общността ОВ L 78, стр. 1.

Преюдициално запитване от Sąd Okręgowy we Wrocławiu (Полша), постъпило на 17 януари 2017 г. — Skarb Państwa reprezentowany przez Wojewodę Dolnośląskiego/Gmina Trzebnica

(Дело C-19/17)

(2017/C 161/08)

Език на производството: полски

Запитваща юрисдикция

Sąd Okręgowy we Wrocławiu

Страни в главното производство

Жалбоподател: Skarb Państwa reprezentowany przez Wojewodę Dolnośląskiego (държавата, представлявана от областния управител на Долна Силезия)

Ответник: Gmina Trzebnica (Община Тшебница)

Преюдициални въпроси

- 1) Трябва ли да се приеме, че получените от бенефициера неустойки или обезщетения за неизпълнението или забавеното изпълнение на определени задължения представляват приход по смисъла на правило 2 от Регламент (ЕО) № 448/2004 на Комисията от 10 март 2004 година за изменение на Регламент (ЕО) № 1685/2000 за определяне на подробни правила за прилагането на Регламент (ЕО) № 1260/1999 на Съвета по отношение на допустимостта на разходите за операции, съфинансирани от структурните фондове, и за оттеглянето на Регламент (ЕО) № 1145/2003 ⁽¹⁾?
- 2) При утвърдителен отговор на първия въпрос:
 - а) може ли приходът от неустойката да се намалява с понесените от бенефициера вреди или допълнителни разходи във връзка с неизпълнението или забавеното изпълнение на договора от страна на изпълнителя?
 - б) ако изпълнителят извърши за бенефициера други работи, които по никакъв начин не са свързани с предмета на финансирането, и с това се освободи от задължението да плати неустойка (datio in solutum), представлява ли тази друга престация приход по смисъла на правило 2 от Регламент (ЕО) № 448/2004 на Комисията от 10 март 2004 година за изменение на Регламент (ЕО) № 1685/2000 за определяне на подробни правила за прилагането на Регламент (ЕО) № 1260/1999 на Съвета по отношение на допустимостта на разходите за операции, съфинансирани от структурните фондове, и за оттеглянето на Регламент (ЕО) № 1145/2003?
- 3) При утвърдителен отговор на първия въпрос и на буква а) от втория въпрос, кое се смята за стойност на получения от бенефициера приход — размерът на начислената на изпълнителя неустойка или стойността на заместващата престация?
- 4) Може ли след приключването на помощта по смисъла на правило 2 от Регламент (ЕО) № 448/2004 на Комисията от 10 март 2004 година за изменение на Регламент (ЕО) № 1685/2000 за определяне на подробни правила за прилагането на Регламент (ЕО) № 1260/1999 на Съвета по отношение на допустимостта на разходите за операции, съфинансирани от структурните фондове, и за оттеглянето на Регламент (ЕО) № 1145/2003, размерът на съфинансирането да бъде намален със стойността на приходите, получени от бенефициера по времето на отпускане на помощта?
- 5) При утвърдителен отговор на четвъртия въпрос, може ли размерът на съфинансирането да бъде намален със стойността на получените от бенефициера приходи, ако държавата членка не е уведомила Комисията за тях преди приключването на помощта?

⁽¹⁾ ОВ L 72, стр. 66; Специално издание на български език; 2007 г., глава 14, том 1, стр. 144).

Преюдициално запитване от Naczelny Sąd Administracyjny (Полша), постъпило на 20 януари 2017 г. — Dyrektor Izby Celnej w Poznaniu/Kompanii Piwowarskiej S.A. w Poznaniu

(Дело C-30/17)

(2017/C 161/09)

Език на производството: полски

Запитваща юрисдикция

Naczelny Sąd Administracyjny

Страни в главното производство

Жалбоподател: Dyrektor Izby Celnej w Poznaniu [Директор на митническа служба, Познань]

Ответник: Kompania Piwowarska S.A. w Poznaniu